

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Vinculación Productiva**Modalidad:** U013**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca**Datos del (a) Titular****Nombre:** Ramón Corral**Teléfono:** 669 9156900 ext 58101**Correo Electrónico:** rcorrala@conapesca.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Juan Antonio Pérez Hernández**Teléfono:** 669 9156900 ext 58610**Correo Electrónico:** jperezh@conapesca.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa apoya acciones para el desarrollo competitivo de las cadenas productivas pesqueras y acuícolas. Busca, con ello, incidir en la competitividad del sector y en el incremento de los ingresos de los productores. Esto lo hace vía dos Componentes: (1) "Desarrollo de Cadenas Productivas", el cual otorga apoyos para la consultoría, capacitación y servicios de los Comités Sistema Producto; y (2) "Desarrollo Tecnológico," el cual busca optimizar, innovar y diversificar los procesos de producción mediante la oferta de modelos productivos validados. También apoya estudios y proyectos que son validados técnica y económicamente. Las líneas estratégicas y los proyectos prioritarios que apoya el Programa son definidos conjuntamente por los productores y por los operadores. El Programa atiende a personas físicas y morales (organizaciones vinculadas a los Comités de Sistemas Producto).

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar los ingresos de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto mediante acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

Propósito: Comités sistemas producto son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

Componentes:

1. Apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados otorgados
2. Apoyos a la implementación de Modelos de desarrollo tecnológicos generados

Actividades:

1. Dictaminación de programas de trabajo fundamentados en los planes estratégicos.
2. Celebración de convenios y contratos
3. Elaboración de sus Términos de Referencia para los modelos tecnológicos.
4. Desarrollo de modelos tecnológicos.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** El Programa cuenta con un Árbol de Problemas el cual define como la problemática central la "ineficiencia operativa de los Comités Sistema Producto".
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Si bien la problemática que atiende el Programa está definida, esta sólo está asociada a la problemática que aborda el Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas", el cual tiene por objetivo apoyar a las organizaciones vinculadas a los Comités Sistema Producto. Por ello, se recomienda que se re-elabore el Árbol de Problemas de tal forma que incluya la problemática que atiende el Componente "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología", cuyo objetivo es "Optimizar, innovar y diversificar los procesos de producción acuícola mediante la oferta de modelos productivos validados técnica y económicamente". En este caso, debe tomarse en cuenta que el objetivo de este último Componente se limita a atender a las organizaciones que están vinculadas a Comités Sistemas Producto.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: La población que tiene el problema o necesidad está definida para el Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas". Esta es la población que presenta el problema y que está constituida por las organizaciones de productores que están vinculadas a Comités Sistema Producto (CSP) acuícolas y pesqueros, conforme a lo establecido en el Procedimiento Técnico para la Operación del Programa de Vinculación Productiva del Componente de Desarrollo de Cadenas Productivas. En contraste, la PO no está definida para el Componente "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología".

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La SAGARPA presentó un documento (2013) en el que señala está trabajando en la definición de la PO para el Componente de "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología". Se espera tener dicha definición terminado el ejercicio.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Programa cuenta con un Plan Estratégico para el Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas". Sin embargo, el Programa carece de un Plan Estratégico para el Componente de "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología".

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Se recomienda se elabore un documento que contenga la Planeación Estratégica a mediano y a largo plazo para el Programa, la cual contemple a los dos Componentes del Programa así como la complementariedad entre los mismos. Este ejercicio de planeación es indispensable ya que el Plan Estratégico del Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" existente no es resultado de un ejercicio de planeación institucionalizado sino que se limita a ser una herramienta de apoyo para mostrar los objetivos que busca alcanzar dicho Componente.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La estrategia de cobertura del Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" es atender a las organizaciones vinculadas con los 68 Comités Sistema Producto Estatales, 11 CSP Nacionales y 1 CSP Regional. Estos CSP son su PP así como su PO. En contraste, el Componente "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología" carece de estrategias de cobertura documentadas. El primer Componente tiene definidas las metas de cobertura anual; mientras que el segundo no establece Metas de cobertura, aunque apoya anualmente a ocho proyectos que han sido sus beneficiarios.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: El Componente Desarrollo de Cadenas Productivas cuenta con una estrategia de cobertura congruente con el diseño del Programa ya que busca apoyar anualmente las prioridades de los Comités Sistema Producto que sean congruentes con sus necesidades y acordes a sus planes de trabajo. En el caso del Componente Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología no es posible valorar si la estrategia de cobertura es congruente ya que ésta no existe.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Componente de Desarrollo Tecnológico carece de un documento normativo de carácter oficial. Sólo cuenta con un documento de uso interno denominado Lineamientos del Componente de Desarrollo Tecnológico del Programa de Vinculación Productiva.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Elaborar un documento normativo que incluya y articule los dos Componentes del Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Para atender el primer Aspecto Susceptible de Mejora, se llevaron a cabo reuniones entre las áreas que integran el Programa de Vinculación Productiva con el objetivo de concertar los cambios que habrán de realizarse al Árbol de Problemas así como al nivel de Fin y Propósito para las MIR 2013, considerando en estos elementos, las actividades de ambos Componentes. En septiembre 2012, se había avanzado el 60%. Con el fin de definir la Población Potencial, se realizó un análisis interno para valorar la pertinencia de la modalidad programática del Programa. Se había avanzado el 30% en este ejercicio en septiembre, 2012.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 45 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

1) Indicadores de Resultados. Se superó la meta de: "Tasa de variación del ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros"; "Porcentaje de productores atendidos con acciones estratégicas"; y "Porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados". El 1er Indicador sobrepasó la meta 42%, mientras el 2do lo hizo 18.57, ambos lo lograron porque se incorporaron nuevos Comités Sistema Producto. Por el incremento de la demanda, la Meta del 3er se superó 5.78%. 2) Indicadores de Servicios y de Gestión. En todos se superó la Meta 2012: "Porcentaje de convenios y contratos celebrados antes del primer semestre", "Porcentaje de planes que se dictaminan en fecha programada", "Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia" y "Porcentaje de modelos desarrollados. En el 1er se sobrepasó la meta 8.8% por un aumento en la demanda. Dado que se elaboraron los Términos de Referencia de los modelos tecnológicos, se pudieron sobrepasar las Metas del 3er y 4to Indicadores 11.1% y 14% respectivamente. En el 2do se superó la Meta 23.19% porque se presentaron más Programas de los planeados.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

1) Al primer trimestre del 2013, dos de los nueve Indicadores muestran el avance de las Metas al 100%. Estos son: "Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia" y "Porcentaje de modelos desarrollados".
2) Se modificaron el nombre y la definición de los Indicadores de Fin y de Propósito en la MIR 2013, siguiendo las indicaciones de los Aspectos Susceptibles de Mejora.
3) La MIR 2013, en relación a la de 2012, tiene un Indicador más de Actividad cuyo Objetivo es "Contratación de prestadores de servicios especializados para profesionalizar el sistema producto"; su definición es "Mide la variación en el número de prestadores de servicios que se contratan en el marco del Programa, los cuales fungen como principales gestores de los apoyos otorgados a los Comités Sistema Producto.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. **Unidad de Medida:** Personas físicas y morales
- c. **Cuantificación:** No Disponible
- d. **Definición:** No hay.
- e. **Valoración:** No hay.

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. **Unidad de Medida:** Personas físicas y morales
- c. **Cuantificación:** No Disponible
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:**

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Personas físicas y morales
- c. Cuantificación: 1,539
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 17

Municipios Atendidos: 22

Localidades Atendidas: 25

Hombres Atendidos: 1,268

Mujeres Atendidas: 271

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Análisis de la Cobertura

1) El Programa es de cobertura nacional. 2) La Población Atendida por el Programa fue de 1,539 personas físicas y 102 personas morales. Cabe aclarar, en este tenor, que un documento distinto a las Plantillas de Población Atendida señala que el Componente de Desarrollo de Cadenas atiende a más de 3,000 productores (Fortalecimiento de Cadenas, s/f). Estas cifras no se reflejan en el Cuadro de Población ni en el Mapa de Cobertura pues el formato de CONEVAL sólo contempla Personas físicas. El Mapa de Cobertura tampoco refleja la PA por la misma razón. 3) La PP del Componente de Desarrollo de Cadenas es la misma que su PO. Así, en 2012, la PP y PO fue de 95, mientras la PA fue 71; esto es, en 2012 se atendieron 11 organizaciones más que en 2011 (CONEVAL 2012). 4) Si bien no son sumables las Personas Físicas con las Morales, se puede inferir que la cuantificación de la Población que atendió el Programa es mayor a la aquí presentada dado que las personas morales son organizaciones compuestas por distinto número de productores. 5) El Componente de "Desarrollo Tecnológico" no tiene definidas ni su PP, ni su PO, ni su PA. A pesar de ello, esta última puede ser cuantificada ya que sí documenta a sus beneficiarios. 6) No fue posible hacer el análisis de la evolución de la Cobertura del Programa porque la información proporcionada está incompleta y porque el Componente de Desarrollo Tecnológico carece de PP y PO definidas y cuantificadas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Año de Inicio del Programa 2008

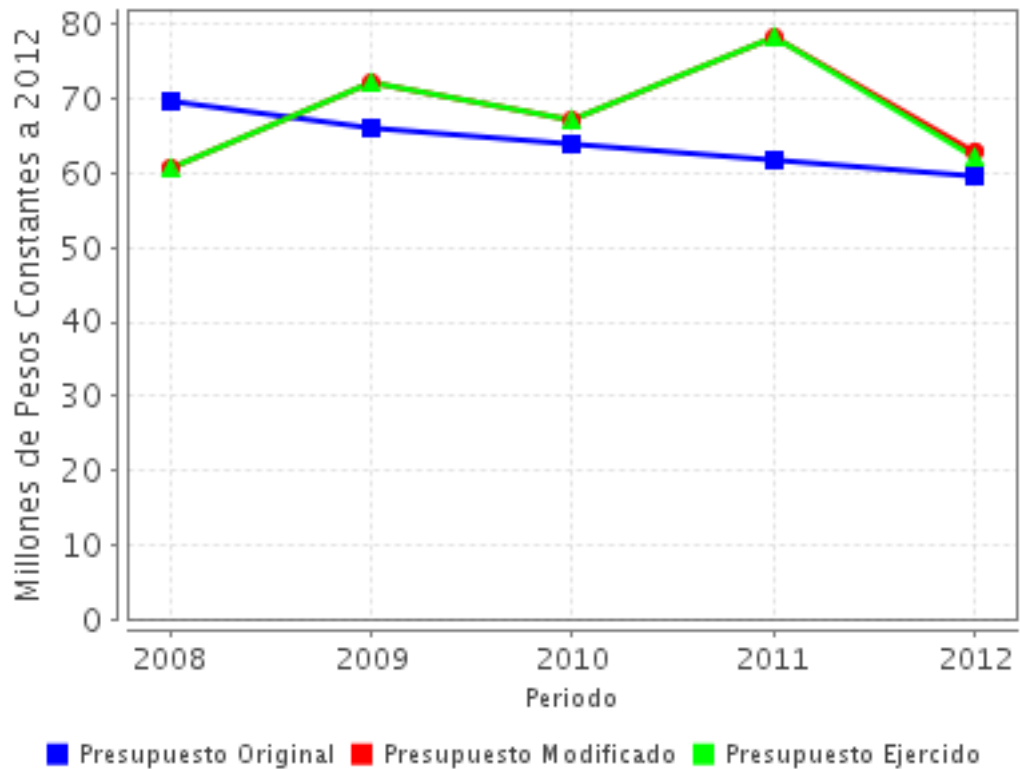
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

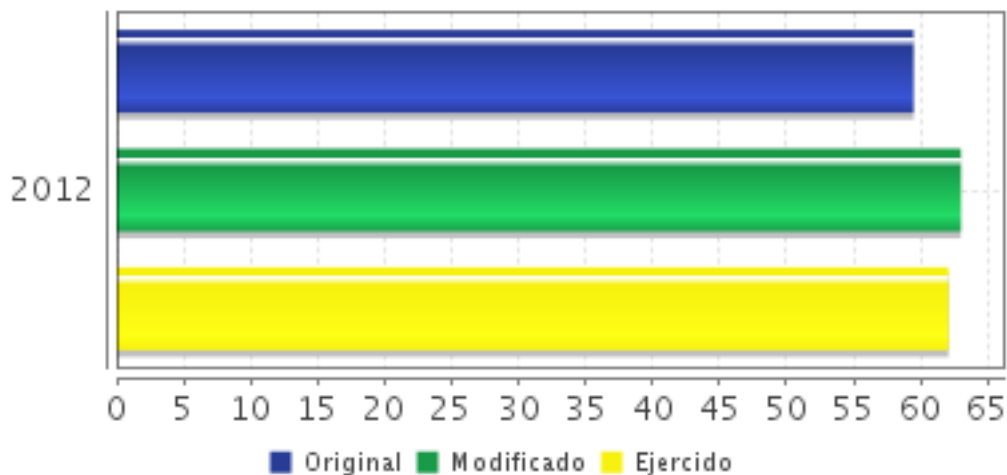
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	69.66	60.73	60.73

2009	66.16	72.14	72.14
2010	64.06	67.04	67.04
2011	61.92	78.17	78.17
2012	59.47	62.99	62.08

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue 3.5% mayor que el presupuesto original, pasó de \$59.47 millones a \$62.08.

A lo largo del período 2008-2012, el presupuesto tuvo dos años de crecimiento, 2009 y 2011. Este último fue el año en el que los dos Componentes recibieron más recursos en términos históricos.

El presupuesto que se les otorgó en 2012 muestra un importante decrecimiento en relación al que se le dio a dichos Componentes en 2011. Mientras que en 2011 casi alcanzó los \$80 millones, en 2012 sólo ejerció \$62.08. Esto es significativo ya que a pesar de esta disminución en los recursos manejados por el Programa todos sus Indicadores sobrepasaron sus metas entre 11% y 47.1%.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

1) El programa tiene identificada su problemática mediante cada uno de sus dos Componentes: la ineficiencia operativa de los Comités Sistema Producto, así como la carencia de tecnologías de cultivo para la obtención de semillas y engorda de especies, atraso tecnológico, falta de infraestructura e investigación, insuficiente vinculación con los centros de transferencia de tecnología, académicos y de investigación, personal escasamente capacitado, insuficiente vinculación entre los centros educativos y el sector productivo e inexistencia de un programa de asistencia técnica calificada y transferencia de tecnología de punta (CONEVAL 2012). Es importante que se tenga identificado el problema a atender por el Programa y que ambos Componentes se avoquen a atender la complejidad del mismo respectivamente, sin duplicar acciones ni recursos. Esto porque se considera como estratégico para la seguridad alimentaria nacional el fortalecimiento integral del sector pesquero y acuícola del país (PND 2013-2018). 2) No están vinculados los dos Componentes del Programa, "Desarrollo de Cadenas Productivas" y "Desarrollo Tecnológico", ya que cada uno de ellos tiene su propia problemática, diagnóstico, poblaciones, planeación y operación. La articulación de los Componentes es crucial debido a que las actividades de cada uno son complementarias. 3) Vinculación Productiva es un Programa presupuestario de modalidad U (otros Programas de subsidios) que no se rige por Reglas de Operación. Si bien el Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" cuenta con su normatividad; en el caso del "Desarrollo Tecnológico" ésta se ciñe a los "Lineamientos del Componente de Desarrollo Tecnológico del Programa de Vinculación Productiva", el cual no es un documento normativo de carácter oficial. 4) El Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas" cuenta con una estrategia de cobertura para atender a su Población Objetivo, esta es la misma que su Población Potencial: organizaciones vinculadas a los Comités Sistema Producto. En contraste, la PP, PO y PA del Componente "Desarrollo Tecnológico" no están definidas; mientras que sus PP y PO tampoco están cuantificadas. Esta imposibilidad de definir las poblaciones obedece a que el Componente apoya el "desarrollo tecnológico, el cual es un objetivo incompatible con los criterios de las evaluaciones" (DJP_08_U013_1_2012). En las reuniones con CONEVAL y SAGARPA los operadores señalaron la dificultad de definir las PP y PO proponiendo que los modelos generados por proyectos de desarrollo tecnológico deberían ser considerados "bienes públicos". 5) El Programa documenta sus resultados a través de los Indicadores de Fin y de Propósito. 6) Todas las Metas de los Indicadores del Programa fueron sobrepasadas a pesar de la reducción presupuestal del mismo en 2012. 7) En 2012, se trabajó para atender ASM tales como ajustes al Árbol de Problemas y la definición de PO.

Fortalezas

Los Indicadores del Componente Desarrollo de Cadenas Productivas se distinguen por haber sido construidos en un esfuerzo coordinado de los funcionarios de CONAPESCA con los usuarios/beneficiarios de dicho Componente. Esto es particularmente una virtud ya que permite la detección, desde las bases, de los problemas y necesidades de las Cadenas, de forma tal que al focalizar los recursos en ellos se garantiza, de cierta manera, un uso más adecuado y eficiente de los recursos en ellos canalizados.

Retos y Recomendaciones

1) Dadas las ventanas de oportunidad que tiene el sector pesquero y acuícola, es pertinente que se elabore un Plan Estratégico del Programa de mediano y largo plazo que logre planear, de forma integral, las estrategias, actividades y metas de sus dos Componentes, "Desarrollo Tecnológico" y "Desarrollo de Cadenas Productivas". Ejercicio que debe dejar de circunscribirse a la problemáticas de las Cadenas Productivas. 2) Se debe elaborar un documento normativo que contemple, articuladamente, el Propósito del Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" así como aquel del "Desarrollo Tecnológico". Se hace esta recomendación ya que el Propósito del Programa sólo se refiere al Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas". Este documento debe acompañarse de la construcción de mecanismos operativos de coordinación entre los Componentes, los cuales promuevan y aprovechen el carácter de complementariedad que distingue a los dos Componentes del Programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año).

El Programa está conformado por dos componentes: Desarrollo de Cadenas Productivas y Desarrollo Tecnológico. El primero de ellos está orientado a otorgar apoyos para la consultoría, capacitación y servicios especializados su población objetivo la constituye los Comités Sistema Producto acuícolas y pesqueros (CSP). El segundo componente está orientado a optimizar, innovar y diversificar los procesos de producción acuícola mediante la oferta de modelos productivos validados técnica y económicamente, este componente no cuenta con definiciones para las poblaciones, se sugiere hacer un esfuerzo para definir las poblaciones con motivos de brindar mayor transparencia al uso de los recursos.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

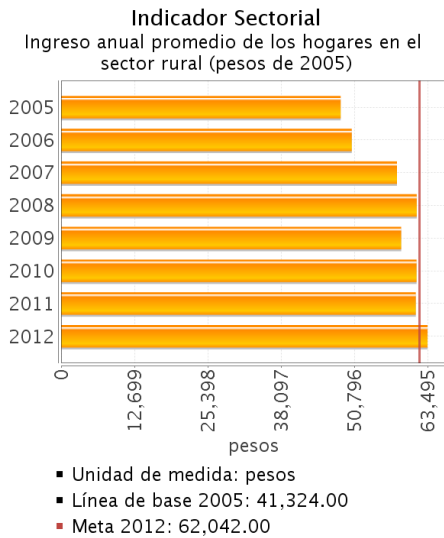
En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)
2. **Definición:** Mide el impacto presentado en el ingreso de los productores acuícolas y pesqueros, al estar organizados en las cadenas productivas, con respecto al año base (MIR 2012)
3. **Método de Cálculo:** $[\text{Ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto en el año } t / \text{ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistema producto en el año } t_0 - 1] \times 100$ (MIR 2012)
4. **Unidad de Medida:** pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianaual
6. **Año Base:** 2005
7. **Meta del Indicador 2012:** 62,042.00
8. **Línea Base (Valor):** 41,324.00
9. **Último Avance (Valor):** 63,493.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Producción acuícola (miles de toneladas)

2. Definición: *No documentada

3. Método de Cálculo: *No documentada

4. Unidad de Medida: toneladas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

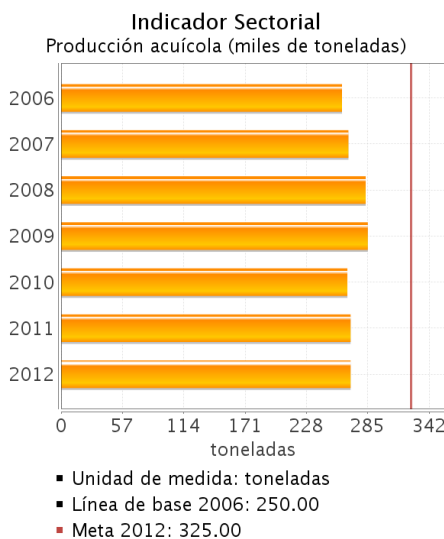
7. Meta del Indicador 2012: 325.00

8. Línea Base (Valor): 250.00

9. Último Avance (Valor): 269.00

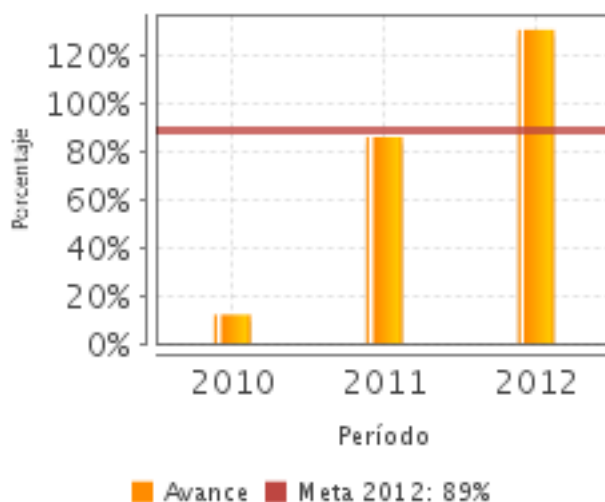
10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación del ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros
- 2. Definición:** Mide el impacto presentado en el ingreso de los productores acuícolas y pesqueros, al estar organizados en las cadenas productivas, con respecto al año base
- 3. Método de Cálculo:** $[(\text{Ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto en el año } t / \text{ ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistema producto en el año } t_0) - 1] \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 89.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 131.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 86.10
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores atendidos con acciones estratégicas

2. Definición: Mide la cantidad de productores organizados integrados en las cadenas productivas atendidos con acciones estratégicas entre las cuales se encuentran: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión

3. Método de Cálculo: (Número de productores organizados en Comités Sistema producto atendidos con acciones estratégicas / total de productores organizados en Comités Sistema producto) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

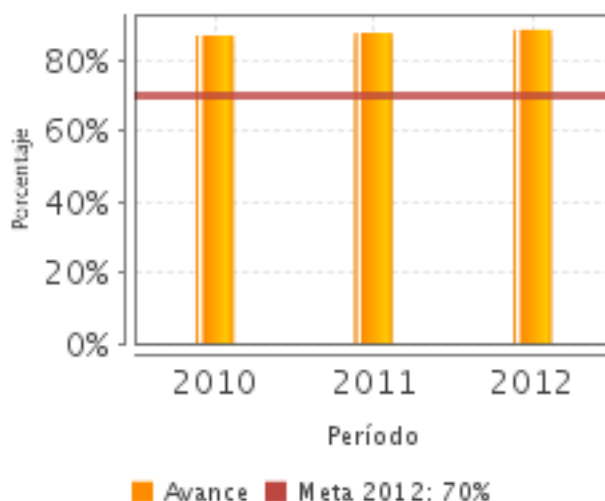
7. Meta del Indicador 2012: 70.00

8. Valor del Indicador 2012: 88.57

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 87.70

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados otorgados

2. Definición: Permite determinar el porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados que atienden las acciones de desarrollo propuestas por las cadenas productivas, con base en las líneas estratégicas del Plan Rector

3. Método de Cálculo: (Número de apoyo de consultoría, capacitación y servicios especializados que atienden las acciones de desarrollo propuestas por las cadenas productivas/ total de acciones propuestas por las cadenas productivas) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

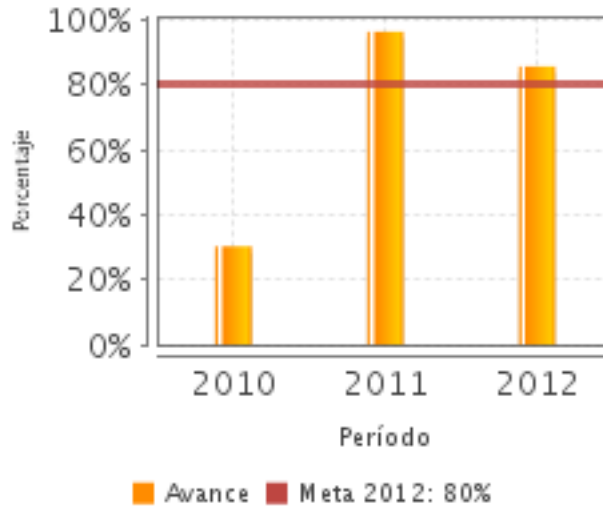
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 85.78

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 96.50

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico implementados

2. Definición: Mide el porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico implementados para mejorar los sistemas o procesos en el sector acuícola y pesquero

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de modelos de desarrollo tecnológico implementados} / \text{Número de modelos de desarrollo tecnológico generados}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

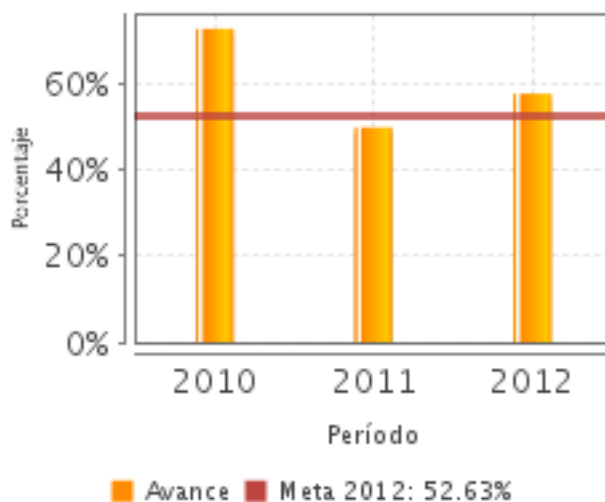
7. Meta del Indicador 2012: 52.63

8. Valor del Indicador 2012: 57.89

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 50.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convenios y contratos celebrados antes del primer semestre

2. Definición: Mide el porcentaje de convenios celebrados entre el agente técnico y las figuras jurídicas de las cadenas productivas, así como los contratos celebrados entre el agente técnico y los prestadores de servicio

3. Método de Cálculo: (Número de convenios y contratos celebrados antes del primer semestre / Total de convenios y contratos solicitados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentajes

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

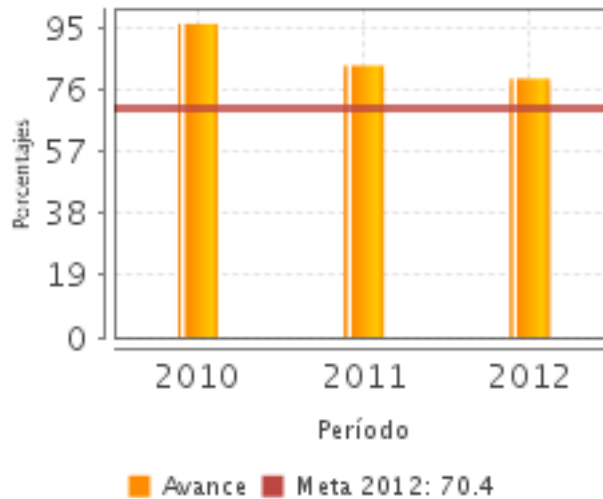
7. Meta del Indicador 2012: 70.40

8. Valor del Indicador 2012: 79.20

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 83.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de planes que se dictaminan en fecha programada

2. Definición: Mide la eficiencia con la que las cadenas productivas presentan sus programa de trabajo y estos son revisados y dictaminados por la CONAPESCA

3. Método de Cálculo: (Número de planes dictaminados / Número total de planes programados a dictaminar de acuerdo con el calendario de actividades) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentajes

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

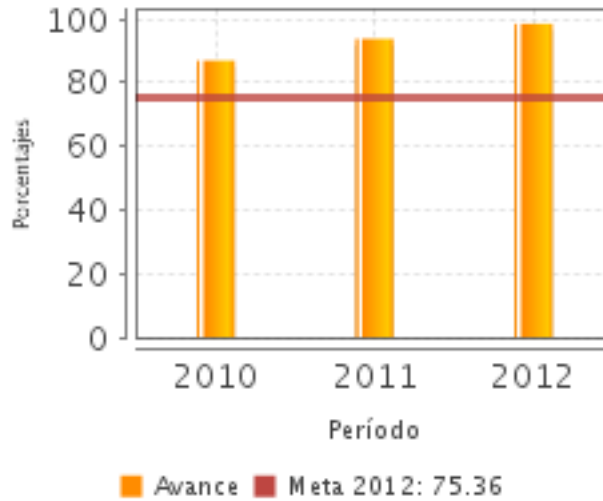
7. Meta del Indicador 2012: 75.36

8. Valor del Indicador 2012: 98.55

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 93.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia

2. Definición: Modelos tecnológicos con términos de referencia tendientes a mejorar los sistemas o procesos en el sector acuícola y pesquero

3. Método de Cálculo: (Número de modelos tecnológicos con términos de referencia en el año i/ Número total de modelos a desarrollar en el año) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentajes

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

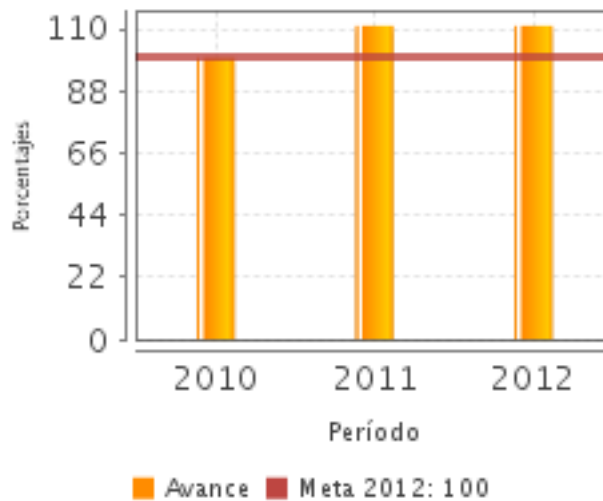
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 111.11

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 111.11

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos desarrollados

2. Definición: Modelos tecnológicos que cuentan con términos de referencia y al menos un convenio suscrito

3. Método de Cálculo: (Nº de modelos desarrollados en el año / Nº total de modelos programados en el año) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentajes

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

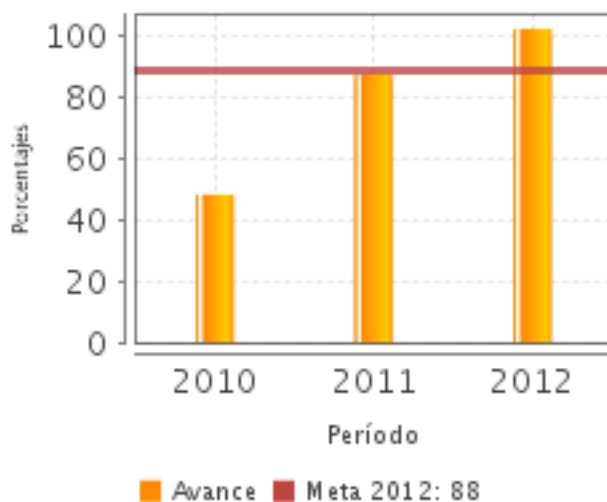
7. Meta del Indicador 2012: 88.00

8. Valor del Indicador 2012: 102.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 87.23

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La calidad y suficiencia de la Información se da, excepto en el caso de las Plantillas de Población Atendida ya que estas están incompletas o en formatos incompatibles que no permiten acceder a la información completa.

Fuentes de Información

Seguimiento a ASM clasificados como específicos, derivados de INF y EVA externas; INF sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. 1er trimestre 2013; Avance en los indicadores de los prog. Ejercicio fiscal 2012; Comités sistema producto acuícolas y pesqueros; Tema: Definición de la población del Comp. de Desarrollo Tecnológico; Definición y Justificación de la PP, PO y PA 2012 (incluir la manera en que se cuantifican las pob.); ECR 2011-2012. VP; MIR 2012; PA por entidad federativa, edad y sexo. Capacitación y asistencia técnica integral; PA por entidad federativa, edad y sexo. VP (Fortalecimiento de cadenas productivas); Cobertura: cuantificación de la pob.; Lin. de operación del Prog. de VP, comp. desarrollo de cadenas productivas, ejercicio 2013; Lin. del comp. de desarrollo tecnológico del prog. de VP, Ejercicio 2012; Lin. del comp. de desarrollo tecnológico del prog. de VP, Ejercicio 2011; Proc. técnico para la operación del prog. de VP, comp. de desarrollo de cadenas productivas.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 333530012

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio**Costo de la Evaluación:** \$ 99,848.57**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora

Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia