

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)

**Modalidad:** S089

**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Coordinación

### Datos del (a) Titular

**Nombre:** Lic. José Evaristo Corrales Macías

**Teléfono:** 56.24.00.00 ext 2014

**Correo Electrónico:** ecorrales@sra.gob.mx

### Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

**Nombre:** Lic. Ana Libia Leyva Hernández

**Teléfono:** 56.24.00.00 ext 2181

**Correo Electrónico:** aleyva@sra.gob.mx

## Descripción del programa

El Programa otorga apoyos económicos para la implementación y puesta en marcha de proyectos productivos, complementados con capacitación productiva con perspectiva de género, a personas mayores de edad que sin ser titulares de derechos agrarios -ejidatarios o comuneros- habitan en "Núcleos Agrarios", organizados en grupos de trabajo o en figuras asociativas legalmente constituidas, con lo que busca contribuir a mejorar sus ingresos.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a mejorar el ingreso de las mujeres y hombres con 18 años cumplidos o más que habitan en Núcleos Agrarios, mediante la implementación de proyectos productivos.

**Propósito:** Las mujeres y hombres con 18 años cumplidos o más que habitan en Núcleos Agrarios cuentan con empleo.

### Componentes:

1. Los grupos de mujeres y hombres reciben apoyo para la implementación de proyectos productivos.

### Actividades:

1. Capacitación para la implementación de proyectos productivos.

2. Supervisión de seguimiento de proyectos productivos.

3. Evaluación de proyectos productivos.

4. Supervisión previa de proyectos productivos.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Evaluación Complementaria sobre la Perspectiva de Género FAO, Programa atiende con enfoque de igualdad de oportunidades, sin diferenciación entre sexos en cuanto a tipo y monto de apoyos; promueve y contribuye a la integración productiva de mujeres de municipios con menor IDH del país y municipios indígenas; ha permitido construir herramientas, técnicas y metodologías de evaluación para el análisis de género en el sector rural.

3. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** El Programa atendió en general las propuestas de incorporar a la MIR indicadores desagregados por sexo, la Institución Evaluadora específicamente propuso: a) empleo e ingreso; trabajo remunerado y no remunerado; b) acceso a la tierra, asistencia técnica, crédito y titularidad de bienes productivos; c) participación en la toma de decisiones de la elección del tipo de proyecto a desarrollar, el técnico a contratar y la conformación del grupo; e) la satisfacción y grado de conflictos generados por la participación en el proyecto; f) los tipos de violencia generados por el proyecto y los ámbitos donde se reproducen esos comportamientos. Así como un índice de equidad sobre la relación de igualdad entre mujeres y hombres participantes en los proyectos productivos.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El Programa se encuentra consolidado; atiende grupos de población vulnerables y desprovistos de derechos sobre tierras de labor; cuenta con planeación en el corto plazo con metas bien establecidas con las que se puede realizar seguimiento y medir resultados; apoya proyectos productivos de grupos de personas organizadas, impulsando la capacidad organizacional, capital social grupal y comunitario; ha demostrado interés por mejorar el desempeño incorporando las recomendaciones de evaluaciones externas; ha integrado la visión de género con resultados positivos; todos los indicadores de la MIR presentaron niveles positivos en 2010, en los de resultados se incrementó el promedio del ingreso de las personas apoyadas y el indicador del propósito mostró que 87.1% de los proyectos seguían activos a un año de haber sido apoyados; los seis indicadores restantes de igual manera superaron sus metas.

Áreas de oportunidad: 1) Estudio para definir problema y árbol del problema que se busca atender; 2) Buscar un método alternativo de medición de cobertura que evite la duplicidad de conteo de las personas apoyadas más de una vez y que agregue información a lo largo del tiempo sin reiniciar cada seis años; 3) Verificar durante la supervisión previa a la entrega de recursos la información contenida en la solicitud y mejorar la cédula de información socioeconómica de supervisión; 4) Impulsar comercialización; 5) Plantearse metas de mediano y largo plazos; y 6) Medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Se observa que el estudio identifica fortalezas, situación actual y oportunidades de mejora del Programa.

## Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgo Relevante:** La evaluación se proponía establecer la Línea de Base e identificar si había incremento en el ingreso económico en los beneficiarios. Entre sus resultados se encontró que: el FAPPA es coherente con las estrategias establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) y el programa sectorial (PSDA); identificó que la actividad para la que se solicitó el apoyo corresponde con la actividad emprendida; presentaba problemas de inclusión y exclusión; los recursos se orientaron a financiar un número de Proyectos poco susceptibles; la focalización del programa no es la idónea; el seguimiento y acompañamiento técnico no está siendo eficiente para desarrollar habilidades técnicas y empresariales, y el seguimiento y/o supervisión que se da a los proyectos no ha permitido disminuir los riesgos del fracaso de los mismos.

**3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Diseño, Operación y Planeación

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** 1) La Evaluación "Externa de Impacto" 2008 del Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios no es considerada de impacto pues no cumple con todos los requisitos metodológicos establecidos por Coneval.

2) Si bien no es una evaluación de impacto, sus hallazgos fueron retomados por el programa para realizar mejoras. En estos cinco años perfeccionó los procesos de planeación y operación, focalizó mejor a su Población Objetivo, y mejoró la Matriz de Indicadores para Resultados.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El Programa atendió al 100% los tres Aspectos susceptibles de mejora:

- 1) Cuenta con una evaluación sobre la perspectiva de género, que aporta un análisis sobre la brecha de género;
- 2) Actualizó la Convocatoria y Lineamientos para la Habilitación al Padrón de Técnicos 2013 en donde promueve apoyos a proyectos de giros no tradicionales; y
- 3) Actualizó su Matriz de Indicadores para Resultados 2012 con base en el "Taller sobre Construcción de Indicadores de Desempeño" impartido por la CEPAL y el CONEVAL.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

**Aspectos comprometidos en 2013****Aspecto 1**

**Aspecto:** El Programa apoyará en al menos un 50% la participación de mujeres en proyectos productivos, lo cual se verá reflejado en un reporte sobre el porcentaje de apoyos por sexo al cierre del ejercicio presupuestal 2013 del Programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

**Aspecto 2**

**Aspecto:** El Programa fomentará la participación de mujeres en el equipo de supervisión, que se constatará en la plantilla de personal de supervisores contratados al 15 de mayo del 2013.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

**Aspecto 3**

**Aspecto:** El Programa proporcionará a la población beneficiada un enfoque de derechos humanos, mediante un Decálogo de Derechos Humanos, que se incluirá en los planes de capacitación al 30 de junio del 2013.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

**Aspecto 4**

**Aspecto:** El Programa Modificará su Matriz de Indicadores 2013 a fin de incorporar un indicador de género por sexo, al 15 de mayo del 2013.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

Indicadores Estratégicos:1) "Tasa de variación en el ingreso de las mujeres y hombres apoyados derivada de la implementación del proyecto". No reporta avances. 2) "Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados". Reportó una meta alcanzada de 114.6%. Indicadores de Gestión:1) "Porcentaje de mujeres y hombres capacitados para la implementación de proyectos productivos". Alcanzó una meta de 103.16%. 2)"Porcentaje de proyectos productivos supervisados previo a la entrega del apoyo". Establecida inicialmente en 25.01, alcanzando el 54.3%. 3) "Porcentaje de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados". Superó la meta estimada, supervisando el 99.6% de proyectos.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El 28 de febrero de 2013 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación del Programa; en la misma fecha se publicó la Convocatoria invitando a la participación de su población objetivo; el periodo para el registro de proyectos se estableció del 18 de marzo al 30 de abril; se incluyeron dos nuevos indicadores a nivel de componentes en la Matriz de Indicadores de Resultados: "Porcentaje de mujeres apoyadas con proyectos productivos" y "Porcentaje de proyectos productivos agroalimentarios apoyados para su implementación".

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** personas
- c. **Cuantificación:** 3,890,000
- d. **Definición:** Habitantes de núcleos agrarios sin derechos agrarios
- e. **Valoración:** Determinado en el estudio elaborado por el CIDE "Definición de la población objetivo y temporalidad de Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)", quien cita como fuente el IX Censo Ejidal del Censo Agropecuario 2007,

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** personas
- c. **Cuantificación:** 3,625,083
- d. **Definición:** Personas mayores de edad que sin ser titulares de derechos agrarios - ejidatarios o comuneros- habitan en "Núcleos Agrarios" y que no hayan sido beneficiarios de este Programa o del "Programa de la Mujer en el Sector Agrario, PROMUSAG" en los últimos 5 años.
- e. **Valoración:** Población Potencial determinada mediante estudio realizado por el CIDE, menos población atendida en los últimos 5 años por FAPPA y PROMUSAG.

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Personas
- c. Cuantificación: 23,742
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 984

**Localidades Atendidas:** 0

**Hombres Atendidos:** 11,233

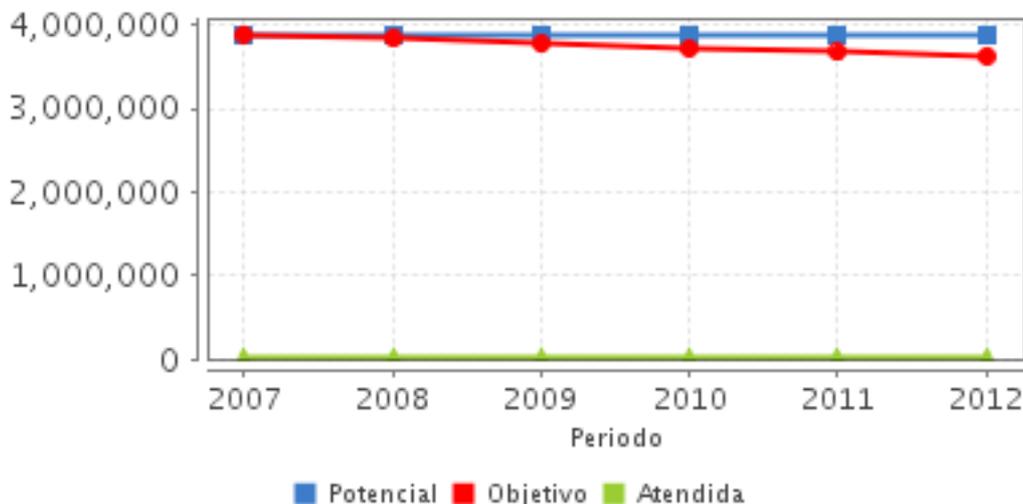
**Mujeres Atendidas:** 12,509

#### Localización de la Población Atendida



#### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	3,890,000	3,890,000	19,844
2008	3,890,000	3,839,393	21,179
2009	3,890,000	3,770,893	18,563
2010	3,890,000	3,717,643	21,523
2011	3,890,000	3,671,777	21,805
2012	3,890,000	3,625,083	23,742



### Análisis de la Cobertura

En 2012 el Programa apoyo 16,255 proyectos, con 126,656 beneficiarios, de los cuales el 53.37% estuvo compuesto por mujeres. Tuvo presencia en 985 Municipios de las 32 Entidades Federativas del país; el 64.13% de los apoyos del Programa se concentró en 11 Entidades, Chiapas con el 8.18%, seguido de Estado de México, Veracruz, Guerrero, Hidalgo, Sonora, Puebla, Morelos, Sinaloa, Oaxaca y Guanajuato, que son por demás las entidades en donde según la "Definición de la población objetivo y temporalidad del Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)" elaborado por el CIDE, concentra la mayor parte de su Población Potencial y Objetivo.

En 2009 con un monto menor en -1.4% de presupuesto ejercido, \$669.11 millones, atendió -12.35% de población con respecto al 2008; en 2010 de con un ejercicio superior en +14.92%, \$768.92 millones, sus beneficiarios aumentaron en 15.95%; en 2011 con un ejercicio inferior de -0.37%, \$766.11 millones, sus beneficiarios aumentaron en 1.31%; y en 2012 con un aumento en su presupuesto de +8.8%, \$833.52 millones, consiguió aumentar en igual proporción a su población atendida.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

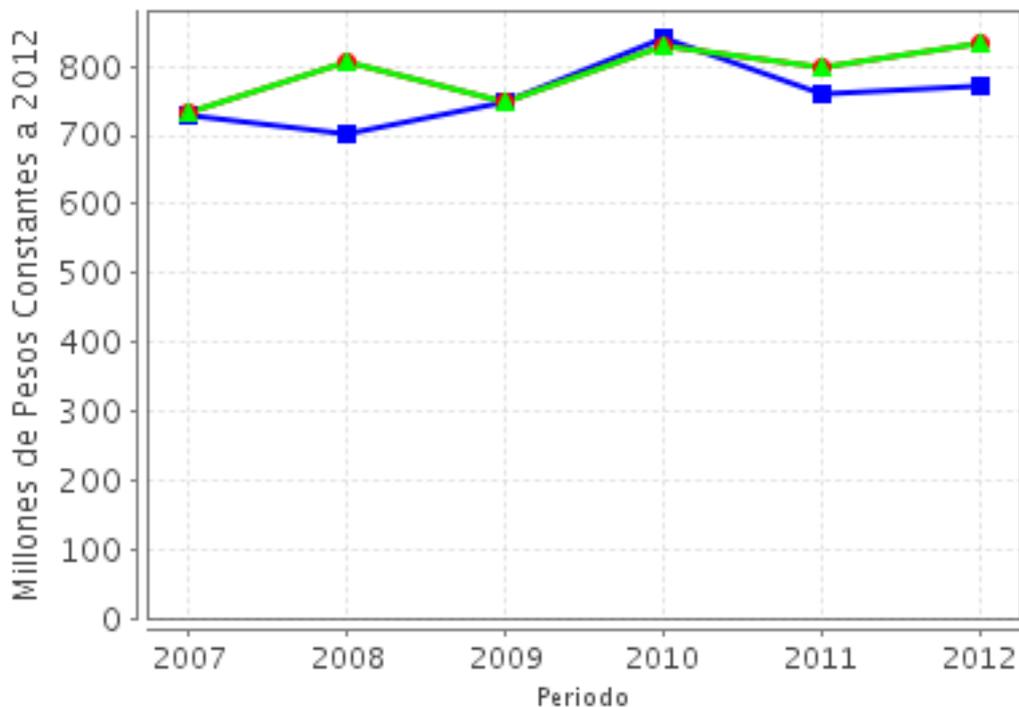
**Año de Inicio del Programa 2000**

**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	729.49	731.3	731.3
2008	703.06	806.08	806.08
2009	749.44	750.3	750.3
2010	839.77	827.81	827.81
2011	760.01	797.61	797.61
2012	772.5	833.52	833.52

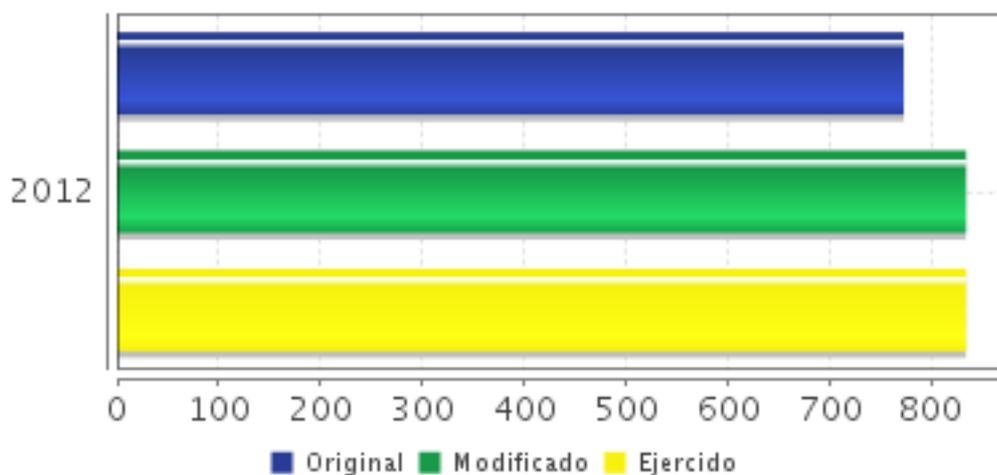
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

Se observa que históricamente el Programa ha mantenido un ejercicio eficaz del presupuesto, siendo generalmente beneficiado con reasignaciones adicionales por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en 2008 con 14%, en 2009 con 0.11%, el 2010 el único ejercicio en el que por adelantarse los tiempos fiscales se tuvo un subejercicio de 1.4%, volviendo en 2011 a superar en 5% el presupuesto aprobado originalmente para cerrar en 2012 con 7.9% en la misma tendencia.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El propósito del Programa es positivo, identificado por su población objetivo cuenta con una alta demanda, que anualmente impulsa a superar sus presupuestos originales autorizados y cumplir con las metas de sus indicadores de resultados. Parece que algunas recomendaciones de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados, que pudieran ser oportunidades de mejora han sido desechadas, pero podrían ayudar a constatar la sustentabilidad de su naturaleza, constatar y ayudar a elevar su impacto en la calidad de vida de los beneficiarios y sus familias, como: 1) Realizar un estudio de diagnóstico para la revisión y actualización de la población objetivo y de la problemática que se busca resolver; 2) Ampliar la información socioeconómica de los beneficiarios capturada en el SICAPP, complementarla y verificarla durante la visita de supervisión; 3) Plantearse metas de mediano y largo plazos; y 4) Considerar factores alternativos al número de integrantes de los grupos beneficiados para tasar el monto de apoyo solicitado.

En este mismo sentido y con el propósito de garantizar la correcta aplicación de los apoyos otorgados y maximizar su impacto en la población objetivo, se recomienda: 1) Reforzar los mecanismos de supervisión y verificación de la aplicación, estableciendo como meta anual la supervisión del 100% de los proyectos apoyados; 2) Validación in situ de la información contenida en el 100% de las solicitudes de los proyectos apoyados; 3) Establecer mecanismos operativos y administrativos para garantizar que los recursos sean canalizados a los beneficiarios con la oportunidad que la naturaleza de los proyectos requieran para su aplicación; y 4) Establecer mecanismos de monitoreo y transparencia a la actuación del personal de la dependencia y los servicios que prestan los facilitadores técnicos a la población objetivo, que podría ubicarse en la medición de la satisfacción de los solicitantes o beneficiados; y 5) Valorar si aún es vigente la Línea Base definida en 2008 dado que los indicadores han cambiado su denominación y si siguen vigentes los Grupos de Control definidos por la Evaluación de Impacto 2008 (51) y la Externa Complementaria 2009 (148), ya que queda la impresión de que no se les dio seguimiento y se perdió la oportunidad de profundizar en el impacto del Programa.

### Fortalezas

El Programa atiende a hombres y mujeres habitantes de núcleos agrarios pero desprovistos de tierras de labor, apoyándolos en sus proyectos generadores de ingresos con requisitos de participación mínimos. Cuenta con el indicador "Porcentaje de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados", que puede considerarse adecuado, siempre y cuando la supervisión sea realizada al año efectivo de haberse canalizado el apoyo y no antes.

### Retos y Recomendaciones

Se sugiere realizar un seguimiento al mediano y largo plazo de los proyectos aprobados y el impacto en las familias de los beneficiarios y comunidades en las que se desarrollan, esto con el propósito de constatar que efectivamente los apoyos federales se estén canalizando en los proyectos aprobados y verificar que la población potencial y objetivo del Programa efectivamente disminuyan.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

El FAPPA ha realizado un esfuerzo importante por definir el problema a atender; sin embargo, se estará en posibilidad de adecuar, modificar o redefinir el problema en el ejercicio fiscal 2014, con la finalidad de alinear el programa al PND y al PSA 2013-2018. En 2013 se llevará a cabo una Evaluación Externa Complementaria a través de la cual se elaborará un instrumento que permita captar la percepción de los beneficiarios y medir el grado de satisfacción de los mismos, por lo que una vez que se cuente con el diseño del instrumento se aplicará en la capacitación a beneficiarios. El Programa ha realizado un esfuerzo para mejorar la solicitud de apoyo y la cédula de supervisión, a fin de contar con información relevante de los solicitantes y beneficiarios; sin embargo, la finalidad de estos instrumentos no es el análisis de la información socioeconómica.

Cabe señalar que el monto de los apoyos por grupo no se encuentra vinculada al número de integrantes, ya que estos solo sirven como referencia para establecer los montos máximos de los apoyos por grupo. Los montos están vinculados con la corrida financiera que los grupos establecen en su plan de inversión de acuerdo a las necesidades del proyecto productivo. Es decir, el grupo puede solicitar montos menores a los que se establecen como máximos por integrante del mismo. La Unidad Responsable del FAPPA ha hecho un esfuerzo importante por disminuir los tiempos de entrega del recurso, a fin de que sean utilizados en tiempo para la implementación y puesta en marcha de proyectos productivos. En este sentido, se han llevado mejoras en cada uno de los procesos, como es la publicación oportuna de Reglas de Operación y Convocatoria del Programa, adelantar los procesos de pre-registro, recepción y dictaminación de solicitudes.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Incremento en el ingreso de población atendida

**2. Definición:** Mide el porcentaje de incremento de ingreso de las mujeres y hombres apoyados con los programas de fomento.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Ingreso de población atendida en el T1} - \text{Ingreso de la población atendida en el T0}) / \text{Ingreso de la población atendida en el T0}) * 100$

Donde:

T1 = Tiempo uno

T0= Tiempo cero (Línea base)

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje promedio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2008

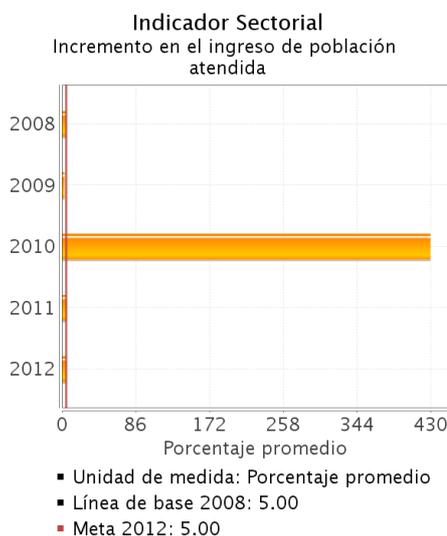
**7. Meta del Indicador 2012:** 5.00

**8. Línea Base (Valor):** 5.00

**9. Último Avance (Valor):** 5.58

**10. Último Avance (Año):** 2011

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación en el ingreso de las mujeres y hombres apoyados derivada de la implementación del proyecto productivo.

**2. Definición:** Mide la variación en el ingreso de las mujeres y hombres apoyados derivada de la implementación del proyecto productivo, respecto de la línea base. (Ingreso=salario monetario o en especie, jornal monetario o en especie, utilidades repartidas y reinvertidas) T0: Antes del apoyo T1: Después del apoyo

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Monto de Ingreso promedio mensual de las mujeres y hombres apoyados en T1} - \text{Monto de Ingreso promedio mensual de las mujeres y hombres apoyados en T0}) / \text{Monto de Ingreso promedio mensual de las mujeres y hombres apoyados en T0} * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

6. Año Base: 2008

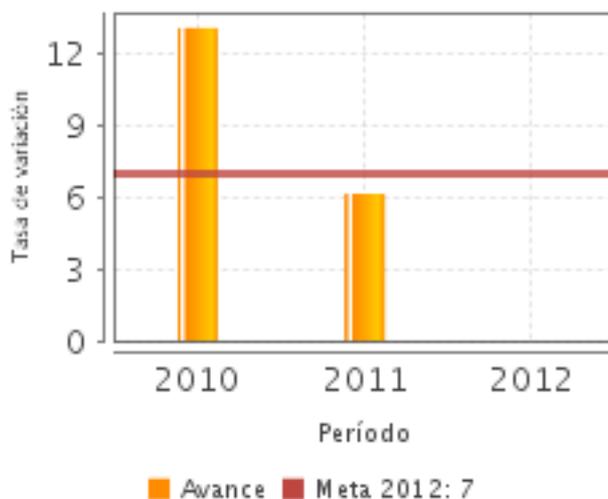
7. Meta del Indicador 2012: 7.00

8. Valor del Indicador 2012: .00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 6.14

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

**-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados.

2. **Definición:** Mide la cantidad de proyectos productivos apoyados durante el ejercicio fiscal anterior, que se encuentran activos a un año de haber sido apoyados sobre el total supervisado.

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados / Total de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal anterior supervisados)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

6. Año Base: 2008

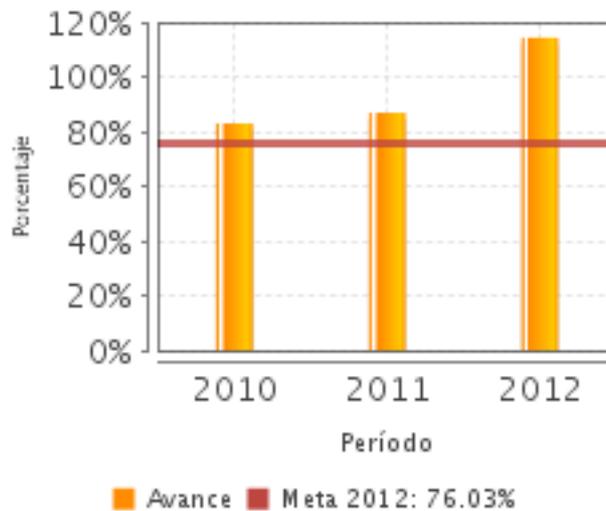
7. Meta del Indicador 2012: 76.03

8. Valor del Indicador 2012: 114.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 87.10

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de mujeres y hombres capacitados para la implementación de proyectos productivos.

**2. Definición:** Mide la cantidad de mujeres y hombres que han sido capacitados sobre el total de mujeres y hombres convocados a capacitar.

**3. Método de Cálculo:** (Número de mujeres y hombres capacitados / Total de mujeres y hombres convocados a capacitar)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2009

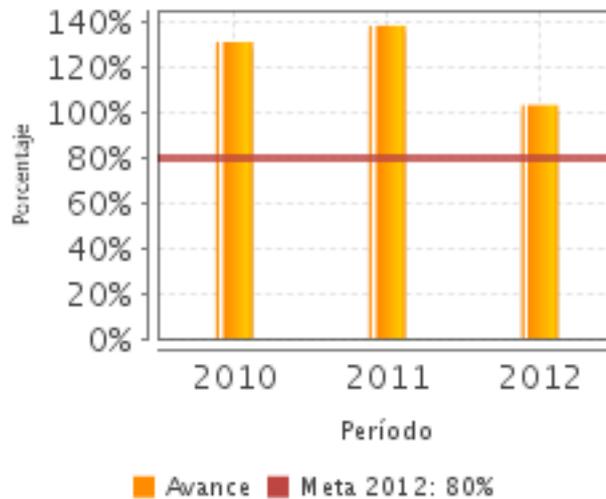
**7. Meta del Indicador 2012:** 80.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 103.16

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 138.20

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos productivos supervisados previo a la entrega del apoyo.

**2. Definición:** Mide la cantidad de proyectos productivos autorizados supervisados previo a la entrega del apoyo respecto del total de proyectos productivos autorizados en el presente ejercicio fiscal.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos productivos autorizados supervisados previo a la entrega del apoyo / Total de proyectos productivos autorizados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2010

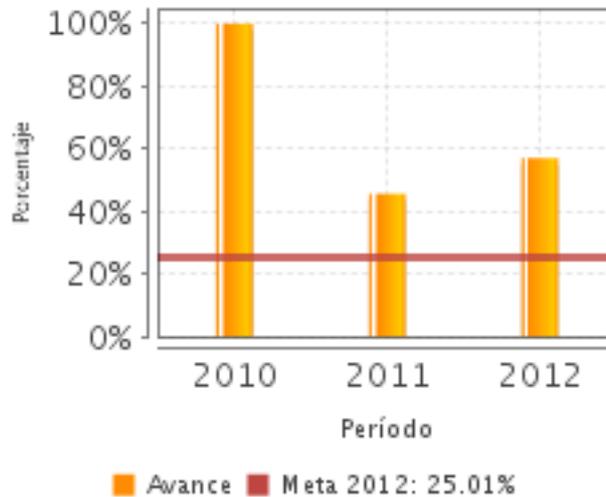
**7. Meta del Indicador 2012:** 25.01

**8. Valor del Indicador 2012:** 56.99

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 45.56

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados.

**2. Definición:** Mide la cantidad de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados respecto del total de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados / Total de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2008

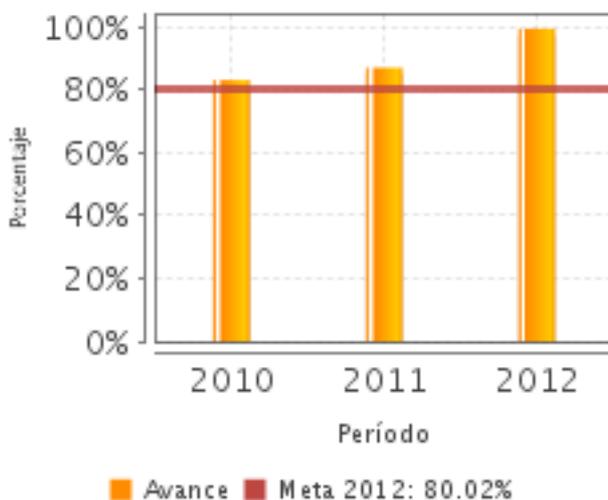
**7. Meta del Indicador 2012:** 80.02

**8. Valor del Indicador 2012:** 99.55

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 87.10

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Se perciben cambios constantes en los indicadores de la MIR entre ejercicios fiscales atendiendo a las observaciones de las evaluaciones a las que el Programa se ha sometido. Para el presente estudio se seleccionaron los indicadores que se mantuvieron constantes entre en 2011 y el 2012.

La meta de los indicadores restantes se establecieron de manera prudente, ninguno de ellos se fijó con la intención de abarcar el 100% de las acciones del Programa, alcanzándose y superándose en todos los casos, como se describe a continuación: 1) "Tasa de variación en el ingreso de las mujeres y hombres apoyados derivada de la implementación del proyecto". Este indicador fue sustituido por recomendación de la CEPAL, pero debido a que aparece en la MIR2012 y siendo el único a nivel de FIN se incluyó en el presente estudio, 2) "Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados". Este indicador presenta avances satisfactorios en 2012, superando en 14.6% la meta programada, reportando 3,313 proyectos productivos vigentes de los 3,613 apoyados el año anterior, es decir el 91.2%. 3) "Porcentaje de mujeres y hombres capacitados para la implementación de proyectos productivos". Reportó para 2012 una meta alcanzada de 103.16%, con 22,062 beneficiarios capacitados, inicialmente se programó capacitar al 80% de los beneficiarios que se proyectaban atender, 21,387 personas apoyando finalmente a 23,742, con lo que se capacitó al 92.9% del total de beneficiarios. 4) "Porcentaje de proyectos productivos supervisados previo a la entrega del apoyo". Reporta el 54.3% alcanzado, el doble de lo programado, 25% de los proyectos apoyados, supervisando finalmente 1,964 de los 3,613. 5) "Porcentaje de proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal del año anterior supervisados". La dependencia se fijó la meta del 80% de los 3,613 que proyectó atender, supervisando finalmente 3,597, es decir el 99.6%. Indicadores Sectoriales: 1) "Incremento en el ingreso de población atendida". El indicador sectorial es establecido en conjunto para los 4 Programas (FAPPA, PROMUSAG, JERFT Y FORMAR), alcanzando el 4.93 del 5% que le correspondía.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

En general la información proporcionada por la dependencia es la requerida para los objetivos de esta evaluación. Se considera sería de utilidad contar con la base de datos de proyectos y beneficiarios apoyados por el Programa.

### Fuentes de Información

Reglas de Operación 2012 y 2013; Manual de Procedimientos FAPPA 2012; Cambios relevantes en ROP 2012; Informes Trimestrales 2012; Informes de Evaluaciones de Consistencia y Resultados; Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012 ; Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Aspectos Susceptibles de Mejora; Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora; Avances del programa en el año 2013; Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011); Justificación y Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Plantilla de Población Atendida (PPA); Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre; Nota aclaratoria de Garantías Liquidadas; Matriz de Indicadores de Resultados 2010 – 2013; Evolución del presupuesto.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** María Antonieta Gallart N
3. **Correo Electrónico:** mantonietagallart@gmail.com
4. **Teléfono:** 5551061836

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio  
**Costo de la Evaluación:** \$ 114,900.00  
**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
 Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia