

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras

Modalidad: S203

Dependencia: Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

1. Unidad Administrativa: Dirección General de Política y Planeación Agraria

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Luis Alberto Patrón Osorio

Teléfono: 56.24.00.00 ext 2156

Correo Electrónico: lpatron@sra.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtro. Gerardo Falcón Lucario

Teléfono: 56.24.00.00 ext 2002

Correo Electrónico: gfalcon@sra.gob.mx

Descripción del programa

El programa promueve la creación de agroempresas rentable y sustentable que ayuden a mejorar los ingresos de los jóvenes.

Presta servicios para que los jóvenes accedan al financiamiento, y reciban asesoría y capacitación que les permita formular proyectos y establecer sus propias agroempresas.

Atiende a ejidatarios, comuneros, posesionarios y vecindados habitante de ejidos y comunidades, con un mínimo de 18 años y hasta 39 años.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la mejora del ingreso de los jóvenes rurales mediante la implementación de agroempresas rentables en sus núcleos agrarios

Propósito: Los jóvenes emprendedores rurales crean agroempresas rentables

Componentes:

1. Financiamientos a proyectos agroempresariales otorgado
2. Apoyos entregados para la implementación de iniciativas productivas

Actividades:

1. Autorización de solicitudes de proyecto agroempresarial
2. Procesos de obtención de apoyos del programa
3. Atención a indígenas
4. Autorización de solicitudes de proyecto escuela

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: Evaluación Complementaria FAO identifica cuatro mejoras en 2010 respecto a los años anteriores: 1) Tendencia a la estabilización en la tasa de sobrevivencia de las agroempresas; 2) mayor porcentaje de Agroempresas con utilidades positivas; 3) mejores ingresos para los jóvenes participantes, y 4) mayor número de empresas que tienden a realizar prácticas ambientales favorables

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Los resultados de la evaluación son relevantes pues el estudio cuenta con metodología (muestra e indicadores robustos), y recoge la percepción de los beneficiarios. La evaluación caracteriza a los beneficiarios del Programa; analiza los resultados de cinco indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados y revisa las distintas etapas definidas por el programa.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: 1) El programa cuenta con Evaluaciones Específicas de Desempeño (dos), de Consistencia y Resultados, y Complementarias realizadas por la FAO; 2) las evaluaciones externas al programa arrojan resultados favorables que pueden dar evidencia a nivel nacional; 3) el programa utiliza el Manual de Operación del Sistema integral de información de padrones de programas gubernamentales; 4) se valida la lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados y ésta posee bases sólidas en lo que respecta al Propósito y Fin; 5) el programa está empleando los informes de evaluación externa de manera regular, institucionalizada, consensuada y son usados para definir acciones; 6) se efectuaron cambios en las Reglas de Operación para impulsar la equidad de género, y 7) se identificaron nueve Aspectos Susceptibles de Mejora, seis fueron solventadas y tres llevan un avance de 80 a 90 por ciento.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: La ECR realizó cuatro recomendaciones: identificación de beneficios sociales que pueden derivar del programa (ya se identifica a los beneficiarios por género y población indígena y ambos cuentan con indicador en la MIR 2013); un indicador cualitativo acerca de las opiniones de los beneficiarios respecto al proyecto escuela (atendido en la Evaluación Complementaria FAO); no existen evaluaciones de impacto lo que no permiten dar cuenta de los alcances reales del programa (el bajo presupuesto del programa no permite realizarla) y no existe evidencia de que el programa sistematice en número total de solicitudes (si identifica solicitudes para agroempresas).

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La incorporación de mujeres en actividades productivas resulta mucho menor que en el caso de los hombres; el ingreso bruto anual de las mujeres por actividades productivas entre 2009-2011 creció más (13% de incremento) que el de los hombres (9%), aunque el de éstos resultó casi del doble del obtenido por las mujeres; se observan mayores cargas de trabajo para la mujer después de su incorporación a los proyectos; el programa ha tenido una significativa contribución a facilitar el acceso de los jóvenes a la tierra y a los activos productivos, en ambos casos las mujeres han visto significativamente reducida la brecha de género; las mujeres se sienten muy satisfechas de su participación; y la violencia psicológica es la que presenta mayor grado de incidencia;

Fortalezas. El programa dispone de un buen ensamble de instrumentos que le permiten incidir en factores determinantes en la equidad de género y la flexibilidad que ofrece el programa para impulsar diversos giros productivos que resulten apropiados a las especificidades de cada región:

Hay varias áreas de mejora que podrían contribuir a un fortalecimiento de la perspectiva de género en la gestión y operación del programa. Parece fundamental introducir esta orientación desde la fase de promoción del programa entre la población objetivo y en la etapa de proyecto Escuela también debe correr este enfoque de transversalidad de género.

Debilidades y amenazas. Se observa una excesiva intromisión de agentes externos en la toma de decisiones en ámbitos estratégicos para la consolidación de los proyectos y las posibles restricciones presupuestales y su incidencia en la capacidad del programa para dar fluidez al paso de la etapa de proyecto escuela a la de proyecto agroempresarial.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La evaluación apuntó hacia la necesidad de reflejar la presencia de la mujer en el programa, lo que a la luz de los resultados de 2012, en donde la mitad de los beneficiarios son mujeres, se reafirmó. En la Matriz de Indicadores para Resultados 2013 ya viene el indicador que refleja la presencia de la mujer.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo Relevante: En la Evaluación Específica del desempeño 2010 se identificaron los siguientes hallazgos; el Programa es relevante para mejorar los ingresos de los jóvenes rurales; los indicadores de impacto y gestión no ha tenido continuidad; falta información para establecer tendencias de indicadores; hay indicadores claros y precisos que permitirán una evaluación en años posteriores; hay datos precisos de la población atendida lo que permite su comparación con la población objetivo; atiende a un sector clave del medio rural: los jóvenes; no es asistencialista, sino que busca desarrollar potencialidades agroempresariales y cuenta con una evaluación externa que permite medir el cumplimiento del Fin y Propósito.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La evaluación permite una retrospectiva a los inicios del programa y constatar los cambios por lo que ha pasado el programa para precisar indicadores y medios de verificación en el cumplimiento de metas.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa atendió al 100% los cinco Aspectos susceptibles de mejora

- 1) El Programa dispone de un plan estratégico que incluye mecanismos para fomentar el pago del crédito, mantener la operación de las agroempresas y posibilitar nuevas inversiones.
- 2) El Programa avanzó en su precisión de su Población Objetivo y mejoró su focalización.
- 3) El Programa tiene instrumentos para supervisar el trabajo del tutor de negocios.
- 4) El Programa elaboró los contenidos temáticos ambientales para la capacitación.
- 5) Contrató una institución evaluadora para realizar una evaluación complementaria, y contiene en uno de sus apartados, un estudio piloto de potencial productivo.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: El programa aplicará instrumentos para monitorear el desempeño de los capacitadores y tutores de negocios, se debe cumplir 29/11/2013.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: El programa contará con instrumentos para evaluar las solicitudes de apoyos, se debe cumplir el 29/11/2013.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: El programa identificará redes de innovación regional y los vincula con beneficiarios, se debe cumplir el 29/11/2013.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Los promotores del programa fortalecerán su perfil curricular en materia de género, 28/02/2014.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: dos de los indicadores no alcanzaron la meta: el indicador "Tasa de variación del ingreso de los jóvenes rurales" muestra que el ingreso mejoró en un 0.63%, contrarrestando la caída de las demás fuentes de ingreso, sin embargo no alcanzó lo programado. El indicador "Porcentaje de agroempresas con utilidades brutas del total financiado" alcanzó un porcentaje de 49.02 contra 62.75%. El incumplimiento se debe a que de las 51 empresas apoyadas, sólo 25 reportaron utilidades brutas. Indicadores de Gestión: cuatro indicadores alcanzaron la meta y sólo el indicador "Porcentaje de proyectos que cumplen en tiempo para asignación de los recursos del total apoyados" no cumplió al quedar en un 73.3%, debido a que en 2012 el Comité Técnico del JERFT autorizó 159 proyectos de los cuales 132 cumplieron en tiempo. En el caso del indicador "Porcentaje de solicitudes de proyecto escuela autorizadas" se recomienda revisar su meta pues en este año fue superada en un 37.7% ya que el Comité Técnico del JERFT autorizó 124 solicitudes de proyectos escuela.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los avances en el primer trimestre 2013 se sintetizan en las siguientes actividades: supervisión de Proyectos Agroempresariales y Proyectos Escuela apoyados en 2011 y 2012; taller de capacitación con los promotores del JERFT; mesas de trabajo para la elaboración del Manual de Procedimientos 2013; definición de la población a atender en 2013, utilizando los criterios de Zonas de Atención Prioritaria, municipios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre y el Programa de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, inclusión en las reglas de operación 2013 de la creación de una tercera etapa denominada Consolidación de Proyecto Agroempresarial; modificación de parte del objetivo del programa referente al relevo generacional en la tenencia de la tierra social, incorporación de un indicador que refleja la atención a las mujeres, y utilización de información comparativa de mejora de ingreso de otros programas de gobierno y respecto a indicadores generados por INEGI.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Sujetos agrarios
- c. Cuantificación: 209,043

d. Definición: Sujetos Agrarios de 18 a 39 años que habitan en los Núcleos Agrarios de los municipios rurales que pertenecen a Zonas de Atención Prioritaria (Municipios con alta y muy alta marginación)

e. Valoración: La Población Potencial presenta cuatro atributos: se encuentra definida, permite focalizar, establecer prioridades y es auditable.

Lo anterior es posible por: 1) define a los sujetos agrarios conforme a la Ley Agraria: ejidatarios, comuneros, posesionarios y avocindados; 2) define el rango de población a atender, jóvenes con edades de 18 a 39 años; 3) se orienta a población con rezagos socioeconómicos con base a criterios de Conapo, y 4) la fuente de información para identificar a los jóvenes se obtiene de una fuente confiable, el Registro Agrario Nacional (DJP_S203_JERFT_2012)

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Sujetos Agrarios

c. Cuantificación: 156,889

d. Definición: Sujeto agrario habitante del Núcleo agrario, con un mínimo de 18 años y hasta 39 años de edad al momento de presentar la solicitud de ingreso al Programa, que tenga interés de emprender una Agroempresa y, que habite alguno de los Núcleos Agrarios que cumplan los criterios de cobertura, que presentan alta marginación y potencial productivo

e. Valoración: La Población Objetivo mantiene congruencia respecto a la Población Potencial pues mantiene los cuatro atributos y utiliza para su definición y estimación la Ley Agraria, información de Conapo y el Registro Agrario Nacional.

Además, incorpora un nuevo criterio para su cuantificación "potencial productivo". Con todos los elementos hace un filtro en la población potencial para identificar los Núcleos Agrarios que cuentan con 15 o más jóvenes Sujetos Agrarios, pues en las Reglas de Operación se establece que se apoyara proyectos de jóvenes que formen grupos de 15 a 30 personas. (DJP_S203_JERFT_2012)

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Sujetos agrarios de 18 a 39 años

c. Cuantificación: 4,057

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 20

Municipios Atendidos: 108

Localidades Atendidas: 145

Hombres Atendidos: 1,841

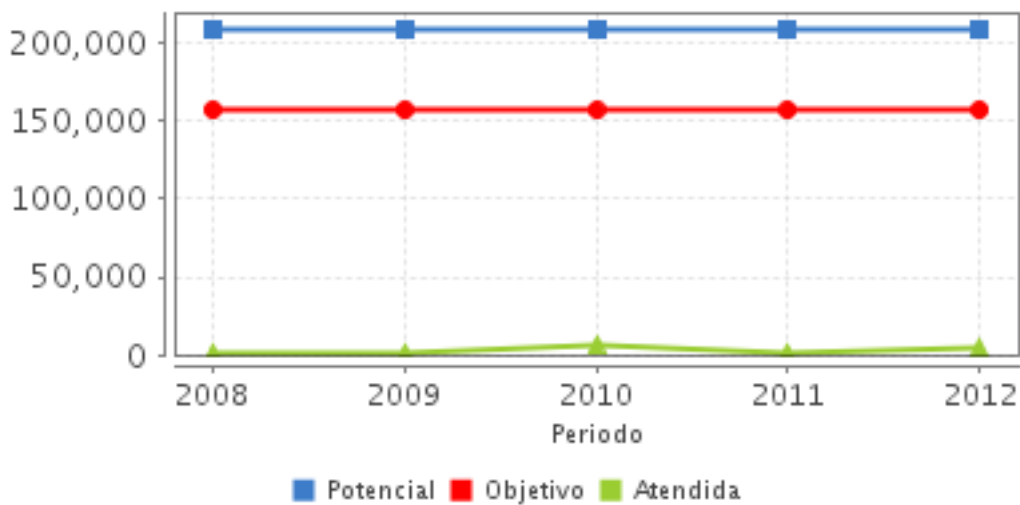
Mujeres Atendidas: 2,216

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	209,043	156,889	1,844
2009	209,043	156,889	1,523
2010	209,043	156,889	5,933
2011	209,043	156,889	1,901
2012	209,043	156,889	4,057



Análisis de la Cobertura

En 2012 se Atendió a 4,056 jóvenes. El Programa tiene presencia en 20 estados de la república, 108 municipios, 145 localidades, y del universo total de beneficiarios, 54.5% fueron mujeres.

El 75% de los beneficiarios se concentran en 9 entidades: Chiapas, Guerrero, Sinaloa, Veracruz, Zacatecas, Oaxaca, Michoacán, Morelos y Jalisco, en ese orden. En estas entidades se encuentra el 80% de la Población Objetivo por lo que hay correspondencia con la Población Atendida.

La Población Atendida en 2012 representó el 2.58% de la Población Objetivo, a ese ritmo se requieren de 38.6 años para alcanzar su cobertura total y de 51 años para cubrir la Población Potencial.

Respecto a años anteriores se observa que la Población Atendida en 2012 fue superior a 2011, 2009 y 2008 pero menor a lo alcanzado en 2010, año que se atendieron a 5,933 jóvenes.

La Población Atendida del 2.58% respecto a la Población Objetivo tiene que ver con el presupuesto asignado al Programa en ese año: 448 millones de pesos, por lo que es de esperarse que en 2013 se atienda un poco más de beneficiarios pues el presupuesto aprobado en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para 2013 fue de 498 millones de pesos.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

Año de Inicio del Programa 2004

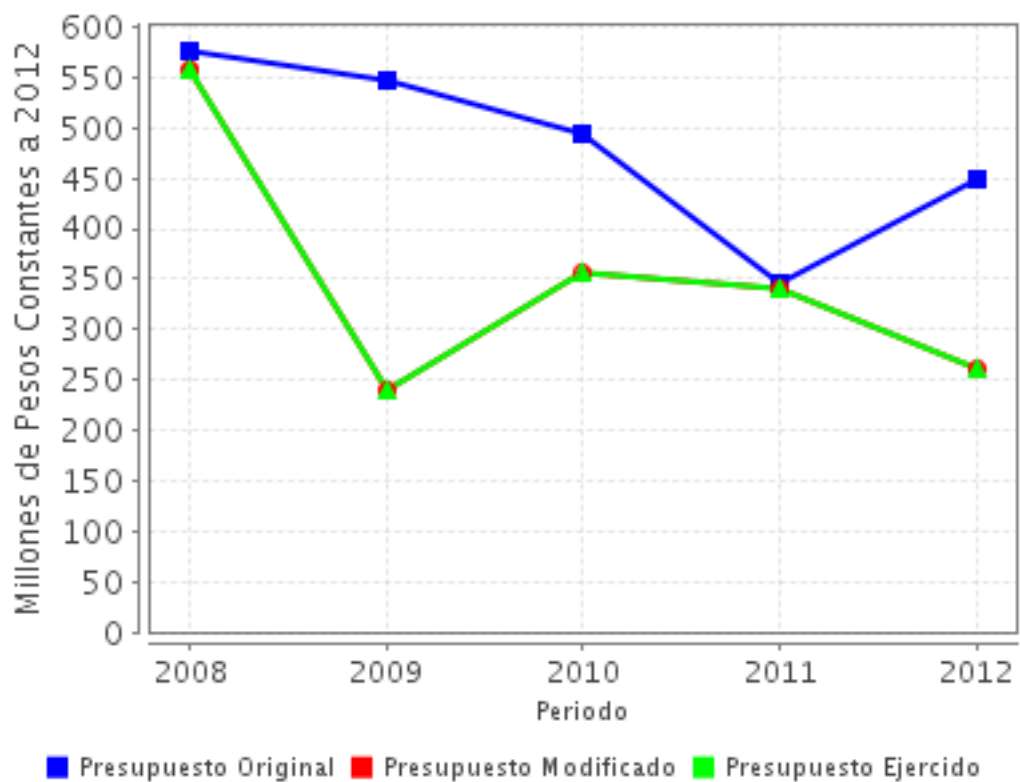
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

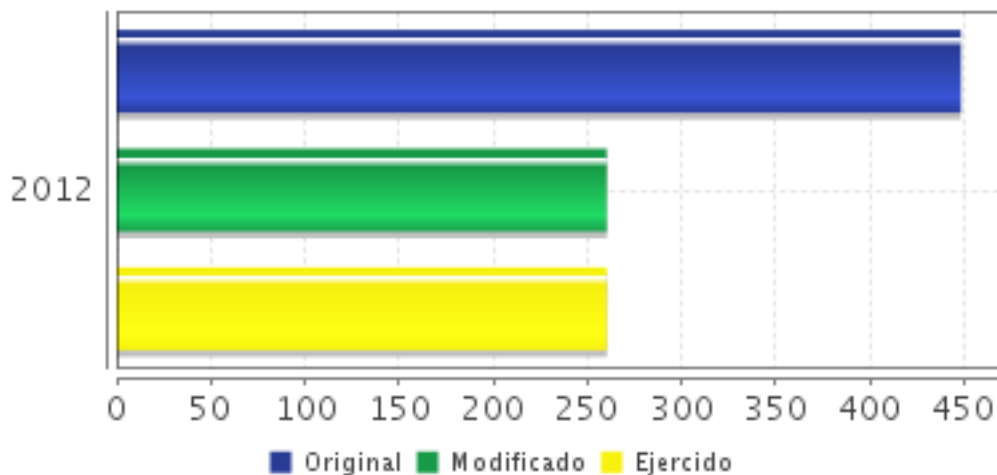
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
-----	----------------------	------------------------	----------------------

2007	ND	ND	ND
2008	575.14	558.48	558.48
2009	546.21	239.84	239.84
2010	493.36	355.55	355.55
2011	346.69	341.41	341.41
2012	448.3	260.43	260.43

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 260.43 millones de pesos, cantidad menor al presupuesto original en 188 millones de pesos, lo que representó una disminución del 53% de su presupuesto. Las razones del menor ejercicio del presupuesto se deben a las disposiciones de Financiera Rural para aprobar el financiamiento y procedimientos más lentos de esta institución; retrasos en la revisión de proyectos, mayor rigurosidad para que los proyectos sean aprobados, y manuales que se entregaron en el segundo semestre del año.

En todos los años anteriores se ejerció un mayor presupuesto; en 2008 se ejercieron 558.48 millones de pesos, lo que representa más del doble de lo asignado en 2012.

A pesar de la disminución presupuestal en 2012, es el año con más beneficiados atendidos: 4,057 jóvenes, cifra muy superior a 2008 donde sólo se apoyaron apenas a 1,844 jóvenes, sin embargo, el monto por joven atendido paso de 302 mil pesos a 64 mil pesos lo que puede estar implicando proyectos más pequeños y de menor impacto.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

- 1) El programa mejoró en cuatro aspectos relacionados a su Fin y Propósito: la tendencia a la estabilización en la tasa de sobrevivencia de las agroempresas; el porcentaje de agroempresas con utilidades positivas; el ingresos para los jóvenes participantes, y el número de empresas que tienden a realizar prácticas ambientales favorables.
- 2) El programa cumplió sus metas en cinco de los ocho indicadores seleccionados: uno estratégico y cuatro de gestión,
- 3) Atendió en tiempo y forma las recomendaciones producto de las evaluaciones asentadas en los documentos Aspectos Susceptibles de Mejora, lo que refleja el interés del programa por mejorar sus distintos instrumentos.
- 4) En 2012 la Población Atendida fue superior a lo registrado en 2011, aunque inferior a la atendida en 2010. Se observa que en 2012 el apoyo por beneficiario fue menor que en los otros años.
- 5) La cobertura de la Población Objetivo es de 2.58%, que se debe al presupuesto asignado año con año al programa, lo que es una debilidad del programa.
- 6) El programa cuenta con definición y cuantificación de su Población Potencial, Objetivo y Atendida, con base en la Ley Agraria y con información robusta y medible que genera el Registro Agrario Nacional
- 7) Publicó las Reglas de Operación en tiempo y con las modificaciones de mejora del programa
- 8) Cuenta con Manual de Operación, Matriz de Indicadores para Resultados, fichas técnicas de los indicadores, lo que permite el seguimiento al cumplimiento del Fin.
- 8) El programa dispone de la ficha técnica para medir los aportes del programa a la consecución del indicador sectorial.
- 10) El programa recibió reconocimientos internacionales (Arado de Oro por el Banco Mundial) y nacionales (Mejor Práctica de Monitoreo-CONEVAL).

Fortalezas

El programa cuenta con distintas evaluaciones (Consistencia y Resultados; Específicas de Desempeño y Complementarias) que le permitieron mejorar: diseño, indicadores y focalización; dispone de un Manual de Operación que permite seguir las distintas etapas del programa y las acciones que cada área debe realizar; atendió con oportunidad los Aspectos Susceptibles de Mejora que dio como resultado una mejor Matriz de Indicadores para Resultados 2013; cuenta con una definición clara de Población Potencial y Objetivo con base en la Ley Agraria y con información del Registro Agrario Nacional que le permite focalizar mejor sus acciones.

Retos y Recomendaciones

El programa debe revisar las razones de no cumplimiento de metas de tres de los indicadores para ajustarlas o mejorar los procesos para poder cumplir las metas. Revisar los efectos que ha generado la disminución del apoyo por beneficiario en la consolidación de los proyectos. Identificar los puntos críticos en la aprobación de los proyectos por Financiera Rural que permitan respuestas a los solicitantes en menor tiempo. Revisar si se encuentra alineado con los nuevos objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, especialmente en lo que tiene que ver con productividad, y mejorar las condiciones de vida.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco de la EED 2012-2013 del programa JERFT, anexo me permito enviar el posicionamiento institucional, así como el siguiente resumen ejecutivo.

La EED destaca los efectos que ha tenido el programa:

- 1) Tendencia a la estabilización en la tasa de sobrevivencia de las agroempresas;
- 2) mayor porcentaje de Agroempresas con utilidades positivas;
- 3) mejores ingresos para los jóvenes participantes, y
- 4) mayor número de empresas que tienden a realizar prácticas ambientales favorables

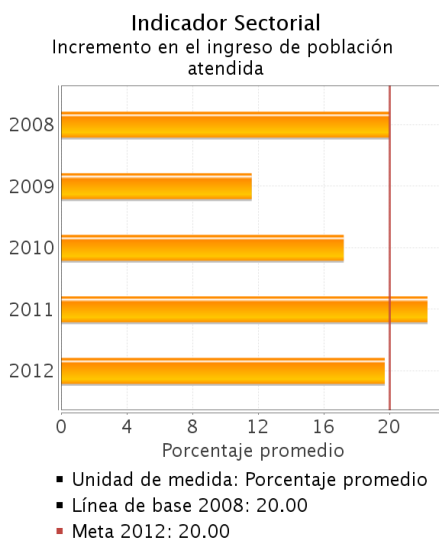
Asimismo, reconoce que la unidad responsable del Programa JERFT ha realizado un esfuerzo por definir y cuantificar su población potencial y objetivo. Siempre y cuando no haya un recorte presupuestal por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el presupuesto del Programa JERFT ejercerá el presupuesto asignado.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Incremento en el ingreso de población atendida
2. **Definición:** Mide el porcentaje de incremento de ingreso de las mujeres y hombres apoyados con los programas de fomento
3. **Método de Cálculo:** $((\text{Ingreso de población atendida en el T1} - \text{Ingreso de la población atendida en el T0}) / \text{Ingreso de la población atendida en el T0}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje promedio
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 20.00
8. **Línea Base (Valor):** 20.00
9. **Último Avance (Valor):** 19.70
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**

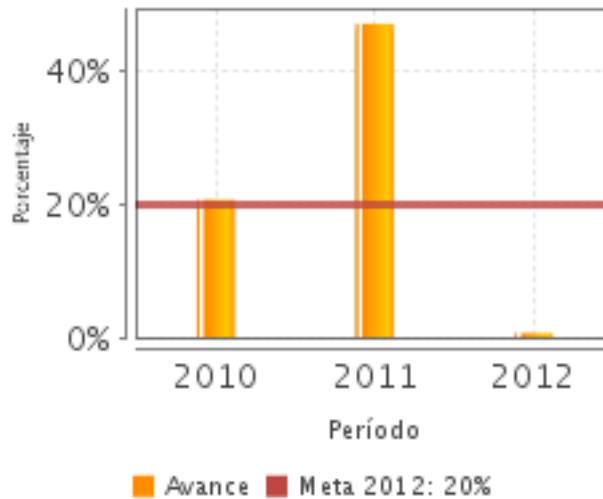


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación del ingreso de los jóvenes rurales
2. **Definición:** Se refiere al cambio porcentual anual del ingreso monetario de jóvenes atendidos después de un año de haber instalado su agroempresa, en relación al ingreso reportado por los jóvenes al ingresar al programa.
3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Ingreso monetario promedio de jóvenes atendidos por el JERFT en el año } t / \text{Ingreso monetario promedio de jóvenes atendidos por el JERFT en el año } t-1) - 1] * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 20.00
8. **Valor del Indicador 2012:** .63
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 46.90
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de sobrevivencia de agroempresas.

2. Definición: Se refiere a la proporción de agroempresas que se mantienen en operación después de dos años de haber sido apoyadas. El año t - 2 corresponde a las agroempresas apoyadas en 2010; el año t corresponde al 2012.

3. Método de Cálculo: $\left[\frac{\text{Numero de Agroempresas instaladas por jóvenes emprendedores rurales en el año } t - 2 \text{ y que continúan su operación en el año } t}{\text{Numero de Agroempresas instaladas por jóvenes emprendedores rurales en el año } t - 2} \right] * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

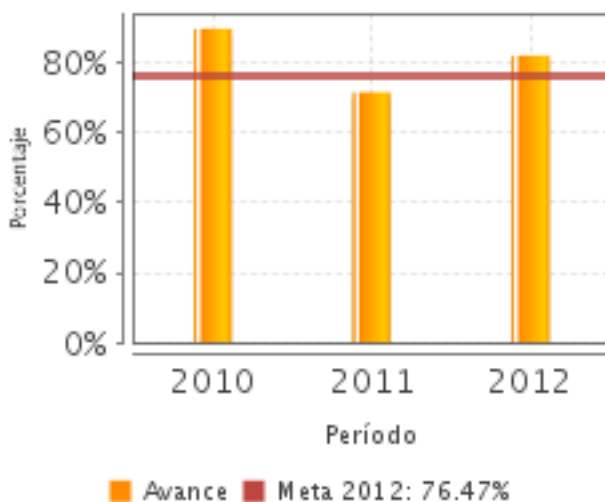
7. Meta del Indicador 2012: 76.47

8. Valor del Indicador 2012: 82.35

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 71.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de agroempresas con utilidades brutas del total financiadas

2. Definición: Mide el porcentaje de agroempresas que presentan utilidad bruta, con relación a las agroempresas apoyadas en dos años anteriores

3. Método de Cálculo: (Agroempresas con utilidad bruta/ Agroempresas instaladas en dos años anteriores) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

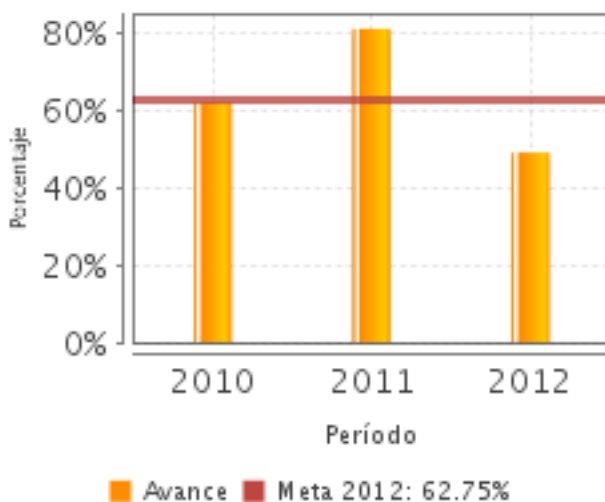
7. Meta del Indicador 2012: 62.75

8. Valor del Indicador 2012: 49.02

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 81.00

11. Avances Anteriores:

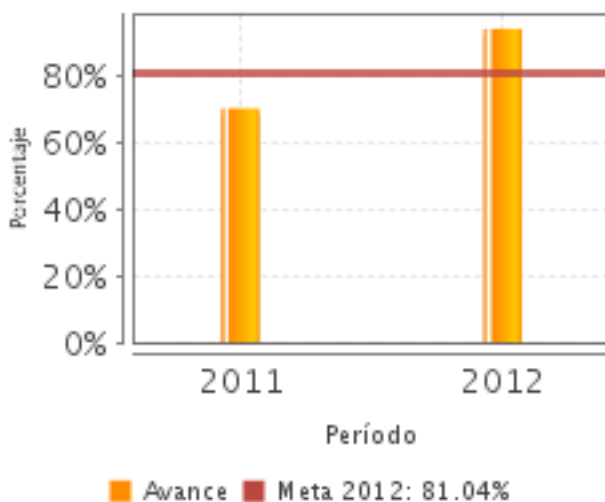


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de jóvenes que habiendo implementado una iniciativa productiva acreditan la capacitación de proyecto escuela
2. **Definición:** Mide el porcentaje de jóvenes que habiendo implementado una iniciativa productiva acreditan la capacitación técnica y empresarial en los proyectos escuela, con relación al total de jóvenes que fueron apoyados en proyecto escuela en el ejercicio anterior
3. **Método de Cálculo:** (Jóvenes que acreditan un proyecto escuela/ Jóvenes que implementan un proyecto escuela) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 81.04
8. **Valor del Indicador 2012:** 94.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 70.10
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que cumplen en tiempo para asignación de los recursos del total apoyados

2. Definición: Mide el porcentaje de proyectos que cumplen en tiempo para la asignación de los recursos de acuerdo con lo señalado en las Reglas de Operación y Manual de Procedimientos del programa. Para el caso de proyecto escuela son 30 días hábiles contados a partir de que fue aprobada la solicitud de apoyo por el Consejo Directivo del Programa. En cuanto a los proyectos agroempresariales, la Unidad Responsable deberá notificar e instruir la entrega del apoyo a la Institución Financiera, en un plazo no mayor a 20 días hábiles contados a partir de que el Consejo Directivo aprobó la solicitud de apoyo. La entrega del apoyo a los beneficiarios, dependerá de la mecánica de operación de la Institución Financiera.

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos que cumplen en tiempo} / \text{Proyectos apoyados}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

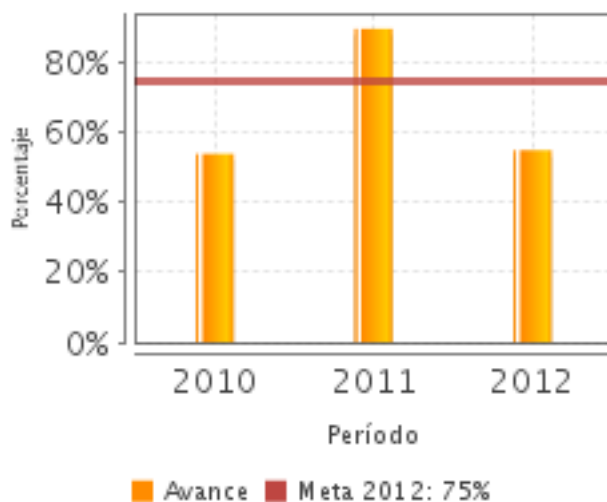
7. Meta del Indicador 2012: 75.00

8. Valor del Indicador 2012: 55.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 89.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de proyecto escuela autorizadas

2. Definición: Mide el porcentaje solicitudes de proyecto escuela autorizadas por el Comité del Programa JERFT, con relación al total de solicitudes de proyecto escuela, acompañadas con la documentación soporte y recibidas en la Dirección General de Política y Planeación Agraria.

3. Método de Cálculo: (Solicitudes de proyectos escuela autorizadas/ solicitudes de proyectos escuela registradas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

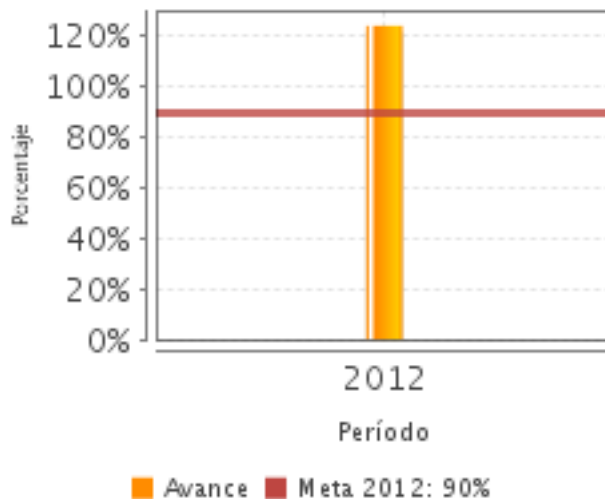
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 124.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 124.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de jóvenes indígenas en proyecto escuela

2. Definición: Mide el porcentaje de jóvenes indígenas que implementan un proyecto escuela respecto al total de jóvenes que implementan un proyecto escuela durante el ejercicio fiscal.

3. Método de Cálculo: (Jóvenes indígenas en proyecto escuela/Total de jóvenes en proyecto escuela)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

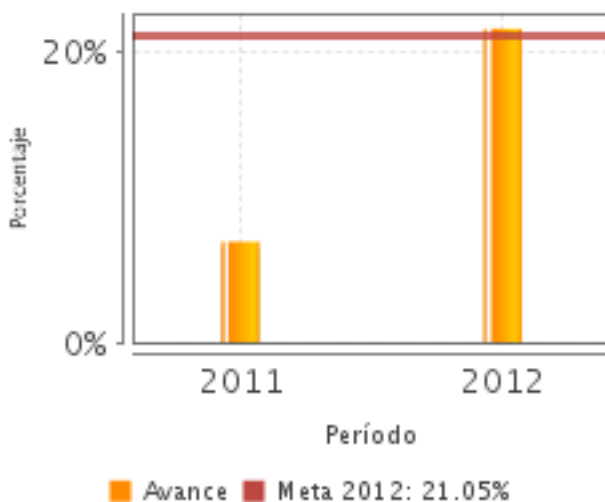
7. Meta del Indicador 2012: 21.05

8. Valor del Indicador 2012: 21.52

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 6.90

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de jóvenes que acceden al crédito

2. Definición: Mide el porcentaje de Jóvenes Emprendedores Rurales que acceden al crédito para implementar su proyecto agroempresarial, respecto al total de jóvenes que les aprobaron sus solicitudes de proyecto agroempresarial por el Comité del Programa en el ejercicio fiscal

3. Método de Cálculo: (Jóvenes que acceden al crédito/ Jóvenes con solicitudes aprobados por el Comité del JERFT)* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

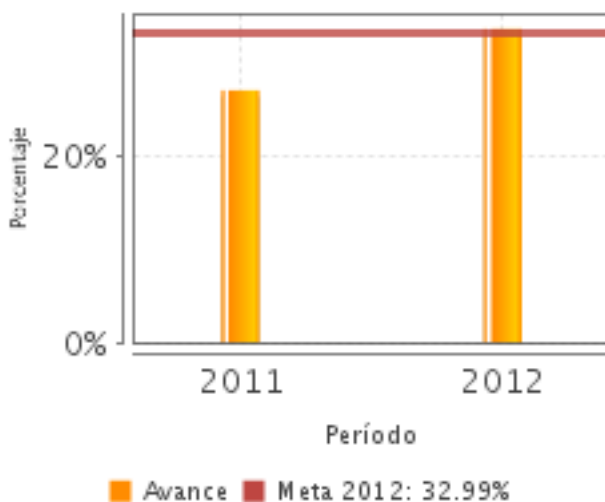
7. Meta del Indicador 2012: 32.99

8. Valor del Indicador 2012: 33.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 27.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El Indicador de Fin en 2012 modificó su formula de medición lo que cambia el resultado con respecto a años anteriores y no necesariamente son comparables El Programa debe revisar las razones del porque no se cumplió la meta de los indicadores: "Porcentaje de agroempresas con utilidades brutas del total financiado" (49.02 contra 62.75%) y "Porcentaje de proyectos que cumplen en tiempo para asignación de los recursos del total apoyados" (73.3% de cumplimiento) En el reporte fichas SRA se realizan varias observaciones pertinentes que deben ser consideradas por la institución para mejorar sus indicadores y medios de verificación: en Componentes debe señalarse dónde se publica cada fuente especificada; en la lógica horizontal se sugiere especificar en el indicador si considera una variable de control con la que se comparará la Población Objetivo beneficiada por el programa; en algunos indicadores se sugiere especificar dónde se puede encontrar pública la Evaluación Externa y especificar la frecuencia con la que se realizará la evaluación, puesto que si ésta no es anual, no tiene consistencia la frecuencia con el medio.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es suficiente y de calidad para realizar la evaluación: cuenta con Matriz de Indicadores para Resultados; Fichas técnicas de los indicadores Reglas de Operación, distintas evaluaciones, Plantilla de Población Atendida, Manuales de Operación, Documentos de Trabajo sobre Aspectos Susceptibles de Mejora, entre otros.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados 2011 y 2012; Reglas de Operación del Programa 2012 y 2013; cambios en las RO del programa JERFT; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Evaluación Externa Complementaria 2012; Evaluación Externa Complementaria sobre la Perspectiva de Género; Plantilla de Población Atendida; Estudio de Población Potencial y Objetivo; Formato de explicación a variaciones programáticas; Ficha y resultados Indicador Sectorial 2012; Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Clasificados como Específicos, marzo y abril; Primer informe trimestral 2013; Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010 y 2011; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2012; Programa Joven Emprendedor Rural. Antecedentes y Resultados; Manual de Procedimientos 2012; Ficha de revisión de MIR-Coneval e Indicadores, Programas federales de financiamiento-Coneval.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** María Antonieta Gallart N
3. **Correo Electrónico:** mantonietagallart@gmail.com
4. **Teléfono:** 5551061836

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 114,900.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia