

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

**Modalidad:** S053

**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Social

**1. Unidad Administrativa:** Diconsa, S.A. de C.V.

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Luis Adalberto Navarro López

**Teléfono:** 52290700

**Correo Electrónico:** lnavarro@diconsa.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Orlando Olguín Miranda

**Teléfono:** 52290700

**Correo Electrónico:** orlando@diconsa.gob.mx

**Descripción del programa**

En 2012, el objetivo general del Programa de Abasto Rural (PAR) es contribuir a mejorar la nutrición como una capacidad básica de la población rural mediante el abasto de alimentos. Su objetivo específico es abastecer a localidades rurales de alta y muy alta marginación con productos básicos y complementarios económicos y de calidad, en forma eficaz y oportuna. Realiza una transferencia de ingreso vía un subsidio al precio a las personas que compran en sus tiendas cuyo monto depende de su consumo y del diferencial de precios de los productos que compran en las tiendas Diconsa vs. los de las alternativas locales de abasto. El PAR está dirigido a las localidades de alta y muy alta marginación de entre 200 y 2,500 habitantes que no cuenten con abasto local suficiente y adecuado, aunque también atiende a localidades sin estas características, cuyas tiendas se abrieron con reglas de operación de años anteriores.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a mejorar la nutrición como una capacidad básica de la población que habita en localidades rurales, mediante el abasto de alimentos

**Propósito:** Localidades rurales de alta y muy alta marginación, son abastecidas de productos básicos y complementarios de calidad en forma económica, eficiente y oportuna

**Componentes:**

1. Tiendas oportunamente abastecidas con productos básicos y complementarios de calidad

**Actividades:**

1. Promoción de la participación comunitaria
2. Adquisición de bienes para comercializar
3. Supervisión de la operación de la tienda

4. Oferta de servicios adicionales al abasto
5. Distribución de los productos
6. Capacitación de la Red Social
7. Difusión y promoción del Programa para la apertura de tiendas
8. Venta de productos

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El programa considera factible realizar la evaluación de impacto, de acuerdo al análisis técnico elaborado en la Meta evaluación 2007-2012 del programa. Ese documento también señala que antes de realizarla, el PAR debe revisar y mejorar la identificación y cuantificación de la población objetivo así como la información disponible sobre localidades atendidas y no atendidas, para contar con los insumos necesarios para conformar los grupos de tratamiento y control. El programa está en proceso de gestionar su realización. Se recomienda que la evaluación sea cuasi-experimental y utilice un modelo de dobles diferencias. También que mida el impacto, entre otros, en: i) el abasto y precios en la localidad, considerando fuentes alternativas de abasto dentro de la localidad y en localidades cercanas; ii) su costo efectividad, en comparación con otros programas alimentarios; y, iii) si genera distorsiones en precios e inhibe la competencia en los mercados locales.

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** De acuerdo al Informe del Seguimiento Físico del PAR 2012, usando una muestra representativa a nivel nacional de 201 tiendas, el 12.4% resultaron ser las únicas opciones de abasto en la localidad. La metodología usada no contempla el acceso al abasto por localidades cercanas de fácil acceso, lo cual no se considera adecuado.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El porcentaje es muy bajo considerando que el programa focaliza en las localidades sin un abasto suficiente y adecuado. El tamaño de la muestra fue de 201 tiendas de un total de 25,388 que en el momento del levantamiento se tenían registradas en el Directorio Nacional de Tiendas. Aunque la metodología no lo contempló, hubiera sido deseable que el análisis se estratificara por tipo de localidad (objetivo y no objetivo), y la cercanía o no a otras localidades rurales y/o con abasto. Lo anterior debido a que no se verifica si la localidad tiene acceso al abasto en otra localidad cercana con fuentes de abasto. Por ello, se considera que el 12.4% sobreestima la presencia de Diconsa como opción única de abasto. Se sugiere modificar la metodología para incluir fuentes de abasto de localidades cercanas.

**Hallazgo de Propósito 2****1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** Este porcentaje es menor al reportado en la EED 2010-2011 de 21.9%, de opción única de abasto en la localidad.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Se recomienda incluir en la MIR el indicador de tiendas Diconsa como opción única de abasto a nivel Propósito.

**Hallazgo de Propósito 3****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El Diagnóstico Integral de los programas alimentarios de la SEDESOL describe algunas limitaciones de la medición de carencia de acceso a la alimentación de CONEVAL basada en la aplicación de escala de seguridad alimentaria como son: i) baja correlación negativa (aunque significativa) con el ingreso per cápita, por lo que 27.2% (7.6 millones de personas) con esta carencia tienen ingresos por arriba de la Línea de Bienestar; y, ii) aún en hogares con inseguridad severa, sólo en el 17.2% se observa talla baja para la edad; mientras que en los que hay seguridad alimentaria la tasa es de 10.8%. Ello señala la necesidad de mayor análisis sobre la pertinencia de estas mediciones y sus interpretaciones para políticas públicas al haberse usado como símil con la presencia de hambre.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El documento señala que “la efectividad de los apoyos monetarios directos sobre la alimentación, y en particular sobre la dimensión de acceso, estabilidad y nutrición es una cuestión ampliamente documentada en distintos niveles de análisis. A pesar de que no representan la única opción de apoyo para atender la problemática alimentaria se considera como la que mayor impacto tiene sobre el estado alimentario y nutricional de las personas que reciben dichos apoyos” y que “existen recomendaciones puntuales sobre la necesidad de posicionar a las transferencias monetarias como el eje de las acciones dirigidas a promover la seguridad alimentaria en los grupos vulnerables”, entre otros de la OECD. Sin embargo, basa su análisis y recomendaciones sobre pertinencia, complementariedad y duplicidad de Oportunidades, PAL, Abasto Social de Leche y Abasto de Diconsa y otros programas alimentarios, sólo en las dimensiones de seguridad alimentaria sin comparar el costo efectividad e impacto de estas diferentes opciones de atender el problema y sin considerar otros programas de transferencia de ingreso del Gobierno Federal. De forma incorrecta, señala que Oportunidades, PAL, Abasto Social de Leche y Abasto de Diconsa tienen evidencia sólida sobre su impacto, cuando sólo Oportunidades tiene evaluaciones de impacto con rigor metodológico; las de PASL tienen problemas metodológicos, mientras que la de PAL se hizo cuando ese programa tenía un diseño diferente. Asimismo, le asigna a los programas de SEDESOL la responsabilidad de atenuar y/o prevenir eventos de riesgo o emergencia sin considerar la evidencia internacional de actuar en situaciones de emergencia con programas de rápida expansión y contracción y sin considerar los otros instrumentos del gobierno para actuar en estas contingencias. Por ello, se recomienda analizar y evaluar con rigor metodológico el costo efectividad y los impactos de las cuatro programas de la SEDESOL tanto en su aspecto redistributivo como de mejoría de la alimentación y nutrición así como, entre otros, su impacto (positivo y/o negativo) en los mercados y en el sobrepeso y la obesidad, usando indicadores que permitan la comparación entre los cuatro programas. Para lo anterior, se sugiere considerar las evaluaciones de Oportunidades y la experiencia internacional del impacto de programas de transferencia de ingreso (condicionadas y no condicionadas) vs en especie o vía precio. Se recomienda asimismo realizar un análisis de todos los programas que otorgan transferencias de ingreso por diferentes vías del Gobierno Federal.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

#### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El Estudio de Levantamiento de Información para el PAR en la ENSANUT 2011-2012, encontró que sólo en el 10.2% de las localidades rurales atendidas, la tienda Diconsa es la opción única de abasto; el análisis no consideró alternativas de abasto en localidades cercanas. También encontró que sólo 33.3% de las tiendas rurales Diconsa cuentan con todos los 22 productos de la canasta básica Diconsa; siendo el porcentaje de 53.1% en localidades donde Diconsa es la única opción de abasto. Lo anterior señala problemas de abasto regular y permanente en las tiendas Diconsa.

#### 3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

#### 4. Elemento de Análisis: Componentes

#### 5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Estos porcentajes son con respecto a todas las localidades rurales menores a 2,500 habitantes con tienda Diconsa, independientemente del grado de marginación. Dado que no se consideró el abasto en localidades cercanas, el 10.2% sobreestima la presencia de Diconsa como opción única de abasto.

Los productos con menor incidencia en anaqueles de tiendas Diconsa fueron el maíz con el 51.3%, seguido de la harina de trigo, avena, leche en polvo, chocolate en polvo, sardina, frijol y harina de maíz. Se sugiere incluir el indicador de abasto en tiendas Diconsa.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El Informe de Seguimiento Físico refiere el "porcentaje de mejora en disponibilidad de los productos que componen la canasta básica Diconsa a partir de la tienda Diconsa", que es un indicador de la MIR. Los resultados indican que la disponibilidad en la localidad (no en la tienda Diconsa) de los 22 productos de la canasta, pasó de 15 antes de la apertura de la tienda (el 69%) a 21 (el 97.2%) con la tienda.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Para levantar esta información, se realizó una encuesta de salida seleccionando sólo a 2 beneficiarios de cada tienda incluida en la muestra, basándose en la percepción del beneficiario. Es importante señalar que esta encuesta se refiere a disponibilidad en la localidad, independientemente del punto de venta. En cambio los resultados de la ENSANUT incluyen disponibilidad de esos productos en la tienda Diconsa y también a nivel de localidad. Se recomienda que el documento del Informe de Seguimiento Físico incluya que se levantó una muestra adicional para calcular el indicador de mejora de disponibilidad, así como su diseño metodológico, ya que de otra forma pareciera que se utilizó una muestra que incluye tiendas no nuevas y que se está cometiendo un error metodológico.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** La disponibilidad de productos de la canasta básica Diconsa en la localidad también se obtuvo de la información recabada por la ENSANUT, obteniendo porcentajes menores: la disponibilidad de los productos es de 87.0% en localidades con tienda Diconsa, de 70.3% sin tienda Diconsa, y de 91.6% en localidades donde la tienda Diconsa es la única opción de abasto. A diferencia del Informe de Seguimiento Físico que lo calcula con encuestas de percepción de beneficiarios en localidades con tienda Diconsa, en la ENSANUT se comparó la disponibilidad de los productos en localidades con tienda y sin tienda Diconsa, y fue por el método de observación de los productos en cuatro tipos de establecimientos: tienda de abarrotes, tienda Diconsa, mercado establecido y otros.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se considera que esta metodología es mejor que la encuesta de percepción de beneficiarios usada en el Informe de Seguimiento Físico y que la usada para el cálculo periódico del indicador de mejora en la disponibilidad de productos de la canasta básica Diconsa de la MIR, que usa también una encuesta de percepción. Por ello, se sugiere modificar la metodología que usa Diconsa para calcular la disponibilidad de productos de la canasta básica Diconsa y usar el método de observación en lugar del actual de percepción.

#### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Existen 22,824 tiendas Diconsa que funcionan como Unidades de Servicio a la Comunidad (USC), el 90.9% del total de tiendas. Las USC ofrecen al menos 3 de los siguientes servicios: acceso a telefonía, compra de tiempo aire de telefonía móvil, servicios financieros, internet, entrega de apoyos de programas federales, venta de leche Liconsa, buzón de Sepomex, tortillería, molino, cobros de servicios (agua, luz, teléfono), entre otros.

**3. Fuente:** Informe Trimestral (IT)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Las cifras corresponden a la totalidad de tiendas Diconsa, pero no existe un indicador que se refiera a las localidades de la población objetivo.

#### Hallazgo Relevante 5

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Al cierre de 2012, el PAR tiene 7,633 tiendas en 7,171 localidades ubicadas en 381 de los 400 municipios de la Cruzada contra el Hambre.

**3. Fuente:** Plantilla de Población Atendida (PPA)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Sin Información

**6. Comentarios y Observaciones:** Sin comentarios.

#### Hallazgo Relevante 6

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El programa cuenta con procedimientos y mecanismos documentados, estandarizados, sistematizados y públicos para su operación, que incluyen actividades y criterios para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apertura de tiendas, para su operación y la de los almacenes. Sin embargo, no cuenta en su sistema de información con el registro consolidado del número de solicitudes que recibe el programa ni el número de tiendas que cierran.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** La ECR 2011-2012 recomienda que se registre el número de solicitudes de apertura de tiendas que recibe el programa para dimensionar su demanda en población no objetivo y obtener el reporte de tiendas realmente abiertas porque el número que se obtiene con los datos de cobertura incluye los cierres de tiendas. Se reitera dicha recomendación en esta evaluación.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Hay 6 aspectos específicos y 2 institucionales, todos reportados como atendidos. Institucionales: El primero se refiere a la promoción de la realización de la evaluación de impacto. La Meta evaluación provee el análisis técnico y financiero y propone que esta evaluación se realice en el periodo 2015-2016. Al respecto, se considera que esta evaluación es prioritaria y podría realizarse en 2014 e iniciar con la discusión metodológica en 2013. El segundo se refiere a la elaboración de un diagnóstico integral de cobertura y recursos destinados por programas de transferencias de ingresos y alimentarios para población pobre con objetivos similares. El diagnóstico aporta elementos de análisis como el de medición de carencia de alimentación, sin embargo, no comparó el costo efectividad ni el impacto de los diferentes programas para mejorar la alimentación y nutrición. Esto se amplía como un hallazgo y en la valoración integral de esta EED. Específicos: todos se reportan atendidos.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Actualizar el diagnóstico del Programa de Abasto Rural.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Establecer el procedimiento para elaborar el documento de planeación estratégica del programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 3

**Aspecto:** Llevar a cabo un estudio de cobertura, comercialización y financiamiento del PAR.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 4

**Aspecto:** Analizar si la decisión de autorizar la apertura de una tienda seguiría siendo la misma al considerar los precios de venta de la canasta básica Diconsa y la disponibilidad de ésta dentro de la localidad.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 5

**Aspecto:** Mejorar la capacitación de los miembros de la red social de Diconsa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### Aspecto 6

**Aspecto:** Mejorar la sistematización de la información a través del Sistema Informático de Almacenes (SIAC).

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador a nivel Fin, prevalencia de desnutrición infantil en el medio rural, no cumplió con la meta de 13.9% al ubicarse en 16.22%; aunque respecto a 2006 hubo una mejora pues en ese año fue de 19.2%. Cabe señalar que este indicador no mide la contribución del programa pues se refiere a la prevalencia rural nacional, no de los beneficiarios del programa. Puede estar afectado, entre otros, por otros programas sociales y la evolución de las condiciones socioeconómicas y de saneamiento e infraestructura de los hogares. El margen de ahorro de la canasta básica Diconsa fue mayor a la meta prevista en las ROP, 16.4% vs 10%; aunque la meta es laxa, pues en 2010 y 2011, el margen de ahorro observado fue mayor a 19%. En las ROP 2013, se modificó la meta a 15%. Cabe destacar que dado que las transferencias fiscales cubren el 13% del gasto total de Diconsa (ie sus costos integrados totales), las metas y lo observado parecen bajas. Los otros dos indicadores "porcentaje de cobertura de las localidades objetivo" y "porcentaje de mejora en la disponibilidad de productos..." estuvieron ligeramente arriba de la meta.

De los 5 indicadores de servicios seleccionados, el "porcentaje de compra de productos enriquecidos" fue superior a la meta (57.9% vs 53%); 3 indicadores estuvieron ligeramente por debajo de la meta.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

1) Las ROP 2013: i) Cambian el objetivo general del programa, de contribuir a la nutrición a contribuir a la seguridad alimentaria. Por ello, se sustituyó el indicador a nivel Fin de la MIR 2013 de uno de desnutrición a nivel nacional a uno de seguridad alimentaria de las localidades beneficiarias. ii) Establecen un mínimo de compras del 20% a pequeños productores del sector social y organizaciones de productores. iii) Incluyen en la definición de abasto local y suficiente usada para abrir nuevas tiendas que además de contar con disponibilidad de todos los productos de la canasta básica Diconsa, los precios deberán ser menores o iguales a los de Diconsa, lo cual no se considera adecuado ya que Diconsa vende por debajo de sus costos integrados por las transferencias fiscales que recibe así como por la venta de leche Liconsa también subsidiada. 2) Al primer trimestre de 2013, se reportan 25,192 tiendas en operación: 13,564 en localidades objetivo con una cobertura de 53.8% vs. 53.1% del cierre de 2012. 3) Cruzada contra el Hambre: al cierre de 2012 el programa atiende 381 municipios de los 400 de la Cruzada, en un total de 7,171 localidades con 7,633 tiendas. A abril 2013 ha abierto 264 tiendas de las 500 planeadas en esos municipios. El margen de ahorro de la canasta básica Diconsa reportado es de 28.2%, mayor al 19.2% nacional; sin embargo, la encuesta de margen de ahorro no es representativa de los municipios de la Cruzada, por lo que no puede afirmarse que en esos municipios el margen de ahorro es de 28.2%.

### POBLACIÓN Y COBERTURA



## Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Localidades

**c. Cuantificación:** Sin Datos

**d. Definición:** Localidades con alto y muy alto grado de marginación, de entre 200 y 2,500 habitantes, que no cuentan con un abasto suficiente y adecuado.

**e. Valoración:** Existen inconsistencias entre la definición de la población potencial que actualmente tiene la SEDESOL y el problema que pretende atender el programa. La definición que se presenta es la de las ROP 2012, ya que en la Nota de Actualización de la Población Potencial y Objetivo de la SEDESOL no se define de forma adecuada. La definición de SEDESOL no considera dos aspectos establecidos en las ROP 2012: i) el concepto de "abasto suficiente y adecuado"; y, ii) el límite inferior del tamaño de las localidades: 200 habitantes. Con respecto a i), existe información de INEGI para acotar la población potencial, ya que actualmente sólo se utiliza como criterio de localidad rural de alto y muy alto grado de marginación. La base de datos de INEGI "Infraestructura y Características Socioeconómicas de las Localidades con menos de 5 mil habitantes" está por localidad y se levantó en el marco del Censo 2010. Entre otra información, se obtuvo la relativa a la existencia de mercados, tiendas de abarrotes y otros comercios en la localidad, así como de abasto cotidiano de alimentos. Con respecto a ii), no se considera apropiado considerar a las localidades menores de 200 habitantes, ya que no tienen suficiente población para hacer viable una tienda, por lo que Diconsa no podría operar en esas localidades. Por otro lado, con respecto a la cuantificación, existen diferencias entre las cifras reportadas por SEDESOL y las del programa. SEDESOL estimó una cifra de 83,474 localidades, compatible con su propia definición, ya que incluye a las localidades menores de 200 habitantes. Por su parte, el programa reporta su propia cifra de población potencial de 25,325, pues el programa sí descuenta a las localidades menores de 200 habitantes. Cabe señalar que tanto la cifra de 25,325 como la de 83,474 localidades sobreestiman la población potencial, porque existen localidades que no tienen problemas de abasto. Por lo anterior, no se presentan las cifras ya que tanto la definición como la cuantificación están en proceso de revisión por parte de SEDESOL y el programa.

## Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Localidades

**c. Cuantificación:** 13,295

**d. Definición:** Localidades con alto y muy alto grado de marginación y con población de entre 200 y 2,500 habitantes, planeadas de ser atendidas durante el ejercicio fiscal.

**e. Valoración:** Hay inconsistencias entre diferentes documentos con respecto a las cifras de la población objetivo. El documento de la evolución de la cobertura del programa señala una cifra de 13,295 localidades, mientras que en el documento "Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida" (pág. 3) se señala una cifra de población objetivo de 25,325 localidades, misma cifra que el programa cuantifica como su población potencial en el documento de la evolución de la cobertura.

## Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Localidades
- c. Cuantificación: 13,439
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?: Si

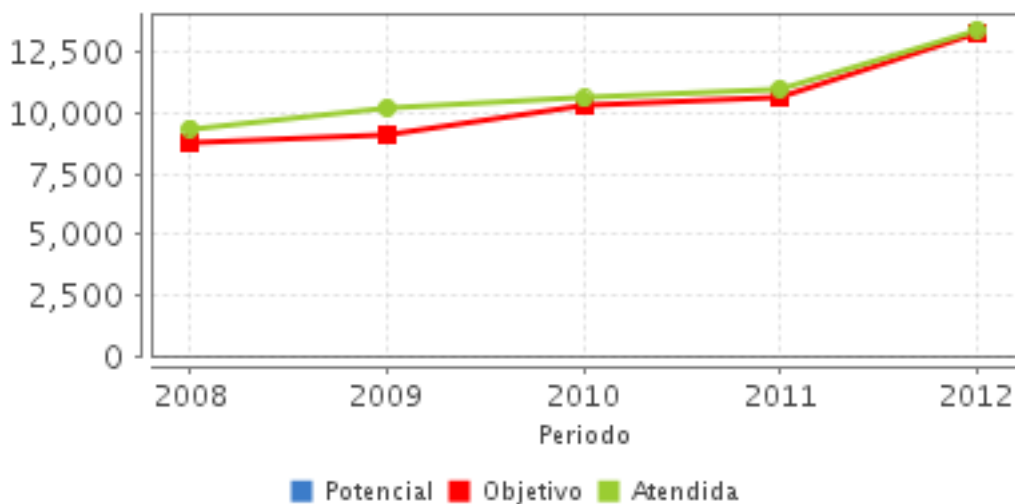
**Entidades Atendidas:** 32  
**Municipios Atendidos:** 2242  
**Localidades Atendidas:** 22983  
**Hombres Atendidos:** 0  
**Mujeres Atendidas:** 0

**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	8,812	9,379
2009	SD	9,074	10,209
2010	SD	10,284	10,594
2011	SD	10,672	10,996
2012	SD	13,295	13,439



### Análisis de la Cobertura

1) Población potencial. Su definición y cuantificación actual tienen problemas por lo que están en revisión por SEDESOL y el programa. La definición y estimación de 83,474 localidades de la Nota de Actualización de la Población Potencial y Objetivo son diferentes a las reportadas por el programa. Esta definición no considera dos aspectos de las ROP 2012: i) el concepto de "abasto suficiente y adecuado"; y, ii) el límite inferior de 200 hab. del tamaño de las localidades. Por su parte, el programa reporta una cifra de 25,325, pues sí descuentan a las localidades menores de 200 hab., aunque tampoco incluyen el concepto de abasto. Ambas cifras sobreestiman la población potencial, porque no todas esas localidades tienen problemas de abasto. 2) Población objetivo. Hay inconsistencias también entre diferentes documentos del programa que cuantifican la población objetivo. Uno la cuantifica en 25,325 localidades, misma cifra que en otros documentos se usa para la población potencial. Otro documento presenta una cifra de 13,295 como la población objetivo que es la meta anual del programa para 2012. 3) Población atendida: Al cierre de 2012, el programa tiene 25,121 tiendas en 22,983 localidades. Sólo 13,875 tiendas están en localidades de 200 a 2,500 hab., de alta y muy alta marginación. El resto está en localidades de otro tamaño y marginación que se abrieron con ROP de años anteriores. De las localidades cubiertas, 7,171 están en 381 municipios de los 400 de la Cruzada contra el Hambre.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

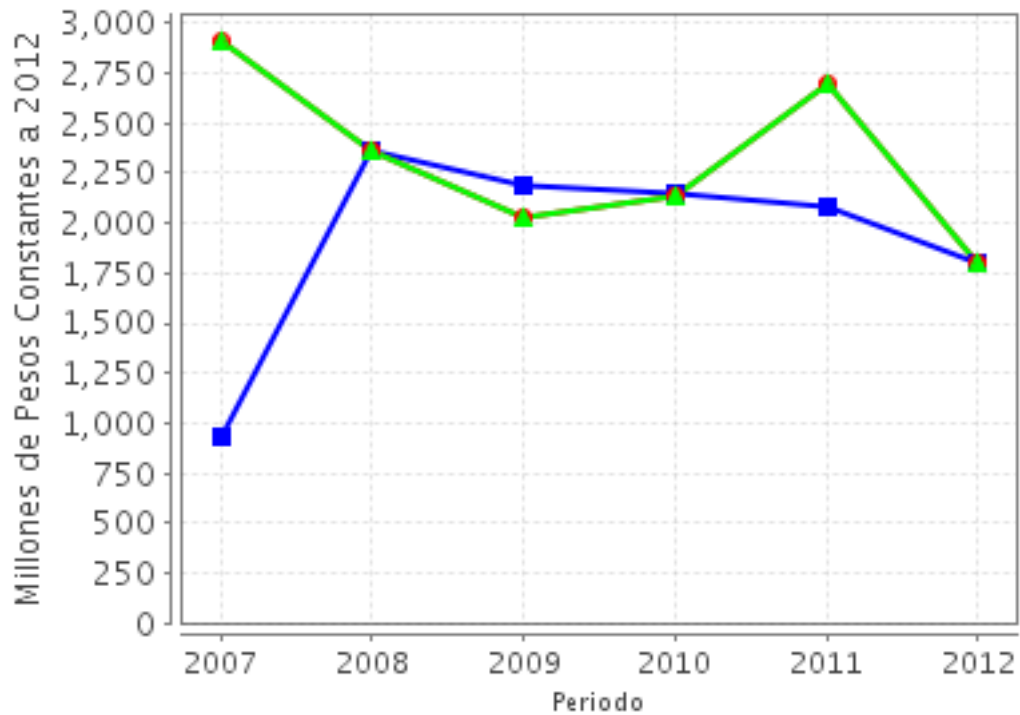
**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Pobreza**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012****Objetivo:** Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza**Año de Inicio del Programa** 1979**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	930.94	2,906.19	2,906.19
2008	2,366.51	2,366.51	2,366.51
2009	2,192.19	2,025.64	2,025.64
2010	2,148.88	2,139.07	2,139.07
2011	2,078.07	2,693.32	2,693.32
2012	1,796	1,801	1,801

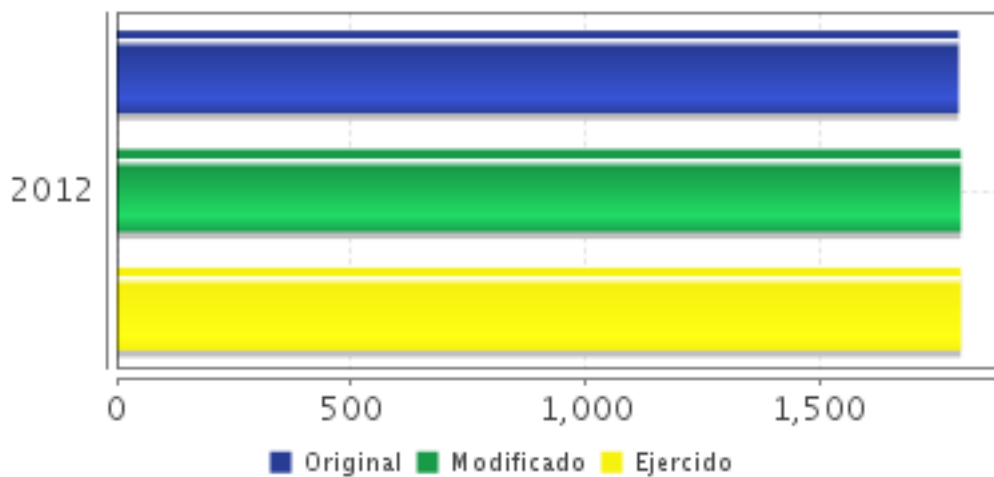
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

1) En 2012, Diconsa recibió 1,801.0 MP de recursos fiscales, el 13.1% de su gasto total por 13,730.3 MP. Así, como resultado de las transferencias fiscales que recibe la entidad, puede vender con precios promedio por lo menos 13.1% por debajo de sus costos integrados (que no consideran ni depreciación ni utilidades). Por ello, la meta de 2013 de 15% de margen de ahorro vs los precios de mercado es muy baja. Lo anterior ya que se esperaba que Diconsa fuera por lo menos igual y aún más eficiente que el sector privado en sus precios de compra por su volumen, además de que no tiene utilidades y no considera como parte de sus costos la depreciación de sus equipos. 2) La reducción de recursos fiscales en 2012 con respecto a 2011 se debe a que en ese año recibió una ampliación líquida para subsidiar el maíz y la harina de maíz como parte del Acuerdo para Estabilizar el Precio del maíz y la Tortilla. Del total de ingresos por 12,560.8 MP en 2012, 227.6 MP correspondieron a ventas a la Secretaría de Gobernación para atención de emergencias y 249.5 MP a 1.9 millones de despensas para la SEDESOL para atención de sequías. 3) Para 2013, tiene autorizados un gasto programable total por 14,741.1 MP y recursos fiscales por 1,858.9 MP.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

1) El problema público al que responde Diconsa es el de abasto en localidades rurales de difícil acceso y sin fuentes alternativas de abasto. En localidades sin acceso a una oferta competitiva de productos, las tiendas Diconsa pueden contribuir a mejorar el abasto y evitar problemas de abuso monopólico. Sin embargo, su presencia puede: i) propiciar barreras a la entrada y distorsiones ya que el precio de venta no refleja la totalidad de los costos de compra, distribución y comercialización; y, ii) afectar el surgimiento y modernización de los mercados rurales y las oportunidades económicas en el ámbito local incluso para la población pobre. La competencia en los mercados estimula una mayor oferta y diversidad de productos y servicios, a menores precios y con mayor calidad, en beneficio directo de los consumidores. 2) La confluencia de una mayor demanda de bienes y servicios de los hogares beneficiarios de Oportunidades y de otros programas de transferencias de ingreso monetarias (PAL, Adultos Mayores, etc.), y de una mayor oferta de bienes y servicios en el medio rural promovida por programas públicos de apoyo al sector agropecuario y microcréditos deberían generar mercados locales más dinámicos y competitivos, incluyendo los de venta de alimentos e incentivar incluso al mercado laboral local. No existe evidencia suficiente que en México existan problemas de acceso físico a alimentos ni a nivel nacional ni a nivel local, y por tanto que la disponibilidad física sea un factor que explique la desnutrición en el país. 3) Por ello, se recomienda que la hipótesis central para la presencia de Diconsa, que es la falta de abasto, se incluya de forma explícita en la definición de población objetivo y potencial y se revisen los criterios para determinar el acceso al abasto con la opinión de la Comisión Federal de Competencia, autoridad competente para determinar el grado de competencia en los mercados y que cuenta con metodologías para ello. Los criterios actuales de las ROP de abasto oportuno y adecuado para la apertura de una tienda incluyen la disponibilidad de todos los productos de la canasta Diconsa y a partir de 2013 que los precios locales sean menores o iguales a los de Diconsa. Se sugiere modificar los criterios para: i) incluir la disponibilidad de productos en localidades cercanas de fácil acceso en establecimientos fijos e itinerantes; ii) revisar la lista de productos que deben estar disponibles y eliminar el maíz ya que el consumo humano de maíz vs. harina de maíz depende de las preferencias del consumidor y de la autoproducción; iii) eliminar que los precios locales sean menores o iguales a los de Diconsa ya que los subsidios que recibe la entidad y la compra de leche subsidiada de Diconsa le permiten vender por debajo de los precios competitivos de mercado. Sustituir por una referencia de precios de mercado competitivos. 4) Se recomienda evaluar el impacto del programa en su población beneficiaria y sus efectos en los mercados rurales.

### Fortalezas

- 1) En localidades dispersas y pequeñas de alta y muy alta marginación sin alternativas de abasto, el programa representa una fuente de acceso a alimentos y productos básicos para los hogares, lo que les permite diversificar su dieta y su nutrición. La transferencia de ingreso a los hogares pobres dependerá de su nivel de ingreso (y por tanto de su poder de compra), de si compran en las tiendas Diconsa y de los productos que compren. El impacto nutricional dependerá de si orientan su consumo a productos de alto valor nutricional y de si los problemas nutricios están relacionados sólo con la falta de acceso físico a alimentos.
- 2) El apoyo del Programa en situaciones de desastre natural.

### Retos y Recomendaciones

- 1) Modificar el objetivo específico de Diconsa a: abasto a precios competitivos en localidades sin abasto adecuado y por tanto no reciba recursos fiscales. 2) La ENSANUT reportó que sólo 33.3% de las tiendas Diconsa tienen todos los productos de la canasta básica Diconsa; se sugiere incluir este indicador, darle seguimiento y fortalecer la supervisión. 3) Evaluar el impacto sobre la población que compra en las tiendas y sus efectos sobre los mercados locales (si evitan el abuso monopólico y/o propician barreras a la entrada y distorsiones). 4) Cuantificar la población potencial incluyendo la falta de acceso a abasto oportuno. 5) Que Diconsa transparente las compras de los productos que venden las tiendas, haciendo públicos proveedores, precios y volumen; y publique en Compranet su demanda total de productos y servicios. 6) Modificar los criterios para abrir una nueva tienda; bajo los actuales todas las localidades calificarían aún cuando no tengan problemas de abasto. Se sugiere: i) considerar disponibilidad de productos en localidades cercanas en establecimientos fijos e itinerantes; ii) revisar lista de productos que deben estar disponibles y eliminar el maíz (consumo humano de maíz vs. harina de maíz depende de preferencias del consumidor y de autoproducción); iii) eliminar que los precios locales sean menores o iguales a los de Diconsa ya que los subsidios que recibe la entidad y la compra de leche subsidiada de Diconsa le permiten vender por debajo de sus costos integrados y de los precios en un mercado en competencia; sustituir por una referencia de precios de mercado competitivos. 7) Evaluar el costo efectividad del programa contra otros programas alimentarios. Lo anterior dada la ausencia de evaluaciones de costo efectividad e impacto de Diconsa, Oportunidades, Diconsa y PAL que permitan su comparación; se recomienda realizarlas en conjunto con CONEVAL. Por ello, se recomienda analizar y evaluar con rigor metodológico el costo efectividad y los impactos de los 4 programas de la SEDESOL tanto en su aspecto redistributivo como de mejora de la alimentación y nutrición así como, entre otros, su impacto (positivo y/o negativo) en los mercados y en el sobrepeso y la obesidad, usando indicadores que permitan la comparación entre los programas. Se sugiere considerar las evaluaciones de Oportunidades y la experiencia internacional del impacto de programas de transferencia de ingreso (condicionadas y no condicionadas) vs en especie o vía precio. Se recomienda asimismo realizar un análisis de todos los programas que otorgan transferencias de ingreso por diferentes vías del Gobierno Federal. 8) Incluir indicadores en la MIR de: i) costo integrado por producto vs. precios de venta; ii) tiendas Diconsa como opción única de abasto en las localidades; y, iii) abasto de los productos de la canasta básica Diconsa en las tiendas del programa. 9) Se recomienda que se incluya en la MIR un indicador de disponibilidad de los productos de la canasta básica Diconsa en las tiendas del programa, adicional al de mejora en la disponibilidad que ya se encuentra en la MIR, y que para su cálculo se utilice una encuesta por observación y no una encuesta de percepción. 10) Con respecto al indicador de la MIR de la mejora en la disponibilidad de los productos, se recomienda que su cálculo incorpore la información que el mismo programa levanta sobre disponibilidad de los productos en la localidad antes de la apertura de la tienda, y que además incluya la disponibilidad en localidades cercanas.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

El Programa de Abasto Rural, a cargo de DICONSA está relacionado con el derecho a la alimentación, en particular, con el tema de abasto de alimentos. De acuerdo con la medición de la pobreza 2012, la carencia por acceso a la alimentación disminuyó en el país en 1.1 millones de personas en 2012 respecto a 2010, al cambiar de 28.4 millones personas a 27.4 millones a nivel nacional. En términos porcentuales esta variación representó una disminución de 1.5 puntos porcentuales. Las entidades con las proporciones más importantes de población con esta carencia en 2012 fueron Guerrero (39.4), Tabasco (33.4), Michoacán (32.2), Oaxaca (31.7), Morelos (30.7) y Puebla (30.1). En contraste, las que registraron el menor nivel fueron el Distrito Federal (13.0) y Baja California (15.2). El nivel de esta carencia no siguió un comportamiento uniforme en todas las entidades, pues mientras que en algunas disminuyó (decremento de 13.9 puntos porcentuales en Estado de México o de 12.4 puntos en Campeche, por ejemplo), en otras aumentó (incremento de 8.8 puntos en Morelos o de 5.5 en Tamaulipas). A pesar de los cambios en la carencia por acceso a la alimentación en 2012 en comparación con 2010, aún hay retos importantes en la materia. El programa DICONSA es un programa progresivo; es decir, su población atendida se concentra en la población de bajos ingresos. Ha realizado avances a partir de las evaluaciones, entre éstas puede mencionarse que revisó el contenido calórico y nutricional de algunos de los productos alimentarios que se comercializan en las tiendas con el fin de mejorar su valor nutricional, principalmente los de marca propia. Es necesario analizar la permanencia de tiendas en zonas metropolitanas. Se recomienda que el programa precise con mayor claridad en sus reglas de operación las nociones de abasto y comercio local, así como los criterios con los que define las localidades en las podría instalarse una tienda DICONSA. Se reconoce el esfuerzo del programa al haber modificado su objetivo.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)



La EED sintetiza de forma homogénea los avances alcanzados por los programas en el logro de sus metas y objetivos. Este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información esencial para la interpretación de resultados. Por ello, se precisa lo siguiente:

\*El PAR ha tenido adecuados resultados en su desempeño, en términos de cumplimiento de metas de los indicadores de la MIR y del seguimiento de ASM. Tiene un sistema consolidado de distribución con cobertura nacional que ofrece productos a menores precios y productos fortificados que posiblemente contribuyan a mejorar la nutrición. El Estudio de Levantamiento de Información para el PAR en la ENSANUT 2012, indica que en aquellas localidades con tienda Diconsa estaban disponibles en promedio un mayor número de productos básicos en relación a aquellas comunidades sin tienda Diconsa; destaca el hecho que el valor del indicador de Fin del programa (baja talla para la edad) en el medio rural, resultó menor en 1.7 puntos porcentuales en las localidades rurales con tienda Diconsa respecto al obtenido en las comunidades rurales sin tienda.\*En la sección Población Potencial, la definición población potencial referida por el evaluador no corresponde a la definición de la Nota de Actualización, que es el documento oficial donde se establecen las definiciones de población potencial y objetivo. La definición corresponde a la población objetivo, que coincide con lo señalado en las Reglas de Operación 2012. Por otro lado, SEDESOL y el programa se encuentran trabajando para mejorar la cuantificación de la población potencial.\*Es importante tener en cuenta que los Comentarios y Observaciones representa la interpretación-valoración del evaluador sobre el material analizado, específicamente se debe tomar con cautela los comentarios que no se enfocan al desempeño del Programa. Se sugiere revisar la Opinión Institucional completa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Prevalencia de desnutrición crónica infantil (talla baja para la edad) de la población en condiciones de pobreza

**2. Definición:** Porcentaje de niños menores de 5 años con desnutrición crónica (baja talla para la edad) en condición de pobreza (25% de la población con menores ingresos)

**3. Método de Cálculo:** Es el cociente de: "Niños de 0-59 meses con puntaje Z de talla para la edad menor a dos desviaciones estándar de la referencia en los hogares beneficiarios participantes en la encuesta" entre "Total de niños de 0-59 meses en los hogares beneficiarios participantes en la encuesta".

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Año Base:** 2006

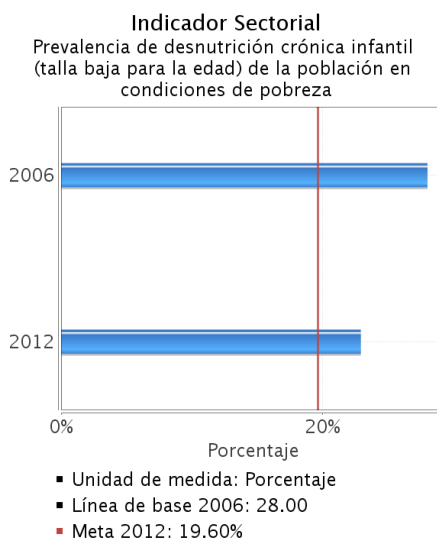
**7. Meta del Indicador 2012:** 19.60

**8. Línea Base (Valor):** 28.00

**9. Último Avance (Valor):** 22.90

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**

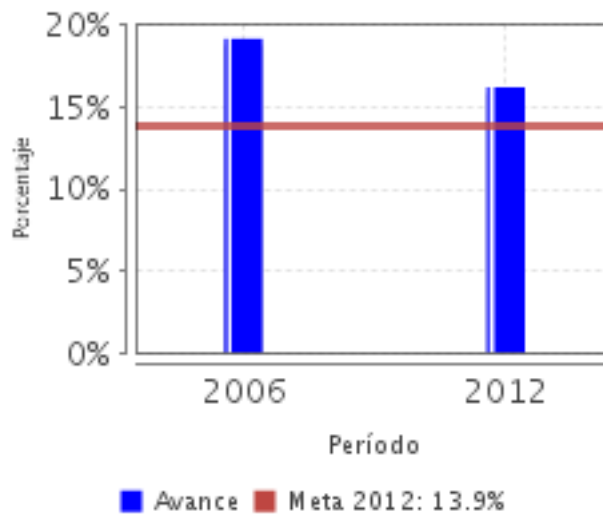


## 12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

- Nombre del Indicador:** Prevalencia de desnutrición en niños (baja talla para la edad) en el medio rural
- Definición:** Mide las condiciones de desnutrición de los niños en el medio rural a través de la talla para la edad
- Método de Cálculo:** (Número de niños menores de cinco años con desnutrición en el medio rural encontrados en la encuesta (baja talla para la edad) / Total de niños menores de cinco años en el medio rural considerados en la encuesta) x 100
- Unidad de Medida:** Porcentaje
- Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal
- Año Base:** 2006
- Meta del Indicador 2012:** 13.90
- Valor del Indicador 2012:** 16.22
- Año del Valor Inmediato Anterior:** 2006
- Valor Inmediato Anterior:** 19.19
- Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Margen de ahorro en la canasta básica Diconsa

**2. Definición:** Mide el margen de ahorro promedio que se transfiere al consumidor vía los precios de los productos que componen la canasta básica de Diconsa

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Precio promedio de la canasta básica en el mercado local} / \text{Precio promedio de la canasta básica en tiendas Diconsa}) - 1) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2010

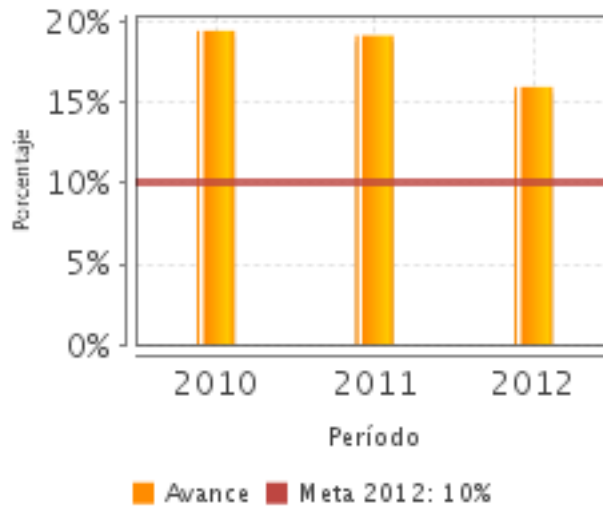
**7. Meta del Indicador 2012:** 10.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 16.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 19.20

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura del Programa en localidades objetivo.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de las localidades objetivo (Localidad con población de 200 a 2500 habitantes de alta y muy alta marginación) que son atendidas por el programa.

**3. Método de Cálculo:** (Localidades objetivo con tienda Diconsa / Total de localidades objetivo) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

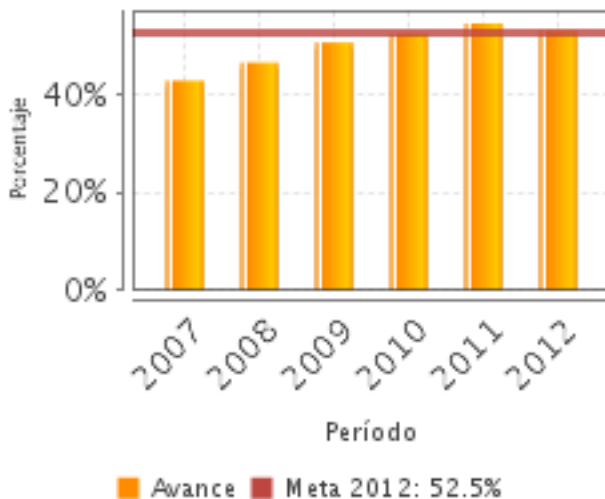
**7. Meta del Indicador 2012:** 52.50

**8. Valor del Indicador 2012:** 53.07

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 54.50

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de mejora en la disponibilidad de productos de la canasta básica Diconsa en las localidades a partir de la instalación de la tienda Diconsa

**2. Definición:** Mide la mejora en la disponibilidad de los productos de la canasta básica Diconsa en la localidad a partir de la instalación de la tienda Diconsa

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Porcentaje de productos de la canasta básica Diconsa que los beneficiarios manifiestan que encuentran disponibles en la tienda Diconsa} / \text{porcentaje de productos de la canasta básica Diconsa que los beneficiarios manifestaron disponer en la localidad antes de la instalación de la tienda}) - 1) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

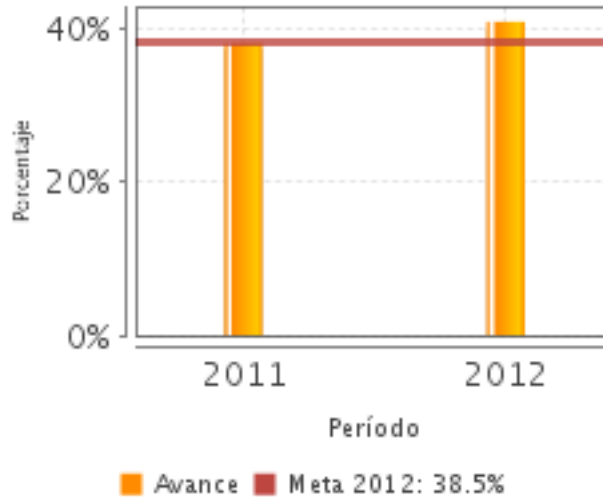
**7. Meta del Indicador 2012:** 38.50

**8. Valor del Indicador 2012:** 41.03

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 38.30

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de oportunidad en el surtimiento a tiendas por parte de los almacenes rurales

**2. Definición:** Mide el porcentaje de surtimientos realizados en tiempo por parte de los almacenes rurales respecto al número de pedidos realizados por las tiendas comunitarias Diconsa

**3. Método de Cálculo:** (Número de surtimientos a tiendas realizados en su día / Número de pedidos realizados por las tiendas) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2007

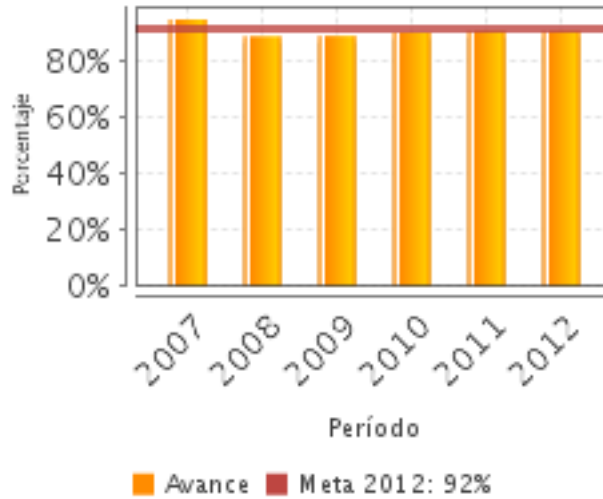
**7. Meta del Indicador 2012:** 92.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 91.05

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 91.00

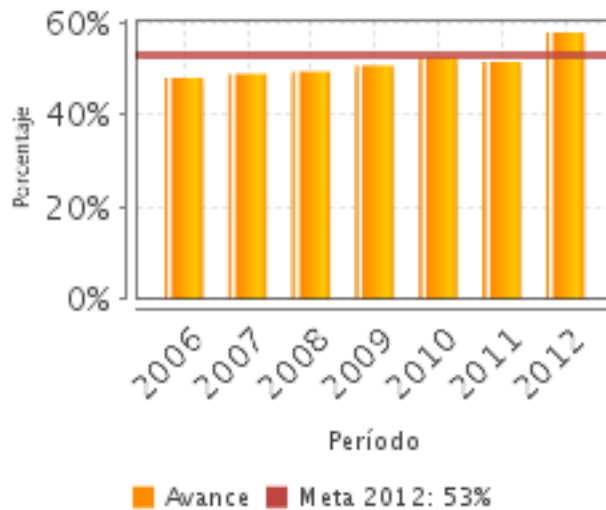
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de compras de productos enriquecidos
2. **Definición:** Porcentaje de compras que representan los productos enriquecidos respecto al total de abarrotos comestibles comprados
3. **Método de Cálculo:** (Importe de las compras de productos enriquecidos / Importe total de compras de abarrotos comestibles) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 53.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 57.90
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 51.50
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de tiendas que funcionan como Unidades de Servicio a la Comunidad

**2. Definición:** Porcentaje de tiendas que ofrecen tres o más servicios adicionales al abasto

**3. Método de Cálculo:** (Número de tiendas que ofrecen tres o más servicios adicionales al abasto / Número total de tiendas) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2012:** 93.50

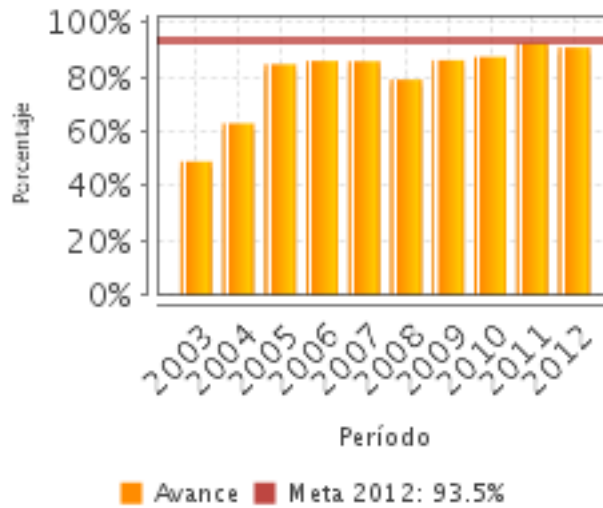
**8. Valor del Indicador 2012:** 90.90

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 92.80

**11. Avances Anteriores:**

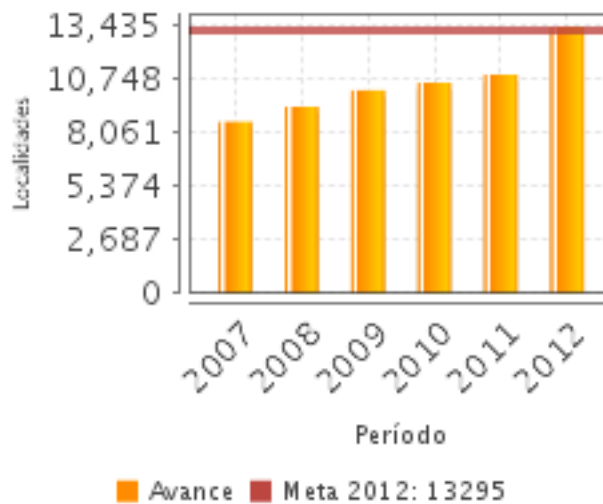




**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

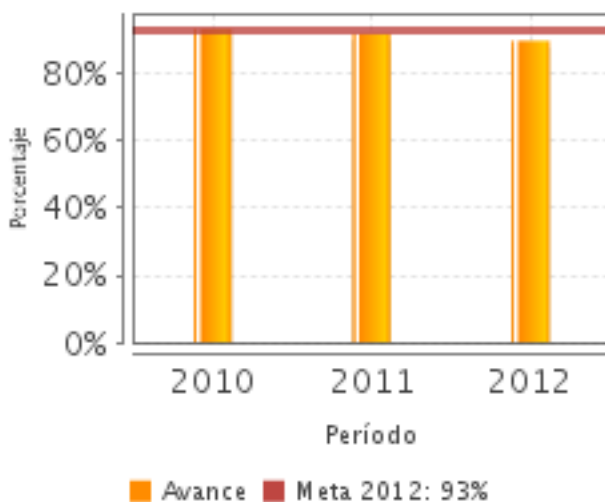
1. **Nombre del Indicador:** Número de localidades objetivo con tienda Diconsa
2. **Definición:** Número total de localidades rurales de entre 200 y 2500 habitantes de Alta y Muy Alta marginación con al menos una tienda Diconsa
3. **Método de Cálculo:** Número de localidades objetivo atendidas con al menos una tienda Diconsa
4. **Unidad de Medida:** Localidades
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 13,295.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 13,436.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 10,996.00
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de eficacia en el surtimiento de las tiendas por el almacén rural
- 2. Definición:** Mide el porcentaje del volumen efectivamente surtido de los almacenes rurales a tiendas respecto al solicitado
- 3. Método de Cálculo:** (Volumen surtido por los almacenes rurales a las tiendas / Volumen solicitado por las tiendas a los almacenes rurales) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 93.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 90.03
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 92.10
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador a nivel Fin, la prevalencia de desnutrición crónica infantil en zona rural, no mide la contribución del programa pues se refiere a la prevalencia rural nacional, no sólo a la de los beneficiarios del programa, y puede estar afectado por otros programas sociales, o por las condiciones socioeconómicas, de infraestructura e higiene de la población rural. Además, el indicador se refiere a la población menor de 5 años, cuando el programa no focaliza necesariamente a ese grupo de edad. Con respecto al indicador "Porcentaje de mejora en la disponibilidad de productos de la canasta básica Diconsa en las localidades a partir de la instalación de la tienda Diconsa", éste se calcula con base en encuestas de percepción de beneficiarios de localidades cuyas tiendas se instalaron en los últimos 12 meses. Se recomienda que se utilice información de disponibilidad de productos con un cuestionario previo y posterior a la apertura de la tienda, y no sólo sobre la percepción de los beneficiarios. Asimismo, se recomienda que la definición de disponibilidad incluya el acceso al abasto en localidades cercanas. La cifra del margen de ahorro de la canasta básica Diconsa de 2012 no es comparable con las cifras de 2010 y anteriores, debido a: i) cambio en la metodología de cálculo en 2010; y, ii) cambio en la composición de la canasta básica Diconsa en 2010 y 2011. Con respecto al indicador "porcentaje de cobertura en las localidades objetivo", el denominador se refiere a la población potencial y no a la objetivo. Los indicadores de servicios y gestión seleccionados se consideran pertinentes, claros y relevantes para valorar la operación del programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

En general, la información que el programa subió al MEED se considera adecuada y suficiente para llevar a cabo la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013. Sin embargo, se recomienda que se revisen los diferentes documentos de población potencial y objetivo del programa, así como la Nota de Actualización de la Población Potencial y Objetivo de SEDESOL, para que haya consistencia entre las definiciones y las cifras reportadas de las poblaciones.

## Fuentes de Información

MIR 2010. MIR 2011. MIR 2012. MIR 2013. Fichas Técnicas de Indicadores. ROP 2011. ROP 2012. ROP 2013. EED 2008-2009. EED 2009-2010. EED 2010-2011. ECR 2011-2012. Informes Trimestrales 2012 y 2013. Informe de Seguimiento Físico 2012. Meta evaluación 2007-2012. Estudio de Levantamiento de Información para el Programa de Abasto Rural en la ENSANUT 2011-2012, INSP. Nota de Actualización de la Población Potencial y Objetivo, SEDESOL. Estudio sobre los determinantes del desabasto y análisis de la participación como mecanismo para impulsar el abasto en el medio rural, UMSNH. PPA 2012, PPA 2012 en la Cruzada contra el Hambre. Evolución de la cobertura. Varios documentos de la población potencial y objetivo. Varios documentos de Diconsa en la Cruzada contra el Hambre. Documento Institucional de los ASM. Mecanismo de Seguimiento de los ASM.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Centro de Estudios Económicos y Sociales en Salud Hospital Infantil de México Federico Gómez
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Evelyne Eugenia Rodríguez Ortega
- 3. Correo Electrónico:** evelyne\_rodriguez@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 57617002

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 137,700.12

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño

EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia