

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Programa de Opciones Productivas**Modalidad:** S054**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Social**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Opciones Productivas**Datos del (a) Titular****Nombre:** Enrique Cevallos Espinosa**Teléfono:** 51417900 ext 54103**Correo Electrónico:** enrique.cevallos@sedesol.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Marcos Andrés Oviedo Mediola**Teléfono:** 51417900 ext 54106**Correo Electrónico:** marcos.oviedo@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

Opciones Productivas apoya la implementación de proyectos productivos, sustentables económica y ambientalmente, de la población rural, cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar, mediante la incorporación y desarrollo de capacidades humanas y técnicas. Está dirigido a personas en lo individual o integradas en familias, grupos sociales u organizaciones de productores. Aplica cuatro modalidades de apoyo: 1. Agencias de Desarrollo Local, 2. Asistencia Técnica y Acompañamiento, 3. Proyectos Integradores; y 4. Fondo de Cofinanciamiento, se entregan apoyos capitalizables para proyectos productivos.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir al desarrollo de capacidades para acceder a fuentes de ingreso sostenible de la población cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar, a través del apoyo económico a iniciativas productivas y el acompañamiento técnico y organizacional

**Propósito:** Personas en lo individual o integradas en familiares, grupos sociales y organizaciones de productores cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar, cuentan con alternativas de ingreso.

**Componentes:**

1. Capacidades productivas fortalecidas en personas, grupos sociales y organizaciones de productores apoyados por Agencias de Desarrollo Local y Asistencia Técnica y Acompañamiento
2. Proyectos productivos viables y sustentables apoyados a través de las modalidades de Proyectos Integradores y de Fondo de Cofinanciamiento.

**Actividades:**

1. Ejecutar y garantizar la adecuada operación del programa a través de las siguientes actividades: Registro y selección de propuestas, población beneficiada a través de proyectos productivos

2. Ejecutar y garantizar la adecuada operación del Programa, a través del registro de propuestas y de población apoyada con proyectos productivos

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: El Programa está en proceso de actualización de su diagnóstico y construye una agenda de evaluación

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** La definición del problema público que busca atender es inadecuada, pues es muy amplia (la población rural no cuenta con alternativas suficientes para generar ingresos sostenibles), por lo que la Población Potencial del programa es extensa (más de 6 millones de personas), las poblaciones han sido definidas de manera incorrecta y existe una grave carencia de información sobre indicadores como los de Fin y Propósito.

El Programa no cuenta con evidencia empírica que justifique que su intervención está teniendo un efecto positivo en la población que atiende.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** La Meta Evaluación 2007-2012 realizada al Programa analizó los avances y documentó los hallazgos en este periodo e identificó las áreas de oportunidad para mejorar su desempeño en lo referente al monitoreo y evaluación, en el periodo 2013-2018. Recomendó una agenda de evaluación con la cual se busca identificar, de forma más específica, el problema público que el POP busca atender, mediante la realización de un nuevo diagnóstico. Asimismo, se propuso la implementación de una evaluación complementaria con el objeto de generar evidencia empírica para conocer los atributos de diseño con los que debe contar el programa para ser más eficaz. La dependencia y el Programa, han comprometido medidas para atender estas recomendaciones al realizar un nuevo Diagnóstico, con su consecuente revisión de las definiciones de Población Potencial y Objetivo, de los indicadores y sus metas.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2011

**2. Hallazgo Relevante:** El diagnóstico, la cuantificación de Población Potencial y Objetivo, así como los indicadores y metas de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2007, cumplen formalmente con los lineamientos emitidos, pero se recomendó su reelaboración en forma conjunta para construir un diseño consistente y que permita una mejor planeación a corto y mediano plazo. Se recomendó que, con base esas redefiniciones se elabore una planeación estratégica que incluya al menos el periodo 2013-2018. Este documento deberá ser consistente con el PND 2013-2018 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Diseño

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El Programa, a partir de las recomendaciones de esta evaluación ha realizado mejoras al diseño y gestión del programa, ha realizado cambios a sus ROP y a la MIR. Se considera que se mantiene como una Oportunidad de Mejora, ya que está en curso en 2013 la elaboración de un nuevo Diagnóstico que defina para qué y a quienes se dirige el Programa, la revisión de los indicadores de Fin y Propósito y una nueva MIR. También que se inscriba en los Objetivos y estrategias del PND 2013-2018 y el Programa respectivo.

## Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Hallazgo Relevante:** El Programa presentó resultados satisfactorios, al detectar que 2 de cada 3 proyectos apoyados permanecían en operación, después de dos años de haber recibido el apoyo. Este resultado, de acuerdo con la Evaluación Complementaria de Resultados que realizó el Colegio de Posgraduados Campus Puebla en 2010.

**3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Este resultado de campo, sirvió al Programa para inferir valores para las metas de sus indicadores de Propósito en 2011. La permanencia o sobrevivencia de los proyectos apoyados por el Programa es un indicador de gran importancia. La forma en que se abordó en esta Evaluación muestra tanto su complejidad, como la ruta posible para valorar el indicador, con un conjunto de factores como fecha de inicio del proyecto, condición operativa, porcentaje en operación con respecto a la capacidad instalada, desempeño del proyecto, y participación de la organización en cada una de las etapas operativas, desde la elaboración hasta la operación.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Los ASM clasificados como institucionales identificados en 2010-2011, se reportan concluidos a marzo de 2013, ya que se diseñó y se opera la estrategia de verificación física para sistematizar y analizar la información sobre la permanencia y desempeño de los proyectos productivos apoyados en las modalidades de Fondo de Cofinanciamiento y Proyectos Integradores. Para las mismas modalidades se concluyó un protocolo de factibilidad para contribuir a dar sustentabilidad a la aprobación de los apoyos a proyectos productivos. Los ASM específicos identificados en 2011-2012, se cumplieron al 100%. En ese mismo periodo, en el documento de avance institucional, se encuentra en proceso el ASM "Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. El avance de las acciones a emprender es del 58%

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 71.6 %

### Aspectos comprometidos en 2013

#### Aspecto 1

**Aspecto:** Actualización y difusión del Diagnóstico del Programa. 31/12/14; 31/012015

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

#### Aspecto 2

**Aspecto:** Documentar los criterios y métodos de cálculo utilizados en la definición de metas de los indicadores considerados en la MIR del Programa. 31/07/2013 y 31/12/2013

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

#### Aspecto 3

**Aspecto:** Elaboración de un documento de Planeación estratégica de corto, mediano y largo plazos 30/06/2013, 28/02/2014, 31/12/2014

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

**Indicadores estratégicos:**

Se seleccionaron tres de ellos, el de Fin y dos de Propósito, el 1o "Variación ingreso después dos años de apoyado el proyecto" no pudo ser medido ni en 2012, ni en 2011; y en 2010 el Programa realizó el cálculo inicial, a partir de una inferencia de los datos recogidos por la Evaluación Complementaria de Resultados. Con un método de verificación física, en el 2o indicador seleccionado, "%proyectos integradores que permanecen a 2 años de apoyo" se supera la meta; sin embargo en el año anterior no se estimó; y, finalmente, el 3er indicador seleccionado "% proyectos Cofinanciamiento en operación después de 18 meses de apoyo" reporta una meta inferior a la programada, pero considerada sólo indicativa, ya que el dato proviene de una muestra parcial de proyectos verificados. Tampoco es comparable con el año anterior, cuando se modificó la línea de base.

**Indicadores de gestión:**

De los indicadores seleccionados tres de cinco superan su meta en 2012: "Porcentaje de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento con apoyo de Asistencia Técnica y Acompañamiento" supera meta en 2012 y respecto a 2011; "Número de proyectos de Agencias de Desarrollo Local apoyados", superó meta en 2012 por mayor demanda; y, " Porcentaje de mujeres apoyadas con proyectos productivos", superó meta 2012 por focalización a mujeres beneficiarias de Oportunidades de 58% a 83.1%. Otros indicadores registran caída significativa en sus metas, especialmente el de "Núm proyectos de Agencias de Desarrollo Local, Integradores y de Cofinanciamiento apoyados" registra caída significativa en su meta, de 6273 a 2410 de 2010 a 2012. El indicador de "% de municipios con población predominantemente indígena" desciende de 51.1 en 2010 a 22.66 en 2012.

En este comportamiento de las metas de los indicadores influye el que el Programa opere a demanda y el comportamiento descendente de los recursos presupuestales asignados al POP.

**Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013**

Para el ejercicio fiscal 2013 el Programa Opciones Productivas puede acreditar varios avances: 1) Agregó una modalidad de apoyo respecto a 2012 en sus Reglas de Operación, denominado Fondo de Capital para el Desarrollo Social, que aportará hasta 1.5 millones a proyectos productivos que cuenten con aportación económica de los gobiernos estatales, municipales o de terceros, cuyos solicitantes sean beneficiarios vigentes del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, sean impulsados por mujeres, indígenas o jóvenes; o sean proyectos de las comunidades especializadas o que busquen especializarse en un producto; 2) Incluyó dentro de su focalización a los municipios considerados en la Cruzada contra el Hambre; 3) Hizo cambios a su MIR para dar mayor consistencia a sus indicadores, y lograr que las metas sean mensurables, atendiendo a recomendaciones de evaluación; y, 4) Tiene establecida una amplia agenda de aspectos susceptibles de mejora, para fortalecer la planeación y operación del Programa.

**POBLACIÓN Y COBERTURA****Población Potencial**

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Personas
- c. Cuantificación: 5,818,080



**d. Definición:** Personas de 18 años o mayores, económicamente activas o disponibles, con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar económico, que habitan en: localidades en zonas de atención prioritarias rurales, en municipios catalogados como predominantemente indígenas, en localidades de alta y muy alta marginación con una población de hasta 14,999 habitantes, ubicadas en municipios de marginación media, baja y muy baja, o en los municipios de la Estrategia 100x100.

**e. Valoración:** La población potencial 2012 es la población objetivo del año anterior.  
LA EXPLICACIÓN DEL DCTO. FALTA DE CLARIDAD

### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Personas

**c. Cuantificación:** 5,801,072

**d. Definición:** Población Objetivo = Población Potencial - Población Atendida  
De acuerdo con lo presentado en el Diagnóstico, la población objetivo se conforma por el grupo de personas que pertenecen a la población potencial y que serán apoyadas por el Programa de acuerdo al presupuesto que le sea asignado.

**e. Valoración:** Las dimensiones de la Población Objetivo y el reducido tamaño de la operación del Programa, resultan en una cifra inalcanzable por parte del Programa con su cobertura actual. La PO no está definida ni dimensionada de acuerdo con los criterios CONEVAL: proporción de la PP que puede abarcarse con el presupuesto asignado para un periodo determinado. (chechar nota)

### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Personas

**c. Cuantificación:** 16,340

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 31

**Municipios Atendidos:** 524

**Localidades Atendidas:** 1484

**Hombres Atendidos:** 5,453

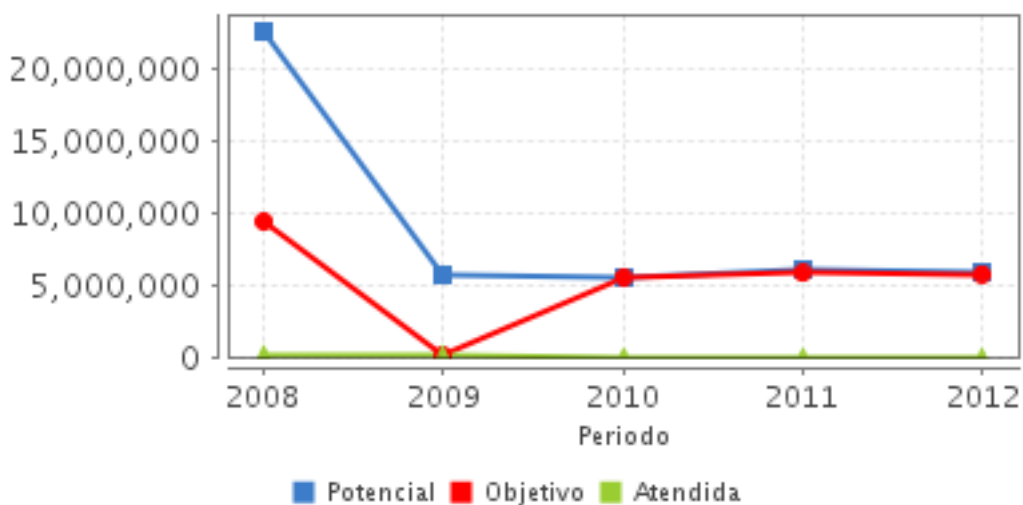
**Mujeres Atendidas:** 11,137

### **Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	22,713,779	9,422,281	158,124
2009	5,665,993	128,700	102,283
2010	5,626,161	5,523,878	29,242
2011	6,054,865	5,818,080	17,008
2012	5,818,080	5,801,072	16,340



## Análisis de la Cobertura

De acuerdo con el Programa, su presencia en 2012 incluyó 31 entidades federativas, 526 municipios, 1484 localidades y una Población Atendida de 16 340 (en la plantilla de Población Atendida suman 524 municipios, y una Población Atendida de 16590, diferencia que no pudo resolverse). Es de destacar que el 67.1% de su población atendida son mujeres. Se han hecho ajustes conceptuales de la PP y PO. No obstante, la Población Atendida ha disminuido, tanto en términos absolutos, al pasar de 29,242 en ese año, a 16,340 en 2012, como en su proporción respecto de la Población Objetivo, al pasar de 0.59 a 0.28. Marca este comportamiento la muy importante disminución del presupuesto; el original asignado en 2012 es menos de la tercera parte (28.9%) del mayor presupuesto asignado en 2008. No obstante, el promedio de los apoyos per cápita ha pasado de 27 910 pesos en 2010 a 25 283 pesos nominales en el año que se evalúa. La operación del Programa está mermada, tanto en población atendida, como en apoyos promedio. No obstante esta disminución y a que opera a demanda, el volumen mas importante de población atendida (más del 45%) se concentra en cinco entidades federativas que cuentan con mayor población rural con ingresos por debajo de la línea de bienestar: Veracruz, Oaxaca, Hidalgo, Chiapas y Puebla. Ello habla de la correcta focalización del Programa. Presupuesto a la baja y una población muy grande muestra una operación insignificante.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Pobreza

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza

**Año de Inicio del Programa** 2003

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	1,117.13	1,099.86	1,099.86



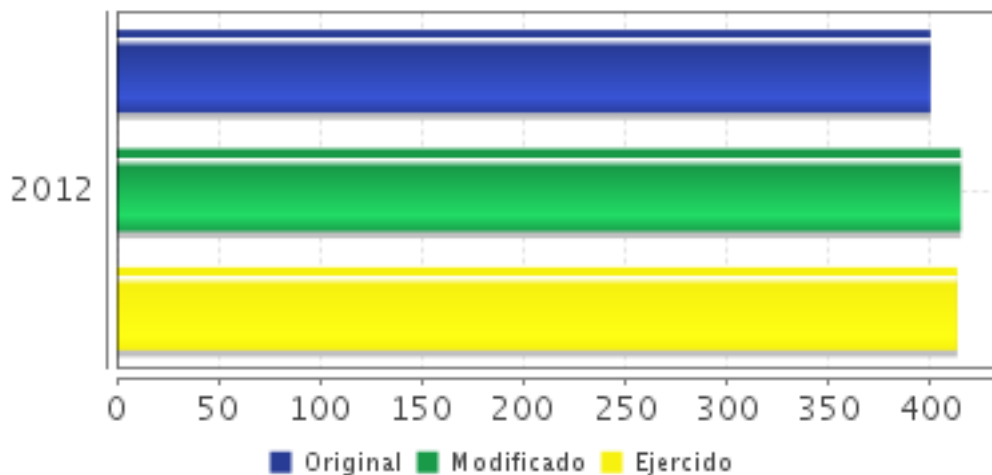
2008	1,381.47	1,360.36	1,360.36
2009	1,118.68	1,051.18	1,048.25
2010	526.26	816.55	816.16
2011	503.11	498.42	498.42
2012	400	414.86	413.14

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto asignado al Programa ha sido decreciente. De acuerdo con información de cuenta pública aportada por la SHCP al Coneval, en 2012 el presupuesto original representó cerca de un tercio del asignado cuatro años atrás. En 2007 el presupuesto original ascendió a 1117.13 millones, con un ejercido de 1009.86, que se incrementó por intervención de la Cámara de Diputados a 1381.47 millones en 2008; en 2009 la asignación regresó al nivel de 2007 y a partir de 2010 ha decrecido de manera importante, hasta llegar a un original de 400 millones y un ejercicio un poco mayor de 413.14 millones, en el año que se evalúa. Ese nivel de asignaciones presupuestales ha ido en detrimento de la población atendida por el Programa, hasta representar apenas el 0.28 de su Población Objetivo.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

Los indicadores estratégicos de Fin y Propósito en 2012 son relevantes, pero al no contar con un mecanismo económico para obtener información anual y actualizarlos, el cumplimiento de las metas no pudo ser conocido, entre otros factores, por falta de disponibilidad de recursos presupuestales. No obstante, en 2012 las verificaciones físicas a parte de una muestra de proyectos sugiere una sobrevivencia alta de proyectos integradores apoyados, a los dos años de recibir el apoyo, al igual que los proyectos de cofinanciamiento a los 18 meses del apoyo. En la MIR 2013 se reformula el indicador de Fin y varía su frecuencia de medición a trienal. Igualmente se modifica un indicador de Propósito. El resto de los indicadores estratégicos corresponden a las modalidades del Programa en 2012 y el comportamiento de sus metas es aleatorio y se explica porque se opera a demanda. El que el Programa opere a demanda incide en la volatilidad de la planeación de las metas de los indicadores. Lo mismo ocurre con algunos de los indicadores seleccionados de gestión, cuyas metas son laxas; se superan o no se alcanzan por la demanda de proyectos. La Población Potencial y Objetivo tienen una definición muy amplia, una vez cuantificadas, la dimensión resultante es igualmente poco manejable. Se requieren nuevas bases de cálculo de la población, esto es, una nueva conceptualización y cuantificación de las mismas. La Población Atendida ha disminuido, tanto en términos absolutos, al pasar de 29,242 en ese año, a 16,340 en 2012, como en su proporción respecto de la Población Objetivo, al pasar de 0.59 a 0.28. Marca este comportamiento la muy importante disminución de su presupuesto; el original asignado en 2012 es menos de la tercera parte (28.9%) del mayor presupuesto asignado de la serie 2007-2012, que fue el de 2008. No obstante esta problemática, el Programa atiende una serie de aspectos de mejora, algunos concluidos ya en 2013, como el diseño y operación de la estrategia de verificación física para sistematizar y analizar la información sobre la permanencia y desempeño de los proyectos productivos apoyados en las modalidades de Fondo de Cofinanciamiento y Proyectos Integradores. Para las mismas modalidades se concluyó un protocolo de factibilidad para contribuir a dar sustentabilidad a la aprobación de los apoyos a proyectos productivos. Se encuentra en proceso un análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo, con un avance de las acciones a emprender es del 58%. Los ASM definidos en abril de 2013 significarán, una vez concluidos (2013-2015) una redefinición de las bases diagnósticas del Programa, que incidirán en la definición de su Población Potencial y Objetivo y en la definición de Indicadores más robustos en su MIR.

### Fortalezas

- 1) El Programa no cuenta con evaluación de impacto. No obstante cuenta con 4 evaluaciones entre 2010 y 2012: Evaluación Complementaria de Resultados, COLPOS, 2010; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, de conformidad con el PAE 2011; Meta evaluación, CIDE, 2012, y, el Índice Mexicano de Satisfacción de los Beneficiarios de los Programas Sociales; Universidad de Tamaulipas
- 2) Disposición de los responsables institucionales para realizar mejoras y atender las recomendaciones de las evaluaciones.
- 3) Objetivo de incrementar capacidades e ingresos en focalización a pobreza multidimensional

### Retos y Recomendaciones

El reto más amplio del Programa es lograr una mejoría global en su diseño y operación, al revisar el conjunto de sus documentos. Ya está en curso la elaboración de un nuevo Diagnóstico. En cuanto a la conceptualización y cuantificación de la Población Potencial y Objetivo y con el propósito de acotar significativamente la segunda, se recomienda agrupar a la población por segmentos de ingreso o bien por unidades de producción (ENIGH o Censo Agrícola). Ello permitiría contar también con una Matriz de Indicadores para Resultados con indicadores de Fin y Propósito que cuenten con un punto de referencia sobre ingreso rural o permanencia de unidades productivas, además de la información acopiada por el Programa con sus instrumentos.

El ejercicio de planeación estratégica integral que realizará el Programa, deberá alinearse con el PND 2013-2018, en su Enfoque Transversal México incluyente.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Opciones Productivas es uno de los programas del Gobierno Federal que otorgan apoyos productivos. En general, éstos no han mostrado ser una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población, por lo que se recomienda transformarlos y generar diseños que los hagan más efectivos. Se sugiere fortalecer particularmente la comercialización de los productos, ya que de otra manera las opciones productivas no son sustentables.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que la EED sintetiza y presenta de forma homogénea los avances alcanzados por el programa en el logro de sus metas y objetivos. Sin embargo, el lector deberá considerar que este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. Por ello, se precisa lo siguiente:

1) el POP considera que el problema público está identificado adecuadamente, pues reconoce que las alternativas de ingreso sostenibles son el medio para coadyuvar a superar la condición de pobreza de la población objetivo, la dimensión de la población potencial está definida con datos disponibles de encuestas y censos oficiales; 2) la opinión del POP es que su limitante no se debe al tamaño de la población identificada o al problema público que atiende, sino a la asignación presupuestal que depende de decisiones externas; 3) la población susceptible de ser apoyada por el POP debe manifestar una característica no visible en las encuestas y censos oficiales, disponibles: tener una iniciativa empresarial para realizar un negocio y manifestarla a través de la demanda de apoyo a un proyecto; 4) la falta de un análisis profundo de la información disponible, se visibiliza en la inconsistencia de los datos presentados; 5) la evaluación de desempeño en el formato actual, en cuanto a tiempo, profundidad y espacio, aportan poco a la mejora de la operación de los programas.

En particular en la sección "Otros Efectos" el equipo evaluador incluyó un análisis de la población potencial y objetivo, lo cual no guarda relación con la sección. Por otra parte, se considera que con la información disponible se pudo haber hecho un mejor análisis de la evolución del presupuesto. Al respecto, se recomienda revisar la Opinión Institucional completa.

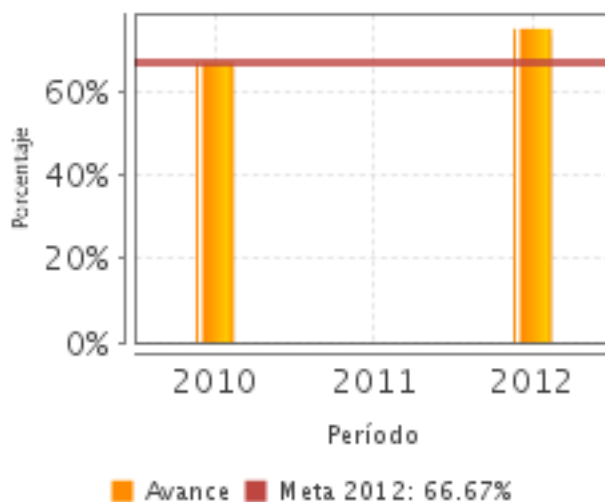
**INDICADORES****Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012****-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** ND
2. **Definición:** ND
3. **Método de Cálculo:** ND
4. **Unidad de Medida:** ND
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** ND
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** ND
8. **Línea Base (Valor):** ND
9. **Último Avance (Valor):** ND
10. **Último Avance (Año):**
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos integradores apoyados que permanecen en operación después de 2 años de recibido el apoyo
2. **Definición:** Porcentaje de proyectos integradores apoyados que permanecen en operación después de 2 años de recibido el apoyo
3. **Método de Cálculo:** (Número de Proyectos Integradores que permanecen en operación después de 2 años de recibido el apoyo / Número de proyectos integradores apoyados en el año de recibido el subsidio)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 66.67
8. **Valor del Indicador 2012:** 75.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** .00
11. **Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Variación en el ingreso, después de dos años de apoyado el proyecto

**2. Definición:** Mide la variación en el ingreso de los beneficiarios apoyados con proyectos productivos, dos años después de recibir el subsidio.

**3. Método de Cálculo:** (Ingresos reportados mediante encuesta dos años después de iniciado el proyecto/Ingresos reportados al inicio del proyecto según Cuestionario Único de Información Socioeconómica

**4. Unidad de Medida:** Cociente

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

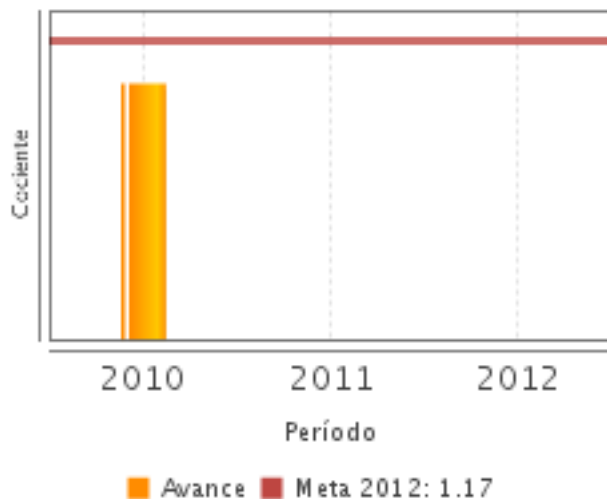
**7. Meta del Indicador 2012:** 1.17

**8. Valor del Indicador 2012:** SD

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de cofinanciamiento en operación después de 18 meses de recibido el apoyo

**2. Definición:** Porcentaje de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento que se mantienen en operación después de 18 meses de haber sido apoyados.

**3. Método de Cálculo:**

“(Número de proyectos de cofinanciamiento que permanecen en operación después de 18 meses de haber sido apoyados / Número de proyectos apoyados de cofinanciamiento en el año de recibido el subsidio) \* 100.”

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

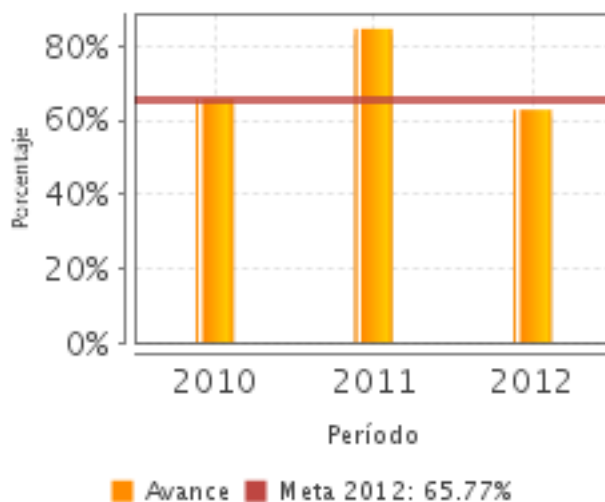
**7. Meta del Indicador 2012:** 65.77

**8. Valor del Indicador 2012:** 62.79

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 84.70

**11. Avances Anteriores:**

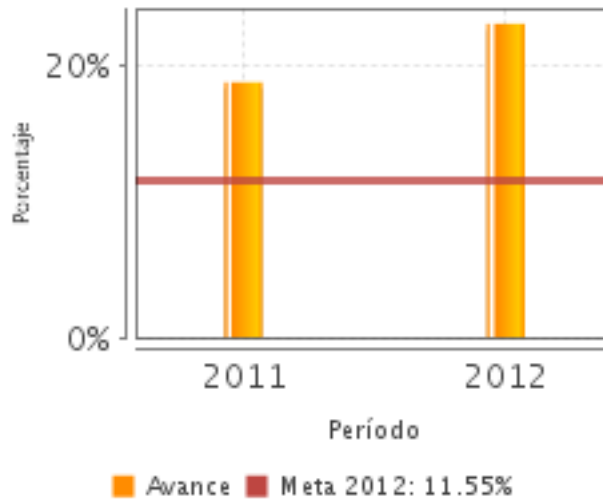


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento con apoyo de Asistencia Técnica y Acompañamiento
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento que se les asignado Asistencia Técnica y Acompañamiento, con relación al total de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento apoyados (pagados)
- 3. Método de Cálculo:** "(Número de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento apoyados que tienen asignado Asistencia Técnica y Acompañamiento en el trimestre/ Número de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento programados a apoyar en el año) \* 100."
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 11.55
- 8. Valor del Indicador 2012:** 23.18
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 18.86
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Número de proyectos de Agencias de Desarrollo Local apoyados

**2. Definición:** Mide el total de proyectos de Agencias de Desarrollo Local que recibieron el recurso federal en el período del ejercicio presupuestal.

**3. Método de Cálculo:** Número de proyectos de Agencias de Desarrollo Local apoyados

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

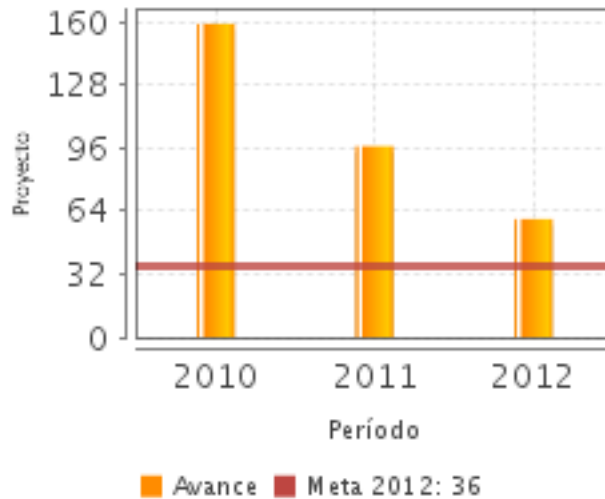
**7. Meta del Indicador 2012:** 36.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 60.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 97.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de mujeres apoyadas con proyectos productivos.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de mujeres beneficiarias con relación al total de beneficiarios en el ejercicio fiscal de referencia.

**3. Método de Cálculo:** (Número de mujeres apoyadas con proyectos productivos/Número total de beneficiarios apoyados con proyectos productivos)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2012:** 58.00

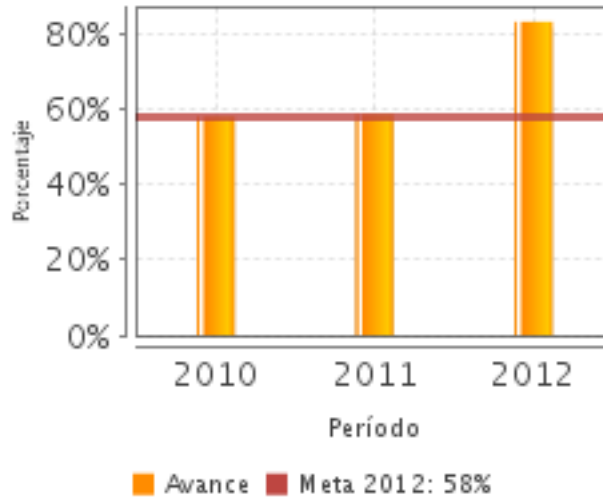
**8. Valor del Indicador 2012:** 83.10

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 58.60

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Número de proyectos de Agencias de Desarrollo Local, Integradores y de Cofinanciamiento apoyados

**2. Definición:** Mide el total de proyectos de Agencias de Desarrollo Local, Integradores y de Fondo de Cofinanciamiento que recibieron recurso Federal en el período del ejercicio presupuestal

**3. Método de Cálculo:** Número de proyectos de Agencias de Desarrollo Local, Integradores y de Cofinanciamiento apoyados

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

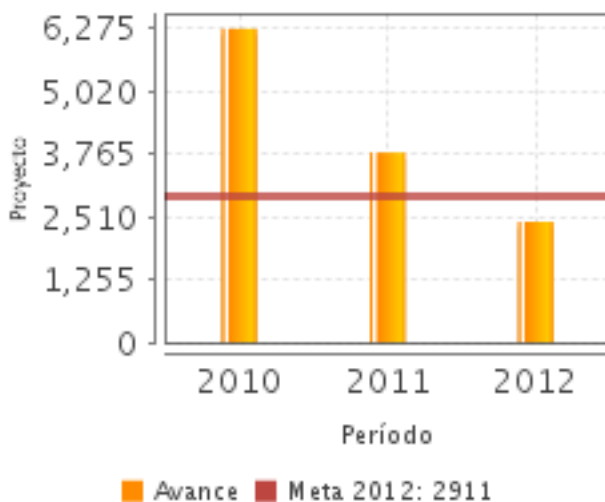
**7. Meta del Indicador 2012:** 2,911.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 2,410.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 3,795.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Los indicadores estratégicos de Fin y Propósito en 2012 son relevantes, pero al no contar con un mecanismo económico para obtener información anual y actualizarlos, el cumplimiento de las metas no pudo ser conocido, entre otros factores, por falta de disponibilidad de recursos presupuestales. No obstante, en 2012 las verificaciones físicas a una muestra incompleta de proyectos sugiere una sobrevivencia alta de proyectos integradores apoyados, a los dos años de recibir el apoyo, al igual que los proyectos de cofinanciamiento a los 18 meses del apoyo. Ello daría cuenta de un resultado positivo. La MIR 2013 reformula el indicador de Fin y varía su frecuencia de medición a trianual. Igualmente modifica uno de los indicadores de Propósito. El resto de los indicadores estratégicos corresponden a las modalidades del Programa en 2012 y el comportamiento de sus metas es aleatorio y se explica porque se opera a demanda. El que el Programa opere a demanda incide en la volatilidad de la planeación de las metas de los indicadores, al menos como están formulados. Lo mismo ocurre con algunos de los indicadores seleccionados de gestión, cuyas metas se superan o no se alcanzan por la demanda de proyectos. La asistencia técnica y el acompañamiento son claves para el logro de los objetivos del Programa, por lo que es positivo que la meta del indicador que reporta el porcentaje de proyectos de Fondo de Cofinanciamiento con apoyo de asistencia técnica y acompañamiento se supere en 2012 y respecto a 2011. El indicador que atiende a mujeres apoyadas con proyectos productivos, supera su meta al fortalecerse con la focalización a mujeres beneficiarias de Oportunidades, lo que no ocurre con la focalización de proyectos en municipios con predominio de población indígena, cuya meta desciende consistentemente. En suma, que el Programa opere a demanda afecta la consistencia de los indicadores y el logro de las metas de los mismos, aunado a la disminución de recursos presupuestales.

El Programa no reporta indicador sectorial, no obstante que las fichas de los indicadores lo ubican en el Objetivo 1 del Eje 3 del PND 2007-2012 "Igualdad de Oportunidades" y en la Estrategia 1.4 "Fomentar el desarrollo de capacidades para mejorar el acceso a mejores fuentes de ingreso".

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información proporcionada fue suficiente en cantidad y calidad para llevar a cabo la evaluación. Se aportaron para tal fin 38 documentos. Sin embargo, en un aspecto crucial como lo es el presupuesto asignado al programa, que ha evolucionado a la baja, las explicaciones fueron muy escasas, lo que no permitió conocer las razones de ese descenso.

### Fuentes de Información

Reglas de Operación 2012 y 2013; Cambios a las ROP 2012 Y 2013; Informes Trimestrales 2012; Evaluación Complementaria de Resultados 2010; Índice de satisfacción de los beneficiarios de los programas sociales instrumentados por la Sedesol; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Meta Evaluación del POP, 2012; Plantilla de Población Atendida 2011 y 2012; Plantilla de Población Atendida en Municipios de la CNCH, 2012; Diagnóstico 2010 Población Potencial, Objetivo y Atendida; Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2012; Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo y Documento Institucional, abril 2013; Avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora, 2012-2012 y 2012-2013. Informes de la EED 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011; Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto 2007-2013; MIR 2012 y 2013, Fichas Técnicas, Evolución de la Cobertura 2007-2013; EED\_MIR\_10\_Programas Federales Dirigidos al Financiamiento.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** María Antonieta Gallart N
3. **Correo Electrónico:** mantonietagallart@gmail.com
4. **Teléfono:** 5551061836

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 114,900.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa

DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia