



## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

En 2012 se terminaron 6 de las 11 acciones comprometidas en años anteriores; las 5 restantes ya habían sido terminadas antes de ese año. En el proceso de mejora continua de la MIR, se fomentó que las instancias correspondientes (SHCP, SFP Coneval, Inmujeres, ASF, etc.) consideraran la documentación técnica en sus revisiones y comentarios para que las propuestas de mejora fueran factibles. Por medio de una evaluación complementaria de seguimiento a beneficiarios, y ante la necesidad de conocer resultados del Programa, fué posible medir indicadores para los Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial. Respeto a la operación de los Clubes Espejo, primero se dio seguimiento para que en cada Delegación de SEDESOL existiera un Programa Estatal de Trabajo de Contraloría Social y se realizaran talleres de capacitación. Se elaboró un documento en el cual se propone realizar un análisis de factibilidad técnica mediante una Evaluación de Procesos para 2013.

### Aspectos comprometidos en 2013

Se documentará vía consulados la existencia de organizaciones de migrantes participantes en el extranjero.  
Se elaborará un Padrón de Beneficiarios del Programa con referencia a los distintos tipos de apoyo.  
Se actualizará el documento Diagnóstico del Programa identificando las necesidades de atención por tipo de acción, definiendo y caracterizando a la Población Potencial y Objetivo de acuerdo a sus carencias o rezagos.  
Se buscará crear alianzas con entidades públicas, para generar un impulso empresarial y, con instituciones educativas, para brindar capacitación para los Proyectos Productivos Individuales (PPI), con la finalidad de ampliar y mejorar su plan de negocios.  
Se elaborará una metodología para mejorar el mecanismo de seguimiento físico en lo que concierne a la ejecución de obras y acciones realizadas por el Programa.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultados en 2012 no lograron llegar a sus metas: el número de Clubes de Migrantes disminuyó en un 12% y el de Inversión en Proyectos en un 10%. En relación a los de Servicio y Gestión, el de Proyectos de Infraestructura Social Básica Comunitaria rebasó su meta en un 2.9 %, el de Proyectos de Orientación Productiva en un 19%. En contraste, el de Proyectos Aprobados quedó 0.3% debajo de la meta estipulada. En síntesis 5 de los 10 indicadores rebasaron su meta. El Número de Talleres o Encuentros que Incluyan Actividades de Difusión y Capacitación en la Unión Americana superó la meta programada, de 50 a 117. Por otro lado, se instalaron 1416 Clubes Espejo de Contraloría Social de 1900 programados; es decir, un 26% menos de lo programado.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 se incorporan nuevos indicadores, como los siguientes: a nivel Fin el porcentaje de coincidencia entre las iniciativas de los migrantes y las agendas de desarrollo social de los actores participantes; a nivel Propósito, el número de localidades apoyadas, el porcentaje de proyectos atendidos por el Programa y la proporción de recursos complementarios respecto de los canalizados por los migrantes; a nivel Componente, se incluyen el porcentaje de proyectos de infraestructura y servicios realizados y el porcentaje de proyectos de infraestructura para la urbanización; por último en cuanto a Actividad, se excluye el número de proyectos de Orientación Productiva seleccionados por COVAM y el número de talleres. Estos cambios resultan importantes ante las críticas que se recibieron a los indicadores anteriores en las evaluaciones precedentes, que marcaban lo limitado de esos indicadores, Otro cambio tiene que ver con la ROP 2013, que amplía los objetivos y algunas modalidades de operación del Programa, aunque no está muy claro en qué medida esos cambios implican transformaciones de fondo para el Programa.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

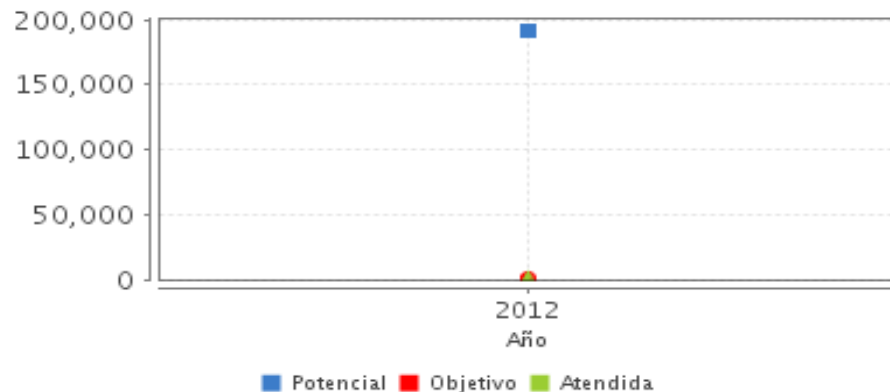
La Población Objetivo es un subconjunto de la Población Potencial y la que el Programa puede atender, considerando las limitaciones financieras e institucionales existentes. Es la población que los Clubes de Migrantes deciden apoyar y que tienen condiciones de rezago.

	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Localidad	192,245	SD
Población Objetivo	Localidad	1,200	SD
Población Atendida	Localidades	1,183	SD
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	98.58%	SD

## ● Cobertura



## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

De acuerdo con las recomendaciones de evaluaciones pasadas del Programa, en 2012 cambia la unidad de medida para cuantificar la Población Objetivo, de municipios a localidades de las 32 Entidades Federativas; como consecuencia de este cambio en esta evaluación no es posible comparar la cobertura del 2012 con las anteriores porque cambiaron las unidades territoriales utilizadas. Cabe mencionar que se presenta una discrepancia entre la unidad de medida de la PO citada en las ROP 2011 y 2012, ya que estas se refieren a personas y en las definiciones y documentos sobre población se refieren a municipios en 2011 y a localidades en 2012. Con relación al ámbito geográfico de atención, destaca la participación de la ciudad de Aguascalientes con la mayor cantidad acciones recibidas.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Aprovechar los beneficios de un mundo globalizado para impulsar el desarrollo nacional y proyectar los intereses de México en el exterior, con base en la fuerza de su identidad nacional y su cultura; y asumiendo su responsabilidad como promotor del progreso y de la convivencia pacífica entre las naciones.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: ND

Avance: ND

Meta: ND

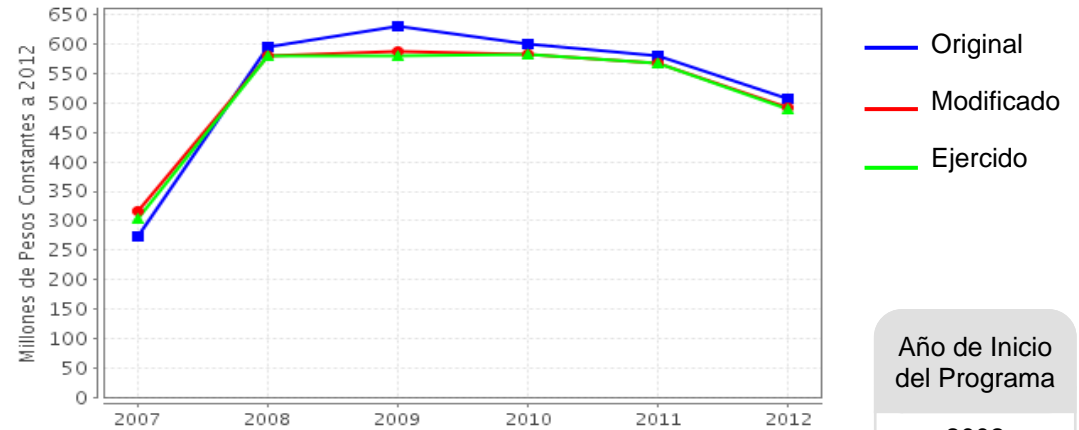
### Fin

Contribuir a multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos radicados en el extranjero, mediante el fortalecimiento de los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación de acciones con los tres órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas de

### Propósito

La coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes para invertir en sus comunidades de origen u otras localidades es fortalecida

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

### Presupuesto 2012 (MDP)

Original

507.75

Modificado

492.08

Ejercido

489.2

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El comportamiento del Presupuesto presenta una disminución a partir de 2010 y este hecho limita el desarrollo del Programa; el decremento del 2010 al 2011 fue del 3% y del 2011 al 2012 del 14%. Cabe mencionar que para los cálculos de las tasas de crecimiento se tomaron cifras deflactadas de los presupuestos ejercidos con base en el año 2012.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa 3x1 para Migrantes constituye una iniciativa importante para viabilizar y apoyar los esfuerzos de los migrantes mexicanos que radican en Estados Unidos de Norteamérica, con el fin de mejorar las condiciones de vida de sus familias y en general de los habitantes de sus localidades de origen. Después de 20 años, desde los primeros acuerdos y programas pilotos, y de 10 años de funcionamiento como Programa Nacional coordinado por parte de SEDESOL, se nota en el año 2012 una disminución de 12 % en los Clubes de Migrantes participantes, una declinación de recursos invertidos, tanto de aquellos provenientes de los migrantes como de los originados en los tres niveles de gobierno (declinación del 10% y 14% respectivamente), así como una aprobación 13% menor de proyectos que el año anterior (se aprobaron 2,193 proyectos mientras que en 2011 se habían aprobado 2523). Se podría hipotetizar que esta situación se relaciona, en parte, con la actual fase de crisis económica y las difíciles condiciones que enfrentan los mexicanos en el vecino país del norte, aunque no se puede dejar de lado la falta de presupuesto de las instituciones mexicanas. Los proyectos de infraestructura fueron los más afectados, mientras los de Orientación Productiva aumentaron un 2,3%. Sin embargo, 5 de los 10 indicadores del Programa rebasaron su meta, entre ellos los Proyectos de Orientación Productiva que antes eran muy limitados. Se realizaron 117 talleres de capacitación y difusión, un 134% más que en el 2011 y este hecho posiblemente ayudó al aumento de un 44% de los Clubes Espejo de Contraloría. Destaca la participación de estados como Jalisco, Guanajuato y Zacatecas, con mayor número de localidades atendidas, y de la ciudad de Aguascalientes con la mayor cantidad de acciones realizadas. Llama la atención que las zonas más atendidas no son necesariamente las más marginadas del país, hecho que nos parece contradecir, por lo menos en parte, el objetivo 3 del Programa Sectorial de Desarrollo Social (2007-2012) al cual el Programa 3x1 para Migrantes está alineado. Ese objetivo pone énfasis en “disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas”.

## ● Fortalezas

En la ECR-11-12 se indica como principal fortaleza del Programa la forma de reunir los recursos de los Clubes de Migrantes y de los tres órdenes de gobierno para atender las carencias de las localidades escogidas. Desde el punto de vista organizativo es importante rescatar los buenos resultados obtenidos en la coordinación de los Clubes de Migrantes en el extranjero y los tres órdenes de gobierno. La difusión del Programa a través de talleres, aumentó considerablemente, impactando de forma positiva el número de Clubes Espejo. También aumentó el número de Proyectos de Orientación Productiva, aunque falta información más precisa acerca de lo que se entiende por productivo.

## ● Retos y Recomendaciones

La Meta Evaluación, 2007-2012, identifica algunos problemas importantes del Programa: recomienda contar con mecanismos para conocer cuál es la población objetivo y también con información que permita conocer la demanda total de apoyos, así como cuáles serían los mecanismos para poder llevar a cabo la selección de beneficiarios y proyectos. Sería conveniente que se contemple un indicador ligado a la mejora de las condiciones de vida en las localidades beneficiadas por los migrantes, así como contar con indicadores de medición de resultados. También resulta importante realizar un esfuerzo para poder presentar información acerca de los recursos destinados a los diferentes tipos de acciones: conocer cómo se distribuye el presupuesto entre los distintos tipos de apoyo permitiría comprobar si el Programa está atendiendo a las familias más necesitadas. Por último es importante tomar en cuenta las condiciones de rezago de la población para evitar el apoyo a cualquier tipo de obra.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa 3x1 para Migrantes y a la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que la EED sintetiza y presenta de forma homogénea avances alcanzados por el programa en el logro de metas y objetivos, el lector debe considerar que esta síntesis puede dejar de lado información de contexto esencial para la interpretación de resultados. Por ello, se precisa lo siguiente:

La investigadora no asistió a las reuniones obligatorias de la EED, el informe contiene afirmaciones poco argumentadas; sobre la alineación del P3x1 con el Objetivo 3 del PSDS 2007-2012, la apreciación contenida es incorrecta, pues señala como área de enfoque del P3x1 las zonas con mayor marginación. El argumento que expone: los migrantes “deciden qué hacer y dónde hacerlo”, y que el P3x1 “apoya cualquier tipo de obra” es erróneo, la selección de proyectos se realiza en el COVAM y cuenta con la participación de todos los aportantes. Sobre la “falta de información”, la UR proporcionó toda la información establecida en los TdR, así como la solicitada por el evaluador en las reuniones de interacción. Es importante mencionar que la presente EED 2012-2013 y las EED 2010-2011 y 2009-2010 fueron elaboradas por El Colegio México, coordinadas por la investigadora Martha Schteingart, al respecto se señala que la valoración del P3x1 es diferente en cada periodo, en 2011 se mencionó que los indicadores de resultados del programa eran pertinentes, relevantes, confiables y permitían evaluar su desempeño; caso contrario, en 2013 donde se opina que estos indicadores no son relevantes, no reflejan el avance del P3x1 y no contribuyen a la solución del problema. Lo anterior muestra la inconsistencia en criterios de evaluación empleados por el evaluador, toda vez que el programa no ha sufrido cambios sustanciales y los indicadores de 2010 eran los mismos en 2012.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

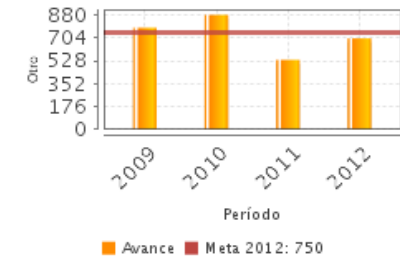
Contribuir a multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos radicados en el extranjero, mediante el fortalecimiento de los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación de acciones con los tres órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas de infraestructura, servicios comunitarios y actividad económica.

### Propósito

La coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes para invertir en sus comunidades de origen u otras localidades es fortalecida

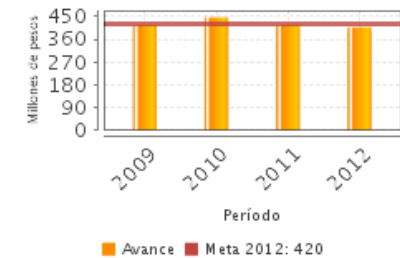
#### 1. Número de clubes de migrantes participantes

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Otro	2009	Trimestral	750.00	700.00	534.00



#### 2. Inversión de los migrantes en proyectos del Programa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Millones de pesos	2009	Anual	420.00	406.70	418.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

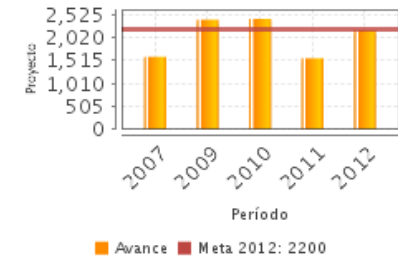
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno

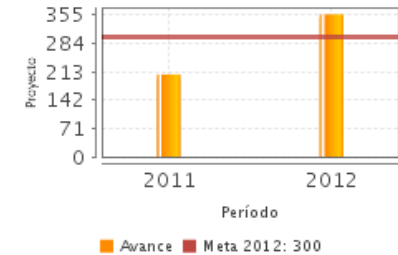
1. Número total de proyectos aprobados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Proyecto	2007	Trimestral	2,200.00	2,193.00	1,564.00



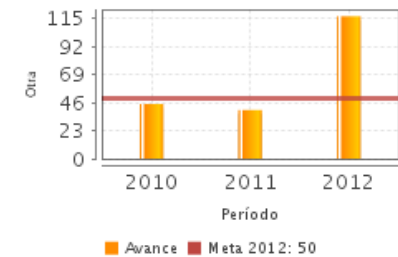
2. Proyectos de Orientación Productiva aprobados bajo los esquemas del programa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Proyecto	2011	Trimestral	300.00	357.00	206.00



3. Número de talleres o encuentros que incluyan actividades de difusión y capacitación realizadas o promovidas por las representaciones del Programa en la Unión Americana

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Otra	2010	Anual	50.00	117.00	40.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



## Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Matriz de Indicadores de Resultados 2012 (MIR12), Matriz de Indicadores de Resultados 2013 (MIR13), Fichas Técnicas 2011 (FT11), Fichas Técnicas 2012 (FT12), Fichas Técnicas 2013 (FT13), Reglas de Operación 2011 (ROP11), Reglas de Operación 2012 (ROP12), Reglas de Operación 2013 (ROP13), Cambios Relevantes de ROP de 2011 o 2012, Informes Trimestrales 2012 (IT12), Primer Informe Trimestral 2013 (IT13), Informes de Evaluaciones Externas 2012, Plantillas de Población Atendida 2012, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2012, Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Resumen Ejecutivo General de Estudio de Permanencia de los PFP del Programa 3x1 para Migrantes, Diagnóstico de la situación social atendida por el Programa 3x1 para

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Ya sea han enumerado algunas insuficiencias de la información. Hay que destacar, sobre todo, la falta de conocimiento acerca de quienes reciben el Programa, lo cual es muy importante para la toma de decisiones; también hay que agregar que habría que precisar mejor a qué se refieren los proyectos productivos, ya que si bien hubo un avance en la presentación de los mismos, ella sigue siendo bastante general. Por último falta información sobre el grado de marginación de las localidades atendidas, lo que evidentemente está vinculado a la falta de información sobre la población atendida, y también sobre el presupuesto dedicado a cada tipo de acción, ya que esto permite conocer mejor la importancia de los proyectos.

Si existe una información adecuada que nos permitió hacer la evaluación, aunque es deseable que ella sea completada.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México
2. Coordinador de la Evaluación: Martha Schteingart Garfunkel
3. Correo Electrónico: mschtein@colmex.mx
4. Teléfono: 54493000

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Unidad de Microrregiones

### Datos del Titular:

Nombre: Margarita de Lourdes Guerra Guerrero  
Teléfono: 51417900 ext 54950  
Correo Electrónico: malu.guerra@sedesol.gob.mx