

## ● Descripción del Programa

El PROCODES promueve la conservación de ecosistemas a través del desarrollo de capacidades de la población para realizar actividades compatibles con el desarrollo sustentable.

El programa otorga cuatro conceptos de apoyo: 1. proyectos comunitarios (77% del número de apoyos), 2. cursos de capacitación (14%), 3. estudios técnicos (6%) y 4. apoyo a brigadas de contingencia (3%).

Su población objetivo son propietarios, poseedores, usufructuarios o usuarios de RRNN.

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

- \* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa
  - La insuficiencia de información
  - La dificultad de definir el grupo control

### ● Otros Efectos

[Se recomienda] Realizar una evaluación sobre el impacto que las distintas acciones apoyadas por el PROCODES tienen sobre la Conservación de los ecosistemas, especies, así como en la población atendida. (OTR2009)

## ● Otros Hallazgos

Personal directivo y técnicos de CONANP entrevistados durante la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2012 consideran que hay un incremento en la conciencia de los beneficiarios por la conservación, el desarrollo sustentable y el consumo responsable. También opinan que hay mayor interés en el uso responsable del fuego, la creación de empresas sociales, captura de agua, turismo alternativo, elaboración de ropa, cosméticos y mezcal, entre otros. Además, consideran que la tasa de cambio de los ecosistemas naturales se ha visto reducida. Finalmente, en su opinión se ha generado convencimiento en los pobladores de que las prácticas conservacionistas no son incompatibles con la actividad productiva. (ECR2012)

El programa es receptivo a los comentarios de evaluadores externos llevando a cabo todos los aspectos de mejora. (EED2011)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se comprometió a crear un indicador para medir el apoyo brindado a las situaciones de contingencia ambiental, ya que es un rubro que hasta el momento no ha sido medido. En este contexto, se comprometió a incluir en la MIR 2012 un indicador para medir el apoyo brindado a las situaciones de contingencia ambiental.  
Cambiar la frecuencia de medición del indicador de fin a anual.  
Cambiar la frecuencia del indicador de fin a anual.  
En nuestra opinión el programa ha respondido puntualmente a las observaciones que se le han realizado.

### Aspectos comprometidos en 2013

Micrositio del PROCODES en el Sistema de Información Geográfica de la página de internet de la CONANP.  
[Fecha de conclusión: 31/12/2013]  
Asignación de folio a nivel nacional de las solicitudes recibidas del PROCODES.  
[Fecha de conclusión: 22/03/2013]  
Diseño de indicadores ambientales, socioeconómicos y de gestión del PROCODES.  
[Fecha de conclusión: 31/12/2013]  
Existencia de elementos para la Evaluación de Impacto.  
[Fecha de conclusión: 31/12/2013]

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para ningún los indicadores de servicios y gestión del programa se alcanzó la meta planteada. Este resultado estuvo relacionado con una disminución por parte de la demanda, pues hubo menos solicitudes para todos los conceptos de apoyo. Es posible que esta evolución refleje una correcta focalización (se ha atendido a quienes más lo necesitaban). La evolución de la cobertura muestra el mismo comportamiento descendente, lo que puede sugerir que lo anterior es cierto. Se sugiere que en 2013 se analice si la demanda continúa disminuyendo, en cuyo caso se recomienda que se haga una revisión de los conceptos de apoyo para valorar su pertinencia y si conviene reformularlos/ampliarlos/reorientarlos.  
Las metas se determinaron con base en los valores de los indicadores del año anterior y no se consideran laxas. No obstante, si sigue disminuyendo la demanda y no se reajustan las metas, el programa puede encontrar dificultades cuando se evalúe su cumplimiento.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El programa está elaborando un documento de análisis de factibilidad para una evaluación de impacto que someterá a revisión de la SHCP, SFP y CONEVAL.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

Mujeres y hombres de 18 o más años de edad, personas morales que éstos constituyan entre sí, incluyendo Ejidos y Comunidades, y grupos organizados distintos a personas morales, que son propietarios, poseedores, usufructuarios o usuarios de los recursos naturales comprendidos dentro de las Regiones Prioritarias, enlistadas en el Anexo número 1 de las Reglas de Operación del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible.

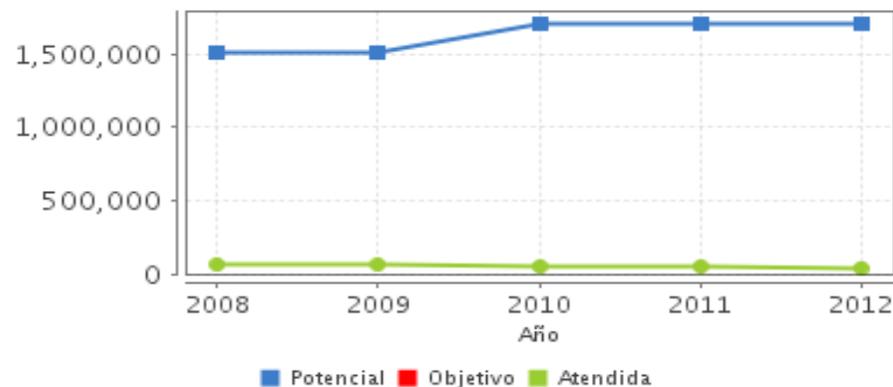
	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Personas	1,713,595	0%
Población Objetivo	Personas	ND	ND
Población Atendida	Personas	44,280	-16.34%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	ND	ND

## ● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	377
Localidades	1,165
Mujeres atendidas	20,019
Hombres atendidos	19,086

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

Se sugiere que se definan criterios para cuantificar a la población objetivo, una alternativa es seleccionar áreas dentro de las regiones prioritarias que tengan los más altos niveles de cambio de uso de suelo u otra variable que permita priorizar subregiones que es más importante atender. Tal como está actualmente planteada la población objetivo es inconsistente con la población potencial y atendida. Se entiende que el programa apoya a personas físicas, morales, ejidos y comunidades, y grupos, pero creemos que la medida de personas es suficientemente incluyente.

En términos de la evolución de la cobertura se observa un patrón de disminución en la demanda de apoyos, ello podría sugerir la necesidad de reorientar o focalizar de mejor manera los conceptos de apoyo.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Participación de localidades en ANPs y RP, en actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

Avance: 2,134

Meta: 2,283

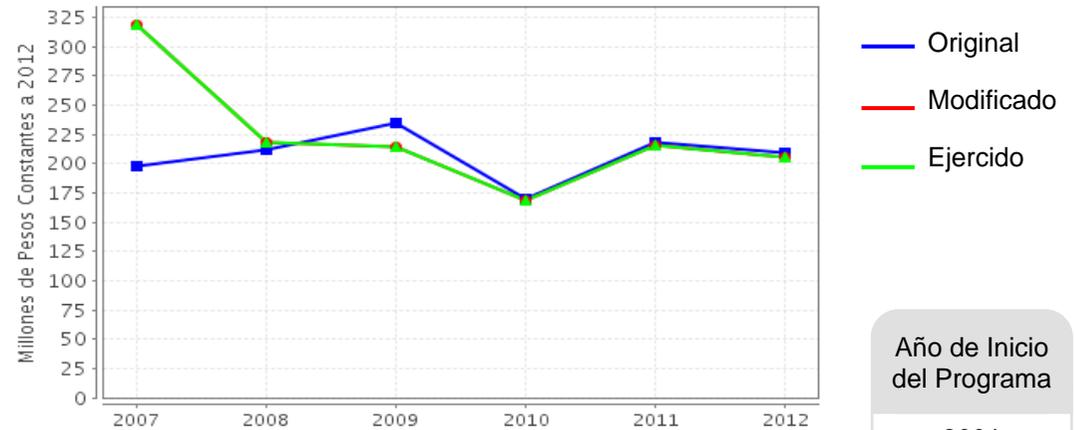
### Fin

Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través del uso y aprovechamiento sustentable en las Áreas Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

### Propósito

Las localidades asentadas en Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación se fortalecen y adquieren capacidades locales para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

### Presupuesto 2012 (MDP)

Original

210

Modificado

205.87

Ejercido

205.87

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa tuvo un presupuesto de 210 millones de pesos (mdp) en 2010 y 2012. En 2009 y 2011 hubo reducciones presupuestales, en 2009 el presupuesto original (de 210 mdp) se redujo a 191.16 mdp, y en 2011 se le asignaron 158.5 mdp. Cabe señalar que esta reducción fue instruida por la SHCP y se aplicó a todos los programas de la CONANP. Después de ese año, el presupuesto ejercido ha sido de alrededor de 98%. El número de beneficiarios ha disminuido por una menor demanda, lo que significa que se apoyan proyectos de mayor monto, esto es bueno si hay economías de escala que se puedan aprovechar, pero también se sugiere que se tenga cuidado de no desatender proyectos de menor extensión en áreas donde hay mayor presión a degradar ecosistemas y mayores niveles de marginación y pobreza.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El PROCODES procura conciliar la generación de ingresos a nivel rural a la vez de conservar los ecosistemas. Lo anterior se considera relevante porque busca generar un doble dividendo. Por una parte contribuye a revertir las grandes presiones de degradación y agotamiento de los ecosistemas. Por la otra, está enfocado a atender personas con mayores grados de marginación y pobreza. Sobra decir que ambos problemas son de mayor relevancia en México.

El programa se ha mostrado flexible a atender las recomendaciones que se le han hecho en diversas evaluaciones, lo cual fue reconocido por el CONEVAL mismo al otorgarle un reconocimiento a las "Buenas prácticas en el uso de los resultados del monitoreo y evaluación en el ciclo de las políticas públicas".

En términos de desempeño el programa no alcanzó las metas propuestas pues enfrentó una menor demanda, se sugiere que se observe si sigue disminuyendo la demanda para valorar si los componentes continúan vigentes o tienen que ser reorientados gradualmente para atender otro tipo de necesidades. En este momento no es posible determinar si esta disminución es coyuntural o estructural, por lo que se sugiere que sólo se reajusten las metas por el momento.

El programa no cuenta con una cuantificación de población objetivo, de contar con ella, sería más fácil mejorar la focalización de apoyos.

## ● Fortalezas

El programa atiende una problemática clara.

Se justifica plenamente su existencia pues busca el desarrollo de capacidades y la creación de bienes públicos, lo cual es una tarea inherente del gobierno.

Es suficientemente flexible a atender recomendaciones de mejora.

El programa se ha apropiado de la importancia que tiene realizar una evaluación de impacto y está realizando acciones concretas para llevarla a cabo. En particular, tiene elaborado un análisis de factibilidad de esta evaluación que someterá a revisión de la SHCP, SFP y CONEVAL.

## ● Retos y Recomendaciones

Llevar a cabo una evaluación de impacto que demuestre de manera robusto su contribución a la conservación y desarrollo de capacidades.

Definir y cuantificar de manera consistente la población objetivo con la finalidad de contar con más herramientas para la focalización de apoyos.

A corto plazo se sugiere replantear las metas de los indicadores de gestión en respuesta a esta disminución de la demanda de apoyos. A mediano plazo se sugiere un análisis para determinar si esta disminución es sistemática o coyuntural, identificar cuál es la razón de la disminución de la demanda y valorar la vigencia de los conceptos de apoyo o la necesidad de atender otras necesidades de la población objetivo ante tal tendencia.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES) ha sido cuatro veces objeto de una EED, una de Consistencia y Resultados, y una de Estrategia de Cobertura y Focalización.

Como resultados de estas Evaluaciones se han generado recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora por parte de los grupos evaluadores y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, los cuales el PROCODES ha atendido de manera puntual.

La atención a las recomendaciones y los aspectos susceptibles de mejora le han permitido al PROCODES generar un proceso de buenas prácticas que fortalecen su gestión, ejecución y seguimiento para lograr una mayor efectividad y eficiencia en el logro de sus metas y objetivos.

En la evaluación de Desempeño 2012 el grupo evaluador realizó un análisis detallado de la información del PROCODES en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y atendió los comentarios y recomendaciones que la Dirección General de Operación Regional, que emitió a través de las entrevistas que sostuvo con el equipo responsable de ejecutar el programa y en los comentarios al informe preliminar.

Esta Evaluación como las otras generará recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora que el PROCODES atenderá como se ha hecho en años anteriores, como por ejemplo las que se mencionan a continuación: • Revisar y adecuar sus principales procesos establecidos en sus Reglas de Operación y Lineamientos Internos para su ejecución • Definir su población objetivo y población potencial, como parte de su estrategia de cobertura y focalización • Definir las acciones de conservación, manejo y uso sustentable • Calcular la superficie susceptible de prácticas de uso y manejo sustentable en las Regiones Prioritarias de la CONANP • Generar el Sistema de Información del PROCODES.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

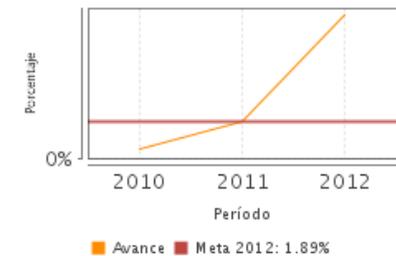
Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través del uso y aprovechamiento sustentable en las Áreas Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

### Propósito

Las localidades asentadas en Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación se fortalecen y adquieren capacidades locales para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

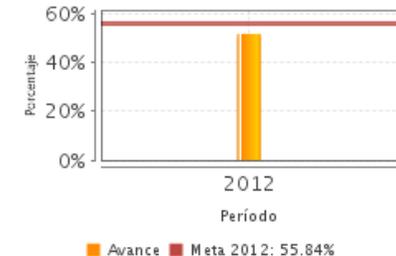
1. Porcentaje de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades para la conservación conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Anual	1.89	7.51	1.89



2. Porcentaje de localidades que adquirieron habilidades y conocimientos para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad en ANP y zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2012	Trimestral	55.84	51.64	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

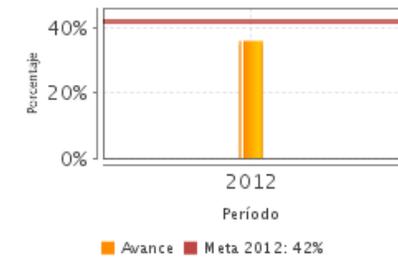
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de proyectos.
2. Apoyos económicos otorgados a las localidades a través de brigadas de contingencia ambiental para prevenir, mitigar y restaurar situaciones de riesgo derivadas de actividades humanas o fenómenos naturales que pueden poner en peligro la integridad de uno o varios ecosistemas de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades para la conservación.
3. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de cursos de capacitación.
4. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de estudios técnicos.

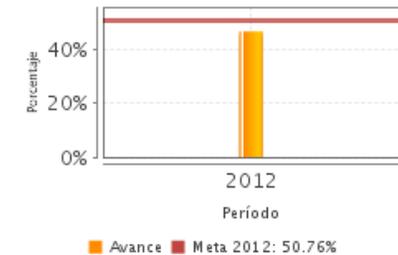
1. Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar estudios técnicos.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2012	Trimestral	42.00	36.00	36.51



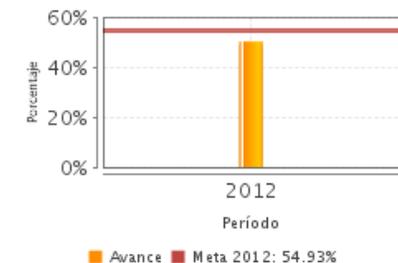
2. Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar cursos de capacitación.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2012	Trimestral	50.76	46.71	46.71



3. Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar proyectos.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2012	Trimestral	54.93	50.56	50.56



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

## Fuentes de Información

Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (2013), Avance en el Indicador Sectorial (2013), Documento de Trabajo (2012), Avances del Programa (2013), Cambios relevantes en las Reglas de Operación (2011), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Evaluación de Cobertura (2009), Evaluación de Consistencia y Resultados (2011), EED (2009, 2010, 2011), Informes Trimestrales (2012), Justificación de Avances de los Indicadores respecto a sus Metas (2013), Matriz de Indicadores de Resultados (2011, 2012, 2013), Reglas de Operación (2012), Plantilla de Población Atendida (2012)

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que presentó el programa fue suficiente para realizar la evaluación. No se presentó un documento de consideraciones sobre la evolución del presupuesto, lo que dificultó de alguna manera valorar esta evolución. Esta ausencia se cubrió con información derivada de la minuta de la reunión con los operadores del programa. En general, la información fue precisa y con suficiente calidad para evaluar el desempeño. El programa no cuenta con una cuantificación de la población objetivo.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 92,137.14
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. Correo Electrónico: alejandro.guevara@ibero.mx
4. Teléfono: 5559504130

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

### Datos del Titular:

Nombre: Mtro. Edgar del Villar Alvelais  
Teléfono: 54497014  
Correo Electrónico: edgar.delvillar@conanp.gob.mx