

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas

**Modalidad:** S074

**Dependencia:** Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional del Agua

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** David Korenfeld Federman

**Teléfono:** 51744000 ext 1000

**Correo Electrónico:** david.korenfeld@conagua.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Milton Henestrosa Zárate

**Teléfono:** 51744000 ext 1437 - 1438

**Correo Electrónico:** milton.henestrosa@conagua.gob.mx

## Descripción del programa

El Programa APAZU tiene como propósito fomentar y apoyar a las entidades federativas y a los municipios en el desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento en centros de población mayores a 2,500 habitantes, mediante acciones de construcción, ampliación y rehabilitación, de la infraestructura hidráulica, para el mejoramiento de los servicios de agua dirigidos a los diversos usos y fundamentalmente para el consumo humano. Se trata de un programa de tipo intergubernamental con co-financiamiento entre la federación, entidades federativas y municipios. La elección de las localidades atendidas se hace a petición de los organismos operadores o entidades encargadas. El programa contribuye a abatir el rezago en el acceso a esos servicios, a mejorar las condiciones de vida de esta población y con ello participa en el esfuerzo para alcanzar un desarrollo sostenible.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a incrementar la cobertura y calidad de los servicios de agua potable en zonas urbanas del país.

**Propósito:** Población en zonas urbanas dotada con mejores servicios de agua potable y alcantarillado.

**Componentes:**

1. Obras ejecutadas de alcantarillado
2. Obras de agua potable ejecutadas
3. Incremento de caudal de agua residual a tratar.

**Actividades:**

1. Integración de la información del cierre de ejercicio, (El cual es transversal a todos los componentes).
2. Integración del programa operativo anual, (El cual es transversal a todos los componentes).

3. Liberación de recursos comprometidos en anexos de ejecución y técnicos, (El cual es transversal a todos los componentes).

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El indicador de Fin relativo al porcentaje de cobertura de agua potable da cuenta de un desempeño del Programa satisfactorio pues año con año la meta es superada. Sin embargo, como lo ha señalado la ECR, dado que este indicador refleja todas las acciones realizadas en el país y no únicamente las que son atribuibles al programa APAZU, no es posible saber en qué medida el Programa contribuye a ese propósito.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** El hecho de que para el indicador de Fin, el porcentaje de cobertura de agua potable en comunidades mayores de 2500, esté definido en función de los habitantes de zonas urbanas con servicio de agua potable en relación al total de habitantes en zonas urbanas, no permite distinguir los habitantes de las zonas urbanas que son beneficiarios del programa APAZU pues no es el único Programa que provee este servicio. En consecuencia, el indicador es inadecuado para medir el Fin y/o Propósito del Programa.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** La forma en la cual la Población Objetivo, Potencial y Atendida son definidas en las Reglas de Operación da lugar a ambigüedades que se reflejan en la forma cómo se expresan los resultados en los anexos técnicos durante los últimos años del programa. Diversas evaluaciones externas sugieren un mejor diagnóstico así como introducir alguna medida que permita distinguir qué incorporaciones a los servicios se derivan de acciones de otros programas y cuáles se derivan de APAZU.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los tres últimos ECR hacen referencia a este problema y sugieren dos medidas: la elaboración de diagnósticos de población y por otro lado, introducir la rendición de cuentas del Programa la certeza de distinguir aquellos beneficios (incorporaciones a los servicios) que se derivan de este Programa de aquellos que se derivan de otros programas, pues esas evaluaciones suponen que no se distinguen acciones nacionales de las del Programa evaluado.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El calendario para el avance de las acciones de mejora comprometidas en el 2012 no permite, a la fecha, tener una idea de las mejoras. Si bien actividades que suponen algunos de los Aspectos Susceptibles de Mejora pueden estar en marcha, los primeros están previstos para diciembre de 2013. Sin embargo, debe mencionarse que los Aspectos Susceptibles de Mejora comprometidos en 2013 por el Programa son adecuados y responden a observaciones realizadas en anteriores evaluaciones. El aspecto número 3, relativo a mejorar la definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida está ya mencionado en los aspectos que el programa decidió realizar desde la evaluación 2009-2010. Además, el orden en que están planteados los aspectos es pertinente pues antepone la elaboración de un diagnóstico de las poblaciones, lo que permitirá contar con elementos para analizar y tomar decisiones sobre las definiciones que habrán de elaborarse.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Se recomienda elaborar un diagnóstico de la Población Potencial, Objetivo y Atendida y actualizarlo periódicamente

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Revisar y mejorar la redacción del Fin en la MIR para que incluya un indicador de alcantarillado

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 3

**Aspecto:** Se recomienda revisar y definir la Población Potencial y la Población Objetivo de acuerdo a las reglas de operación.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 4

**Aspecto:** Elaborar un Sistema de Información de Servicios Básicos del Agua (SISBA) que tenga acceso público a través de la internet

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En cuanto al indicador de resultados, Tasa de la Población que se incorpora al servicio de agua, la variación entre 2011 y 2012, decrece pero moderadamente (se pasa de una tasa de 0.55 a una de 0.52); en cambio, la variación del indicador, Tasa de Población que se incorpora al servicio de alcantarillado, no solamente supera por 67% la meta sino que rebasa por un 81% el valor del año anterior. Esto revela un esfuerzo importante en el objetivo de ampliar el acceso al servicio de alcantarillado. Los indicadores de Servicios y Gestión muestran que se alcanzaron las metas planteadas, sin embargo no se rebasaron los resultados de 2011. El indicador Informes de Cierre de Actividades da cuenta de que hubo mayor cumplimiento en la gestión del Programa ya que la meta alcanzada se elevó al cierre del año al 90,62% cuando en el año anterior sólo se llegaba al 70%. Finalmente, el indicador Porcentaje de Recursos Radicados alcanzó en 2012 un 112% en su meta establecida. Tanto en los indicadores de resultados como en los relativos a la gestión, las metas parecen adecuadas pues no se rebasan de forma que hagan suponer que sean laxas.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Todavía no se registran avances importantes, por tratarse de un programa federalizado que está en su primera etapa. Sin embargo se puede notar un aumento en el presupuesto original 2013, que se eleva a 5391 millones de pesos lo que significa una alza del 5% relativo a 2012. Hasta el momento, sólo 1,5% del presupuesto fue radicado.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida:
- c. Cuantificación: No Disponible
- d. Definición:
- e. Valoración:

### Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Organismos Operadores
- c. Cuantificación: Sin Datos
- d. Definición: Los organismos operadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las Entidades Federativas y de los Municipios.

**e. Valoración:** Para 2012, la plantilla de Población Atendida APAZU 2012 reporta un total de 328 organismos operadores que llevaron a cabo alrededor de 1175 obras (el resumen reporta 1454 obras, sin embargo esta cantidad fue revisada a la baja cuando se hizo la tabla xls de las localidades) en el marco del Programa. Sin embargo no se puede comparar con años anteriores ya que no se proporcionó un padrón actualizado para 2010 y 2011 de los organismos operadores que participaron en el Programa. Para el año 2013, las Reglas de Operación definen la población objetivo como "Habitantes de localidades mayores de 2,500 personas, que son atendidas a través de Organismos Operadores, con deficiencia en los servicios de agua potable, alcantarillado o saneamiento, programados a beneficiar en el ejercicio." De esta forma, la unidad de medida de la Población Objetivo para 2013 es la misma que la de la Población Atendida.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Población

c. Cuantificación: 1,253,895

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 30

Municipios Atendidos: 442

Localidades Atendidas: 513

Hombres Atendidos: 0

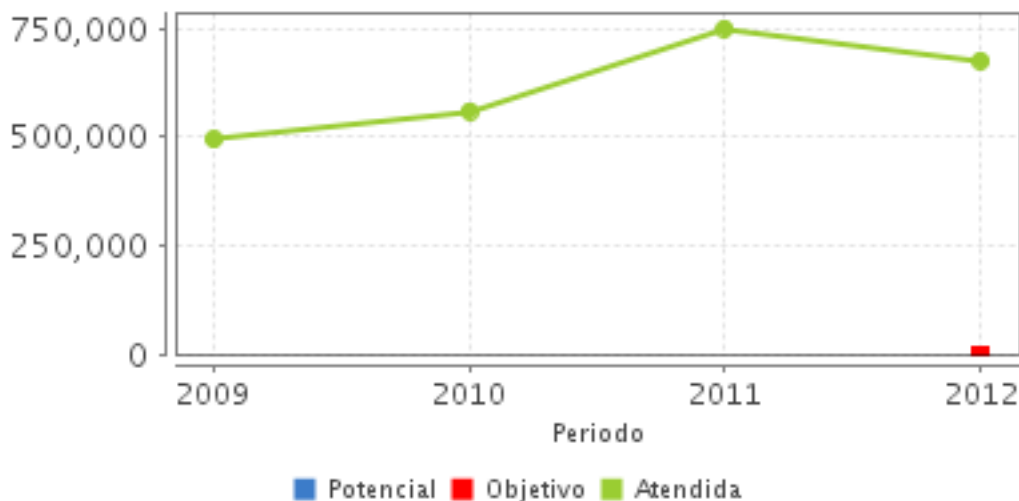
Mujeres Atendidas: 0

### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	ND	494,744
2010	ND	ND	560,357
2011	ND	ND	750,503
2012	ND	328	677,000



### Análisis de la Cobertura

Las Plantillas de Población Atendida reportan las localidades en los 30 estados donde hubo una intervención del Programa. Aparentemente la población atendida en 2012 presenta un descenso respecto a 2011, sin embargo debe señalarse que los datos presentados sólo toman en cuenta la población que se incorporó a la cobertura en agua potable y alcantarillado y no aquella que fue beneficiada por obras de mejora. Lo anterior con el objeto de poder realizar una comparación con ejercicios anteriores en los que se privilegió dar cuenta de esta población. En consecuencia, si para el ejercicio 2012 se tomara en cuenta la población beneficiaria por obras de mejora en ambos servicios, la población beneficiaria se dispara considerablemente.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

**Eje:** Sustentabilidad Ambiental

**Tema:** Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento

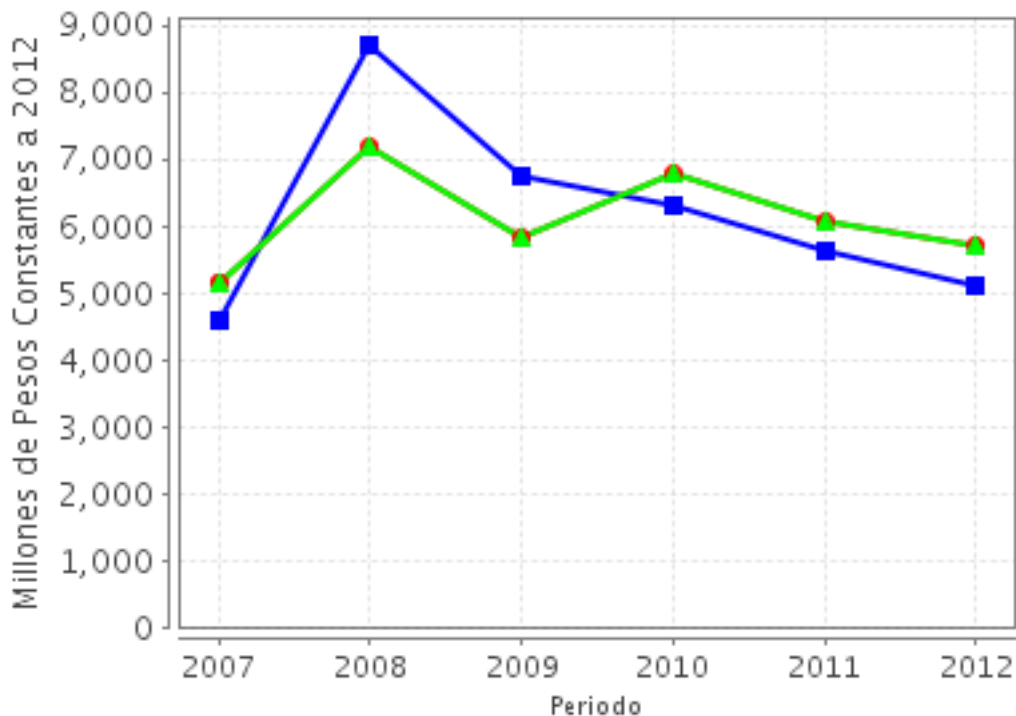
**Año de Inicio del Programa** 1990

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	4,575.95	5,162.64	5,144.24
2008	8,686.25	7,181.71	7,181.71
2009	6,725.91	5,809.99	5,808.8
2010	6,315.64	6,764.62	6,764.62
2011	5,640.75	6,052.19	6,052.19
2012	5,098.08	5,710.21	5,710.21

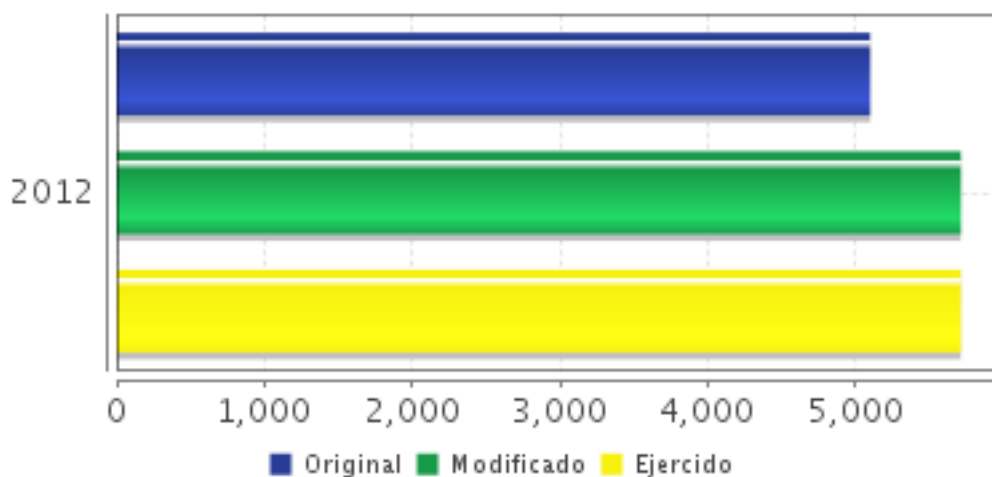
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**



Si se consideran los montos del presupuesto del Programa a precios constantes promedio de 2012, el presupuesto original del mismo ha venido decreciendo paulatinamente desde el año 2008 y en 2012 esta tendencia continúa pues presentando un descenso de 10.64% respecto al de 2011. Así, desde 2008 el presupuesto original perdió 70.3% al pasar de 8,686.2 millones a 5,098 millones en 2012. En cuanto al presupuesto modificado, desde 2010 supera al presupuesto original, sin embargo, a pesar de una pequeña alza entre 2009 y 2010, presenta una tendencia decreciente al igual que el presupuesto original, perdiendo de 2008 a 2012 un 25.7%. Este comportamiento en el presupuesto parece no afectar el buen comportamiento que presentan los indicadores de rendimiento y, por otra parte, parece ser justificado pues año con año se avanza en el abatimiento del rezago de población sin estos servicios.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Se mantienen con un buen nivel los Indicadores de Resultados y de Gestión a pesar del decremento del presupuesto original. No obstante, en ausencia de información sobre los recursos invertidos por las entidades federativas, los municipios y/o terceros, es difícil saber si la estabilidad de los indicadores está ligada a una gestión más eficiente y racional de los recursos federales o si más bien proviene de una inversión mayor de los demás niveles de gobierno.

Un cambio en las Reglas de Operación 2013 define la Población Objetivo en función de la población beneficiada siendo que hasta 2012 estaba definida en función de los Organismos Operadores. Este cambio que, por otro lado, asimila la unidad de medida de la Población Objetivo a la de la Población Atendida, parece adecuado incluso para evaluar el Programa. Sin embargo, dado el papel que los organismos operadores han desempeñado en la ejecución del Programa desde su creación, tal vez sería adecuado diseñar e incorporar algún Indicador de Gestión o de Actividad que diera cuenta de la participación y desempeño de los Organismos Operadores, que finalmente continuarán involucrados en la ejecución del Programa. Por otro lado, además de que el Programa desempeña un papel de motor que fomenta la participación de entidades federativas y municipios en la mejora de la infraestructura en agua y saneamiento, fomenta una homogeneización de los sistemas de gestión de los organismos operadores. Esta función del Programa es importante toda vez que promueve un funcionamiento más eficiente por parte de ellos.

Permanece para la evaluación la duda respecto de por qué la población de referencia en el cálculo de algunos de los indicadores, es decir, el denominador en las fórmulas de estimación de los indicadores, es el total de habitantes de zonas urbanas en el año base (es decir en 2006). Dicho en otros términos, se presenta la duda de por qué las fórmulas no son objeto de actualización con datos censales más recientes, más aun cuando el Censo de 2010 reveló inconsistencias de las estimaciones que se venían haciendo en años anteriores sobre la población. Esa imprecisión podría tener efectos considerables en los indicadores si se actualiza la fórmula, y en consecuencia, podría ser indicio de otro comportamiento en el desempeño de este y otros programas.

### Fortalezas

Los propósitos del Programa se cumplen de manera clara ya que la población atendida sigue creciendo. El porcentaje de obras, tanto de agua como de alcantarillado, supera la meta prevista. Como se menciona en la ECR 2011-2012, el Programa participa en el esfuerzo general de mejora de las condiciones sanitarias de la población mexicana, contribuyendo con los Objetivos de Desarrollo del Milenio en materia de agua potable al reducir a la mitad el porcentaje de habitantes que carecían de servicio agua potable; según INEGI, el Objetivo del Milenio se superó en 3.9 puntos porcentuales. En materia de alcantarillado sanitario, de 1990 a 2005 se logró igualmente reducir a la mitad el porcentaje de habitantes que carecían de ese servicio y en diciembre de 2010, la Meta 3 del Objetivo 7 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio se superó en 12.7 puntos porcentuales".

### Retos y Recomendaciones

El reto más grande radica en elaborar Plantillas de Población Atendida que integren la información en forma homogénea y sistemática pues hasta ahora no es el caso y ello obstaculiza un análisis fino del desempeño del Programa. Hasta ahora se mezclan unidades de medida de los avances de una entidad federativa a otra. Asimismo, cuando la unidad de medida sea la población beneficiada, será de gran utilidad que las cifras de dicha plantilla coincidan con las expresadas en los indicadores.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. En 2012 había en México 53.3 millones de personas que vivían en condición de pobreza (45.5 por ciento del total), frente a 52.8 millones (46.1 por ciento) que había en 2010. La población en situación de pobreza que residía en áreas rurales disminuyó en 3.3 puntos porcentuales respecto al 2010, mientras que la población urbana aumentó 0.2 puntos porcentuales; sin embargo, la población urbana con 36.6 millones de personas en pobreza representó en 2012 el 40.6 por ciento, en contraste con la población rural con 16.7 millones de pobres que representó el 61.6 por ciento. Entre 2010 y 2012 la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda disminuyó de 26.3 millones de personas (22.9 por ciento) a 24.9 millones (21.2 por ciento), los estados con un mayor porcentaje en esta carencia fueron Guerrero (33.4 por ciento), Chiapas (29.1 por ciento) y Oaxaca (24.6 por ciento). Entre los retos relevantes del Programa está construir un indicador de Fin que documente de manera diferenciada el avance nacional en las coberturas de agua potable, alcantarillado, saneamiento. Asimismo, llevar a cabo acciones cuantitativas y cualitativas de monitoreo de calidad de obra realizada. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el apartado de "Otros Efectos" señalan que El indicador de Fin, no es posible saber en qué medida el Programa contribuye a ese propósito, a este respecto se informa que en el indicador de propósito relativo a agua potable, si es posible determinar en qué medida el programa contribuye al indicador de Fin, por otra parte en el apartado de "Población y Cobertura", se hace la aclaración que la definición de población objetivo se actualizó en las Reglas de Operación 2013, quedando, "Habitantes de localidades mayores de 2,500 personas, que son atendidas a través de Organismos Operadores, con deficiencia en los servicios de agua potable, alcantarillado o saneamiento, programados a beneficiar en el ejercicio".

En conclusiones, en donde se indica que "tal vez sería adecuado diseñar e incorporar algún Indicador de Gestión o de Actividad que diera cuenta de la participación y desempeño de los Organismos Operadores", a este respecto es conveniente señalar que no es parte del objetivo del programa, sin embargo existe un programa específico que se encarga de fortalecer a los organismos operadores denominado Programa de Mejoramiento de la Eficiencia de Organismos Operadores (PROME), por tal motivo consideramos no viable incrementar otro indicador.

En relación a por qué la población de referencia en el cálculo de algunos de los indicadores, es el total de habitantes de zonas urbanas en el año base (es decir en 2006). Se informa que se decidió tomar el dato de la línea base como constante, para determinar el comportamiento de las metas año con año, para medir exclusivamente el impacto del programa en número de habitantes beneficiados independientemente de la variación poblacional.

La evaluación en referencia es muy importante por lo que se sugiere una mayor interacción y coordinación entre el equipo evaluador y los responsables de la operación.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Cobertura de Agua Potable en Zonas Urbanas

**2. Definición:** Cobertura de agua potable en comunidades mayores de 2,500 habitantes, con servicio formal.

**3. Método de Cálculo:** (Habitantes de zonas urbanas con servicio de agua potable / Total de habitantes en zonas urbanas) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

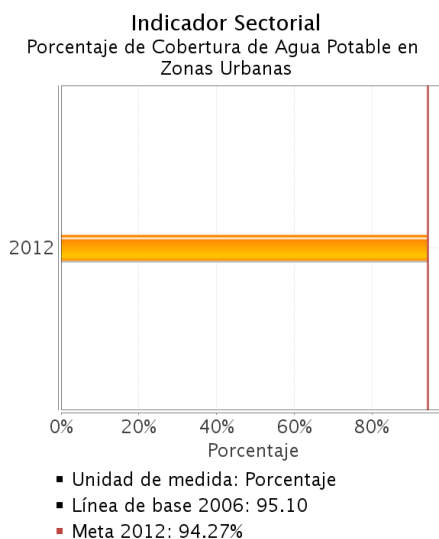
**7. Meta del Indicador 2012:** 94.27

**8. Línea Base (Valor):** 95.10

**9. Último Avance (Valor):** 94.27

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**

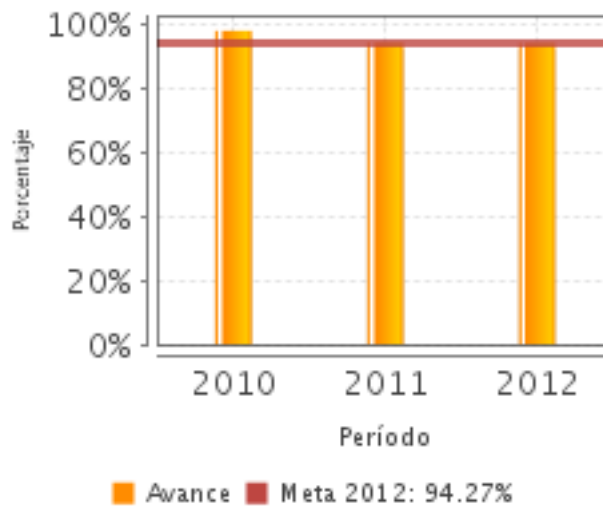


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Cobertura de Agua Potable en Zonas Urbanas
2. **Definición:** Cobertura de agua potable en comunidades mayores de 2,500 habitantes, con servicio formal.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes de zonas urbanas con servicio de agua potable / Total de habitantes en zonas urbanas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 94.27
8. **Valor del Indicador 2012:** 94.27
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 94.28
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la población en zonas urbanas que cuenta por primera vez con el servicio formal de agua potable.

**2. Definición:** Habitantes de comunidades urbanas mayores a 2,500 que cuentan con servicio formal de agua potable.

**3. Método de Cálculo:** (Habitantes dotados por primera vez con servicio formal de agua potable con el programa en el año t / total de habitantes de zonas urbanas en el año base) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

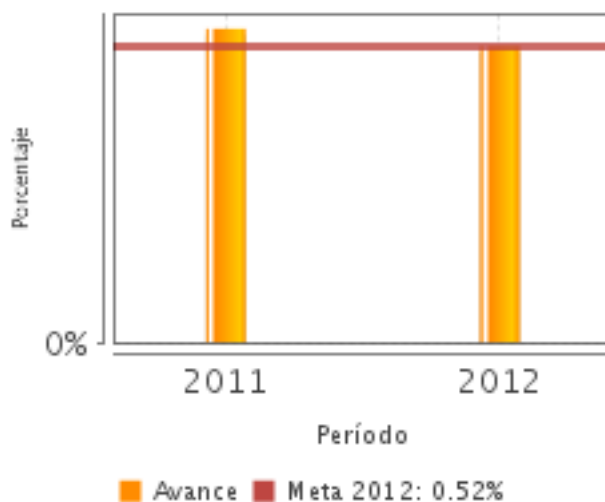
**7. Meta del Indicador 2012:** .52

**8. Valor del Indicador 2012:** .52

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .55

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la población en zonas urbanas que cuenta por primera vez con el servicio formal de alcantarillado.

**2. Definición:** Habitantes de comunidades urbanas mayores a 2,500 que cuentan con servicio formal de alcantarillado.

**3. Método de Cálculo:** (Habitantes dotados por primera vez con servicio formal de alcantarillado con el programa en el año t / total de habitantes de zonas urbanas en el año base) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

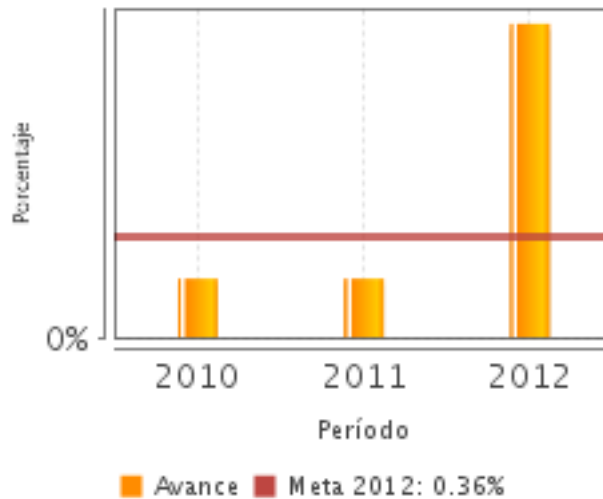
**7. Meta del Indicador 2012:** .36

**8. Valor del Indicador 2012:** 1.12

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .21

**11. Avances Anteriores:**

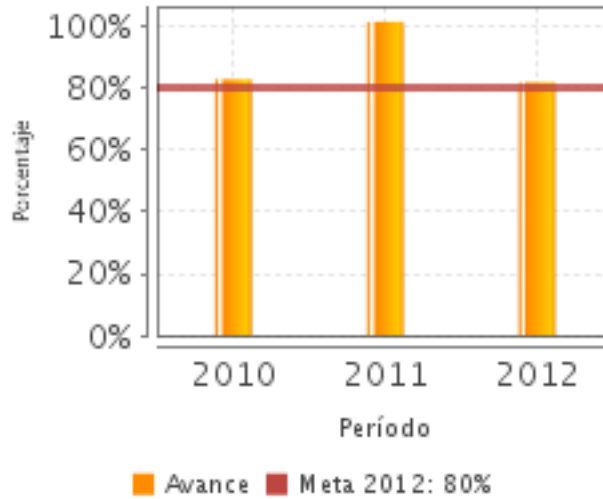


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de agua potable terminadas
2. **Definición:** Obras de agua potable terminadas con respecto a las obras en anexos de ejecución y técnicos suscritos en el año en curso.
3. **Método de Cálculo:** (obras de agua potable terminadas/obras de agua potable programadas)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 80.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 82.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 101.60
11. **Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de alcantarillado terminadas

**2. Definición:** Porcentaje de obras de alcantarillado terminadas con respecto a las obras en anexos de ejecución y técnicos suscritos en el año en curso.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Obras de alcantarillado terminadas} / \text{obras de alcantarillado programadas}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2012:** 80.70

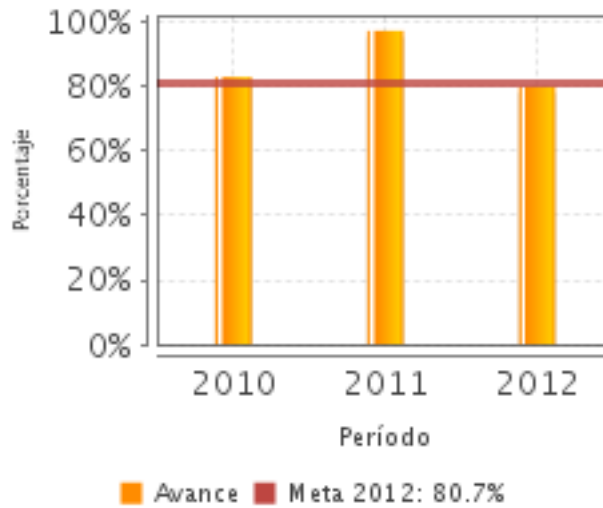
**8. Valor del Indicador 2012:** 80.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 97.33

**11. Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de agua residual a tratada.

**2. Definición:** Capacidad construida para tratar el agua residual.

**3. Método de Cálculo:** (Caudal tratado con el programa / caudal a tratar con el programa en el sexenio) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

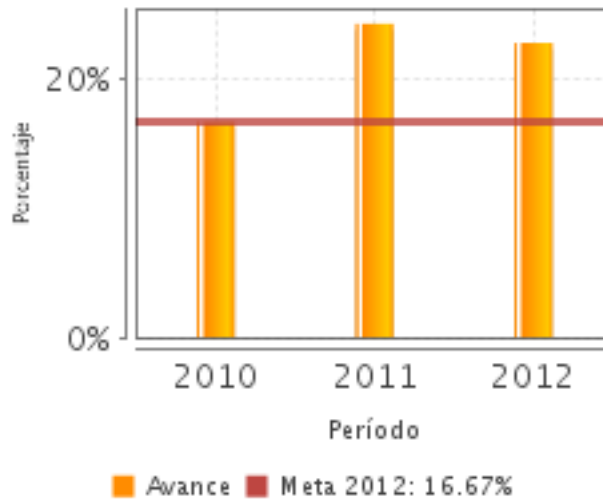
**7. Meta del Indicador 2012:** 16.67

**8. Valor del Indicador 2012:** 22.78

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 24.25

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje informes de cierre de ejercicio de entidades federativas integrados.

**2. Definición:** Informes de cierre de ejercicio presupuestal integrados que son presentados por las entidades federativas en el año

**3. Método de Cálculo:** (Informes de cierre de ejercicio presupuestal de entidades federativas integrados / Número de entidades federativas participantes en el programa ) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

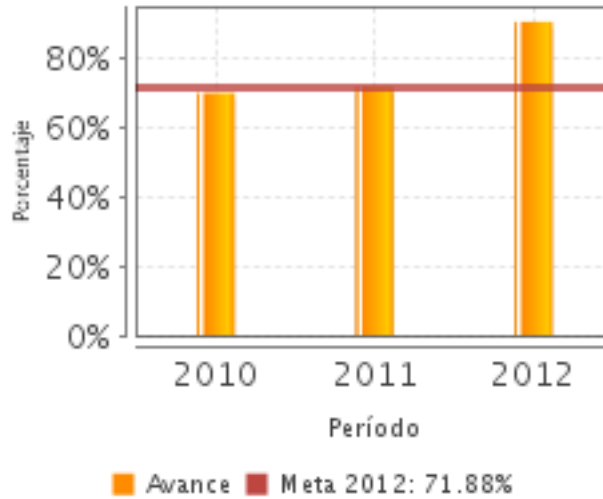
**7. Meta del Indicador 2012:** 71.88

**8. Valor del Indicador 2012:** 90.62

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 71.88

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos radicados

**2. Definición:** Porcentaje de recursos radicados a las entidades federativas respecto a los recursos programados.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Recursos radicados} / \text{recursos autorizados disponibles}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

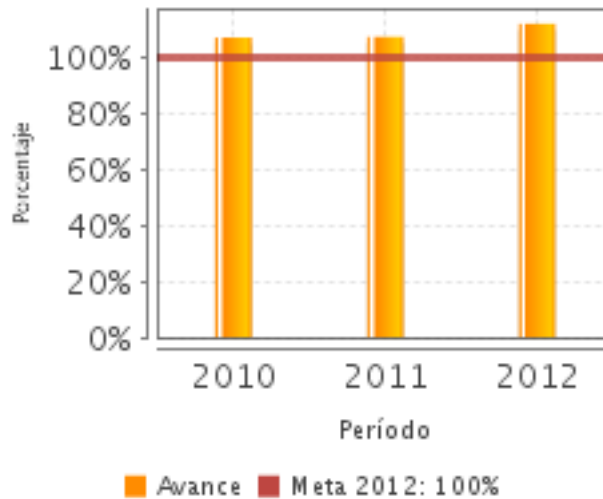
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 112.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 107.30

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 6**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Entidades Federativas con Anexos de ejecución y técnicos formalizados

**2. Definición:** Informes de cierre de ejercicio presupuestal integrados que son presentados por las entidades federativas en el año

**3. Método de Cálculo:** (Entidades Federativas con anexos de ejecución y técnicos formalizados / Entidades Federativas programadas para formalizar anexos de ejecución y técnicos en el año) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

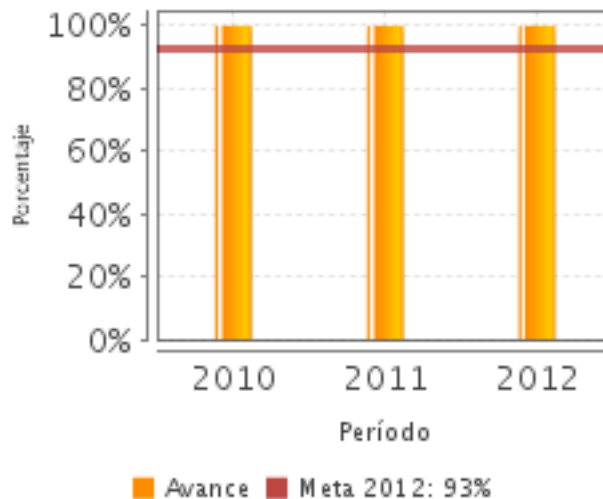
**7. Meta del Indicador 2012:** 93.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

A excepción del indicador de Fin Porcentaje de cobertura de agua, que como se ha mencionado es inadecuado toda vez que no permite distinguir la población que se integra a la cobertura del servicio de agua gracias al programa sino integra el total de beneficiarios que son productos de acciones de otros programas, el resto de los indicadores son pertinentes, especialmente aquellos que se refieren a la tasa de la variación de la población que cuenta por primera vez con uno u otro servicio. Por lo tanto, el indicador "tasa de variación de la población que cuenta por primera vez con el servicio de alcantarillado" es el que presenta el comportamiento más positivo, sugiriendo una inflexión en el programa a partir de la cual el abatimiento del rezago en ese servicio en zonas urbanas incrementa su ritmo. En general, todos los indicadores superaron las metas planteadas, a pesar de la baja significativa del presupuesto pero ello no significa que las metas sean definidas generando un escenario de comodidad para el desempeño del programa.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información del Programa es amplia, detallada y en términos generales suficiente para formar una idea del desempeño del mismo. Sin embargo, ganaría mucho si se corrigiera la plantilla de la Población Atendida homogeneizando la forma de expresar los avances (unidades de medida), verificando los totales, e incorporando los presupuestos asignados a las acciones. El estado de Guanajuato con su actual plantilla puede ser un ejemplo si tuviera la cantidad de obras por localidad. Sería igualmente útil para mejorar el trabajo de evaluación, pero asimismo para la toma de decisiones en cuanto a la ampliación o reducción del Programa, que se contara para evaluaciones sucesivas, con tablas sobre la evolución de la cobertura en los servicios que se contemplan.

#### Fuentes de Información

Evaluación de consistencia y resultados 2011-2012 (ECR 2012, APAZU-S074-2011-2012.pdf), Manual de operación del programa APAZU (Manual de operación APAZU 2012.pdf); Matriz de indicadores 2012 (MIR 2012); REGLAS de Operación para los Programas de Infraestructura Hidroagrícola y de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2012 (ROP 2012, ROP 2013); Plantilla de población atendida (PPA 2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013, Informes ejecutivos de la Evaluación Específica de Desempeño (EED 2009-2010, EED 2010-2011); Copia 12 programas federales dirigidos al apoyo a infraestructura (CONEVAL)

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Martha Schteingart Garfunkel
- 3. Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 54493000

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio  
**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00  
**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
 Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
 Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos

EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia