

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego

Modalidad: S079

Dependencia: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

1. Unidad Administrativa: Comisión Nacional del Agua

Datos del (a) Titular

Nombre: David Korenfeld Federman

Teléfono: 51744000 ext 1000

Correo Electrónico: david.korenfeld@conagua.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Luis Pimentel Rendón

Teléfono: 51744000 ext 1192 - 1193

Correo Electrónico: luis.rendon@conagua.gob.mx

Descripción del programa

El Programa actual es el resultado de una fusión de 2 programas anteriores y consta de tres componentes: (i) La Rehabilitación y Modernización de los Distritos de Riego (DDR), que tiene como propósito lograr un uso eficiente y sustentable del recurso agua, mediante acciones de rehabilitación y modernización de la infraestructura hidráulica y tecnificación del riego. (ii) El equipamiento de los DDR, que está orientado a mantener en condiciones óptimas de servicio y funcionamiento la infraestructura hidráulica, mediante la adquisición de maquinaria y equipo nuevos para la conservación de obras existentes, nivelación de tierras y bombeo para auxilio del servicio de riego. Y (iii) la Devolución por el Suministro de Agua en Bloque, que significa devolver una parte del pago que hacen los DDR a CONAGUA para que éstos mantengan su infraestructura hidráulica en condiciones de servicio.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola optimizando el uso del líquido en la conducción y en riego de los cultivos para lograr un manejo integral y sustentable del recurso.

Propósito: Infraestructura hidroagrícola, conservada, modernizada y/o tecnificada por las organizaciones de usuarios de los distritos de riego

Componentes:

1. Apoyos entregados a las organizaciones de usuarios para la realización de acciones de modernización y/o tecnificación en los Distritos de Riego

Actividades:

1. Radicación de recursos a los Fideicomisos Fondo de Fomento Agropecuario Estatal (FOFAE's)

2. Seguimiento al ejercicio del Programa

3. Formalización de anexos de ejecución y técnicos.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información

Evaluaciones de impacto en proceso: El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo.

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Los resultados de los indicadores del Fin y Propósito durante el año 2011 han mostrado resultados positivos con respecto al año anterior. De acuerdo con los valores logrados se puede aseverar que se cumplirán con metas del PNH.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los resultados de los indicadores de fin y propósito reflejan el mismo comportamiento positivo que en 2011, por lo que el hallazgo continúa vigente.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Cobertura y Focalización: En este tema, se evaluó el aspecto referente a que si el programa cuenta con una estrategia documentada para atender a la población objetivo, lo cual el programa no cuenta. Así pues, se fortalece la necesidad de contar con un diagnóstico integral de los distritos de riego del país, para diseñar y documentar esa estrategia de cobertura.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: El programa cuenta con Planes Directores por Distrito de Riego en donde se presenta un diagnóstico y estrategias de acción. Sin embargo, no hay un documento único e integrado, lo cual sería conveniente. A pesar de que sea un programa a la demanda, sería conveniente tener una fórmula de asignación de apoyos, de tal suerte que se identifique en qué DDR es más eficiente destinar más dinero.

Hallazgo Relevante 2**1. Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa no recolecta información acerca de las características socioeconómicas de los beneficiarios, ni de las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Recolección de información

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Cabe mencionar que el programa realizó una encuesta de percepción en 2012. No se especifica si esta encuesta es representativa de los DDR. Además, en este tipo de encuestas se tiende a observar una muy alta satisfacción de los beneficiarios, pues por lo general el encuestado responde así porque asocia una respuesta positiva a seguir recibiendo apoyos.

Por otra parte, el hallazgo se refiere a la necesidad de información socioeconómica, no sólo de percepción. Esta información podría servir para evaluar si los apoyos están llegando a los DDR que más los necesitan.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Realizar un análisis o diagnóstico para, en base al conocimiento y análisis de las asociaciones que no reciben apoyos estimar las tendencias en las solicitudes y proponer estrategias que reorienten la difusión y focalización de los apoyos. Se considera que el programa ha atendido los aspectos que se ha comprometido. Consideramos que no se ha atendido de manera efectiva el aspecto relacionado con la estrategia de cobertura. El programa realizó una encuesta de percepción de no beneficiarios y estableció un fondo de garantías, lo que es útil para mejorar la focalización del programa, sin embargo, a nuestro juicio queda pendiente establecer una fórmula de asignación de fondos (ver retos y recomendaciones).

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013**Aspecto 1**

Aspecto: Incluir en las Reglas de Operación la dirección electrónica específica en donde estén disponibles los documentos a los disponibles los Manuales de Operación del Programa, Modelos de Anexos de Ejecución y Técnico y de Convenios de Concertación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Evaluación de impacto del programa**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional**Aspecto 3****Aspecto:** Estrategias de cobertura para organizaciones que no tienen acceso al programa.**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

A nivel de fin y propósito el programa ha alcanzado sus metas y se puede observar que ha sido eficaz en contribuir a alcanzar las metas del PNH. Lo anterior es un resultado afortunado. A nivel de servicios y gestión, de 10 indicadores seleccionados, en 7 se alcanzaron las metas. Cabe señalar que el valor realizado es muy cercano a la meta, por lo que no se consideran laxas y refleja que el programa tiene experiencia en determinarlas. Los indicadores en los que no se alcanzó la meta se relacionan con equipamiento de DDR. Esto puede ser un reflejo de problemas operativos para concluir los apoyos. Se sugiere que el programa revise si es el caso y establezca alguna actividad de simplificación administrativa o de eficiencia de procesos para subsanar este problema. Respecto al indicador sectorial cabe hacer la acotación que el programa contribuyó con 647,123 has (20%) de las 3,283,041 has bajo riego modernizadas, pues otros programas contribuyen para alcanzar la meta de este indicador.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 está operando el Fondo de Garantía para el Uso Eficiente del Agua (FONAGUA) mediante el cual las Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) y las Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL) con restricciones de liquidez pueden acceder al programa. Consideramos esto muy afortunado pues potencialmente permitirá mejorar la focalización del programa al dar mayor acceso a DDR con menores recursos.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial****a. ¿Se encuentra definida?: Si****b. Unidad de Medida:** Número**c. Cuantificación:** 490**d. Definición:** Las Asociaciones Civiles de Usuarios y las Sociedades de Relación Limitada de los Distritos de Riego.**e. Valoración:** En este Programa se considera que la población potencial es igual que la población objetivo. Es importante diseñar una estrategia que permita focalizar de mejor manera la entrega de apoyos a través de una fórmula que asigne mayores montos a DDR prioritarios de atender.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?**: Si
- b. **Unidad de Medida**: Número
- c. **Cuantificación**: 490
- d. **Definición**: Las Asociaciones Civiles de Usuarios y las Sociedades de Relación Limitada de los Distritos de Riego.
- e. **Valoración**: En este Programa se considera que la población potencial es igual que la población objetivo. Es importante diseñar una estrategia que permita focalizar de mejor manera la entrega de apoyos a través de una fórmula que asigne mayores montos a DDR prioritarios de atender.

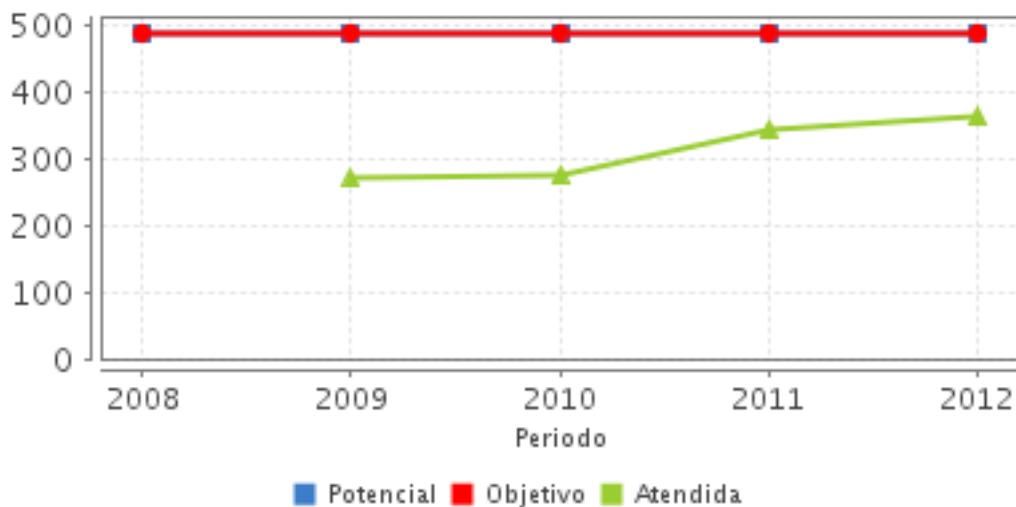
Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?**: Si
- b. **Unidad de Medida**: Número de usuarios
- c. **Cuantificación**: 365
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?**: Si

Entidades Atendidas: 32**Municipios Atendidos**: 0**Localidades Atendidas**: 0**Hombres Atendidos**: 0**Mujeres Atendidas**: 0**Localización de la Población Atendida**

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	490	490	SD
2009	490	490	270
2010	490	490	275
2011	490	490	344
2012	490	490	365

**Análisis de la Cobertura**

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.

Cabe señalar que en el Componente de Equipamiento en los oficios en donde se da a conocer el presupuesto autorizado a los Organismos de Cuenca y/o Direcciones Locales de la CONAGUA, se indica el número de organizaciones de usuarios que se apoyaran en el año.

El incremento significativo de la población atendida de 2010 a 2011 fue producto de la fusión que hubo entre el Programa de Desarrollo Parcelario con este programa.

El programa atendió en 2012 a 75% de la población potencial. Dado esto es afortunado que el programa cuente con una encuesta de percepción de no beneficiarios, pues esto le ayudará a ajustar las reglas de operación para incentivar la participación de los DDR que todavía no acceden al programa. Adicionalmente, se sugiere que se desarrolle una fórmula de asignación de apoyos para otorgar mayores montos a DDR que más lo necesitan. En los retos y recomendaciones se abunda sobre esto.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Sustentabilidad Ambiental

Tema: Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

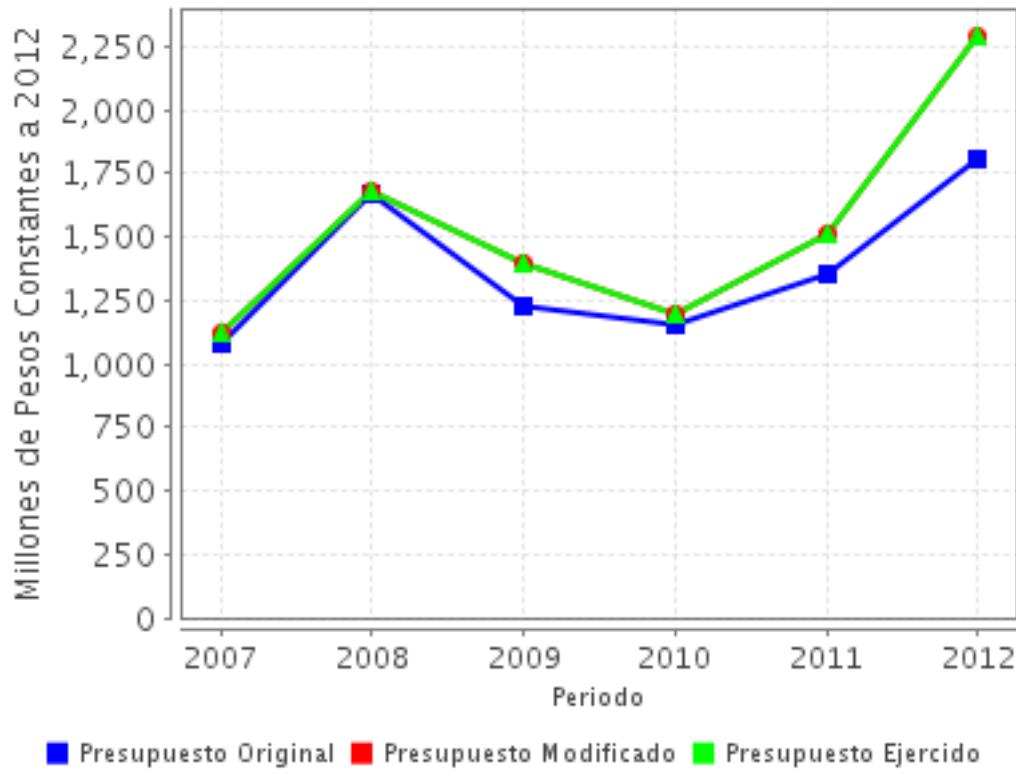
Año de Inicio del Programa 2002

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	1,081.03	1,118.1	1,118.1
2008	1,665.44	1,679.48	1,679.48
2009	1,227.11	1,396.48	1,396.45
2010	1,152.26	1,197.83	1,197.83
2011	1,352.83	1,512.1	1,512.1
2012	1,803.81	2,287.1	2,287.1

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En el año 2012 el presupuesto ascendió a 2,287.1 millones de pesos, cifra que es 2 veces lo que se asignó en 2007. Cabe señalar que en 2011 el presupuesto se incrementó de manera significativa pues el Programa de Desarrollo Parcelario se fusionó con el programa.

Analizando la evolución de la cobertura con el presupuesto se observa ante un incremento del presupuesto se incrementa la cobertura. Se observa también que el presupuesto se ha incrementado proporcionalmente más que el aumento en la cobertura lo que implicaría que se están otorgando mayores montos por DDR.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha alcanzado sus metas a nivel de resultados. En términos de servicios y gestión también se han alcanzado las metas en 7 de 10 casos. En donde no se han alcanzado las metas son en apoyos para equipamiento.

La cobertura y el presupuesto se han incrementado de manera importante, particularmente de 2010 a 2011, pues el Programa de Desarrollo Parcelario se fusionó con el programa.

El programa responde a la demanda y no cuenta con una estrategia para asignar mayores montos a DDR que sería más importante atender (con mayor estrés hídrico, por ejemplo).

En 2012 se creó el Fondo de Garantía para el Uso Eficiente del Agua (FONAGUA) lo cual dará acceso al programa a DDR que enfrentan restricciones de liquidez, y por ende, probablemente mejore la focalización de apoyos.

Fortalezas

El programa tiene un diseño sencillo (sólo 3 componentes) que facilita su operación. El programa tiene un fin que es acorde a las prioridades nacionales, a saber, mejorar la productividad del agua en el sector agrícola.

La concurrencia de fondos de DDR y gubernamentales es positivo pues genera incentivos a que sólo DDR que los necesitan soliciten el apoyo (aunque también puede limitar el acceso de DDR con restricciones de liquidez).

El FONAGUA es un instrumento que probablemente mejora la focalización de los apoyos entregados al reducir las restricciones de liquidez de DDR con menores recursos).

Retos y Recomendaciones

El reto principal detectado es generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados. Esta fórmula otorgaría una ponderación a cada DDR de acuerdo a variables relacionadas con el fin del programa, por ejemplo, el nivel de estrés hídrico dentro del DDR. Como ejemplo, si hay 3 DDR donde uno de ellos tiene el doble de estrés hídrico que los otros dos, una ponderación sería dar el doble de recursos al que tiene mayor estrés hídrico que a los otros dos. Esto aplica si hay suficientes recursos para atender a todos. En el caso de que no haya recursos suficientes, esta ponderación serviría para otorgar apoyos por orden de preferencia. En este caso, el DDR con mayor estrés hídrico recibiría primero el apoyo y los otros dos recibirían si existe disponibilidad presupuestal. Cabe señalar que esta fórmula aplica incluso si el programa es a la demanda, como es el caso.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Respecto a los Retos y Recomendaciones:

El reto principal detectado es generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados. Esta fórmula otorgaría una ponderación a cada DDR de acuerdo a variables relacionadas con el fin del programa, por ejemplo, el nivel de estrés hídrico dentro del DDR. Como ejemplo, si hay 3 DDR donde uno de ellos tiene el doble de estrés hídrico que los otros dos, una ponderación sería dar el doble de recursos al que tiene mayor estrés hídrico que a los otros dos. Esto aplica si hay suficientes recursos para atender a todos. En el caso de que no haya recursos suficientes, esta ponderación serviría para otorgar apoyos por orden de preferencia. En este caso, el DDR con mayor estrés hídrico recibiría primero el apoyo y los otros dos recibirían si existe disponibilidad presupuestal. Cabe señalar que esta fórmula aplica incluso si el programa es a la demanda, como es el caso. En base a lo anterior, se considera que la evaluación le falta mayor análisis en cuanto a la información que se proporcionó en su momento y que se encuentra registrada en el PASH, toda vez que se observa que la documentación no fue revisada y analizada de forma detallada y a los respectivos comentarios y observaciones que se realizaron en su momento a la revisión del informe preliminar, así como a las aclaraciones que se realizaron en la reunión que se llevó a cabo con el evaluador; y de la operación del programa y objetivo del mismo, toda vez que las acciones de este programa son a la demanda de las organizaciones de usuarios y por ende no es factible generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados, ya que se estaría violando la normatividad vigente aplicable al programa. Por otro lado se observa que en la estructura de la Evaluación le falta mayor coherencia con la información y redacción de la misma.

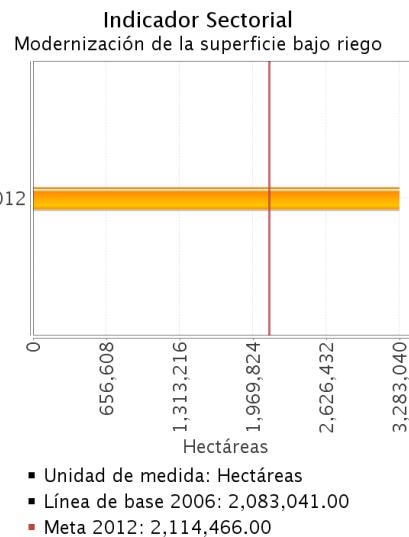
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Modernización de la superficie bajo riego
- 2. Definición:** Modernización de la superficie bajo riego
- 3. Método de Cálculo:** Modernización de la superficie bajo riego
- 4. Unidad de Medida:** Hectáreas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 2,114,466.00

- 8. Línea Base (Valor):** 2,083,041.00
9. Último Avance (Valor): 3,283,041.00
10. Último Avance (Año): 2012
11. Avances Anteriores:

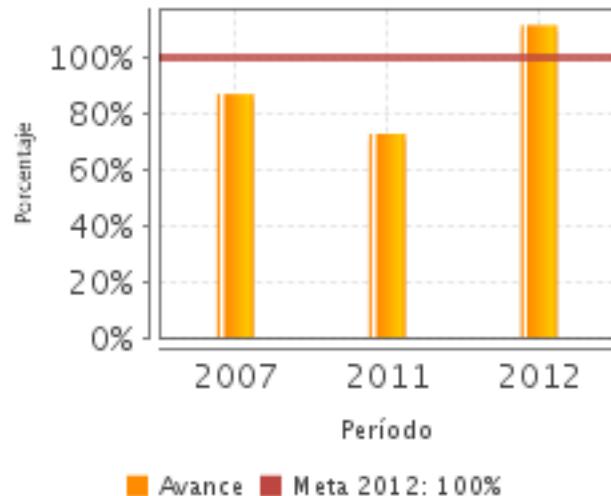


- 12. Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Incremento porcentual en la productividad del agua en Distritos de Riego con respecto al PNH.
- 2. Definición:** Productividad de agua de riego.
- 3. Método de Cálculo:** (Productividad del agua de riego en el año i / Valor de productividad del agua de riego programada en el PNH) x100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 112.05
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 73.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la componente Rehabilitación y Modernización, con respecto al total de Organizaciones de Usuarios de los Distritos de Riego

2. Definición: Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones de la Componente Rehabilitación y Modernización.

3. Método de Cálculo: (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Rehabilitación y Modernización / Número total de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego)x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

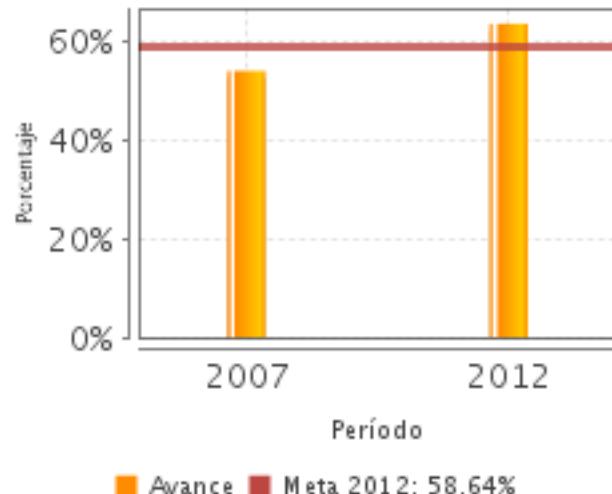
7. Meta del Indicador 2012: 58.64

8. Valor del Indicador 2012: 63.54

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Superficie modernizada y/o tecnificada en distritos de riego, con respecto al PNH.

2. Definición: Superficie modernizada y/o tecnificada en Distritos de Riego.

3. Método de Cálculo: (Superficie modernizada y/o tecnificada acumulada al año i, en distritos de riego / Superficie modernizada y/o tecnificada programada en el PNH) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otra

6. Año Base: 2007

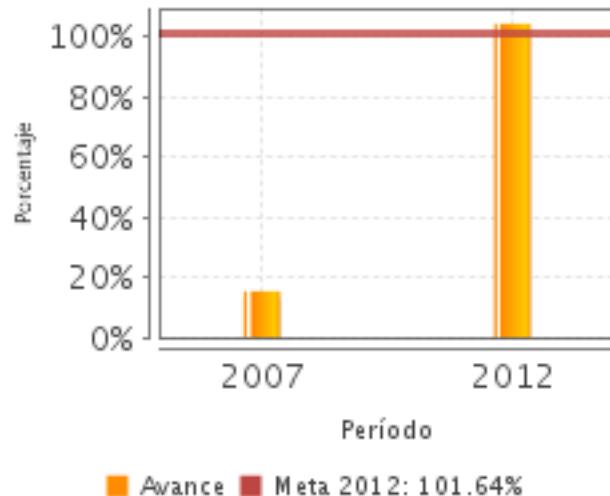
7. Meta del Indicador 2012: 101.64

8. Valor del Indicador 2012: 104.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Superficie con infraestructura conservada en distritos de riego, con las componentes de equipamiento y devolución de pagos por suministro de agua en bloque.

2. Definición: Superficie conservada.

3. Método de Cálculo: (Superficie beneficiada con la infraestructura conservada / Superficie programada a beneficiar con la infraestructura conservada) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

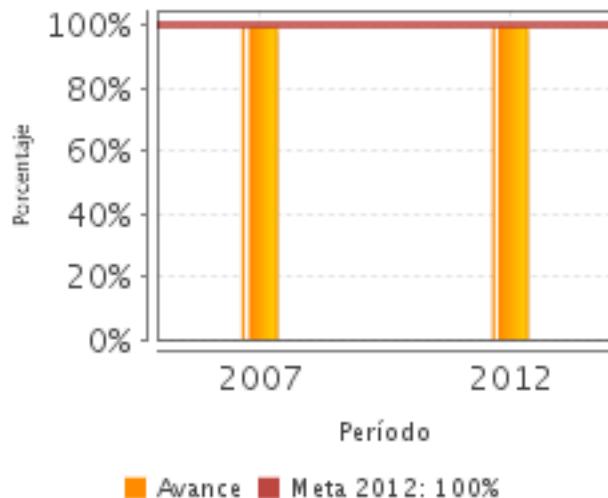
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

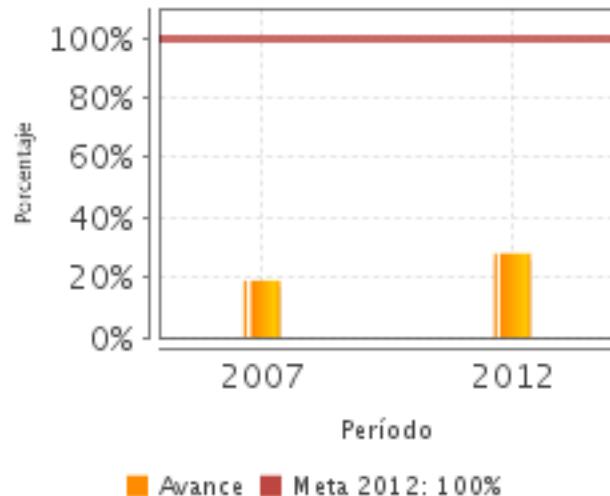
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

1. **Nombre del Indicador:** Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento, con respecto al total de Organizaciones de Usuarios de los Distritos de Riego
2. **Definición:** Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento
3. **Método de Cálculo:** (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento / Número total de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego)x100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 28.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Superficie tecnificada a nivel parcelario, en Distritos de Riego, con respecto al PNH

2. Definición: Superficie tecnificada a nivel parcelario, en distritos de riego

3. Método de Cálculo: (Superficie tecnificada a nivel parcelario acumulada al año i, en distritos de riego / Superficie modernizada y/o tecnificada programada en el PNH)x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2007

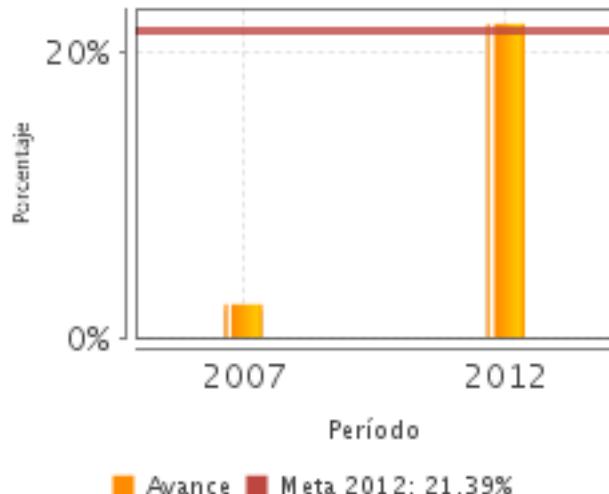
7. Meta del Indicador 2012: 21.39

8. Valor del Indicador 2012: 21.92

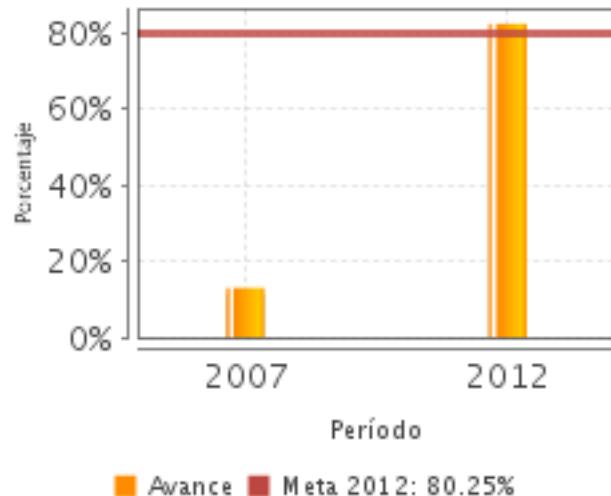
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

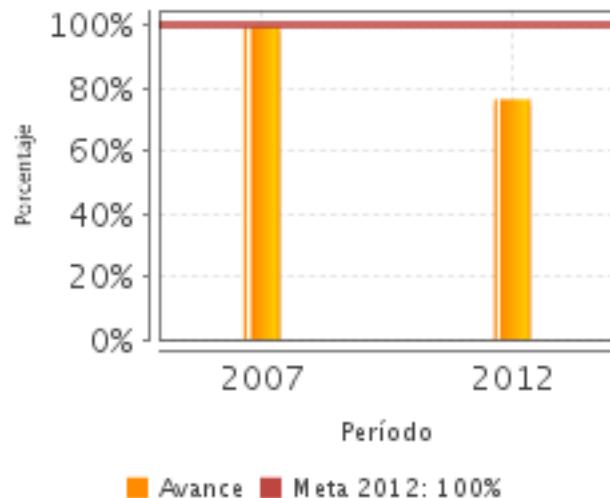
11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

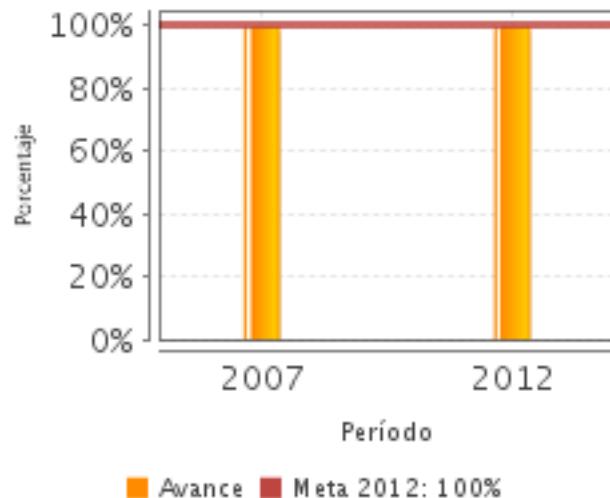
1. **Nombre del Indicador:** Superficie modernizada en Distritos de Riego, con respecto al PNH
2. **Definición:** Superficie modernizada, en distritos de riego
3. **Método de Cálculo:** (Superficie modernizada acumulada al año i, en distritos de riego / Superficie modernizada y/o tecnificada programada en el PNH) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 80.25
8. **Valor del Indicador 2012:** 82.58
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

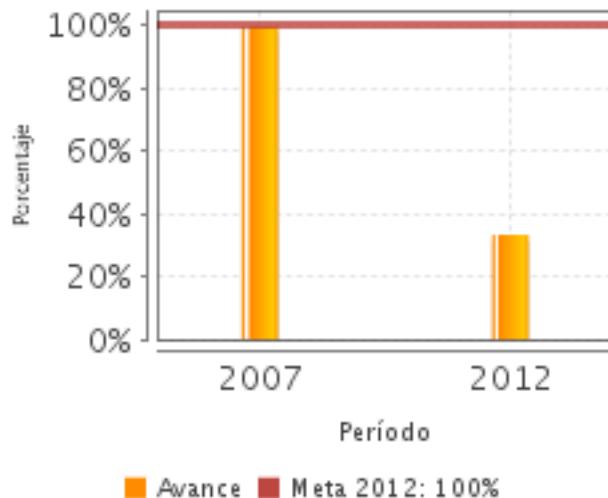
1. **Nombre del Indicador:** Maquinaria y equipo adquirido en el año.
2. **Definición:** Porcentaje de unidades adquiridas
3. **Método de Cálculo:** (Número de unidades adquiridas en el año / número de unidades programadas a adquirir en el año) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 76.50
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Maquinaria y equipo rehabilitado en el año.
- 2. Definición:** Porcentaje de unidades rehabilitadas
- 3. Método de Cálculo:** (Número de unidades rehabilitadas en el año / número de unidades programadas a rehabilitar en el año) x 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Talleres equipados en el año
- 2. Definición:** Porcentaje de talleres equipados
- 3. Método de Cálculo:** (Número de talleres equipados en el año / el número de talleres equipados programados en el año) x 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 33.33
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 6**

1. Nombre del Indicador: Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque, con respecto al total de Organizaciones de Usuarios contribuyentes.

2. Definición: Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones del la Componente Devolución de Pagos por Suminsitro de Agua en Bloque

3. Método de Cálculo: (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque / Número total total de Organizaciones de Usuarios contribuyentes)x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

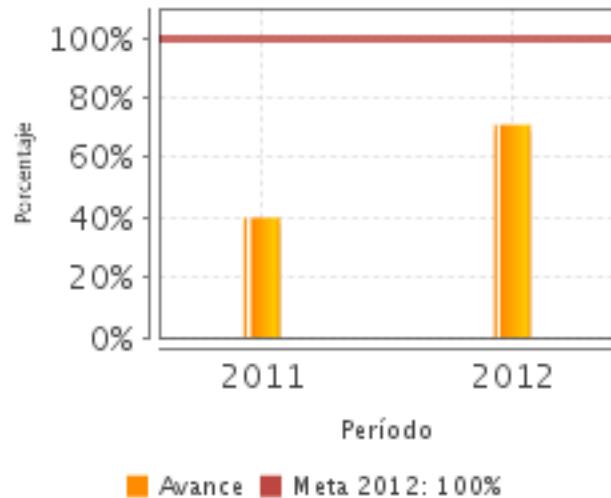
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 71.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 40.00

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 7**

1. Nombre del Indicador: Formalización de Anexos y/o Convenios, con respecto al presupuesto autorizado a formalizar.

2. Definición: Formalización de Anexos de Ejecución y Técnicos y/o Convenios de Concertación.

3. Método de Cálculo: (Monto de presupuesto de los anexos de ejecución y técnicos formalizados en el período / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar en anexos) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2007

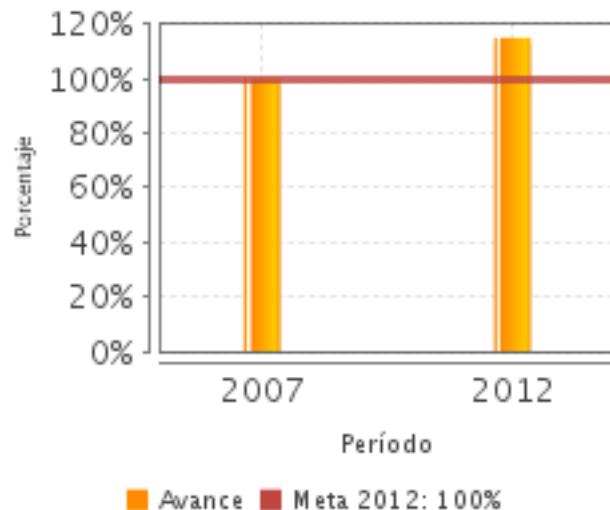
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 114.98

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 8**

1. Nombre del Indicador: Contratación de obras con respecto al Presupuesto autorizado a contratar en la Componente Rehabilitación y Modernización.

2. Definición: Contratación de obras

3. Método de Cálculo: (Monto de presupuesto acumulado contratado en el periodo / Monto total autorizado a contratar) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2007

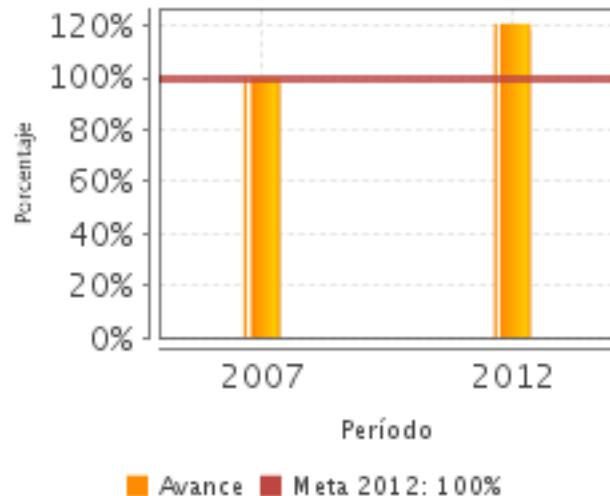
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 120.81

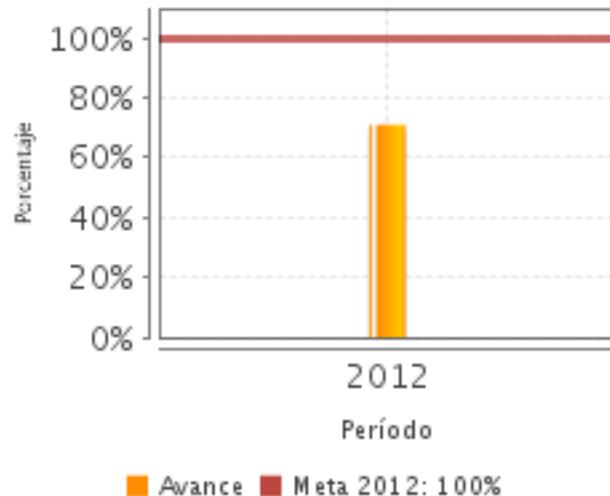
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 9**

1. **Nombre del Indicador:** Contratación de adquisiciones con respecto al presupuesto autorizado a contratar en la Componente Equipamiento
2. **Definición:** Contratación de adquisición
3. **Método de Cálculo:** (Monto del presupuesto contratado acumulado en el periodo / Monto total autorizado a contratar en la Componente Equipamiento) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 71.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 10**

1. Nombre del Indicador: Radicación de recursos a los FOFAE's, con respecto al presupuesto autorizado a formalizar en anexos

2. Definición: Radicación de recursos a los FOFAE's

3. Método de Cálculo: (Monto acumulado radicado en el periodo a los FOFAE's / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar en anexos) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2007

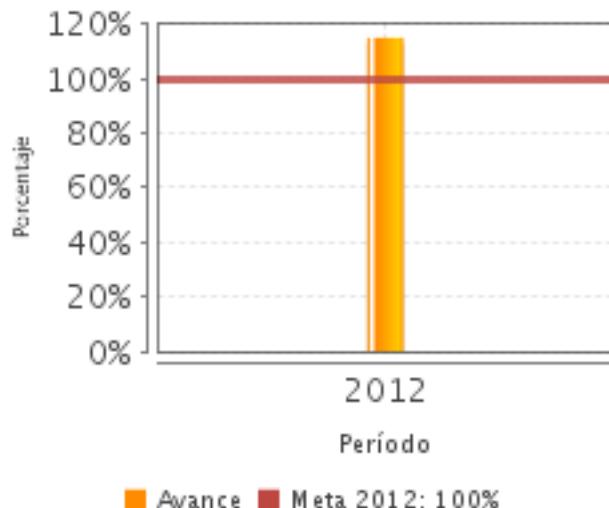
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 114.98

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: Si****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Sería conveniente que tres de los indicadores de los Componentes, midan las metas a mediano o largo plazo en vez de metas anuales, ya que no se refleja el impacto del Componente. Específicamente los que se refieren a maquinaria, equipo y talleres equipados.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información fue suficiente para realizar la evaluación. Hubiera sido de utilidad cargar un ejemplo de Plan Director de Distrito de Riego para valorar si este tipo de documento es suficiente como diagnóstico y determinación de estrategias. Finalmente, la plantilla de población atendida no permite identificarla a nivel de municipio o localidad.

Fuentes de Información

Aspectos Susceptibles de Mejora (2013), Avance en el Indicador Sectorial (2012), Avance en los ASM (2012), Avances del Programa (2013), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto (2012), Evaluación de Consistencia y Resultados (2011), EED (2011), Informe Trimestral (2012), Justificación de Avances de Indicadores de la MIR (2012), Plantilla de Población Atendida (2012), Lineamientos (2012).

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 3. Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
- 4. Teléfono:** 5559504130

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres**Costo de la Evaluación:** \$ 88,571.43**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@cneval.gob.mx (55) 54817245

Manuel Triano Enríquez mtriano@cneval.gob.mx (55) 54817239

Eréndira León Bravo eleon@cneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora

Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia