

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Cultura del Agua

Modalidad: U010

Dependencia: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

1. Unidad Administrativa: Comisión Nacional del Agua

Datos del (a) Titular

Nombre: David Korenfeld Federman

Teléfono: 51744000 ext 1000

Correo Electrónico: david.korenfeld@conagua.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Carla Bianca Grieger Escudero

Teléfono: 51744000 ext 2226

Correo Electrónico: carla.grieger@conagua.gob.mx

Descripción del programa

El Programa Presupuestario U010 Cultura del Agua a cargo de la Comisión Nacional del Agua, inició operaciones en 2008. Es una de las estrategias institucionales de la Conagua para incidir en la problemática del agua, a través de la concientización de la sociedad sobre la importancia de su participación, desde acciones personales básicas para el cuidado del agua, hasta su organización comunitaria para implementar proyectos de sustentabilidad ambiental o propuestas para la administración del agua en la comunidad o región a la que pertenecen.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al fortalecimiento de una cultura de uso sustentable del recurso.

Propósito: La población objetivo municipal es atendida con las acciones del Programa.

Componentes:

1. Espacios de Cultura del Agua (ECA) fortalecidos
2. Material didáctico, lúdico e informativo inédito diseñado.
3. Nuevos Espacios de Cultura del Agua abiertos.
4. Eventos para promover la Cultura del Agua realizados

Actividades:

1. Suscripción de convenios

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: Con base en los resultados de las estadísticas anexadas en el informe final del estudio Informe Final del Programa cultura del Agua no se identifica una aportación significativa del Programa Cultura del Agua al comparar los usuarios de los ECA con los no usuarios.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Esta afirmación es congruente con la falta de evaluaciones de impacto.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa carece de diagnóstico. Su ausencia afecta al diseño, la planeación y orientación a resultados, la cobertura y focalización, la percepción de la población atendida y la medición de resultados.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: De acuerdo con la falta de diagnóstico y la importancia de contar con él.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Diagnóstico que permita obtener elementos cuantitativos y cualitativos para orientar la toma de decisiones del Programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Diagnóstico que permita obtener elementos cuantitativos y cualitativos para orientar la toma de decisiones del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Definir las poblaciones potencial y objetivo del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Actualizar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), y de ser el caso, incorporar el resumen narrativo en el Manual de Operación del Programa Cultura del Agua (MOPCA).

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Identificar la problemática a atender por el Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Actualizar el Plan Estratégico con base en los documentos de planeación rectores del sector medioambiente y específicamente el sector hídrico de la actual Administración Pública Federal (APF).

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 6

Aspecto: Actualizar el Manual de Operación del Programa Cultura del Agua.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 7

Aspecto: La metodología para asignación del presupuesto anual.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 8

Aspecto: Gestionar la autorización a la estructura programática tipo de gasto 7 (gasto 7 "Gasto corriente por concepto de gastos indirectos de programas de subsidios) para el Programa U010.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de fin se reporta con un avance del 112.13% durante 2012.

Un indicador de propósito muestra incumplimiento por situaciones normativas extrapresupuestarias ajenas a la UR, ya que en el PEF 2011 no se autorizaron recursos fiscales para el Programa Cultura del Agua en el concepto de Gasto de Operación.

En cuanto al fortalecimiento de ECA, se muestra un cumplimiento de 109 %. Materiales didácticos inéditos, un 103%.

Se realizaron 257 eventos que, representan un avance de 99%. En cuanto a los convenios suscritos, se muestra un cumplimiento de 127%.

A nivel de fin y propósito el programa ha alcanzado sus metas y se puede observar que ha sido eficaz en contribuir a alcanzar las metas del PNH. Lo anterior es un resultado afortunado.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Se realizó el diagnóstico que permite obtener elementos cuantitativos y cualitativos para orientar la toma de decisiones del Programa.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Gobiernos de las Entidades Federativas
- c. **Cuantificación:** 32
- d. **Definición:** Las poblaciones potencial y objetivo están constituidas por los Gobiernos de las 31 entidades federativas y el Gobierno del Distrito Federal.
- e. **Valoración:** Tomando en cuenta que la población potencial y objetivo del están compuestas por las 31 entidades federativas y el Gobierno del Distrito Federal, el programa no precisa una metodología especial para su cuantificación.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Gobiernos de las Entidades Federativas
- c. **Cuantificación:** 32
- d. **Definición:** Las poblaciones potencial y objetivo están constituidas por los Gobiernos de las 31 entidades federativas y el Gobierno del Distrito Federal.
- e. **Valoración:** Tomando en cuenta que la población potencial y objetivo del están compuestas por las 31 entidades federativas y el Gobierno del Distrito Federal, el programa no precisa una metodología especial para su cuantificación.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. **Unidad de Medida:** Gobiernos de las Entidades Federativas
- c. **Cuantificación:** 25
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 25

Municipios Atendidos: 935

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

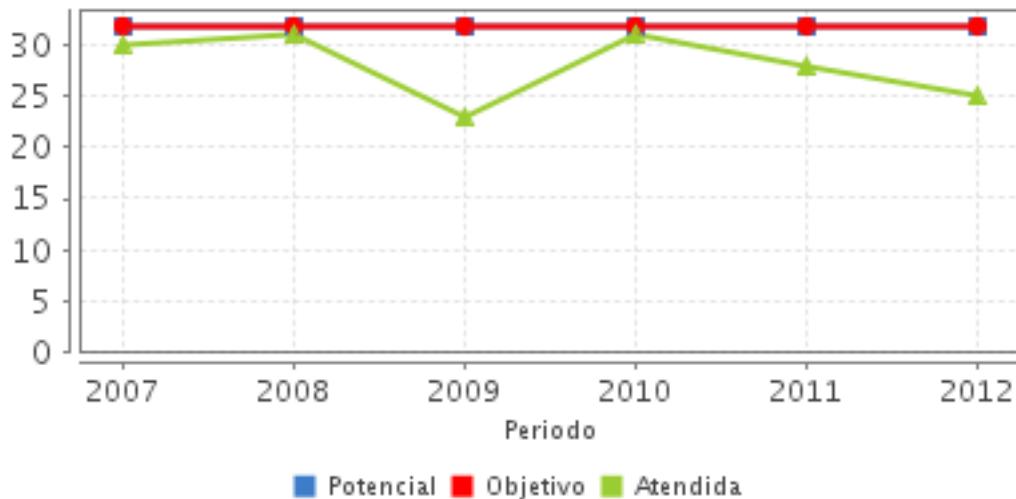
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	32	32	30
2008	32	32	31
2009	32	32	23
2010	32	32	31
2011	32	32	28
2012	32	32	25

**Análisis de la Cobertura**

A pesar de que el programa cuenta con un plan estratégico de largo plazo la estrategia de cobertura solamente abarca la presente administración, por lo que se recomienda incorporar una estrategia de cobertura de largo plazo.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Sustentabilidad Ambiental

Tema: Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Lograr un adecuado manejo y preservación del agua en cuencas y acuíferos para impulsar el bienestar social, el desarrollo económico y la preservación del medio ambiente

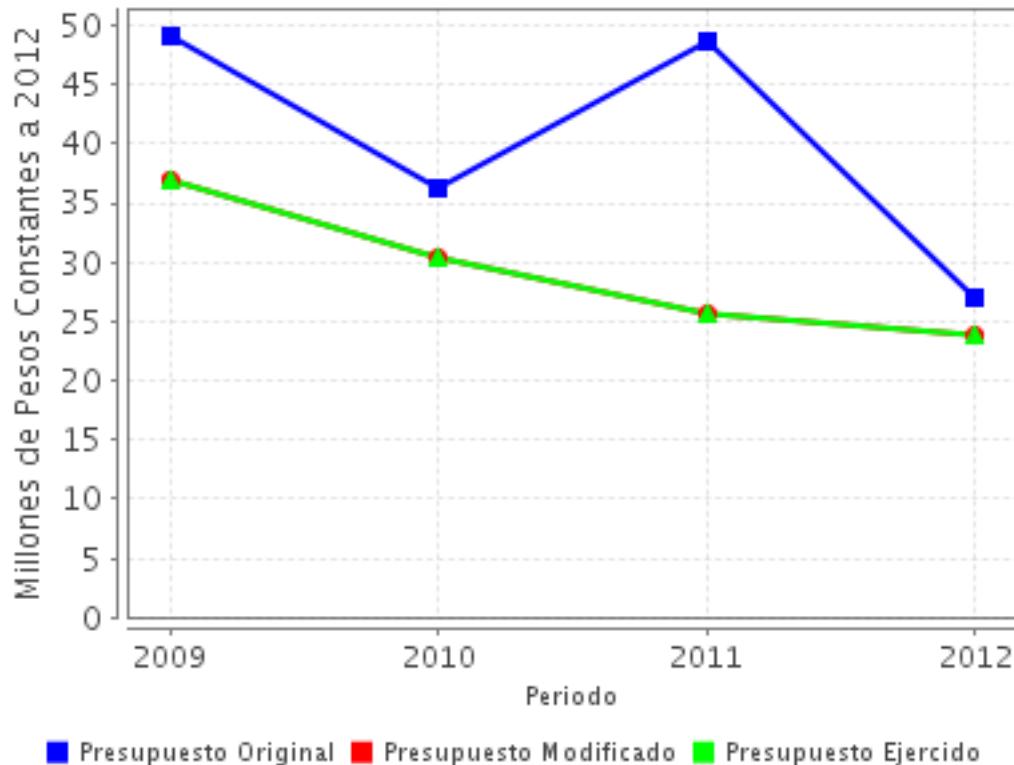
Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	49.02	36.99	36.99
2010	36.32	30.38	30.38
2011	48.72	25.66	25.66
2012	27.07	23.79	23.79

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Aún cuando en el presupuesto ejercido por el Programa en el periodo 2007-2012, se aprecia un incremento, la realidad es que medido como valor presente neto se mantiene quasi igual; otra observación es que el ejercido siempre es inferior al original (autorizado por la Institución). En el 2007, el presupuesto ejercido fue de 17,652 millones de pesos, en el 2012 fue de 23,794 millones de pesos.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Si bien el programa identifica indirectamente que el problema por atacar se relaciona con acuíferos sobreexplotados, contaminación de cuerpos de agua y los conflictos derivados del uso y disposición del agua, no se caracteriza a la población que los padece o que incide en ellos. Ciertamente define a sus poblaciones potencial y objetivo (31 estados y DF), pero resulta incompleta ya que no caracteriza ni cuantifica a la población asentada en los municipios y localidades a beneficiar y la efectivamente beneficiada en esos ámbitos como lo requieren el Fin y el Propósito del programa.

Fortalezas

El programa ha hecho un esfuerzo valioso en la aplicación de cuestionarios por equipos de encuestadores especializados en este tipo de tareas. Previamente a su desplazamiento hacia las ciudades seleccionadas, se sometieron a un proceso de capacitación sobre los elementos específicos del estudio y el uso de los dispositivos de captura. La experiencia de esta actividad, da pie a continuar con ella periódicamente para mantener un monitoreo.

Retos y Recomendaciones

Desarrollar mecanismos de retroalimentación periódica entre los responsables del PCA, para mejorar su operación. Recabar periódicamente las opiniones de los responsables de los ECA sobre el funcionamiento del Programa. Considerar otros estudios sobre hábitos de consumo de información de diferentes públicos.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 nos muestra la necesidad de fortalecer la calidad de las actividades de mejoras de las componentes que integran el Programa Cultura del Agua.

En seguimiento a las recomendaciones hechas por CONEVAL, como las evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con la insuficiencia de información; los aspectos comprometidos para el año 2013; la caracterización y cuantificación de la población asentada en los municipios y localidades a beneficiar y la efectivamente beneficiada como lo requieren el Fin y el Propósito del programa; la continuidad de la aplicación de cuestionarios por equipos de encuestadores especializados y mantener un monitoreo que retroalimente su mejora; las recomendaciones de Desarrollar mecanismos de retroalimentación periódica entre los responsables del PCA, para mejorar su operación y Recabar las opiniones de los responsables de los ECA sobre el funcionamiento del Programa y la de Considerar otros estudios sobre hábitos de consumo de información de diferentes públicos; contar con la línea de base del indicador de Fin y el primer indicador del Propósito; y la presentación de los avances del programa en el año 2013, nos obliga a buscar métodos y recursos financieros para cumplir que el programa sea altamente eficiente. En cuanto a la Población potencial y objetivo se planea su definición en el Manual de Operación para el Programa Cultura del Agua 2014. Se comenta que el PCA otorga subsidios a las autoridades estatales y éstas acuerdan con las autoridades municipales las acciones a aplicar para atender los Espacios de Cultura del Agua; por tanto, la unidad de medida más cercana a atender es el MUNICIPIO. Finalmente, se solicita que en los "Comentarios al Informe Inicial" en la "Respuestas del evaluador (a)", sean más específicas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

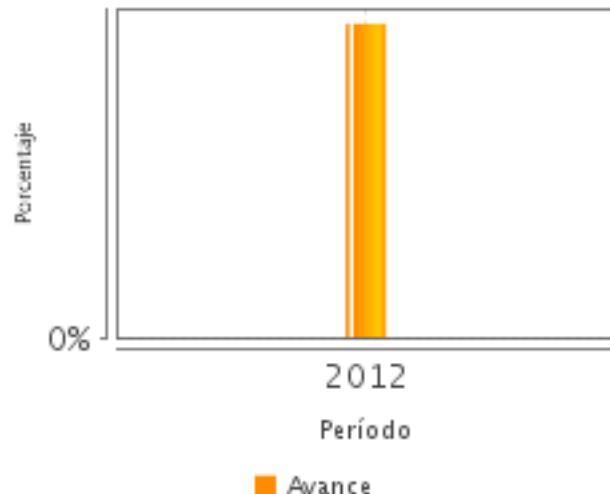
1. **Nombre del Indicador:** No hay dato

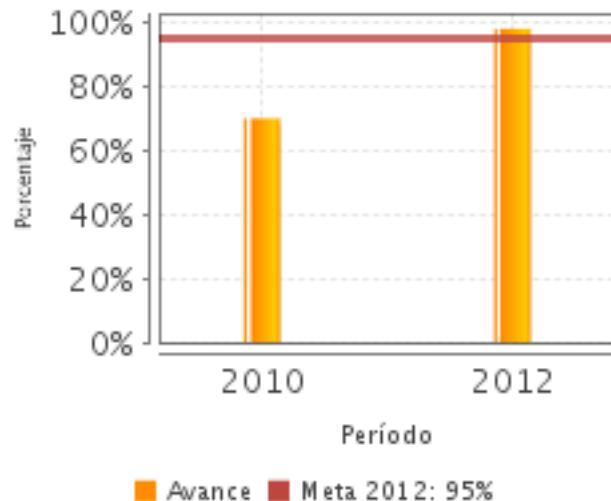
- 2. Definición:** No hay dato
- 3. Método de Cálculo:** No hay dato
- 4. Unidad de Medida:** No hay dato
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** SD
- 7. Meta del Indicador 2012:** SD
- 8. Línea Base (Valor):** SD
- 9. Último Avance (Valor):** SD
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**
- 12. Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Efectividad del programa federalizado Cultura del Agua.
- 2. Definición:** Contribución del Programa Cultura del Agua dentro del cambio cultural que refiera la población evaluada en relación a las demás estrategias o programas del Objetivo 5 del PNH.
- 3. Método de Cálculo:** Porcentaje de contribución del Programa Cultura del Agua dentro del cambio cultural que refiera la población evaluada.
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
- 6. Año Base:** 2012
- 7. Meta del Indicador 2012:** ND
- 8. Valor del Indicador 2012:** .30
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Eficiencia de cobertura municipal.**2. Definición:** Población municipal atendida, definida como el número total de municipios programados por los gobiernos de las entidades federativas que acrediten su elegibilidad para firmar convenios de coordinación para ejecutar el Programa.**3. Método de Cálculo:** (Número de municipios atendidos con acciones del Programa/Número de municipios programados para atender con acciones del Programa)*100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2010**7. Meta del Indicador 2012:** 95.00**8. Valor del Indicador 2012:** 98.00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012**10. Valor Inmediato Anterior:** SD**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Espacios de Cultura del Agua abiertos (A-ECA)

2. Definición: Espacios de Cultura del Agua (ECA) creados a nivel nacional en el año.

3. Método de Cálculo: (Número de ECA abiertos/Número total de ECA programados para abrir) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

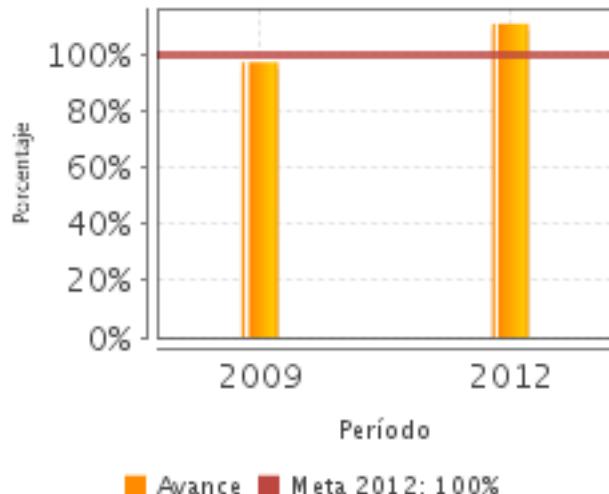
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

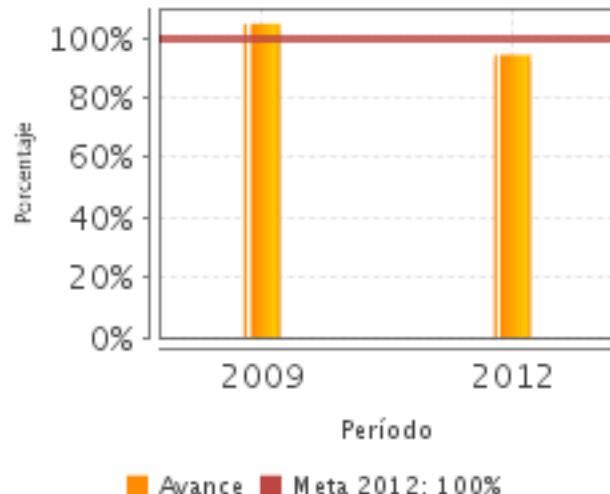
8. Valor del Indicador 2012: 110.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

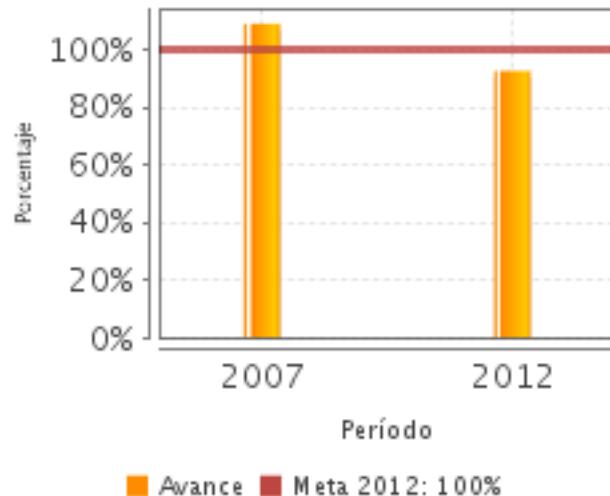
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

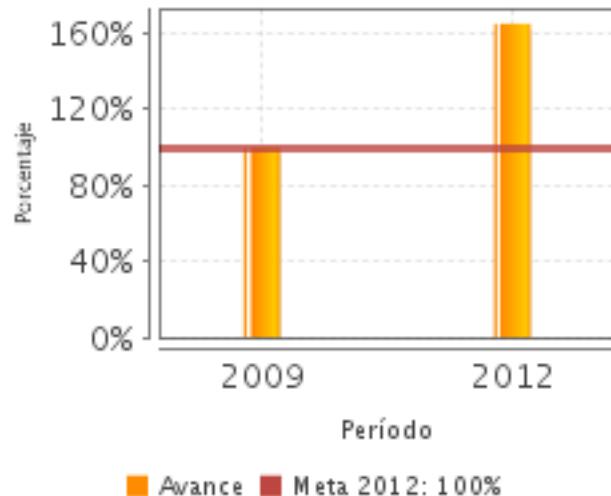
**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de eventos (EVE) realizados.**2. Definición:** Los eventos son ferias, exposiciones, carnavales, foros, conferencias, congresos u otros de similares características, realizados a nivel nacional, en el ámbito local, para fomentar, difundir y promover la cultura del agua.**3. Método de Cálculo:** (Número de eventos realizados/Número de eventos programados)*100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2009**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00**8. Valor del Indicador 2012:** 94.35**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012**10. Valor Inmediato Anterior:** SD**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

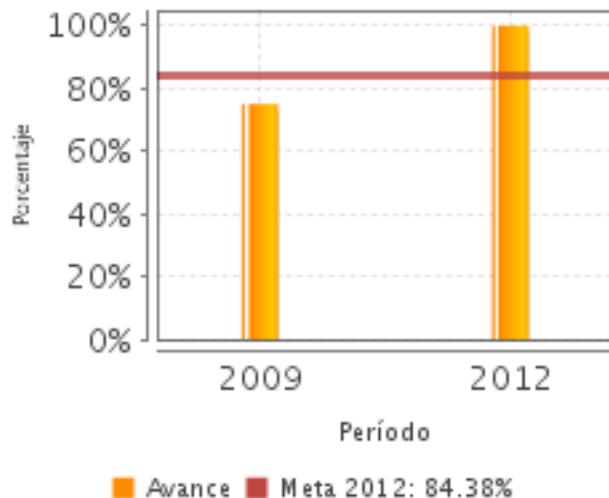
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Espacios de Cultura del Agua fortalecidos (F-ECA).
2. **Definición:** Espacios de Cultura del Agua (ECA) activos fortalecidos.
3. **Método de Cálculo:** (Número de ECA fortalecidos/ Número de ECA programados para fortalecer) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 92.63
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de material inédito diseñado (MDLI-I).
2. **Definición:** Diseño de material didáctico, informativo o de difusión (inédito), de acuerdo a públicos temas o problemáticas específicas.
3. **Método de Cálculo:** (Número de materiales inéditos realizados/ Número de materiales inéditos programados) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 165.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de convenios suscritos.
- 2. Definición:** Cantidad de convenios firmados por las entidades federativas en el año.
- 3. Método de Cálculo:** (Convenios firmados/Total de entidades federativas) * 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianual
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 84.38
- 8. Valor del Indicador 2012:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador de Fin y el primer indicador del Propósito no cuentan con línea de base debido a la carencia de los estudios respectivos, debido a lo cual no es posible establecer su orientación a impulsar el desempeño.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información entregada fue de calidad, suficiente para realizar la evaluación, sin embargo faltaron documentos importantes como: los avances del programa en el año 2013, los informes trimestrales y los avances del indicador sectorial.

Fuentes de Información

MIR (2010, 2011, 2012), ASM (2013), CEP (2012), EC (2012), ECR (2012), JAIM (2012), PPA (2012), Lineamientos (2012).

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 3. Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
- 4. Teléfono:** 5559504130

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres**Costo de la Evaluación:** \$ 88,571.43**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia