

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Prevención y gestión integral de residuos**Modalidad:** U012**Dependencia:** Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Fomento Ambiental, Urbano y Turístico**Datos del (a) Titular****Nombre:** Mtro. César Rafael Chávez Ortiz**Teléfono:** (55) 54900929**Correo Electrónico:** cesar.chavez@semarnat.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Mtro. Sergio Gasca Alvarez**Teléfono:** (55) 54900980**Correo Electrónico:** sergio.gasca@semarnat.gob.mx**Descripción del programa**

El programa tiene como objetivo consolidar el marco regulatorio y aplicar políticas para prevenir, reducir y controlar la contaminación, hacer una gestión integral de los residuos y remediar sitios contaminados para garantizar una adecuada calidad del aire, agua y suelo. Se apoyan proyectos para la gestión integral de residuos sólidos: elaboración de programas y estudios, adquisición de vehículos y maquinaria, construcción de infraestructura y saneamiento de tiraderos a cielo abierto. La población potencial y objetivo son las personas de las entidades federativas y municipios del país. En el periodo 2009-2012, el programa ha apoyado la realización de: (i) 206 programas y estudios, (ii) 436 proyectos de adquisición de vehículos y maquinaria, (iii) 198 proyectos de construcción de infraestructura, y (iv) 111 proyectos de clausuras y saneamientos de tiraderos a cielo abierto.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: El país contribuye a garantizar una adecuada calidad del aire, agua y suelo consolidando el marco regulatorio y aplicando políticas para prevenir, reducir y controlar la contaminación, haciendo una gestión integral de los residuos y remediando los sitios contaminados

Propósito: Se incrementan en el País los residuos sólidos urbanos (RSU) manejados integralmente, aprovechando al máximo su potencial, y dispuestos apropiadamente en la menor cantidad posible

Componentes:

1. Fomento para la elaboración de Programas de Prevención y Gestión Integral de Residuos
2. Fomento para la realización de Infraestructura para el manejo integral de residuos desarrollada y en operación

Actividades:

1. Gestionar los Programas de Prevención y Gestión Integral de Residuos para los gobiernos locales. Nota: Gestión implica al conjunto de actividades (evaluación, seguimiento y transferencia de recursos) realizadas para concretar un proyecto
2. Gestionar los proyectos de regularización (clausuras y saneamientos) de sitios de disposición final de residuos sólidos inadecuados
3. Gestionar los proyectos de obra e infraestructura (rellenos sanitarios, centros integrales de manejo y centros de tratamiento) para el manejo adecuado de los residuos sólidos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se encuentran áreas de oportunidad: (i) la necesidad de definir y cuantificar la población potencial y objetivo, (ii) actualizar el árbol de problemas y generar un árbol de objetivos, (iii) mejorar la alineación vertical de la MIR.
3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Se considera que las conclusiones de evaluación de diseño son adecuadas y están suficientemente sustentadas. Coincidimos en la necesidad de establecer una definición y medida inequívoca de la población potencial y objetivo. También coincidimos en la necesidad de alinear verticalmente la MIR para que sea más claro cómo los componentes contribuyen al fin último.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2011
2. **Hallazgo Relevante:** En 2011 se realizó una auditoría de desempeño al programa. Algunas de las observaciones indican que es necesario verificar el diseño de los resúmenes narrativos de los indicadores.
3. **Fuente:** Otros (OTR)
4. **Elemento de Análisis:** Otros MIR
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Esta observación de la auditoría es coincidente con la recomendación de la evaluación de diseño. Es conveniente entonces que se haga un ejercicio de mejora en la MIR.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Programa no cuenta con una justificación de por qué el programa U012 inició focalizando el esfuerzo en Residuos Sólidos Urbanos y Residuos de Manejo Especial. Se recomienda incluir esta justificación en los lineamientos.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Consideramos esta recomendación relevante pues daría mayores elementos al programa para justificar la importancia de su intervención. También consideramos que es factible de atender.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Mejorar la definición de estrategias y acciones a incluir en el Programa Nacional de Prevención y Gestión Integral de Residuos actualizado.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Integrar una explicación metodológica para la construcción de metas del programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Mejorar el registro, control y seguimiento de proyectos.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El valor del indicador de fin refleja que los resultados están muy distantes de la meta planteada.

El valor del indicador de servicios (residuos gestionados con programas estatales) refuerza lo anterior, es muy distante de la meta planteada.

En el caso de los indicadores de gestión y servicios (en específico de actividades) se superaron las metas en todos los casos, las ampliaciones presupuestales al programa son la causa de esto.

Con base en esta información se concluye que el Programa no está alcanzando sus metas de resultados, las de gestión las excede de manera significativa porque han recibido ampliaciones presupuestales.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El programa tiene contemplado reestructurar la MIR y en general todo el programa de acuerdo al PND (2013-2018) y el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2013-2018).

Asimismo, el programa está en proceso de definir y cuantificar de mejor manera su población potencial y objetivo.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 110,022,552

d. Definición: Habitantes beneficiados por el programa

e. Valoración: La población objetivo se define como el total de la población mexicana bajo el argumento que toda la población puede verse beneficiada del programa. Como población potencial es una definición adecuada.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 110,022,552

d. Definición: Habitantes de estados y municipios del país.

e. Valoración: La población objetivo se define como el total de la población mexicana bajo el argumento que toda la población puede verse beneficiada del programa. Como población potencial es una definición adecuada, sin embargo, como objetivo creemos muy conveniente que se desarrolle una metodología para priorizar los municipios que requieren mayor atención y con base en eso definir a la población objetivo.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Personas
- c. Cuantificación: 57,896,927
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 28

Municipios Atendidos: 1120

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

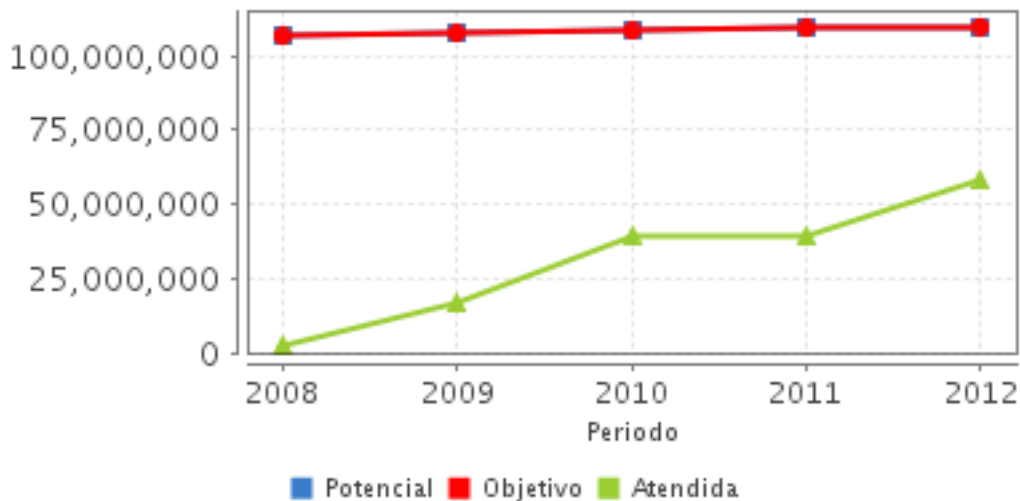
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	106,682,518	106,682,518	2,909,285
2009	107,550,697	107,550,697	16,839,867
2010	108,396,211	108,396,211	39,354,257
2011	109,219,931	109,219,931	39,582,361
2012	110,022,552	110,022,552	57,896,927



Análisis de la Cobertura

Para el programa ha sido un proceso difícil definir y justificar la población potencial. Una dificultad es que atienden a estados y municipios pero que los beneficiados son las personas. Bajo esta lógica el programa presenta un documento de evolución de la cobertura medida en términos del total de la población mexicana, bajo la premisa de que todo mexicano puede verse beneficiado del programa. La población objetivo se define igual que la potencial ante la ausencia de un criterio de selección que permita identificar quién necesita más el programa.

Por otra parte, en la Evaluación de Diseño al programa de 2012 se propone una definición de población potencial, objetivo y atendida que se refiere al número de gobiernos locales con inadecuada gestión de residuos. Esta definición puede ser adecuada pero difícil de operacionalizar en la medida en que no hay una metodología para identificar a los gobiernos con "gestión de residuos inadecuada". En la minuta de la reunión inicial con el programa para esta evaluación se comentó que esta metodología se está desarrollando. Creemos que es importante desarrollar esta metodología y expresar las poblaciones en términos de personas. La propuesta específica es definir como población potencial a todos los mexicanos y como objetivo a las personas que habitan los municipios con gestión inadecuada.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Sustentabilidad Ambiental

Tema: Protección del Medio Ambiente

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Consolidar el marco regulatorio y aplicar políticas para prevenir, reducir y controlar la contaminación, hacer una gestión integral de los residuos y remediar sitios contaminados para garantizar una adecuada calidad del aire, agua y suelo

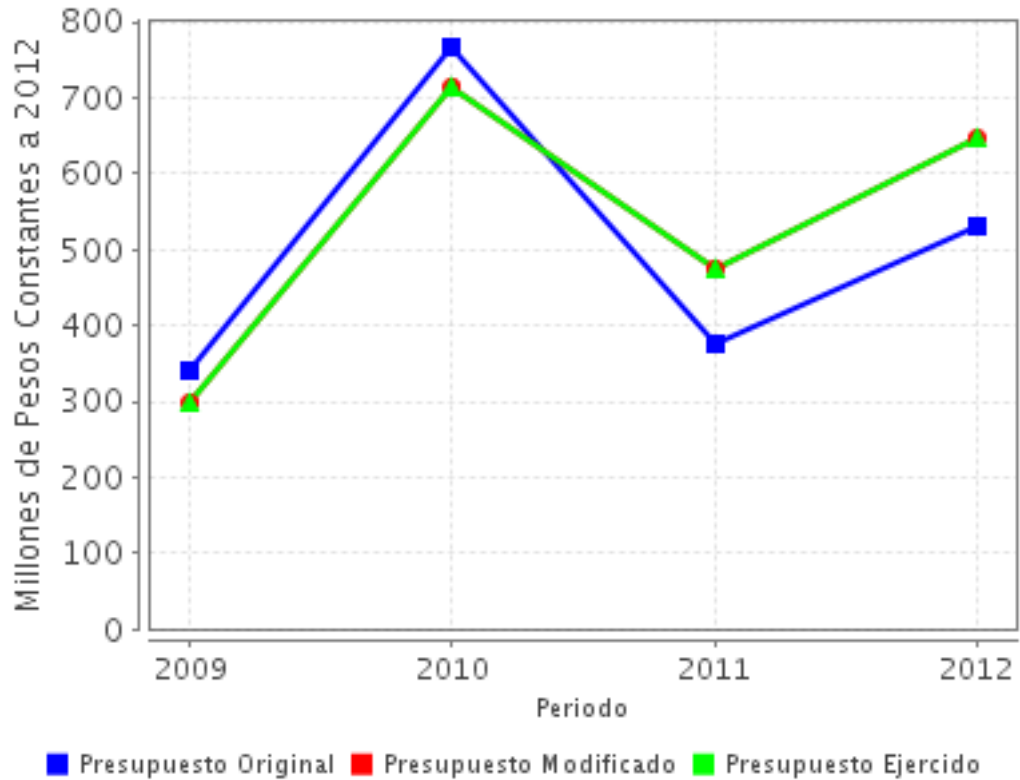
Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

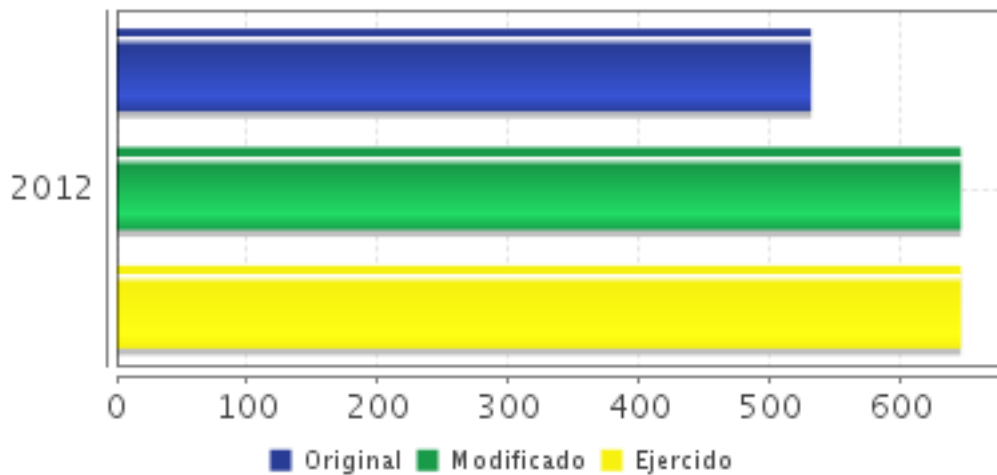
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	341.56	298.44	298.44
2010	765.28	715.32	715.32
2011	376.27	475.54	475.54
2012	531.74	646.2	646.2

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido de 2012 fue mayor que el de 2011 en 36%, en términos reales. Sin embargo es menor al de 2010 que ascendió a 715.32 millones de pesos (mdp). El presupuesto de 2012 fue más de 2 veces al ejercido en 2009. La cobertura del programa no ha disminuido en este periodo pero sí se observa que se mantuvo prácticamente sin cambios entre 2010 y 2011, siendo este último año en el que ocurrió una disminución de presupuesto importante. Con base en estas cifras se observa una congruencia entre el presupuesto ejercido y la cobertura del programa.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa responde a una problemática específica, clara y evidentemente necesaria de atender, a saber, la contaminación generada por el manejo no adecuado de residuos. La forma en que el programa tiene contemplado contribuir a revertir esta problemática es asistiendo a las entidades y municipios para la gestión integral de sus residuos a partir de apoyos para estudios, proyectos, infraestructura y equipo. Un reconocimiento implícito de la importancia del programa se refleja en el presupuesto que se le asigna, que ha aumentó 38 veces en 2012 comparado con 2008. Esto se ha reflejado en el incremento muy importante de la cobertura del programa, que abarca prácticamente la totalidad del territorio mexicano. Por tanto, visto como un insumo para resolver una problemática no cabe duda que se han realizado esfuerzos. No obstante, no son evidentes los resultados que espera obtener el programa, lo cual se refleja en que no se han alcanzado las metas a nivel de fin y que aun si se cumplieran representarían un porcentaje bajo respecto al total de residuos que se generan en el país (la meta es gestionar de manera integral sólo 58 kilos de cada tonelada que se genera). En este sentido, recomendamos que se dediquen esfuerzos a mejorar el diseño del programa para garantizar que los apoyos entregados se traduzcan en acciones concretas y medibles por parte de estados y municipios en términos de gestión de residuos.

En términos de desempeño el programa ha superado todas sus metas de gestión y servicios, pero no así las de fin y propósito. La cobertura del programa se ha ampliado de manera importante en concordancia con la evolución del presupuesto.

Fortalezas

La problemática que atiende el programa es clara, es decir, hay un objetivo claro a alcanzar.

El programa cuenta con un presupuesto relativamente grande, el cual puede traducirse en efectos importantes si el diseño del programa es adecuado.

El programa ha expandido de manera importante su cobertura, de acuerdo con la evolución de la cobertura, se estaría beneficiando (de manera indirecta) a más de la mitad de la población de México con este instrumento.

El programa ha realizado acciones importantes para mejorar su diseño en respuesta a las observaciones que se le han hecho en evaluaciones de diseño, auditorías y otros instrumentos de evaluación.

El programa tiene un desempeño adecuado en términos operativos, cumpliendo todas sus metas de gestión y servicios.

Retos y Recomendaciones

Evaluar la efectividad de los conceptos de apoyo en contribuir a revertir la problemática que pretende atender el programa, esto puede realizarse con estudios de casos comparados o incluso con una evaluación de impacto.

Realizar una mejora en la definición de indicadores de la MIR a nivel de fin y propósito para garantizar que midan de manera adecuada la contribución del programa al objetivo que se quiere alcanzar.

Desarrollar una metodología para identificar a la población objetivo del programa, lo cual tiene el objetivo de mejorar la focalización de los recursos entregados.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El Programa de Prevención y Gestión Integral de Residuos busca prevenir, reducir y controlar la contaminación, hacer una gestión integral de los residuos y remediar sitios contaminados para garantizar una adecuada calidad del aire, agua y suelo. Dada la importancia del programa, su presupuesto ejercido se ha visto incrementado en términos reales para 2012 respecto a 2008 en 116.5 por ciento. Asimismo, la cobertura del programa abarca 28 entidades federativas para 2012, incrementando el número de personas atendidas en 54.9 millones. Sin embargo, el programa tiene la necesidad de desarrollar una metodología para identificar a la población objetivo del programa, con la finalidad de mejorar la focalización de los recursos entregados.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Al respecto de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 del PPU012, no hay ningún comentario por parte del operador del programa sobre el informe final.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Publicación e instrumentación del Programa Nacional para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos

2. Definición: Publicación e instrumentación del Programa Nacional para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos

3. Método de Cálculo: 1 programa elaborado y en instrumentación

4. Unidad de Medida: Programa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otra

6. Año Base: SD

7. Meta del Indicador 2012: 1.00

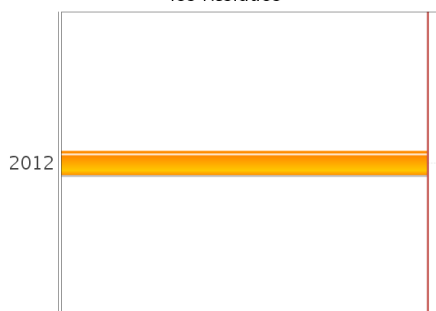
8. Línea Base (Valor): .00

9. Último Avance (Valor): 1.00

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial
Publicación e instrumentación del Programa
Nacional para la Prevención y Gestión Integral de
los Residuos



Programa

- Unidad de medida: Programa
- Línea de base : .00
- Meta 2012: 1.00

12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Instrumentación de programas estatales para la prevención y gestión integral de los residuos

2. **Definición:** Instrumentación de programas estatales para la prevención y gestión integral de los residuos

3. **Método de Cálculo:** 32 programas estatales para los residuos de manejo especial

4. **Unidad de Medida:** Programas

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra

6. **Año Base:** SD

7. **Meta del Indicador 2012:** SD

8. **Línea Base (Valor):** SD

9. **Último Avance (Valor):** 29.00

10. **Último Avance (Año):** 2012

11. Avances Anteriores:

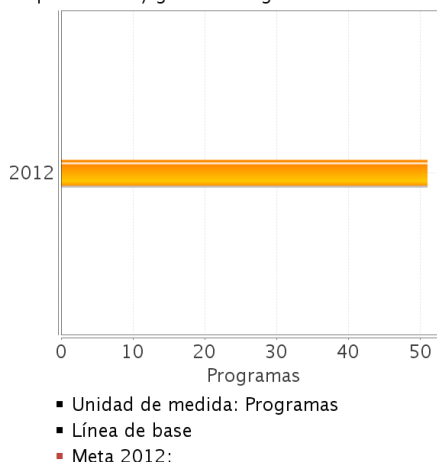


12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Instrumentación de programas municipales para la prevención y gestión integral de los residuos
- 2. Definición:** Instrumentación de programas municipales para la prevención y gestión integral de los residuos
- 3. Método de Cálculo:** 51 programas municipales para el manejo de los residuos sólidos urbanos en instrumentación
- 4. Unidad de Medida:** Programas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
- 6. Año Base:** SD
- 7. Meta del Indicador 2012:** SD
- 8. Línea Base (Valor):** SD
- 9. Último Avance (Valor):** 51.00
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**

Indicador Sectorial
Instrumentación de programas municipales para la prevención y gestión integral de los residuos



12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reducción de residuos sólidos urbanos enviados a disposición final

2. Definición: Este indicador identifica los residuos aprovechados, que no fueron enviados a disposición final; donde: ri1= cantidad de residuos aprovechados en la instalación nueva No. 1 o instalación existente; ri2 = cantidad de residuos aprovechados en la instalación nueva No. 2 o instalación existente; ri3 = cantidad de residuos aprovechados en la instalación nueva No. 3 o instalación existente; rin = cantidad de residuos aprovechados en la instalación nueva n o instalación existente; rt = 35 millones de toneladas de residuos generados en el país . Todas las cantidades estan expresadas en toneladas por año.

3. Método de Cálculo: Porcentaje de reducción de residuos sólidos enviados a Disposición Final $C = 100 - ((\text{sum}(ri1 + ri2 + ri3 + \dots + rin)/rt) * 100)$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

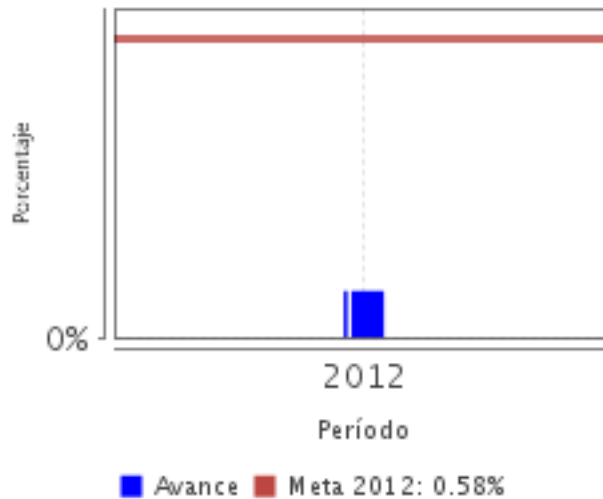
7. Meta del Indicador 2012: .58

8. Valor del Indicador 2012: .09

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proporción total de residuos gestionados de manera integral

2. Definición: Este indicador relaciona los residuos manifestados en los programas de gestión estatal con los residuos procesados en las nuevas instalaciones; donde: RTGI .- Residuos totales gestionados integralmente rpeg1,- es la cantidad de residuos generados por el estado 1 y manifestado en su programa de gestión integral de residuos rpeg2,- es la cantidad de residuos generados por el estado 2 y manifestado en su programa de gestión integral de residuos rpeg32,- es la cantidad de residuos generados por el estado 32 y manifestado en su programa de gestión integral de residuos ri1,- es la cantidad de residuos procesados en la instalación 1 ri2,- es la cantidad de residuos procesados en la instalación 2 rin,- es la cantidad de residuos procesados en la instalación n todas las cantidades son expresadas en toneladas/año.

3. Método de Cálculo: $RTGI = (rpeg1+rpeg2+rpeg3+...+rpeg32) / (ri1+ri2+ri3+...+rin)$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

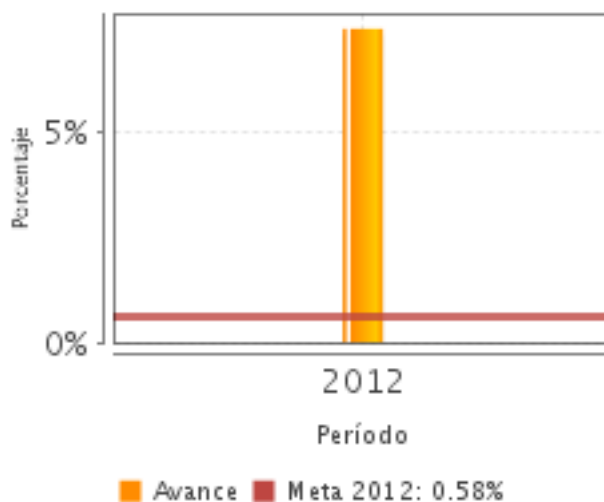
7. Meta del Indicador 2012: .58

8. Valor del Indicador 2012: 7.43

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de residuos sólidos urbanos procesados o dispuestos en nueva infraestructura

2. Definición: Expresa la relación de la cantidad de residuos procesados en plantas industriales o recibidos en rellenos sanitarios con el total de residuos generados en el país. El valor está expresado en porcentaje. Donde $c = \%$ de residuos procesados, $ri1 =$ residuos procesados en la instalación 1, hasta $rin =$ residuos procesados en la instalación n ; $rd1 =$ residuos enviados a disposición en el relleno sanitario 1; hasta $rdn =$ residuos enviados a disposición en el relleno sanitario n ; $rt =$ total de residuos generados en el país es decir 35 millones de toneladas.

3. Método de Cálculo: $C = \frac{\text{Sum}(ri1+ri2+ri3+\dots+rin) + \text{Sum}(rd1+rd2+rd3+\dots+rdn)}{rt} \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

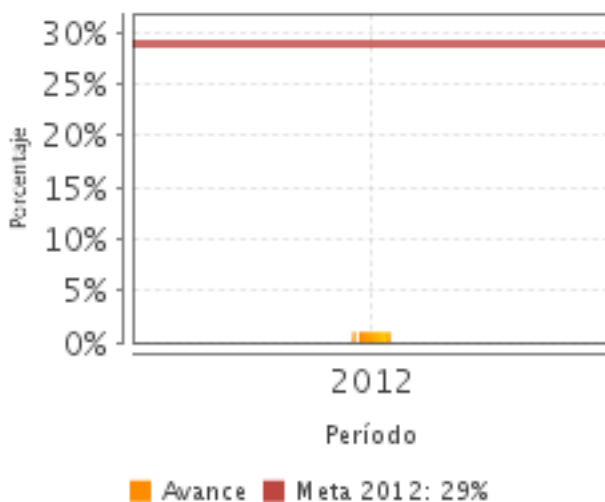
7. Meta del Indicador 2012: 29.00

8. Valor del Indicador 2012: 1.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de residuos sólidos urbanos gestionados a través de Programas Estatales de Gestión Integral de Residuos

2. Definición: Este indicador expresa el porcentaje de residuos que son generados por las entidades federativas y validados en los programas estatales de gestión integral de residuos, lo que significa que dicha cantidad, son los residuos que deberán gestionarse de manera adecuada a través de la aplicación de las estrategias, acciones y metas, establecidas en dicho programa; donde RGP = Porcentaje de residuos gestionados por los programas de gestión estatales; rpeg1 = cantidad de residuos generados indicados en el PEGIR del estado 1, hasta, rpeg32 = cantidad de residuos generados indicados en el PEGIR del estado 32; rt = 35 millones de toneladas generadas en el país al año.

3. Método de Cálculo: $RGP = (\text{Sum}(rpeg1+rpeg2+rpeg3+\dots+rpeg32)/rt) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

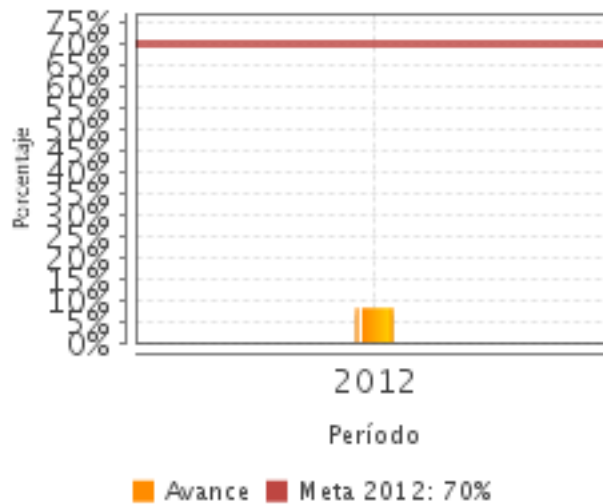
7. Meta del Indicador 2012: 70.00

8. Valor del Indicador 2012: 8.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de instalaciones nuevas para el procesamiento de residuos sólidos

2. Definición: Este indicador expresa la cantidad de instalaciones nuevas para procesar RSU y de manera implícita se incluye la cantidad de residuos procesados; donde c= Porcentaje de nuevas instalaciones; a= # de instalaciones construidas; 86 = total de instalaciones programadas en el PNPGIR

3. Método de Cálculo: $c = (a/86) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

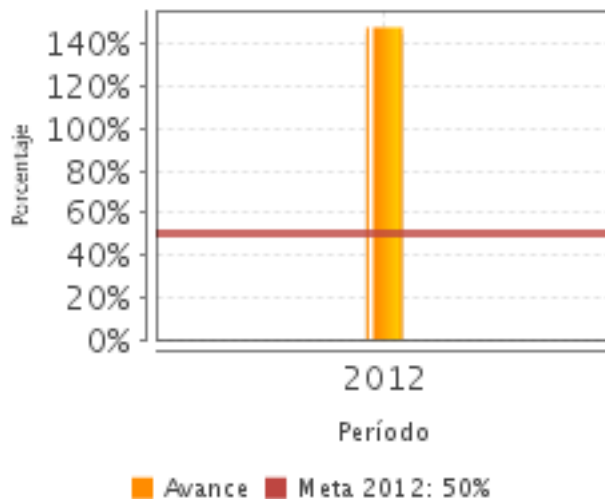
7. Meta del Indicador 2012: 50.00

8. Valor del Indicador 2012: 148.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de sitios de disposición final regularizados o clausurados

2. Definición: Este indicador expresa los sitios de disposición final de residuos regularizados o clausurados a partir del año de inicio del PNPGIR; donde c= Porcentaje de sitios regularizados o clausurados; a= número de sitios regularizados o clausurados y 30 = # de tiraderos a cielo abierto indicados en el PNPGIR

3. Método de Cálculo: $c = (a/30) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

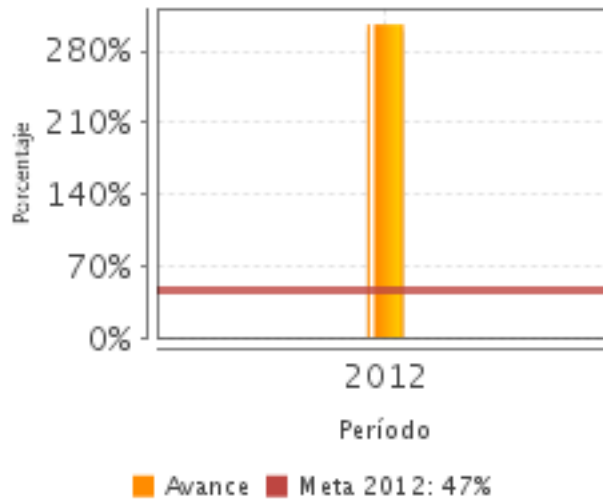
7. Meta del Indicador 2012: 47.00

8. Valor del Indicador 2012: 306.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Entidades Federativas con Programas de Gestión elaborados

2. Definición: Este indicador expresa el porcentaje de entidades federativas con programas de gestión estatal elaborados; donde C= Porcentaje de Entidades Federativas con Programas de Gestión elaborados, a = Numero de entidades federativas con programas de gestión elaborados; 32 = total de entidades federativas

3. Método de Cálculo: $C = (a/32) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

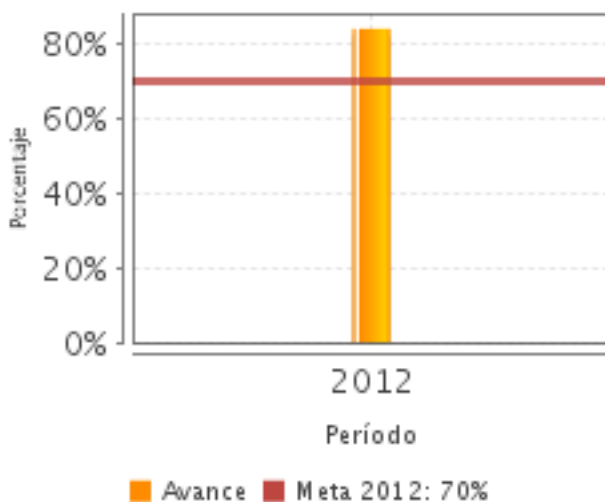
7. Meta del Indicador 2012: 70.00

8. Valor del Indicador 2012: 84.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se encontraron incongruencias entre el valor, la meta, la definición y la unidad de medida del indicador de propósito y uno de componente (Fomento a la realización de infraestructura). Lo anterior imposibilita valorar estos dos indicadores pues no son comparables respecto a la meta planteada. En ambos casos se reporta como unidad de medida toneladas/año pero el método de cálculo y la meta definen un porcentaje. Además, el indicador de fin dice "porcentaje de reducción de residuos sólidos urbanos enviados a disposición final", pero el método de cálculo y valor del indicador expresan el porcentaje de residuos enviados a disposición final. Es decir, son inconsistentes, una reducción es igual al cambio en el porcentaje de residuos enviados a disposición final, por ejemplo, si en 2012 se envió 20% y en 2011 15%, la reducción sería de 5%. Recomendamos corregir el nombre del indicador suprimiendo la palabra "reducción". Cabe mencionar que si se hace este cambio el indicador tendría que ser ascendente. Si por el contrario, se cambia el método de cálculo, éste tendría que reflejar la disminución en residuos enviados a disposición final como en el ejemplo, en este caso, sería correcto que fuera un indicador descendente.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es suficiente para realizar la evaluación.

Algunas observaciones particulares:

- (i) Los datos de población atendida no fue proporcionada en el formato de CONEVAL, se requirió procesamiento de esta información.
- (ii) No se encontró un documento con la definición y cuantificación de las poblaciones, se reportó que es un trabajo en desarrollo.

Fuentes de Información

MIR 2012, MIR 2011, MIR 2010, Lineamientos 2012, Auditoría de Desempeño 2011, Padrón de beneficiarios 2012, Reporte MIR 2012, Avances del Indicador Sectorial (2007-2012), ASM (abril 2013), AASM (marzo 2013), Presupuesto del Programa U012, Libro Blanco PNPGIR (2012), EDS (2012), DOF (12 diciembre 2011).

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 3. Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
- 4. Teléfono:** 5559504130

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 92,137.14

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa

FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia