

1. Información de la Evaluación

Clave y nombre del programa	S027 Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)
Institución evaluadora	Universidad Autónoma de Aguascalientes
Coordinador general de la evaluación	Guadalupe Ruiz Cuellar
Responsable del programa	Guillermina Urbano Vidales
Correo electrónico	urbano@sep.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones específicos por tema:**Resultados y hallazgos (efectos atribuibles, otros efectos y otros hallazgos)****Hallazgos de Fin 1**

Una mayor habilitación de la planta docente implicaría un cambio de cultura y por ende, esto debiera modificar sus prácticas de enseñanza a fin de lograr los objetivos en el aprendizaje de los alumnos. Todo ello dentro de un marco de respeto al docente y absoluta libertad académica. Para ello la institución debe también centrarse en el aprendizaje de los alumnos para poder modificar y definir las nuevas trayectorias escolares proviniendo de competencias y destrezas reales para que creen las condiciones y se realicen los servicios educativos pertinentes.

Avances y aspectos de Mejora-ASM (avance de los ASM años anteriores, ASM comprometidos en 2013, avance de indicadores y avances del Programa del 2013)

Sin comentarios

Población y cobertura (población, cobertura, evolución y análisis de la cobertura)**Población Potencial.**

Tomando en consideración las observaciones que tanto la evaluación de Consistencia de Resultados como esta de Desempeño sugieren redefinir la población potencial nos dimos a la tarea de consultar la 911 encontramos que: el total de profesores de tiempo completo representados en nuestra base de datos es del 77.33 %, sin embargo si consideramos que es un programa de fortalecimiento, instituciones como el conjunto de Centros CONACYT, la UNAM y el IPN, CINVESTAV, entre otros, los profesores adscritos a éstas IES no son candidatos naturales para ser beneficiados por el programa.

Alineación del PND y presupuesto (Alineación de la MIR al PND, consideraciones y evolución del presupuesto)

Sin comentarios

Conclusiones (conclusiones del evaluador, fortalezas, retos y recomendaciones)

Sin comentarios

Principales resultados (indicadores de resultados -fin y propósito-)

Con respecto a la observación del Indicador de Fin de que por sí sólo no refleja totalmente el grado en que se cumple la intervención que ha propiciado el Programa en virtud de que una mayor habilitación mejora el dominio disciplinar pero no asegura el dominio pedagógico, sin dejar de estar de acuerdo con esto debe ser un reto para las instituciones y particularmente para el área de investigación educativa de cada una de ellas.

Servicios y gestión (indicadores de servicios y gestión –componentes-)

Por lo que respecta a los indicadores de actividad, “Porcentaje de becas para estudios de posgrado aprobadas por los comités de pares convocados por el PROMEP para su evaluación en el año respecto de las becas recibidas “ y “Porcentaje de solicitudes con proyecto de investigación recibidas” que se identificaron como indicadores de eficiencia y que deberíamos redimensionarlos, nos parece que no tendríamos problema si esos indicadores se modificaran como de eficacia.

Información de la evaluación (calidad y suficiencia de la información disponible)

En este renglón no tendríamos ningún problema para que en futuras evaluaciones incluyéramos los aspectos susceptibles de mejora de los tres últimos años.

3. Comentarios y Observaciones Generales**Generalidades (espacio máximo 1,900 caracteres)**

Simplemente agradecemos a la Dra Guadalupe Ruiz Cuellar y a su equipo sus comentarios y comprensión.