

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Programa Escuelas de Calidad**Modalidad:** S029**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa**Datos del (a) Titular****Nombre:** Juan Martín Martínez Becerra**Teléfono:** (55) 36014000ext. 66865**Correo Electrónico:** jmmtz@sep.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Ing. Daniel Hernández Ruiz**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 23901**Correo Electrónico:** dhernandez@sep.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Escuelas de Calidad (PEC) tiene como propósito mejorar la calidad de la educación de las Escuelas Públicas de Educación Básica a partir de la transformación del modelo de gestión educativa. Con este fin, el PEC provee asesoría técnica pedagógica a las escuelas y les otorga recursos financieros para la formación de docentes o directivos, infraestructura, mobiliario, o la compra de equipo técnico. El PEC también capacita a directivos de las escuelas y propicia la participación social en la vida escolar.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a la mejora del logro académico de los estudiantes en escuelas públicas de educación básica mediante la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica.

**Propósito:** Escuelas públicas de educación básica transforman su gestión escolar a través de la implementación de la Gestión Educativa y de la Planeación Estratégica.

**Componentes:**

1. Supervisores de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica, por los equipos estatales de PEC.
2. Directores de escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica por los equipos estatales de PEC.
3. Escuelas PEC cuentan con Consejos Escolares que impulsan la Participación Social
4. Escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa financieramente y/o con apoyo técnico pedagógico.

**Actividades:**

1. Asesorar y acompañar a los Equipos Técnicos Estatales para impulsar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica en las escuelas públicas de educación básica.

2. Capacitación a los Equipos Técnicos Estatales para impulsar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica en las escuelas públicas de educación básica.

3. Las entidades federativas cuentan con los recursos federales para la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica (MGEE) en las escuelas PEC.

4. Dispersión de recursos financieros a las escuelas beneficiadas por el PEC para apoyar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

#### Tipos de Resultados Documentados

**Fuente:** Skoufias, E. y Shapiro, J. 2006. The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program using Non-experimental Data. Banco Mundial.

**Instancia Evaluadora:** Banco Mundial

**Nombre del (a) Coordinador (a):** Emmanuel Skoufias, Joseph Shapiro

**Año de Evaluación:** 2006

**Elementos de Análisis:** Fin

#### Resultados Finales Documentos

**Valoración:** Adecuada

**Observaciones:** La participación de las Escuelas en el PEC reduce las tasas de deserción en 0.24 puntos porcentuales, la tasa de reprobación en 0.24 puntos porcentuales y las tasas de repetición en 0.31 puntos porcentuales. No hay evidencia de impacto del PEC en ninguna de estas tasas en escuelas indígenas (Skoufias y Shapiro 2006).

#### Califique la Evaluación de Acuerdo con su Rigor Técnico y Metodológico

**Calificación:** Adecuada

**Observaciones:** Con relación al efecto en escuelas indígenas cabe señalar que el Programa ha trabajado en ello y que un nuevo estudio por el Banco Mundial (2012) sugiere efectos positivos también en las escuelas rurales muchas de las cuales son indígenas.

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Del 2006 al 2011, las escuelas primarias PEC disminuyeron su población de alumnos ubicados en niveles insuficientes en la prueba ENLACE, alrededor de 9 puntos porcentuales más que las no PEC.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo proviene de la información generada por la DGDIE con base en los resultados de la prueba ENLACE difundidos por la Dirección de Evaluación y Análisis de Procesos Educativos de la UPEPE. Fuente: Logros y Resultados PEC 2001-2012.

## Hallazgos de Fin 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Desde el 2006 hasta el 2011, las escuelas PEC presentan mejores resultados que las escuelas no PEC, en la prueba ENLACE, de manera principal en escuelas primarias y rurales.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Este resultado fue obtenido del documento "Análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) del Programa Escuelas de Calidad". En él, no se especifica la metodología usada para obtener este resultado. El estudio referenciado tampoco está disponible en el internet. Dado que el resultado no proviene de una evaluación de impacto. Fuente: Banco Mundial. (2012). Good to Great through School Autonomy and Accountability in Mexico.

## Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** En los centros escolares es evidente la dificultad de los actores ahí presentes para llevar a cabo el proceso de gestión escolar y planeación estratégica propuesto por el PEC, lo que denota un problema en la apropiación de los agentes escolares para compartir los esquemas de trabajo y las exigencias metodológicas que requiere el Programa. De ahí que la planeación escolar enfrenta problemas de fragmentación y articulación, lo que devela inconvenientes en la elaboración, ejecución y evaluación de los PAT y los PETE, así como resalta la inexistencia de mecanismos institucionales de retroalimentación, corrección y ajuste (Miranda et al., 2008)

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El estudio citado evalúa el cumplimiento de metas del Plan Estratégico de Transformación Escolar (PETE) que realizan las escuelas adscritas al PEC. Para este fin, se hizo una revisión de documentos institucionales y se hizo un estudio cualitativo donde se identificaron casos que reflejaran situaciones típicas, ejemplares o relevantes. Por lo tanto, los resultados no pueden ser generalizables, pero permiten observar tendencias, conductas y situaciones comunes. Fuente: Miranda López, F. Santizo Rodal, C., Acosta Castillo, R., Carmona León, A. y Banderas A. E. (2008). Programa Escuelas de Calidad. Evaluación Externa 2008.

## Hallazgo de Propósito 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Al nivel de las entidades federativas, se tiene que entre los elementos que imposibilitan un mayor avance en sus metas están la falta de cumplimiento de los criterios de selección y focalización por parte de las autoridades educativas estatales, lo que resulta en una gran variación en el entendimiento del Programa y sus objetivos institucionales. Situación que se acompaña de las cargas extras de trabajo administrativo y los escasos incentivos para sobrellevarla, así como de la inminente tensión entre descentralizar e imponer lineamientos, trámites y requisitos a través de otras políticas y programas escolares. (Abreu et al., 2010)

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Los autores elaboran un panorama general de la implementación de reformas de autogestión escolar en México. También llevan a cabo una evaluación impacto del proyecto piloto PEC-FIDE y hacen análisis descriptivo de éste en términos de su cobertura, recursos y beneficiarios. Sin embargo, no se hace uso de estos resultados para este hallazgo. Fuente: Abreu, R., Caudillo, M., Santibáñez, L. y Serván-Mori, E.(2010). Evaluación de impacto del proyecto piloto PEC-FIDE. Fundación IDEA, A.C. Recuperado de SEP-PDF.

**Hallazgo de Propósito 3**

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** En las escuelas indígenas, el programa ha permitido mejoras en su gestión. Sus comunidades escolares, perciben mejor al programa, se valora que ha mejorado la organización, el funcionamiento de las escuelas, la participación de los padres de familia y que la escuela ha estado cambiando. Sin embargo, la aportación del programa a las escuelas primarias indígenas se centra básicamente en la mejora de la infraestructura, en el equipo y en el mobiliario. No existen evidencias consistentes y contundentes del impacto del programa en estas escuelas, en cuanto hacer a la escuela más autónoma, participativa y con mayor rendición de cuentas (CEE, 2012).

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los evaluadores se basan en el reporte de gestión escolar en las escuelas generales e indígenas. Fuente: Centro de Estudios Educativos, A. C. (CEE). (2012). Análisis de los materiales encontrados e identificación de fortalezas y debilidades de los programas.

**Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El PEC impacta positivamente en que los familiares acudan con mayor frecuencia a la escuela para conocer el avance en el desempeño de la escuela, los maestros y la relación que ambos aspectos tienen en el aprendizaje de sus hijos, y esto hace que contribuyan más recurrentemente con la escuela en aspectos económicos y faenas escolares (Avila y Santana 2005)

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Efectos del Programa

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los autores recaban información sobre las percepciones de distintos actores que forman parte de la comunidad escolar para detallar su experiencia en relación al Programa poniendo particular atención en el capital social de los participantes. Cabe destacar que este hallazgo proviene de percepciones y no de datos duros. Fuente: Ávila Carrasco, M. A. y Rangel Santana, N. G. (Agosto, 2005). Evaluación Social y Análisis de Actores Involucrados del Programa Escuelas de Calidad.

**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Entre las consideraciones más señaladas en las evaluaciones realizadas al PEC entre 2001 y 2007, están la necesidad de disminuir la carga administrativa y restar presiones extras a las escuelas por requerimientos adicionales, así como crear mecanismos más eficientes de entrega de recursos a las escuelas para no comprometer el avance en sus proyectos estratégicos (CEE 2012)

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Los autores hacen un análisis en base a la revisión literaria de las evaluaciones hechas al Programa desde el 2001 al 2007. Fuente: Centro de Estudios Educativos, A. C. (CEE). (2012). Análisis de los materiales encontrados e identificación de fortalezas y debilidades de los programas.

**Hallazgo Relevante 3****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Para el 2010 el PEC logró una cobertura municipal promedio de 96%. Alcanzó una presencia del 100% de los municipios de 24 entidades federativas, y en las 8 entidades restantes del 84% al 99% de sus municipios tuvieron al menos una escuela PEC. Esto significó que tres cuartas partes del país tuvieran escuelas PEC en todos sus municipios.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene del análisis de la cobertura que el Programa hace utilizando datos proporcionados por la Dirección de Fomento a la Investigación. Fuente: Logros y Resultados PEC 2001-2012.

**Hallazgo Relevante 4****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El plan de priorización del Programa fue formulado como una estrategia que asegura que el conjunto de beneficiarios potenciales como son los grupos educativos más vulnerables, cubrieran sus derechos a la educación bajo los principios de equidad, igualdad y calidad. Por lo que el Programa logró que las escuelas indígenas, de nivel preescolar y primaria, tuvieran un crecimiento sostenido. Las escuelas indígenas PEC aumentaron 151 veces al pasar de 27 en PEC I (ciclo escolar 2001-2002) a 4,089 para PEC XI (ciclo escolar 2011-2012).

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene del análisis de la cobertura que el Programa hace utilizando datos proporcionados por la Dirección de Fomento a la Investigación. Fuente: Logros y Resultados PEC 2001-2012.

**Hallazgo Relevante 5****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** De 2008 a 2011, se duplicaron las escuelas PEC en zonas de media, alta y muy alta marginación. Al 2011, 6 de cada 10 escuelas PEC estaban ubicadas en zonas de alta y muy alta marginación.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene del análisis de la cobertura que el Programa hace utilizando datos proporcionados por la Dirección de Fomento a la Investigación. Fuente: Logros y Resultados PEC 2001-2012.

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Una proporción sustancial de docentes y directivos no contaban con la capacidad para formular un plan estratégico de mejora escolar, ni para ejecutarlo. Con la finalidad de fortalecer los mecanismos de Capacitación a directivos, el Programa diseñó un Diplomado en Gestión Educativa Estratégica (GEE), emitió el Modelo de Gestión Educativa Estratégica (MGEE) y publicó 6 módulos asociados al Modelo de Gestión Educativa Estratégica. También se inició la integración del Estándar de Competencia (EC), que es un referente para evaluar y acreditar la competencia de los directivos de educación básica. Para facilitar la focalización de la Población Objetivo y Atendida, se integró una base de datos nacional con los criterios actualizados de focalización del PEC, y en el 2011 se elaboró el Documento "Orientaciones sobre la Relevancia de la Focalización de la Población Objetivo del Programa Escuelas de Calidad". Se llevó a cabo un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

**Aspectos comprometidos en 2013****Aspecto 1**

**Aspecto:** Se diseñará un cuestionario de satisfacción dirigido a los beneficiarios directos e indirectos, que incorporé preguntas sobre los bienes y servicios que ofrece el programa. Los aspectos de mejora se atenderán en un periodo no mayor a dos años.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 2**

**Aspecto:** Como los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados no contribuyen a generar los componentes se incluirán más indicadores en el nivel de actividad que guarden una mejor relación con los componentes. Los aspectos de mejora se atenderán en un periodo no mayor a dos años.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 3**

**Aspecto:** Se consolidará una base de datos unificada que muestre con claridad a nivel nacional la demanda potencial y real dirigida al programa en su totalidad. Los aspectos de mejora se atenderán en un periodo no mayor a dos años.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 4**

**Aspecto:** Se definirá una nueva estrategia de cobertura que permita incorporar los criterios de focalización de las Reglas de Operación del Programa y realizar un respaldo documental claro sobre las estrategias de cobertura que planea llevar a cabo el programa en el corto y mediano plazo. Los aspectos de mejora se atenderán en un periodo no mayor a dos años.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 5**

**Aspecto:** Se llevará a cabo un estudio exploratorio cualitativo y cuantitativo donde se refleje la utilidad de las capacitaciones que reciben los directores de las escuelas de educación básica beneficiadas. Los aspectos de mejora se atenderán en un periodo no mayor a dos años.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

Los resultados de los Indicadores de Fin, Propósito y Componentes son preliminares ya que como el programa trabaja por ciclo escolar, y al momento de realización de esta evaluación aún estaba en curso el 2012-2013. Sin embargo, el PEC estima alcanzar las metas establecida al cierre del ciclo escolar en curso. El PEC también estima cumplir con las siguientes metas de indicadores de Actividades: "Porcentaje de Entidades federativas que reciben en tiempo los recursos federales" y "Porcentaje de eficiencia en la distribución de recursos federales de las entidades federativas a las escuelas PEC, ya que que las entidades federativas han estado realizando sus depósitos de contrapartida en tiempo y forma lo que ha permitido realizar el depósito federal en los tiempos establecidos. Para el resto de los indicadores de Actividades, la meta se ha cumplido satisfactoriamente. Se considera que las metas son adecuadas para incentivar el desempeño óptimo del Programa.

**Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013**

En el 2013, el Programa ha avanzado hacia la integración de programas y la simplificación administrativa, ha fortalecido el impulso de la lectura, la escritura y el razonamiento matemático en las escuelas PEC, ha publicado las Reglas de Operación 2013 con adaptaciones hacia una nueva estrategia, ha elaborado y publicado la Tabla de Distribución de Recursos 2013, ha dado respuesta a los aspectos susceptibles de mejora de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 y ha analizado las evaluaciones para aprovechar las áreas de oportunidad del programa. Las entidades se encuentran en proceso de lanzamiento de convocatorias para el proceso de selección de las escuelas que serán beneficiadas en el ciclo escolar 2013-2014.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Escuelas Públicas de Educación Básica

**c. Cuantificación:** 204,898

**d. Definición:** Escuelas públicas de educación básica del país que presentan la necesidad y/o problema que justifica el Programa y por ende pueden ser elegibles para su atención: Todas las escuelas públicas de educación básica en todos sus niveles y modalidades, y que deseen incorporarse al programa.

**e. Valoración:** Debido a que la cantidad de Escuelas Públicas de Educación Básica que "desean participar en el programa" es un dato desconocido, sería un poco más preciso si a la definición de la Población Potencial se le omitiera esta última precisión.

En las Reglas de operación de 2012, especifican que las Escuelas Públicas de Educación Básica que son elegibles para el programa tiene que cumplir con ciertas características que todas las Escuelas Públicas de Educación Básica cumplen. La población potencial debería de definirse con base en esta especificación. Debe recalcarse, que para el 2013 las ROP se modificaron para incluir a todas las Escuelas Públicas de Educación Básica.

### Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Escuelas Públicas de Educación Básica

**c. Cuantificación:** 50,000

**d. Definición:** Número de escuelas que el programa tiene planeado atender para cubrir la población potencial, que cumplen con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad y que desean incorporarse al Programa.

**e. Valoración:** Sería de mayor claridad establecer en la definición cómo es que se elige el número de escuelas que el programa tiene planeado atender para cubrir la población potencial. En la justificación de la población se indica que la población objetivo se define con base en las Escuelas Públicas de educación básica que tienen un Consejo Escolar de Participación Social.

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Escuelas Públicas de Educación Básica
- c. Cuantificación: 49,769
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2199

Localidades Atendidas: 21676

Hombres Atendidos: 0

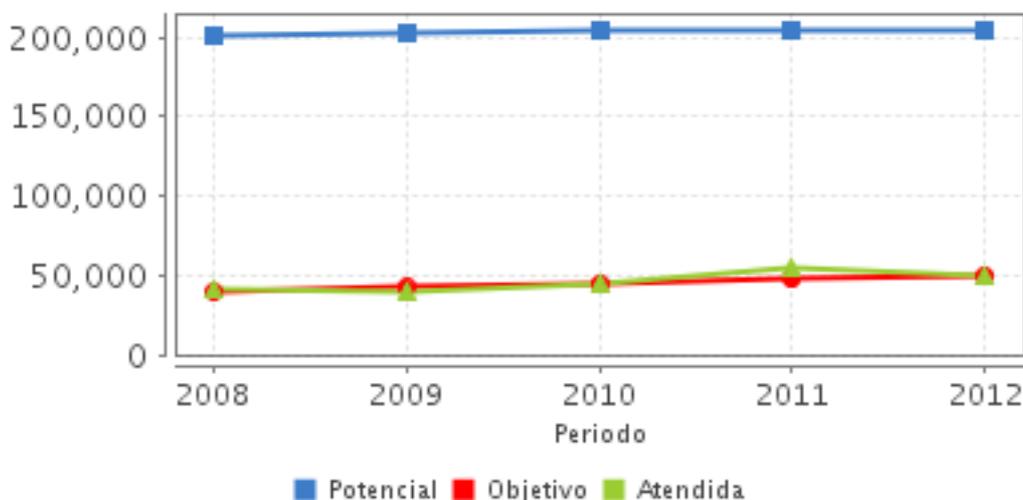
Mujeres Atendidas: 0

#### Localización de la Población Atendida



#### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	200,480	40,000	40,790
2009	202,171	42,500	40,557
2010	204,225	45,000	45,510
2011	204,898	47,500	54,666
2012	205,232	50,000	49,769



### Análisis de la Cobertura

El dato de Población Atendida en el 2012 es preliminar debido a que los datos finales se recaban al cierre del ciclo escolar 2012-2013. Esta cifra sugiere que la Población Atendida en el 2012 disminuyó con respecto al año anterior. Este resultado puede estar relacionado con la disminución en el presupuesto 2012. De 2008 al 2011, ha habido un incremento en la cobertura de 35%, representando a más de una cuarta parte de la Población Potencial, es decir, todas las Escuelas Públicas de Educación Básica. El PEC tiene presencia en todos los estados del país, y tiene una presencia municipal promedio de 96%. El Programa ha focalizado sus esfuerzos en atender a la Población Potencial más vulnerable, de esta forma, en el 2011, 6 de cada 10 escuelas PEC estaban ubicadas en zonas de alta y muy alta marginación. También se logró un aumento sostenido en la cobertura de escuelas indígenas. La cifra preliminar indica que en el 2012, la Población atendida fue ligeramente menor a la Población Objetivo. No obstante, desde el año 2008 al 2011, exceptuando en 2009, la población atendida alcanzó, e incluso rebasó, la población objetivo. En el 2009, la meta en cobertura no se cumplió, ya que dos estados de la República, Coahuila y Tabasco, no participaron en el Programa.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Desarrollo Integral

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y la rendición de cuentas.

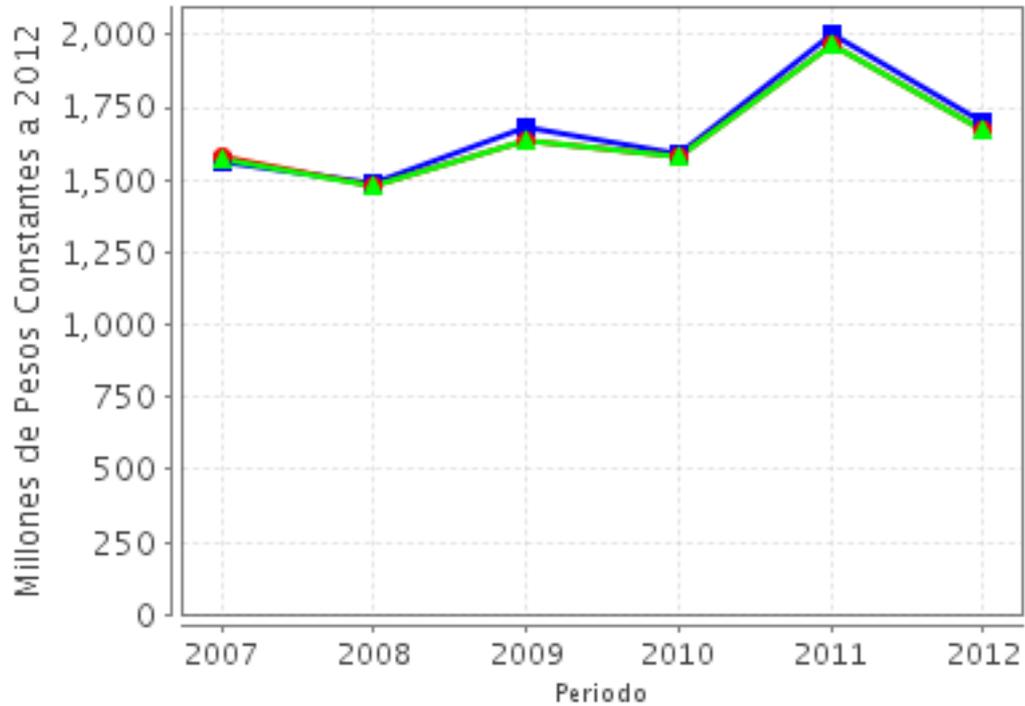
**Año de Inicio del Programa 2001**

**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	1,561.59	1,581.24	1,574.58
2008	1,485.61	1,480.61	1,480.61
2009	1,681.82	1,632.01	1,632.01
2010	1,590.57	1,584.5	1,584.5
2011	1,999.87	1,970.7	1,970.7
2012	1,700	1,675.03	1,675.03

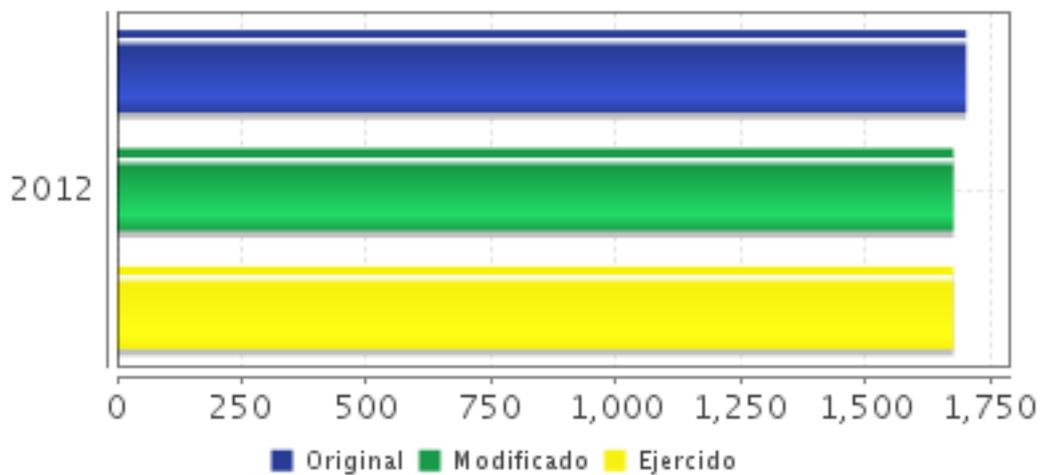
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

De 2008 a 2011, el presupuesto ha aumentado de manera que el monto por escuela beneficiada se ha mantenido relativamente constante. En el 2012, el presupuesto disminuyó con respecto al 2011. No se tienen disponibles los datos de la cobertura en el 2012, por lo que es difícil evaluar el presupuesto para ese año. El Programa destaca que una posible consecuencia de este decremento, es el incremento en la proporción de escuelas que reciben solamente apoyo técnico.

El Programa resalta que en el futuro, es importante considerar la expansión de la estrategia de autonomía de la gestión de las escuelas, impulsado por la Reforma Constitucional del artículo 3º que mandata el fortalecimiento de la autonomía escolar a nivel nacional, así como la generalización del modelo de gestión en todas las escuelas de 24 entidades. Ello requerirá mayor capacidad financiera tanto de la federación como de las entidades para atender tales políticas educativas, que al generar mayor demanda respecto de la autonomía de la gestión escolar podría limitar la inversión promedio por escuela, si el presupuesto no crece proporcionalmente.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Evaluaciones de impacto y otros estudios que indagan el efecto del PEC en el rendimiento académico de los alumnos, sugieren que éste es positivo. La última evaluación de impacto fue llevada a cabo en el 2006 por lo que es importante identificar los efectos del Programa ahora que está más consolidado. Por ejemplo, un estudio del Banco Mundial (2012) encontró que del 2006 al 2011, en las zonas rurales (donde se encuentra un gran porcentaje de escuelas indígenas), el rendimiento académico de los alumnos en las escuelas PEC es mayor que a las escuelas no PEC, si bien la evaluación de impacto de Skoufias y Shapiro (2006) estimó que el Programa no tenía un impacto positivo en las escuelas indígenas. El Programa ya cuenta con un análisis de factibilidad para una nueva Evaluación de Impacto. Es importante que si se lleva a cabo la evaluación de impacto, se preste particular atención en indagar a profundidad los efectos del PEC en las escuelas indígenas y en las zonas marginadas.

Con los resultados de la evaluación de impacto, sería posible también realizar un análisis costo-beneficio que indicara cuánto invierte el Programa para aumentar el rendimiento de los alumnos. Es importante aclarar que no todos los beneficios del Programa pueden monetizarse.

El PEC no sólo ha tenido un impacto positivo en el rendimiento escolar de los alumnos, también ha cumplido sus objetivos de cobertura y se estima que para el cierre del Ciclo 2012-2013, el Programa cumplió con sus metas de Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

El Programa ha focalizado su cobertura a escuelas en zonas marginadas y a escuelas indígenas. Estas últimas han mejorado su gestión escolar, y dentro de éstas, se percibe mejor al programa y se valora que ha mejorado la organización, el funcionamiento de las escuelas, la participación de los padres de familia y que la escuela ha estado cambiando. Estudios sugieren que ha habido dificultades por parte de algunos actores escolares para llevar a cabo los procesos de gestión escolar y planeación estratégica propuesto por el PEC. Se sugiere que se lleve a cabo una evaluación de procesos, para ver en qué medida este resultado es generalizable. Específicamente, es importante estudiar cuáles son los factores que llevan a que algunas escuelas lleven a cabo el proceso de gestión escolar exitosamente y otras no.

### Fortalezas

El Programa ha permitido fortalecer la gestión y autonomía de las escuelas y ha incentivado un mayor compromiso de padres de familia, miembros de la comunidad y docentes con el proceso de aprendizaje. El Programa presenta una disposición a la transparencia y a la evaluación constantes. Se trata de uno de los programas más evaluados del sector educativo. El Programa ha centrado su atención en atender de manera principal a la población marginada y vulnerable. El Programa ha fortalecido el mecanismo de capacitación a directivos y ha logrado establecer buenas prácticas sobre autonomía presupuestaria en las escuelas al otorgar el poder de decisión sobre el uso de los recursos.

### Retos y Recomendaciones

Se sugiere llevar a cabo una evaluación o estudio de procesos que analicen la facilidad o dificultad de llevar a cabo los procesos de gestión escolar y planeación estratégica. De igual forma se recomienda discutir elementos que incentiven a los estados a cumplir los criterios de selección y focalización. Se sugiere revisar la MIR para que las actividades aseguren el cumplimiento de los componentes. Evaluaciones indican que podría simplificarse la carga administrativa tanto para las entidades federativas como para los centros escolares.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El PEC ha aplicado varias mejoras importantes que lo han hecho más eficaz. Debe reconocerse no sólo es esfuerzo, sino que el mismo parece tener resultados, aunque no hay una evaluación de impacto del programa con dichas mejoras aplicadas. En el futuro inmediato es recomendable que 1) se generalice el modelo de apoyo a la gestión que permite diseñar e instrumentar proyectos de mejora. 2) mantener (o mejorar, según el nivel previo) la transparencia en la aplicación de los recursos; 3) asegurar que las acciones no son reversibles, y que las mejores prácticas se institucionalizan; 4) asegurar que todos los estados aplican criterios uniformes y transparentes encaminados a los mismos propósitos y fines. Si el modelo de gestión autónoma se generaliza, las lecciones del PEC deberán integrarse a dicho modelo, ya sea que las aplique el propio programa o que las autoridades de la SEP decidan seguir otra ruta.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Los datos del Programa que se presentan en el informe de la evaluación específica de desempeño corresponden al año fiscal 2012; sin embargo, el análisis, revisión e información fue proporcionado por la presente administración, así como los avances del Programa en el ejercicio fiscal 2013 presentados en la EED 2012-2013, han estado a cargo de los responsables actuales, nombrados a continuación:

Titular de la Unidad Administrativa: Prof. Germán Cervantes Ayala.  
gcervantes@sep.gob.mx

Responsable Operativo del PEC: Mtro. Pedro Velasco Sodi.  
pedro.velasco@sep.gob.mx

En la descripción del Programa se considera importante señalar que el PEC tiene como propósito mejorar el logro académico de los estudiantes de las escuelas públicas de educación básica a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y funcionamiento de las escuelas, proveer de herramientas para la mejora de la planeación, seguimiento y evaluación, además de impulsar la participación social para fomentar la colaboración de la comunidad en la vida escolar, el cofinanciamiento, la transparencia y rendición de cuentas.

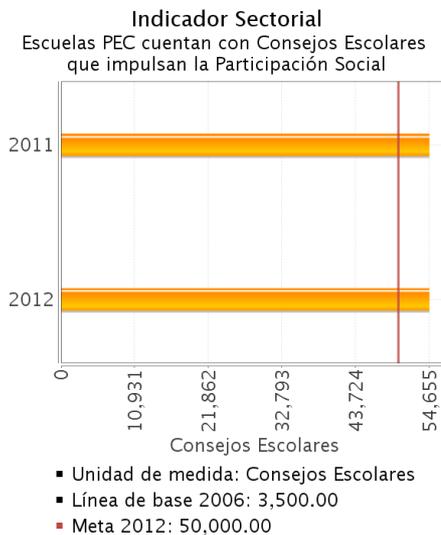
La Dirección General Adjunta de Gestión de la DGDGIE en la que actualmente recae la operación del PEC, considera la mejora continua del Programa, desde los aspectos normativos, operativos, hasta la reformulación de sus indicadores que midan cabalmente sus resultados, por lo que las aportaciones derivadas de las distintas evaluaciones efectuadas al Programa son de suma importancia. Sin embargo, se considera que las últimas evaluaciones específicas de desempeño realizadas al PEC han generado recomendaciones similares, debido a que se remiten a las mismas fuentes existentes de años anteriores.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

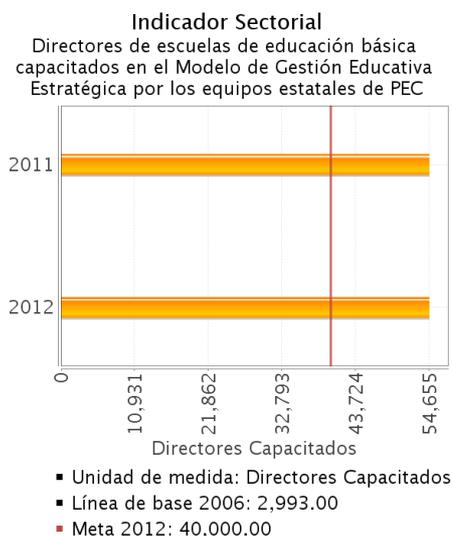
- 1. Nombre del Indicador:** Escuelas PEC cuentan con Consejos Escolares que impulsan la Participación Social
- 2. Definición:** Consejos escolares o equivalente estatal que participan en el modelo de gestión estratégica en educación básica.
- 3. Método de Cálculo:** Número de escuelas PEC cuentan con Consejos Escolares que impulsan la participación social
- 4. Unidad de Medida:** Consejos Escolares
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 50,000.00
- 8. Línea Base (Valor):** 3,500.00
- 9. Último Avance (Valor):** 54,656.00
- 10. Último Avance (Año):** 2011
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Directores de escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica por los equipos estatales de PEC
- 2. Definición:** Directores de primaria y secundaria del Programa Escuelas de Calidad capacitados en gestión estratégica
- 3. Método de Cálculo:** Número de Directores de escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica por los equipos estatales de PEC
- 4. Unidad de Medida:** Directores Capacitados
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 40,000.00
- 8. Línea Base (Valor):** 2,993.00
- 9. Último Avance (Valor):** 54,656.00
- 10. Último Avance (Año):** 2011
- 11. Avances Anteriores:**

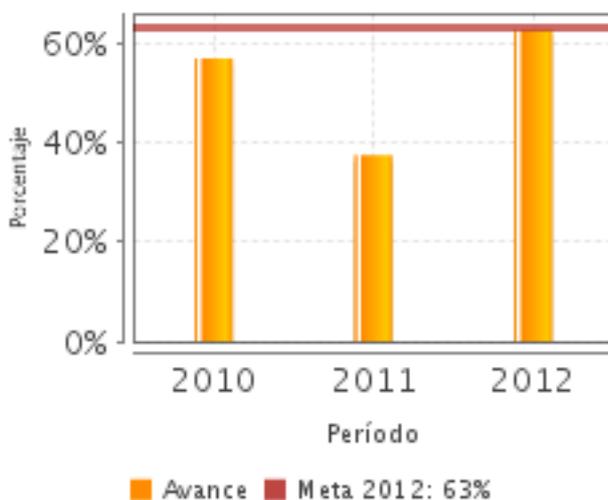


12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas primarias y secundarias públicas beneficiadas por el PEC que mejoran el logro académico de sus estudiantes
2. **Definición:** Escuelas primarias y secundarias públicas del Programa Escuelas de Calidad que mejoran el logro académico de sus estudiantes.
3. **Método de Cálculo:** (Número de escuelas primarias y secundarias del PEC que mejoran el logro académico de sus estudiantes / Total de escuelas primarias y secundarias beneficiadas por el Programa)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 63.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 63.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 37.50
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa media de crecimiento de escuelas PEC que demuestran una mejoría relativa mayor que las escuelas NO PEC en la prueba ENLACE

**2. Definición:** Mejora relativa mayor en el nivel del logro académico de las escuelas beneficiadas por el PEC comparada con las escuelas no beneficiadas por el PEC.

**3. Método de Cálculo:** Tasa media de crecimiento de las escuelas primarias y secundarias PEC en la última medición de la Prueba ENLACE de español y matemáticas, respecto a la medición de la Prueba ENLACE de español y matemáticas 2006 (línea base) de las mismas escuelas PEC, comparadas Tasa media de crecimiento de las escuelas primarias y secundarias No PEC en la última medición de la Prueba ENLACE de español y matemáticas, respecto a la medición de la Prueba ENLACE de español y matemáticas 2006 (línea base) de las mismas escuelas No PEC

**4. Unidad de Medida:** Tasa

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

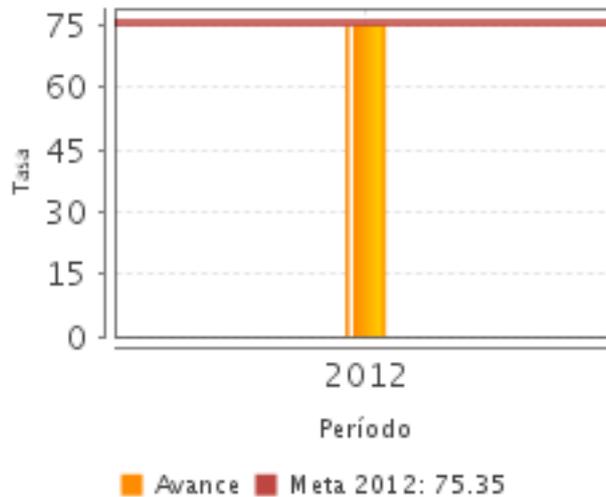
**7. Meta del Indicador 2012:** 75.35

**8. Valor del Indicador 2012:** 75.35

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas PEC que permanecen cinco ciclos escolares o más.

**2. Definición:** Escuelas PEC que permanecen al menos cinco ciclos escolares trabajando con su planeación estratégica.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Número de escuelas PEC que completaron al menos cinco ciclos escolares} / \text{Total de escuelas que han sido beneficiadas por el PEC}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

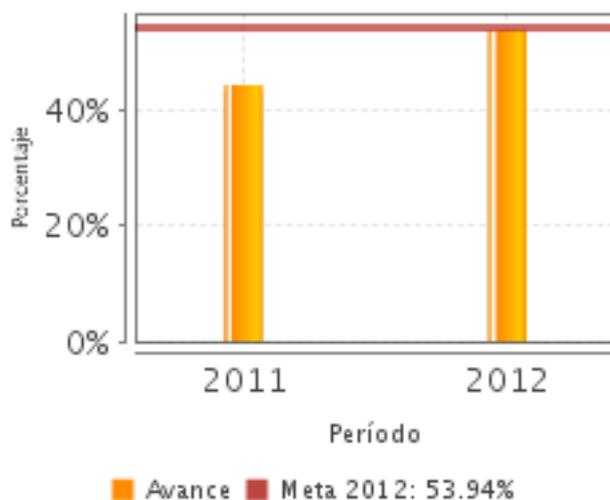
**7. Meta del Indicador 2012:** 53.94

**8. Valor del Indicador 2012:** 53.94

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 44.25

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de directores y/o docentes con función directiva en escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica.

**2. Definición:** Directores y/o docentes con función directiva de escuelas PEC capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica del Programa.

**3. Método de Cálculo:** (Número de directores y/o docentes con función directiva capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica en el ciclo escolar t/ Total de directores y/o docentes con función directiva programados a capacitar en el ciclo escolar t)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

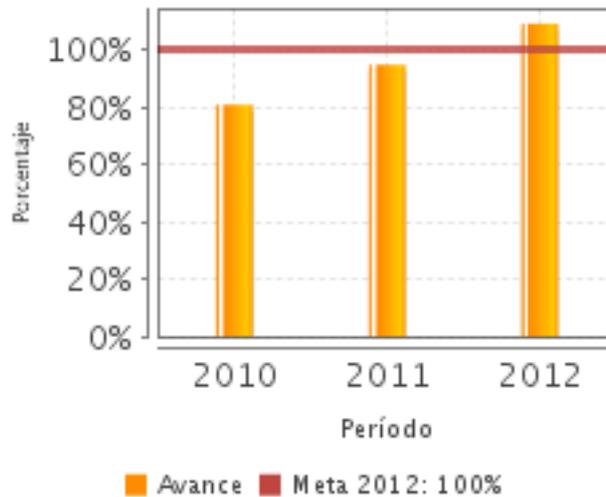
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 109.31

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 95.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Supervisores de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica

**2. Definición:** Supervisores capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica que implementa el Programa.

**3. Método de Cálculo:** (Número de supervisores capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica en el ciclo escolar t / Total de supervisores programados a capacitar en el ciclo escolar t)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

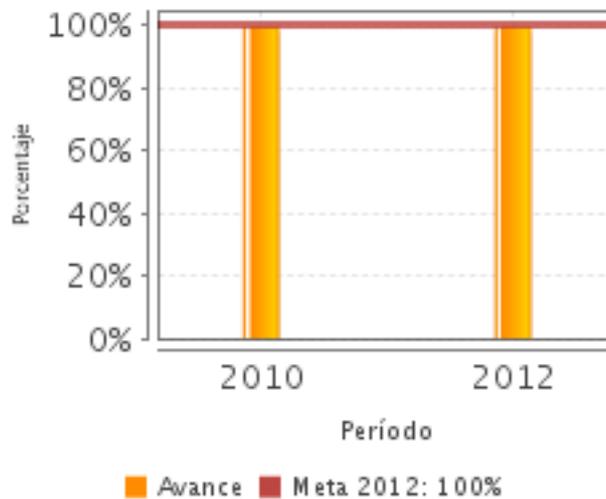
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas beneficiadas por el Programa con recurso financiero y/o apoyo técnico-pedagógico en el ciclo escolar

**2. Definición:** Escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el PEC que cuentan con recurso financiero y/o apoyo técnico-pedagógico durante el ciclo escolar.

**3. Método de Cálculo:** (Número de escuelas beneficiadas con recurso financiero y/o apoyo técnico-pedagógico durante el ciclo escolar/Total de escuelas programadas a beneficiar al 2012)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

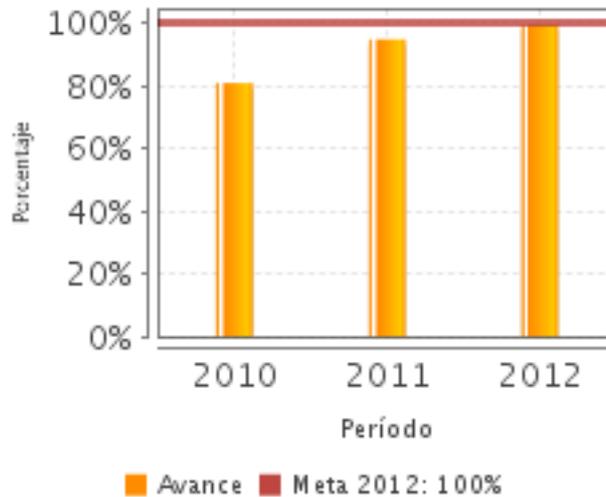
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 95.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas PEC con Consejos Escolares de Participación Social inscritos en el Registro Público de Consejos Escolares (REPUCE)

**2. Definición:** Escuelas PEC que cuentan con Consejos Escolares de Participación Social inscritos en el Registro Público de Consejos Escolares (REPUCE)

**3. Método de Cálculo:** (Número de escuelas PEC con Consejos Escolares de Participación Social inscritos en el REPUCE / Total de escuelas PEC que participan en el ciclo escolar)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

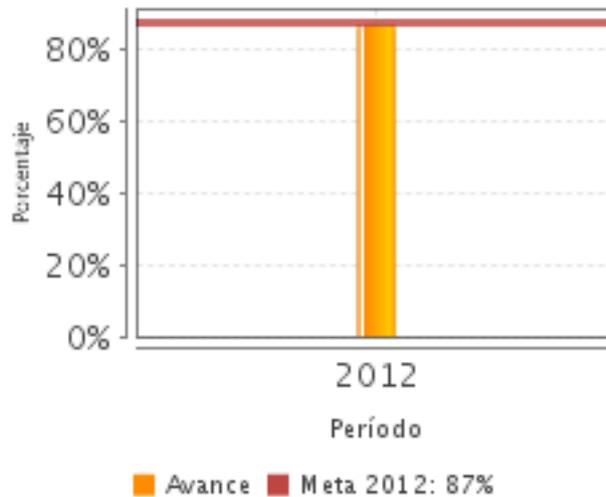
**7. Meta del Indicador 2012:** 87.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 87.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Equipos Técnicos Estatales que participan en al menos dos ocasiones en acciones de capacitación durante el ciclo escolar.

**2. Definición:** Equipos Técnicos Estatales del Programa en las entidades federativas que participan en al menos dos ocasiones en acciones de capacitación durante el ciclo escolar

**3. Método de Cálculo:** (Número de equipos técnicos estatales que participan en al menos dos ocasiones en acciones de capacitación durante el ciclo escolar / Total de equipos técnicos estatales

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

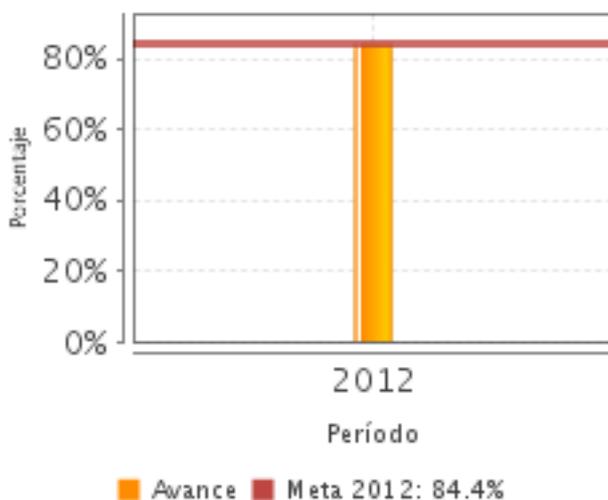
**7. Meta del Indicador 2012:** 84.40

**8. Valor del Indicador 2012:** 84.38

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Se sugiere revisar el indicador de actividad "Asesorar y acompañar a los Equipos Técnicos Estatales para impulsar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica en las escuelas públicas de educación básica", ya que éste no asegura el cumplimiento del segundo componente "supervisores de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica por los equipos estatales". De igual forma el componente "Escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa financieramente y/o con apoyo técnico pedagógico", no indica relación con la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica, a la cual está referida la actividad.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Hay una vasta cantidad de investigaciones, estudios y evaluaciones e información relacionada con el PEC que facilitaron el desarrollo de la EED. Sin embargo, se recomienda que se lleven a cabo todos los procesos para llevar a cabo la evaluación de impacto prevista. Se contó con la información suficiente para llevar a cabo la evaluación.  
Sería de gran utilidad que CONEVAL desagregara información sobre la cobertura por estado, no solo en un mapa sino también en un cuadro con datos, para así poder deducir con mayor claridad en que estados el Programa tiene mayor incidencia. Sería también de mucha utilidad tener mayor información para deducir la suficiencia del presupuesto otra que la cobertura.

**Fuentes de Información**

Aspectos Susceptibles de Mejora y Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (2012), Avance del Indicador Sectorial (2012), Avance del Programa (2013), Reglas de Operación (2012), Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, El Programa en el Contexto de la Reforma Constitucional (2012), Evaluación y Consistencia de Resultados y Análisis 2011-2012, FODA (2001-2012), Informes Trimestrales (2012), Análisis de la Factibilidad de la Evaluación de Impacto del PEC (2012), Informes Ejecutivos de la EED (2009, 2010, 2011), Logros y Resultados de la PEC 2001-2012, Justificación y avance de los indicadores (2012), MIR (2010, 2011, 2012, 2013), Orientaciones sobre la Relevancia de la Focalización de la Población Objetivo del Programa Escuelas de Calidad 2012, Skoufias, E. y Shapiro, J (2006) "The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program Using Non-experimental Data.", Análisis de los materiales encontrados e identificación de fortalezas y debilidades de los programas (2012), Justificación del Programa.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 54369263

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres  
**Costo de la Evaluación:** \$ 94,221.00  
**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294  
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia