

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas

**Modalidad:** S035

**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Mtra. Marcela Santillán Nieto

**Teléfono:** 3601-1000 ext. 25201, 53554

**Correo Electrónico:** marcela.santillan@sep.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Mtra. Xóchitl Moreno Fernández

**Teléfono:** 36011000 ext. 25121

**Correo Electrónico:** xochsep@gmail.com xochitll@sep.gob.mx

**Descripción del programa**

El objetivo del Programa es contribuir a elevar la calidad de las Escuelas Normales Públicas (ENP), apoyando su transformación hacia instituciones de educación superior. Entrega apoyos técnico-pedagógicos y financieros a los Sistemas Estatales de Educación Normal y a las ENP. Los apoyos técnico-pedagógicos incluyen: actualización y capacitación; asesoría técnico-pedagógica; y, seguimiento y evaluación, entre otros. El apoyo financiero depende de los resultados de la evaluación del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN) y prioriza a las ENP que participen en: exámenes generales e intermedios de conocimientos que elabora el Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior, A.C.; Programa para el Mejoramiento del Profesorado; y que hayan evaluado sus programas a través de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, A.C.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a elevar la calidad de la Educación Superior

**Propósito:** Las competencias académicas de los alumnos de las Escuelas Normales Públicas son mejoradas.

**Componentes:**

1. Competencias académicas o educativas de los alumnos, mejoradas.
2. Competencias académicas de docentes y directivos de escuelas normales públicas mejoradas
3. Equipamiento e Infraestructura de las Escuelas Normales Públicas mejoradas

**Actividades:**

1. Apoyo tutorial a los alumnos en sus prácticas profesionales

2. Generar un programa de habilitación profesional para alcanzar los estándares de educación superior
3. Alumnos que han recibido tutorías o asesorías en sus prácticas profesionales
4. Escuela Normal Pública que ha adquirido equipo
5. Escuela Normal Pública que ha realizado nuevas construcciones.
6. Escuela Normal Pública que ha realizado un mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

##### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El Programa muestra una tendencia a la consolidación, ya que las Escuelas Normales Públicas (ENP) participantes han avanzado en el desarrollo de una cultura de la planeación que implica ejercicios de rendición de cuentas y transparencia en la asignación de recursos.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Se considera que éste es un hallazgo relevante ya que se relaciona con el Fin que persigue el Programa: la mejora de la calidad de la educación superior, en particular, la calidad en la formación inicial de los docentes (cfr. ROP 2013).

Si bien, la ECR finca el argumento de la consolidación en la planeación requerida a los Sistemas de Educación Normal de las entidades federativas para participar en el PROMIN, convendría considerar también las prácticas académicas y otras prácticas de gestión sobre las que busca incidir el Programa, que se reflejan en indicadores como las capacidades académicas de alumnos y la habilitación de docentes, la realización de evaluaciones de programas educativos y las mejoras en infraestructura.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

##### 1. Año de la Fuente: 2010

**2. Hallazgo Relevante:** El PROMIN ha desarrollado una serie de acciones orientadas por el Objetivo del Programa: elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo. Lo anterior a través del apoyo brindado a las ENP, y las tutorías y asesorías a los alumnos; también por medio de la profesionalización del personal docente y directivo. Este hallazgo evidencia la congruencia de las acciones del Programa con el Propósito y Fin que persigue.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)**4. Elemento de Análisis:** Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se considera que éste es un hallazgo relevante pues tiene que ver con dos componentes del Programa para el cumplimiento de su Propósito y Fin: la habilitación de docentes y directivos y la mejora de competencias académicas de los estudiantes.

Si bien esta conclusión parte del supuesto que las actividades desarrolladas por el Programa (en particular las asesorías y tutorías a los alumnos) han permitido la mejora del logro educativo, medido a través del Examen General de Conocimientos, sería valioso que se hicieran estudios específicos de la relación entre estas variables para sustentar el argumento. También convendría conducir acercamientos que permitan conocer la percepción de los alumnos sobre los apoyos recibidos a través de la participación de sus escuelas en este Programa. Se reconoce que la realización de estos estudios requiere la asignación específica de recursos, lo que no depende directamente del Programa; sin embargo, llevarlos a cabo puede ser de gran utilidad para tomar decisiones que conduzcan a la mejora del Programa y a la consecución de su Propósito y Fin.

### **Hallazgo Relevante 2**

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** Las metas fueron alcanzadas en cuanto a: Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de ENP; Porcentaje de ENP apoyadas económicamente; Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran infraestructura y equipamiento, y Porcentaje de ENP que ha adquirido equipo. Esta información es importante pues ratifica el constante cumplimiento de metas del Programa en relación a sus diversos componentes.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)**4. Elemento de Análisis:** Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se considera relevante este hallazgo debido a que da cuenta de los logros alcanzados por el Programa con respecto a los diversos componentes que aborda. La tendencia a cumplir las metas establecidas para cada uno de los años se ha mantenido en prácticamente todos los ejercicios y para la mayoría de los indicadores.

## **AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**

### **Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones**

**Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

En evaluaciones anteriores se han identificado Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) de aplicación general y específica. Los primeros, enfatizaron la necesidad de garantizar congruencia entre las Reglas de Operación (ROP), la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y la guía del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN); también, la mejora de los criterios de diseño de indicadores de resultados. Los específicos, han versado sobre la capacitación de diversos actores; el desarrollo de un cronograma por etapas, y la realización de otro tipo de evaluaciones y estudios. Prácticamente todos los ASM han sido atendidos: se ha mejorado la MIR y se ha hecho congruente con las ROP y la guía PEFEN; se han realizado talleres de capacitación y elaborado herramientas para el desarrollo de los proyectos y el entendimiento de la operación e implicaciones del Programa. En cuanto a las evaluaciones sugeridas, se ha señalado que se requiere autorización presupuestal para realizar la de impacto.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

### Aspectos comprometidos en 2013

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Sólo el indicador “Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas” no alcanzó la meta en 2012 (1 punto porcentual de diferencia). Los demás indicadores superaron o alcanzaron la meta.

Con respecto de años anteriores, se encontró que tres de los siete indicadores ascendentes seleccionados decrecieron: Porcentaje de Escuelas Normales Públicas (ENP) que mejoran de manera integral los servicios educativos; Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de ENP, y Porcentaje de ENP que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo. Este comportamiento se debe a: las variaciones en las ENP participantes, la naturaleza de los proyectos que desarrollan y las prioridades estatales.

Las metas del Programa son adecuadas considerando tanto el contexto de su operación, como las variaciones en las necesidades de sus beneficiarios.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En las Reglas de Operación 2013 se añadió como criterio para el otorgamiento de los apoyos financieros que las Escuelas Normales Públicas (ENP) hayan participado en la evaluación de sus programas educativos a través de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). Se considera que este cambio es significativo dado que promueve una práctica de evaluación que incluye tanto a agentes internos como externos (procedentes de otras instituciones de educación superior) y considera aspectos integrales de los programas educativos. Estas evaluaciones pueden contribuir a la consolidación de las ENP y la integración al Sistema de Educación Superior.

### POBLACIÓN Y COBERTURA

#### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?**: Si
- b. **Unidad de Medida**: Escuelas Normales Públicas
- c. **Cuantificación**: 245
- d. **Definición**: 245 Escuelas Normales Públicas en las 32 entidades federativas.
- e. **Valoración**: El Programa define con claridad su población potencial.

**Población Objetivo**

- a. **¿Se encuentra definida?**: Si
- b. **Unidad de Medida**: Escuelas Normales Públicas
- c. **Cuantificación**: 245
- d. **Definición**: 245 Escuelas Normales Públicas en las 32 entidades federativas.
- e. **Valoración**: El Programa define con claridad su Población Objetivo.

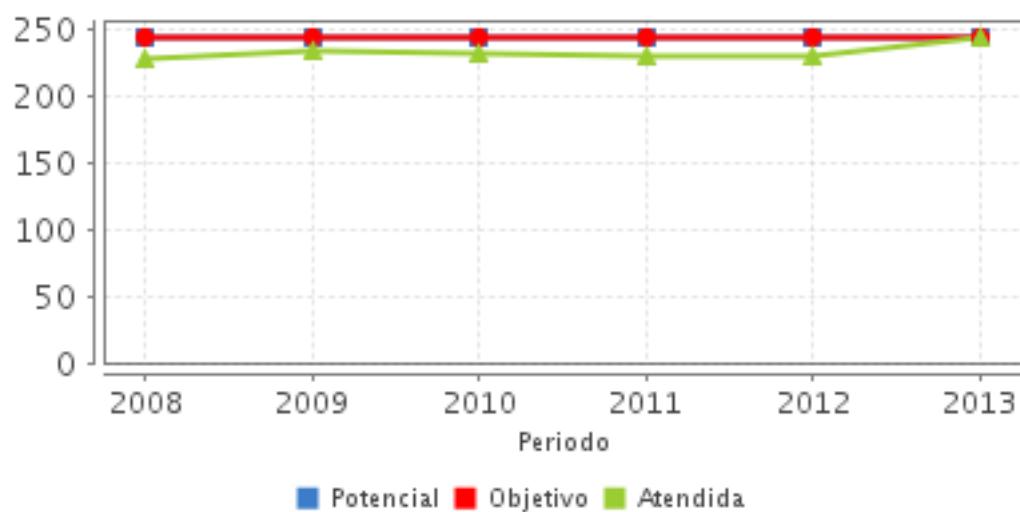
**Población Atendida**

- a. **¿Se encuentra definida?**: Si
- b. **Unidad de Medida**: Escuelas Normales Públicas
- c. **Cuantificación**: 230
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?**: Si

**Entidades Atendidas**: 32**Municipios Atendidos**: 152**Localidades Atendidas**: 170**Hombres Atendidos**: 0**Mujeres Atendidas**: 0**Localización de la Población Atendida**

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	245	245	228
2009	245	245	234
2010	245	245	232
2011	245	245	231
2012	245	245	230
2013	245	245	245



**Análisis de la Cobertura**

Para el Programa la Población Potencial y Objetivo asciende a la misma cantidad: 245 Escuelas Normales Públicas (ENP) de las 32 entidades federativas. Las variaciones se encuentran en cuanto a la Población Atendida, que ha sido mayor a 93% en todos los años disponibles (2008-2013). En el 2013 han logrado una cobertura del 100%. Se encontraron también pequeñas variaciones en la Población Atendida de un año a otro, por ejemplo, disminuyen 2 ENP de 2009 a 2010; también disminuye 1 ENP de 2010 a 2011; estos cambios tienen que ver con las condiciones específicas de las ENP para participar en el Programa, al igual que con las políticas educativas estatales.

Cabe señalar que no se encuentra una relación lineal entre la cobertura y el presupuesto ejercido por el Programa; aunque es evidente que la asignación de recursos extraordinarios en el último ejercicio ha llevado a una cobertura completa.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012  
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

**Objetivo:** Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Desarrollo Integral

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional

**Año de Inicio del Programa** 2002

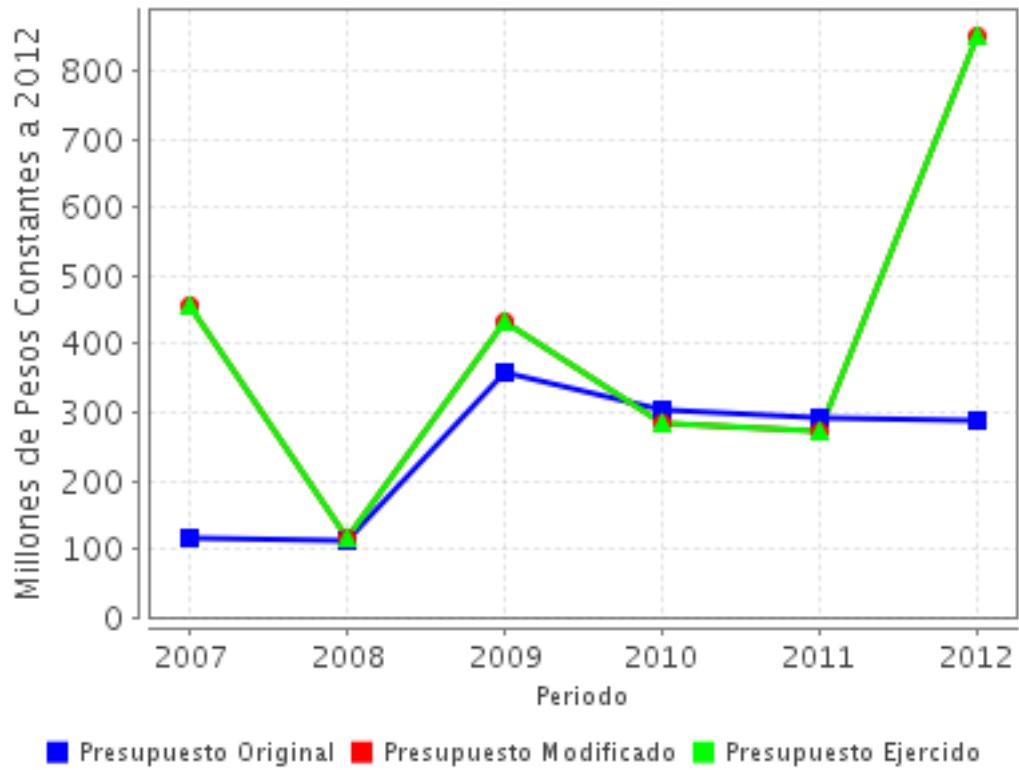
**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

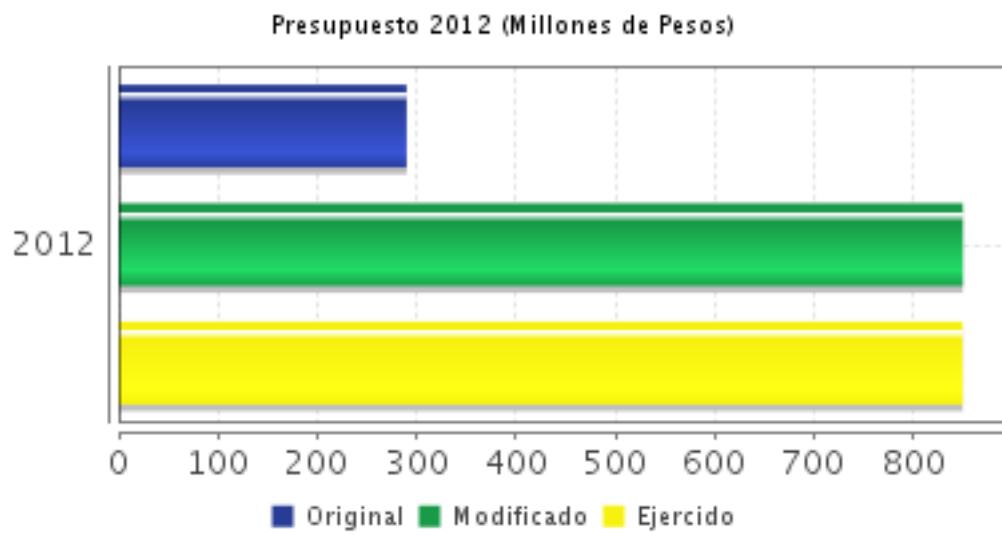
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	116.73	456.93	456.93
2008	110.93	114.57	114.57
2009	358.07	433.16	433.16
2010	303.1	285.92	285.92

2011	291.47	273.08	273.08
2012	290.02	849.78	849.69

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido ha variado a través de los años, si bien, la variación más importante se dio en el último ejercicio fiscal. Del 2007 al 2011, el presupuesto ejercido por el Programa fluctuó entre 114 y 456 millones de pesos (constantes a 2012); el ejercicio más bajo tuvo lugar en 2008. Sin embargo, en el 2012 se gestionaron recursos extraordinarios, vinculados con los proyectos de la reforma curricular de las Escuelas Normales Públicas (ENP).

La distribución de los recursos de acuerdo con el tipo de apoyo que brinda el Programa se ha mantenido a través del tiempo. En prácticamente todos los ejercicios, más de la mitad de los recursos han sido asignados a infraestructura y el resto a desarrollo académico. En el último año la gran mayoría de los recursos, 83%, fue asignado a infraestructura.

Es importante señalar que el Programa no ha incurrido en subejercicios presupuestales en el periodo de tiempo analizado y que la relación entre el presupuesto y la cobertura no es lineal.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Las acciones implementadas por el Programa desde su surgimiento han creado una plataforma adecuada para fortalecer las prácticas académicas y de gestión, a través de la satisfacción de algunas necesidades básicas de las Escuelas Normales Públicas (ENP), como son la profesionalización de docentes, tutorías y asesorías a alumnos, y mejora de infraestructura y equipamiento. En el 2012, al igual que en años anteriores, el Programa mostró un desempeño congruente con su planeación, pues alcanzó o superó la mayoría de las metas establecidas.

El análisis de los objetivos que se persiguen en los Proyectos Integrales de los Programas de Fortalecimiento de la Gestión Estatal de la Educación Normal (ProGEN) y de Fortalecimiento de la Escuela Normal (ProFEN), que integran los Planes Estatales de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN), evidencia la concentración del Programa en la gestión, el profesorado y los estudiantes, lo cual es consonante con su Fin y Propósito.

El presupuesto ha tenido variaciones en los diferentes ejercicios fiscales analizados, pero la cobertura no se ha visto afectada. Por lo general, el presupuesto modificado ha sido superior al original, sólo en 2010 y 2011 fue inferior. En el último ejercicio, el Programa se vio beneficiado con recursos extraordinarios, que han permitido la atención de 100% de la Población Objetivo. Aunque el Programa ha podido enfrentar los cambios e incertidumbre presupuestal, sería importante que estas condiciones se mejoraran para facilitar su operación.

Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) planteados en evaluaciones anteriores han sido prácticamente cubiertos en su totalidad. La atención a estos aspectos ha servido para mejorar el diseño de los indicadores de resultados, y generar herramientas que facilitan en la difusión, implementación y seguimiento del Programa. El único ASM que ha quedado fuera del alcance del Programa ha sido la evaluación de impacto, pues ésta requiere de un análisis de factibilidad para que llevarla a cabo y una autorización presupuestal específica.

En el largo plazo, sería deseable que el Programa impulsara el fortalecimiento de los procesos de enseñanza de las ENP, esto podría requerir a los Sistemas Estatales y las ENP, en un primer momento, el diseño e implementación de herramientas que lleven a un mayor conocimiento de las prácticas de docentes y de los directivos, y, después, el desarrollo de propuestas de intervención para su fortalecimiento y transformación.

**Fortalezas**

Las Matrices de Indicadores de Resultados (MIR) han mantenido la mayoría de los indicadores desde el surgimiento del Programa. Esto promueve la implementación de esfuerzos sostenidos en los Sistemas Estatales de Educación Normal y las ENP, además facilita el seguimiento y evaluación del Programa.

El Programa ha logrado articularse a otras iniciativas federales, como el Programa para el Mejoramiento del Profesorado en relación a la habilitación de docentes y directivos. La articulación permite capitalizar los esfuerzos del Sistema Educativo Mexicano.

El desarrollo de orientaciones específicas para la participación en el Programa, sistemas informáticos para la captura, el seguimiento programático y generación de informes, e iniciativas de mejoras regulatorias, generan condiciones favorables para la participación y permanencia en el Programa.

**Retos y Recomendaciones**

Los indicadores de la MIR dan información sobre el desempeño del Programa en un momento del tiempo. Dado el interés del Programa en la transformación de las Escuelas Normales Públicas (ENP), se sugiere añadir indicadores sobre dicha transformación. Puede hacerse a través de tomar como objeto de medición la variación de algún aspecto (v.gr. "Porcentaje de ENP que aumentaron la proporción de alumnos en niveles satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos, con respecto del año anterior").

En cuanto a los indicadores que tienen unidades diferentes a las ENP, como las asesorías, se recomienda generar indicadores a nivel de ENP que ofrezcan una visión más precisa sobre su comportamiento. Esto podría requerir el establecimiento de estándares. Por ejemplo, si 50% fuese tomado como estándar de "asesorías realizadas sobre las programadas", un indicador podría ser: "Porcentaje de ENP que realizan 50% o más de las asesorías programadas".

**OBSERVACIONES****Observaciones del CONEVAL**

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

Se considera que los hallazgos, observaciones y conclusiones son pertinentes para la mejora del Programa. Resulta útil que una instancia externa identifique, analice y valore las fortalezas y áreas de oportunidad con las que se cuenta. Asimismo, las recomendaciones se consideran oportunas.

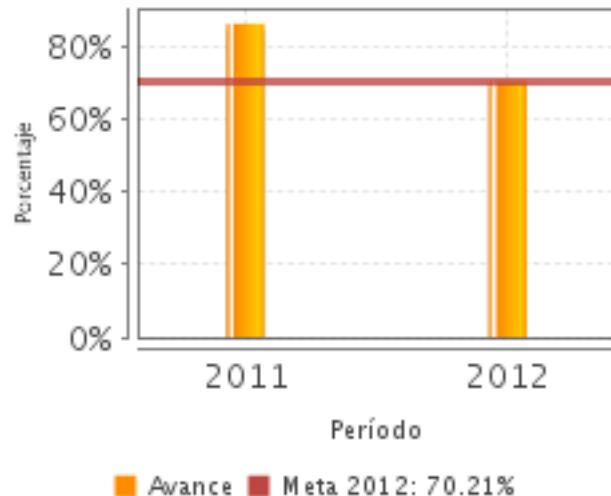
**INDICADORES**

**Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012****-Indicador 1**

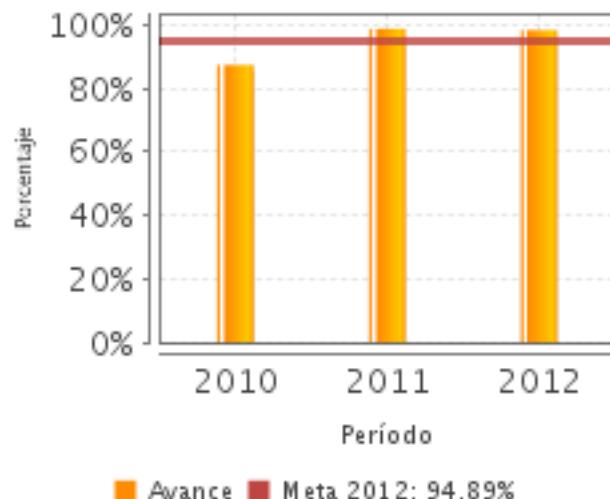
- 1. Nombre del Indicador:** ND
- 2. Definición:** ND
- 3. Método de Cálculo:** ND
- 4. Unidad de Medida:** ND
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** ND
- 6. Año Base:** SD
- 7. Meta del Indicador 2012:** ND
- 8. Línea Base (Valor):** ND
- 9. Último Avance (Valor):** ND
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**
- 12. Ejecutivo:** SI

**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que mejoran de manera integral los servicios educativos (capacidades académicas de alumnos y docentes, realizan evaluaciones de programas educativos y mejoran su infraestructura)
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el total de Escuelas Normales Públicas que en sus Programas de Fortalecimiento Institucional (ProFEN) mejoran las capacidades académicas de alumnos y docentes, realizan evaluación de sus programas educativos y mejoran su infraestructura y el total de Escuelas Normales Públicas
- 3. Método de Cálculo:** (Total de Escuelas Normales Públicas que en sus Programas de Fortalecimiento Institucional (ProFEN) mejoran las capacidades académicas de alumnos y docentes, realizan evaluación de sus programas educativos y mejoran su infraestructura /Total de Escuelas Normales Públicas)\*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 70.21
- 8. Valor del Indicador 2012:** 70.64
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 86.38
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuela Normal Públicas apoyadas
2. **Definición:** Relación porcentual entre el total de Escuelas Normales Públicas apoyadas y el total de Escuelas Normales Públicas.
3. **Método de Cálculo:** (Total de Escuela Normales Públicas apoyadas / Total de Escuela Normales Públicas) \*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 94.89
8. **Valor del Indicador 2012:** 98.30
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 98.72
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas.

**2. Definición:** Relación porcentual entre número de alumnos/as con puntaje satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos que aplica el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior de Escuelas Normales Públicas en el programa y el número de alumnos/as sustentantes de Escuelas Normales Públicas en el programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos/as con puntaje satisfactorio o sobresaliente de las Escuelas Normales Públicas en el programa / El número de alumnos /as sustentantes en Escuelas Normales Públicas en el programa) \* 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

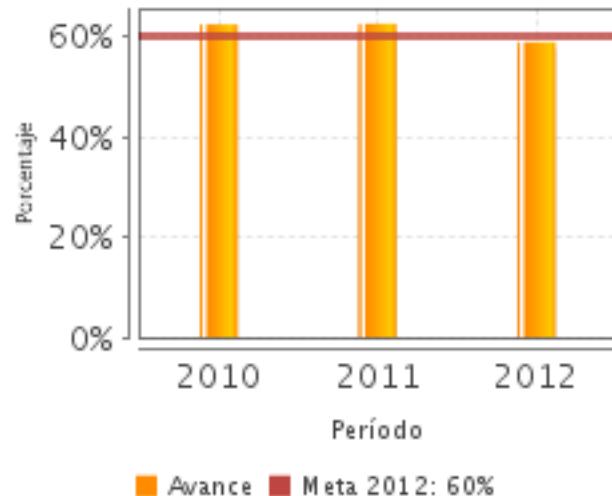
**7. Meta del Indicador 2012:** 60.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 59.00

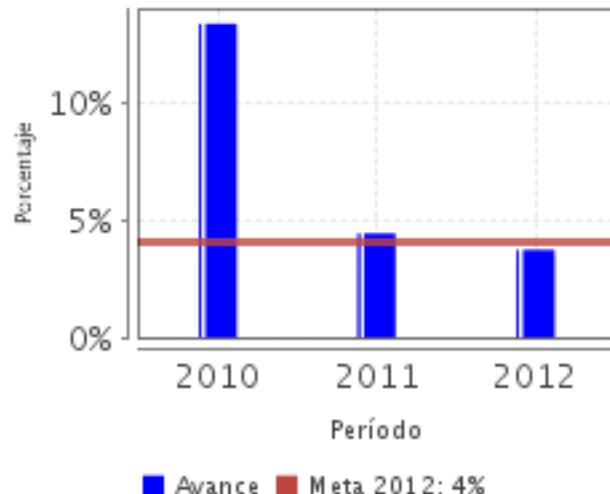
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 62.70

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de docentes y directivos que obtienen un grado académico (profesionalización del docente)
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el número de docentes y directivos que obtienen grado académico año t y el número de docentes y directivos en el programa, año t, desagregado por tipo de grado académico y por género.
- 3. Método de Cálculo:** (Número de docentes y directivos que obtienen grado académico año t / Número de docentes y directivos en el programa, año t) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 4.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 3.72
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 4.41
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento.

**2. Definición:** Relación porcentual entre la suma de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento y la suma de proyectos presentados

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento/Número de proyectos presentados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

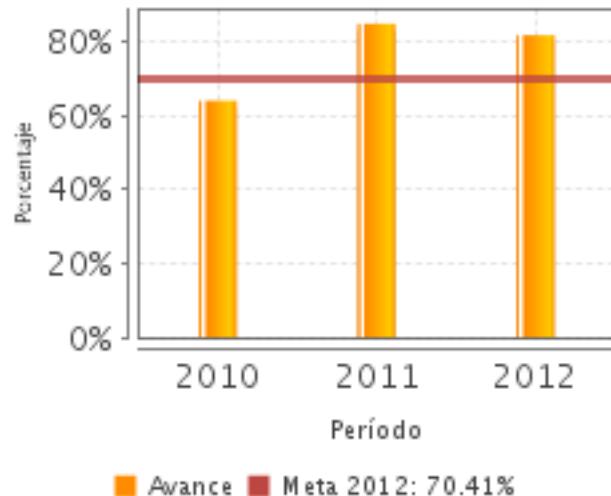
**7. Meta del Indicador 2012:** 70.41

**8. Valor del Indicador 2012:** 81.97

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 85.03

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo.

**2. Definición:** Relación porcentual entre las Escuelas Normales Públicas que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo y el total de las Escuelas Normales Públicas apoyadas.

**3. Método de Cálculo:** (Número de Escuelas Normales Públicas que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo /Total de Escuelas Normales Públicas apoyadas)\*100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

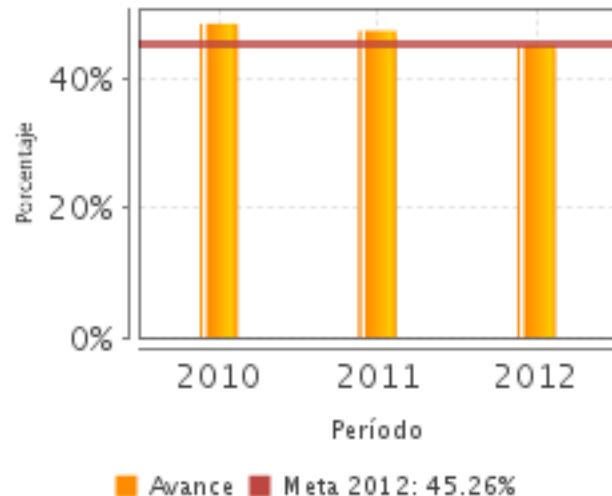
**7. Meta del Indicador 2012:** 45.26

**8. Valor del Indicador 2012:** 45.26

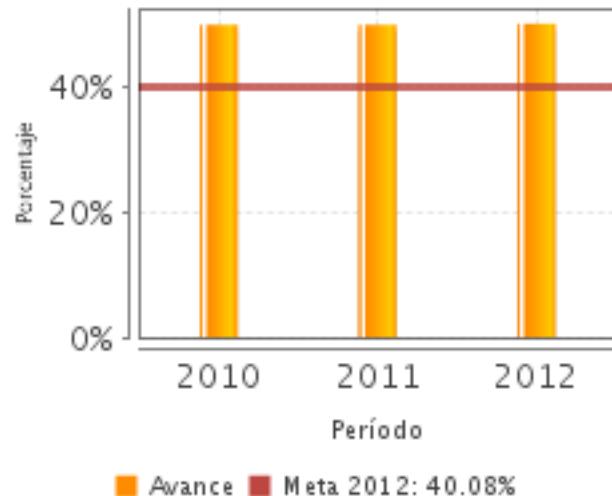
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 47.41

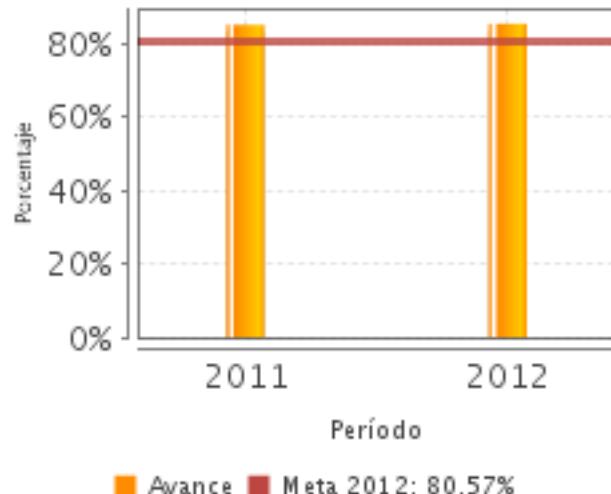
**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de asesorías realizadas sobre las programadas.
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el número de asesorías realizadas y el número de asesorías programadas, año t.
- 3. Método de Cálculo:** (Número de asesorías realizadas/Número de asesorías programadas, año t)\*100.
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 40.08
- 8. Valor del Indicador 2012:** 50.18
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 50.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos asesorados sobre los programados.
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el número total de alumnos asesorados en las Escuelas Normales Públicas y el total de alumnos programados.
- 3. Método de Cálculo:** (Número total de alumnos asesorados / Número total de alumnos programados)\*100.
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 80.57
- 8. Valor del Indicador 2012:** 85.34
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 85.04
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

En la selección de los indicadores se buscó que abarcaran en la forma más completa posible las dimensiones constitutivas del Programa.

En opinión del equipo evaluador estos indicadores reflejan la orientación del Programa hacia ámbitos fundamentales para la mejora de la calidad de las Escuelas Normales Públicas (ENP) y su transformación en instituciones de educación superior: las competencias académicas de sus docentes y directivos; las competencias académicas de los alumnos; y el equipamiento e infraestructura de las instituciones. El primer y el tercer ámbito pueden entenderse como condiciones necesarias para prestar servicios educativos de calidad en estas escuelas. El segundo se centra en los procesos de aprendizaje y uno de sus indicadores retoma los Exámenes Generales de Conocimientos, permitiendo una aproximación hacia los resultados de los procesos educativos de las ENP, que puede ser de gran utilidad para identificar los logros y desafíos y retroalimentar la toma de decisiones del Programa y de cada una de las ENP que participan en él.

Se considera que es una fortaleza del Programa la adaptación que ha hecho de sus objetivos por la articulación que ha establecido con otros programas, por ejemplo la habilitación de docentes se establece como indicador descendente debido a la participación cada vez mayor de las ENP en el Programa para el Mejoramiento del Profesorado (PROMEP).

Una de las oportunidades para mejorar los indicadores lo constituye la clarificación de conceptos que son fundamentales para la operación del Programa, como son: competencias académicas de alumnos y docentes; y el tipo de asesorías que se promueven hacia los alumnos.

Convendría que también se considerara la inclusión de indicadores relacionados con la reducción de brechas entre ENP de las entidades federativas, ya que ésta es una preocupación señalada desde el surgimiento de este Programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información de que se dispuso fue suficiente y de calidad (información clara, relevante y puntual). Fue de gran utilidad el reporte que hizo el Programa sobre los Avances a 2013, pues éste desagregó la información sobre el presupuesto de acuerdo con el ámbito de su aplicación (infraestructura y desarrollo académico). En evaluaciones posteriores se sugiere que el Programa añada los reportes de las Evaluaciones Internas que realiza, pues pueden dar información valiosa sobre el tipo de proyectos y acciones que implementan las Escuelas Normales Públicas y Sistemas Estatales de Educación Normal, sus condiciones de realización, logros y desafíos.

### Fuentes de Información

Matrices de Indicadores de Resultados 2013, 2012, 2011; Fichas técnicas de los indicadores de la MIR 2012; Justificación del avance de indicadores MIR 2012; Consideraciones sobre evolución del presupuesto; Avances del Programa a 2013; Informe Trimestral 2013; Plantilla de Población Atendida; Evolución de la Cobertura; Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Informes ejecutivos y completos de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011, 2009-2010 y 2008; Reglas de Operación 2013 y 2012; Cambios ROP 2011; Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM); Avances en los ASM.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Universidad Autónoma de Aguascalientes
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Ruiz Cuéllar
- 3. Correo Electrónico:** gruiz@correo.uaa.mx
- 4. Teléfono:** 449 9108496

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@cneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@cneval.gob.mx (55) 54817239  
Érika Ávila Mérida eavila@cneval.gob.mx (55) 54817289  
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@cneval.gob.mx (55) 54817274

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional

ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia