

● Descripción del Programa

El objetivo del Programa es contribuir a elevar la calidad de las Escuelas Normales Públicas (ENP), apoyando su transformación hacia instituciones de educación superior. Entrega apoyos técnico-pedagógicos y financieros a los Sistemas Estatales de Educación Normal y a las ENP. Los apoyos técnico-pedagógicos incluyen: actualización y capacitación; asesoría técnico-pedagógica; y, seguimiento y evaluación, entre otros. El apoyo financiero depende de los resultados de la evaluación del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN) y prioriza a las ENP que participen en: exámenes generales e intermedios de conocimientos que elabora el Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior, A.C.; Programa para el Mejoramiento del Profesorado; y que hayan evaluado sus programas a través de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, A.C.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El presupuesto del programa

● Otros Efectos

El Programa muestra una tendencia a la consolidación, ya que las Escuelas Normales Públicas (ENP) participantes han avanzado en el desarrollo de una cultura de la planeación que implica ejercicios de rendición de cuentas y transparencia en la asignación de recursos. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

El PROMIN ha desarrollado una serie de acciones orientadas por el Objetivo del Programa: elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo. Lo anterior a través del apoyo brindado a las ENP, y las tutorías y asesorías a los alumnos; también por medio de la profesionalización del personal docente y directivo. Este hallazgo evidencia la congruencia de las acciones del Programa con el Propósito y Fin que persigue. (EED2010)
Las metas fueron alcanzadas en cuanto a: Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de ENP; Porcentaje de ENP apoyadas económicamente; Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran infraestructura y equipamiento, y Porcentaje de ENP que ha adquirido equipo. Esta información es importante pues ratifica el constante cumplimiento de metas del Programa en relación a sus diversos componentes. (EED2011)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

En evaluaciones anteriores se han identificado Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) de aplicación general y específica. Los primeros, enfatizaron la necesidad de garantizar congruencia entre las Reglas de Operación (ROP), la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y la guía del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN); también, la mejora de los criterios de diseño de indicadores de resultados. Los específicos, han versado sobre la capacitación de diversos actores; el desarrollo de un cronograma por etapas, y la realización de otro tipo de evaluaciones y estudios. Prácticamente todos los ASM han sido atendidos: se ha mejorado la MIR y se ha hecho congruente con las ROP y la guía PEFEN; se han realizado talleres de capacitación y elaborado herramientas para el desarrollo de los proyectos y el entendimiento de la operación e implicaciones del Programa. En cuanto a las evaluaciones sugeridas, se ha señalado que se requiere autorización presupuestal para realizar la de impacto.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Sólo el indicador "Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas" no alcanzó la meta en 2012 (1 punto porcentual de diferencia). Los demás indicadores superaron o alcanzaron la meta.

Con respecto de años anteriores, se encontró que tres de los siete indicadores ascendentes seleccionados decrecieron: Porcentaje de Escuelas Normales Públicas (ENP) que mejoran de manera integral los servicios educativos; Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de ENP, y Porcentaje de ENP que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo. Este comportamiento se debe a: las variaciones en las ENP participantes, la naturaleza de los proyectos que desarrollan y las prioridades estatales.

Las metas del Programa son adecuadas considerando tanto el contexto de su operación, como las variaciones en las necesidades de sus beneficiarios.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En las Reglas de Operación 2013 se añadió como criterio para el otorgamiento de los apoyos financieros que las Escuelas Normales Públicas (ENP) hayan participado en la evaluación de sus programas educativos a través de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). Se considera que este cambio es significativo dado que promueve una práctica de evaluación que incluye tanto a agentes internos como externos (procedentes de otras instituciones de educación superior) y considera aspectos integrales de los programas educativos. Estas evaluaciones pueden contribuir a la consolidación de las ENP y la integración al Sistema de Educación Superior.

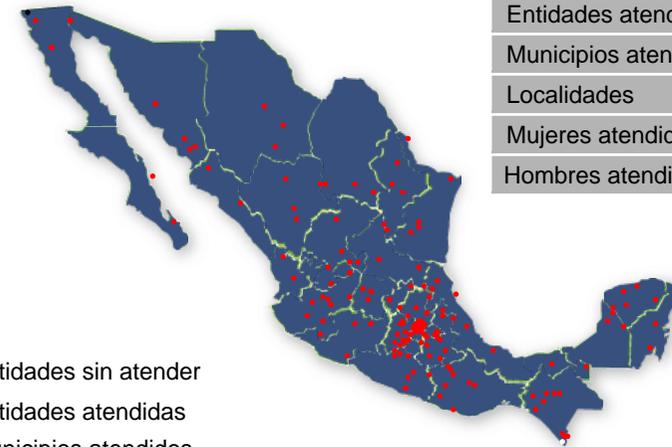
● Población

Definición de Población Objetivo

245 Escuelas Normales Públicas en las 32 entidades federativas.

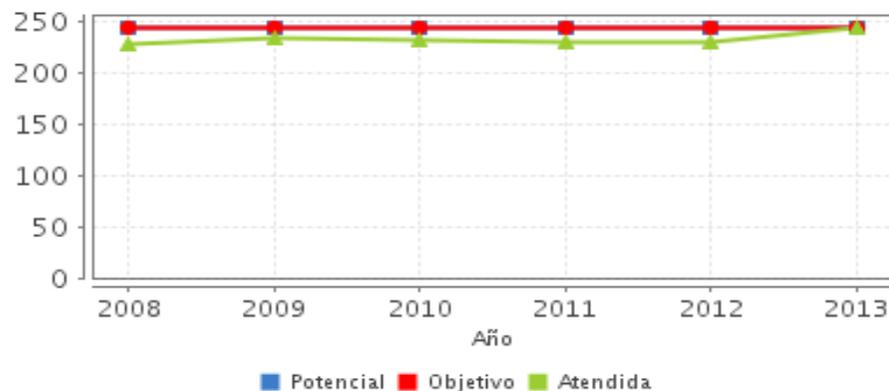
Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Escuelas Normales Públicas	245	0%
Población Objetivo	Escuelas Normales Públicas	245	0%
Población Atendida	Escuelas Normales Públicas	230	-0.43%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	93.88%	-0.41%

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	152
Localidades	170
Mujeres atendidas	-
Hombres atendidos	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

Para el Programa la Población Potencial y Objetivo asciende a la misma cantidad: 245 Escuelas Normales Públicas (ENP) de las 32 entidades federativas. Las variaciones se encuentran en cuanto a la Población Atendida, que ha sido mayor a 93% en todos los años disponibles (2008-2013). En el 2013 han logrado una cobertura del 100%.

Se encontraron también pequeñas variaciones en la Población Atendida de un año a otro, por ejemplo, disminuyen 2 ENP de 2009 a 2010; también disminuye 1 ENP de 2010 a 2011; estos cambios tienen que ver con las condiciones específicas de las ENP para participar en el Programa, al igual que con las políticas educativas estatales.

Cabe señalar que no se encuentra una relación lineal entre la cobertura y el presupuesto ejercido por el Programa; aunque es evidente que la asignación de recursos extraordinarios en el último ejercicio ha llevado a una cobertura completa.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: ND

Avance: ND

Meta: ND

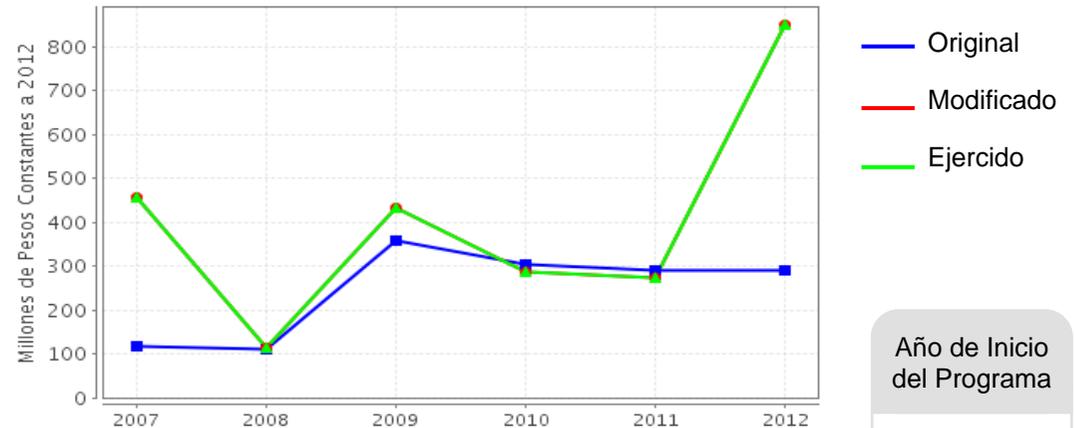
Fin

Contribuir a elevar la calidad de la Educación Superior

Propósito

Las competencias académicas de los alumnos de las Escuelas Normales Públicas son mejoradas.

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2002

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

290.02

Modificado

849.78

Ejercido

849.69

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido ha variado a través de los años, si bien, la variación más importante se dio en el último ejercicio fiscal. Del 2007 al 2011, el presupuesto ejercido por el Programa fluctuó entre 114 y 456 millones de pesos (constantes a 2012); el ejercicio más bajo tuvo lugar en 2008. Sin embargo, en el 2012 se gestionaron recursos extraordinarios, vinculados con los proyectos de la reforma curricular de las Escuelas Normales Públicas (ENP).

La distribución de los recursos de acuerdo con el tipo de apoyo que brinda el Programa se ha mantenido a través del tiempo. En prácticamente todos los ejercicios, más de la mitad de los recursos han sido asignados a infraestructura y el resto a desarrollo académico. En el último año la gran mayoría de los recursos, 83%, fue asignado a infraestructura.

Es importante señalar que el Programa no ha incurrido en subejercicios presupuestales en el periodo de tiempo analizado y que la relación entre el presupuesto y la cobertura no es lineal.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Las acciones implementadas por el Programa desde su surgimiento han creado una plataforma adecuada para fortalecer las prácticas académicas y de gestión, a través de la satisfacción de algunas necesidades básicas de las Escuelas Normales Públicas (ENP), como son la profesionalización de docentes, tutorías y asesorías a alumnos, y mejora de infraestructura y equipamiento. En el 2012, al igual que en años anteriores, el Programa mostró un desempeño congruente con su planeación, pues alcanzó o superó la mayoría de las metas establecidas.

El análisis de los objetivos que se persiguen en los Proyectos Integrales de los Programas de Fortalecimiento de la Gestión Estatal de la Educación Normal (ProGEN) y de Fortalecimiento de la Escuela Normal (ProFEN), que integran los Planes Estatales de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN), evidencia la concentración del Programa en la gestión, el profesorado y los estudiantes, lo cual es consonante con su Fin y Propósito.

El presupuesto ha tenido variaciones en los diferentes ejercicios fiscales analizados, pero la cobertura no se ha visto afectada. Por lo general, el presupuesto modificado ha sido superior al original, sólo en 2010 y 2011 fue inferior. En el último ejercicio, el Programa se vio beneficiado con recursos extraordinarios, que han permitido la atención de 100% de la Población Objetivo. Aunque el Programa ha podido enfrentar los cambios e incertidumbre presupuestal, sería importante que estas condiciones se mejoraran para facilitar su operación.

Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) planteados en evaluaciones anteriores han sido prácticamente cubiertos en su totalidad. La atención a estos aspectos ha servido para mejorar el diseño de los indicadores de resultados, y generar herramientas que facilitan en la difusión, implementación y seguimiento del Programa. El único ASM que ha quedado fuera del alcance del Programa ha sido la evaluación de impacto, pues ésta requiere de un análisis de factibilidad para que llevarla a cabo y una autorización presupuestal específica.

En el largo plazo, sería deseable que el Programa impulsara el fortalecimiento de los procesos de enseñanza de las ENP; esto podría requerir a los Sistemas Estatales y las ENP, en un primer momento, el diseño e implementación de herramientas que lleven a un mayor conocimiento de las prácticas de docentes y de los directivos, y, después, el desarrollo de propuestas de intervención para su fortalecimiento y transformación.

● Fortalezas

Las Matrices de Indicadores de Resultados (MIR) han mantenido la mayoría de los indicadores desde el surgimiento del Programa. Esto promueve la implementación de esfuerzos sostenidos en los Sistemas Estatales de Educación Normal y las ENP, además facilita el seguimiento y evaluación del Programa.

El Programa ha logrado articularse a otras iniciativas federales, como el Programa para el Mejoramiento del Profesorado en relación a la habilitación de docentes y directivos. La articulación permite capitalizar los esfuerzos del Sistema Educativo Mexicano.

El desarrollo de orientaciones específicas para la participación en el Programa, sistemas informáticos para la captura, el seguimiento programático y generación de informes, e iniciativas de mejoras regulatorias, generan condiciones favorables para la participación y permanencia en el Programa.

● Retos y Recomendaciones

Los indicadores de la MIR dan información sobre el desempeño del Programa en un momento del tiempo. Dado el interés del Programa en la transformación de las Escuelas Normales Públicas (ENP), se sugiere añadir indicadores sobre dicha transformación. Puede hacerse a través de tomar como objeto de medición la variación de algún aspecto (v.gr. "Porcentaje de ENP que aumentaron la proporción de alumnos en niveles satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos, con respecto del año anterior").

En cuanto a los indicadores que tienen unidades diferentes a las ENP, como las asesorías, se recomienda generar indicadores a nivel de ENP que ofrezcan una visión más precisa sobre su comportamiento. Esto podría requerir el establecimiento de estándares. Por ejemplo, si 50% fuese tomado como estándar de "asesorías realizadas sobre las programadas", un indicador podría ser: "Porcentaje de ENP que realizan 50% o más de las asesorías programadas".

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que los hallazgos, observaciones y conclusiones son pertinentes para la mejora del Programa. Resulta útil que una instancia externa identifique, analice y valore las fortalezas y áreas de oportunidad con las que se cuenta. Asimismo, las recomendaciones se consideran oportunas.

Indicadores de Resultados

Fin

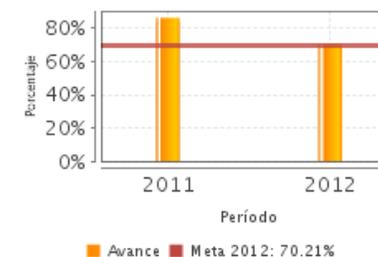
Contribuir a elevar la calidad de la Educación Superior

Propósito

Las competencias académicas de los alumnos de las Escuelas Normales Públicas son mejoradas.

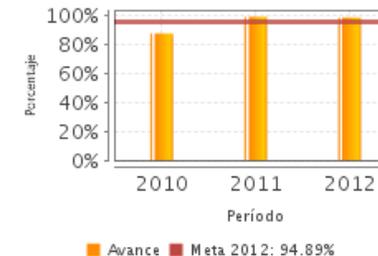
1. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que mejoran de manera integral los servicios educativos (capacidades académicas de alumnos y docentes, realizan evaluaciones de programas educativos y mejoran su infraestructura)

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	70.21	70.64	86.38



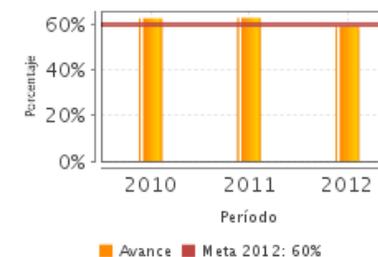
2. Porcentaje de Escuela Normal Públicas apoyadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Semestral	94.89	98.30	98.72



3. Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	60.00	59.00	62.70



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

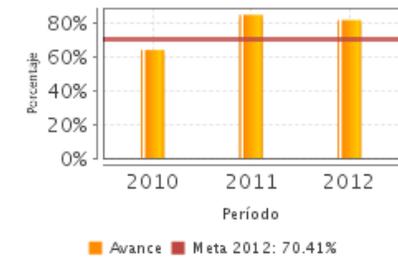
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Competencias académicas o educativas de los alumnos, mejoradas.
2. Competencias académicas de docentes y directivos de escuelas normales públicas mejoradas
3. Equipamiento e Infraestructura de las Escuelas Normales Públicas mejoradas

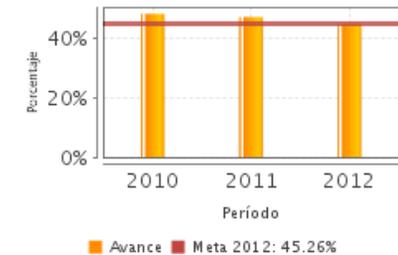
1. Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Anual	70.41	81.97	85.03



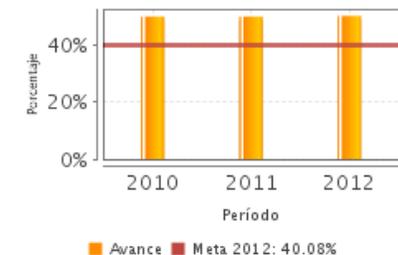
2. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	45.26	45.26	47.41



3. Porcentaje de asesorías realizadas sobre las programadas.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	40.08	50.18	50.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Matrices de Indicadores de Resultados 2013, 2012, 2011; Fichas técnicas de los indicadores de la MIR 2012; Justificación del avance de indicadores MIR 2012; Consideraciones sobre evolución del presupuesto; Avances del Programa a 2013; Informe Trimestral 2013; Plantilla de Población Atendida; Evolución de la Cobertura; Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Informes ejecutivos y completos de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011, 2009-2010 y 2008; Reglas de Operación 2013 y 2012; Cambios ROP 2011; Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM); Avances en los ASM.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información de que se dispuso fue suficiente y de calidad (información clara, relevante y puntual). Fue de gran utilidad el reporte que hizo el Programa sobre los Avances a 2013, pues éste desagregó la información sobre el presupuesto de acuerdo con el ámbito de su aplicación (infraestructura y desarrollo académico). En evaluaciones posteriores se sugiere que el Programa añada los reportes de las Evaluaciones Internas que realiza, pues pueden dar información valiosa sobre el tipo de proyectos y acciones que implementan las Escuelas Normales Públicas y Sistemas Estatales de Educación Normal, sus condiciones de realización, logros y desafíos.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma de Aguascalientes
2. Coordinador de la Evaluación: Guadalupe Ruiz Cuéllar
3. Correo Electrónico: gruiz@correo.uaa.mx
4. Teléfono: 449 9108496

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tganza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

Datos del Titular:

Nombre: Mtra. Marcela Santillán Nieto
Teléfono: 3601-1000 ext. 25201, 53554
Correo Electrónico: marcela.santillan@sep.gob.mx