

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas

Modalidad: S108

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Dirección General de Educación Indígena

Datos del (a) Titular

Nombre: Rosalinda Morales Garza

Teléfono: (55) 36011000 ext. 68165

Correo Electrónico: morales_rosalinda@hotmail.com

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtra. Alicia Xóchitl Olvera Rosas

Teléfono: (55) 36011000 ext. 68097

Correo Electrónico: axolverar@gmail.com

Descripción del programa

El Programa Becas de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN) tiene el objetivo de ayudar a las madres jóvenes y jóvenes embarazadas a empezar, continuar o concluir la educación básica. El Programa entrega becas (para alfabetización, primaria y secundaria) a niñas y jóvenes de entre 12 y 18 años 11 meses de edad en situación de vulnerabilidad agravada por el embarazo y la maternidad.

El monto de la beca mensual otorgada para el 2012 fue de \$650 mensuales por un máximo de 10 meses (en las ROP 2013 este monto se incrementa a \$850). El monto de la beca se otorga hasta que se concluye la educación básica.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la reducción del rezago educativo mediante el otorgamiento de becas a niñas y jóvenes en situación de vulnerabilidad, agravada por el embarazo y la maternidad.

Propósito: Madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses de edad en situación de vulnerabilidad permanecen en el Programa hasta concluir su educación básica.

Componentes:

1. Equipos estatales capacitados en estrategias de intervención para el logro educativo de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas.
2. Becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad.

Actividades:

1. Instrumentación y seguimiento de Acuerdos de colaboración con Instituciones Gubernamentales, No Gubernamentales y/o de la sociedad civil organizada, para la atención integral a las jóvenes becarias.

2. Transferencia de recursos a las entidades federativas participantes.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: El Programa ha considerado un análisis de factibilidad en el horizonte de planeación 2012-2015.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El PROMAJOVEN tiene identificado claramente su Fin y Propósito. De esta manera el programa está ayudando a abatir el rezago educativo en las madres jóvenes y jóvenes embarazadas en situación vulnerable. Además, amplía las oportunidades educativas para reducir las desigualdades al apoyar a este grupo.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada

6. **Comentarios y Observaciones:** Este resultado no proviene de una evaluación de impacto.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios están estandarizados, sistematizados, son difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Programa.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Procesos

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo indica que el Programa cuenta con procesos bien establecidos que le permiten otorgar sus apoyos de forma ordenada.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El número de apoyos asignados a las entidades federativas se realiza con base en los criterios de distribución establecidos en las Reglas de Operación los cuales utilizan datos de orden público como la población potencial por entidad federativa, (es decir: la necesidad real, la demanda), el índice de desarrollo humano establecido por CONAPO y el nivel de cobertura y continuidad educativa de la becarias a nivel estatal del año anterior.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elemento de Análisis: Otros Procesos

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo indica que el establecimiento del número de apoyos otorgados esta bien fundamentado.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

- 1) Se realizó un diagnóstico de la población atendida por entidad para contar con información detallada de las necesidades de la Población Objetivo.
- 2) Se dio seguimiento al sistema de información del PROMAJOVEN (SIP) por entidad federativa con la finalidad de tener información sobre el tipo de escolaridad de las beneficiadas.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todos los indicadores de la MIR 2012 cumplieron o sobrepasaron su meta. El indicador de Fin sobrepasó su meta. A nivel Propósito, el indicador sobrepasó la meta en 5 puntos porcentuales debido a incrementos significativos en el presupuesto autorizado. En cuanto a la evolución de los indicadores, tanto el indicador de Fin como el de Propósito han mostrado una tendencia positiva en los últimos tres años. Los indicadores de Componente fueron modificados en la MIR 2011 y 2012 por lo que no es posible hacer un análisis de su evolución, sin embargo, el Programa aclara que en los últimos tres años se ha logrado un avance significativo en el cumplimiento de la meta sexenal del indicador de Componente sobre becas de apoyo a la educación básica otorgadas. Los indicadores de actividad han cumplido con su meta al 100 % en años anteriores. La mayoría de los indicadores están expresados en porcentajes y sus metas son 100% o cercanas al 100% por lo que no son laxas y están orientadas a incentivar un buen desempeño del Programa.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En las ROP 2013 se ha logrado incrementar el monto de la beca de \$650 pesos a \$850. Además, en la MIR 2013 se incorporaron dos indicadores: uno de componente y otro de actividad con la finalidad de que el Programa no sólo contribuya a la disminución del rezago educativo, sino que también las becarias cuenten con orientación sobre temas de salud sexual y reproductiva. Finalmente, el Programa ha empezado a dar mayor difusión mediante spots de radio.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 284,519
- d. **Definición:** Población femenina de 12 a 18 años 11 meses, embarazada o con un hijo o más, que no ha concluido su educación básica.
- e. **Valoración:** El Programa cuenta con una población potencial bien definida. Para su cuantificación se utiliza el Censo de Población.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 9,892
- d. **Definición:** Se trata de las adolescentes de cualquier estado civil que sean madres o se encuentren en estado de embarazo, cuya edad esté comprendida entre 12 y 18 años 11 meses de edad, y que deseen iniciar, retomar, continuar o concluir sus estudios de educación básica, ya sea en el sistema escolarizado, no escolarizado o semi-escolarizado del sistema educativo público disponible en las entidades federativas.
- e. **Valoración:** La cuantificación de la población objetivo se basó en la meta sexenal fijada por el Plan Sectorial de Educación 2007-2012. No se establece el método de cálculo para la cuantificación de la meta sexenal.

Población Atendida

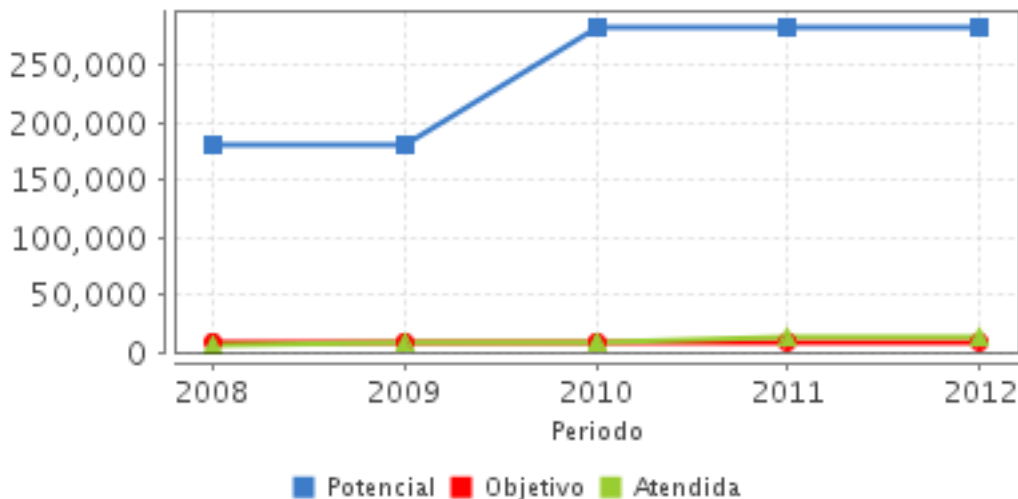
- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 14,021
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1168

Localidades Atendidas: 0**Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 14,021****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	180,408	9,892	5,737
2009	180,408	9,892	7,643
2010	284,519	9,892	9,845
2011	284,519	9,892	12,354
2012	284,519	9,892	14,021



Análisis de la Cobertura

La población atendida ha aumentado significativamente en los últimos dos años logrando así cumplir con la meta planeada por el Plan Sectorial de Educación 2007-2012. En 2012 se atendieron a 14,021 mujeres, el doble que en 2009 y casi el triple que en 2008. La población atendida presenta una relación estrecha con el presupuesto el cual también se incrementó de manera importante en 2011 y 2012. El aumento en la población atendida, de acuerdo al Programa se debió también a una mayor comunicación con las Coordinaciones Estatales del Programa, así como al reforzamiento de acuerdos y mecanismos de colaboración con dependencias que atienden a la misma población tales como el INEA, INMUJERES, Salud, DIF, entre otras. Dada la forma en que se establece la población objetivo carece de sentido hablar y analizar la cobertura (población atendida/población objetivo). Es necesario replantear la cuantificación de la población objetivo. La población potencial se estima con datos del Censo y del Conteo y por tal motivo se repiten los datos para algunos años. Cabe observar el notable incremento en la población potencial el cual implica un enorme reto presupuestal y organizativo si se quiere llegar a un mayor porcentaje de la misma.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

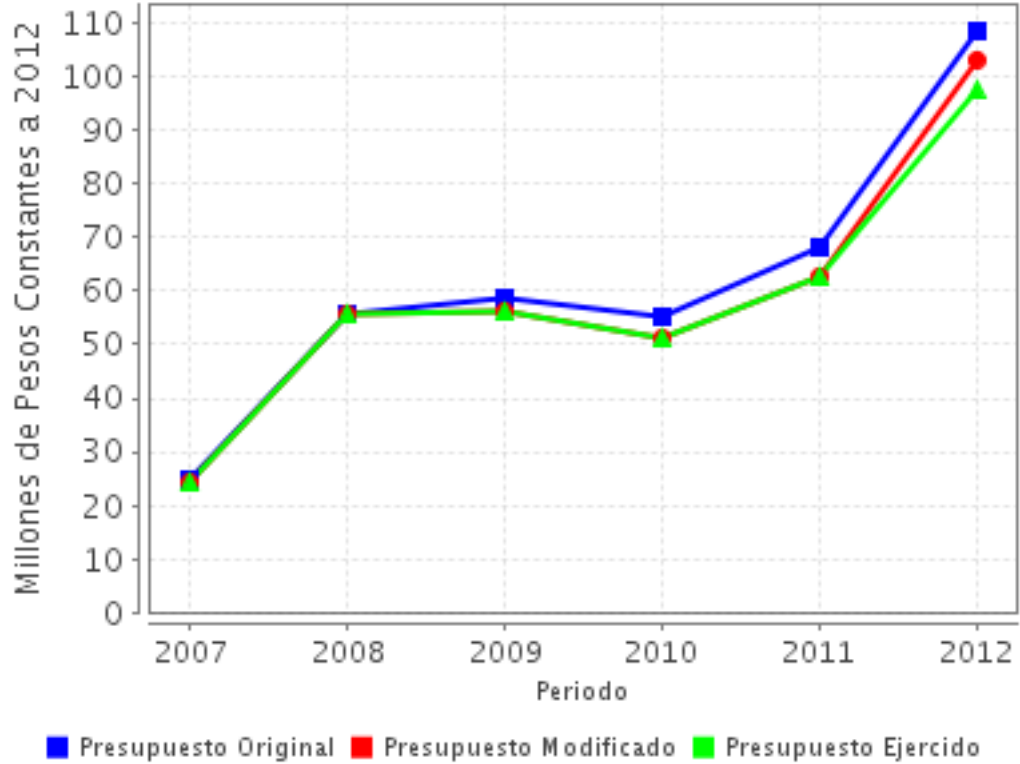
Año de Inicio del Programa 2004

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

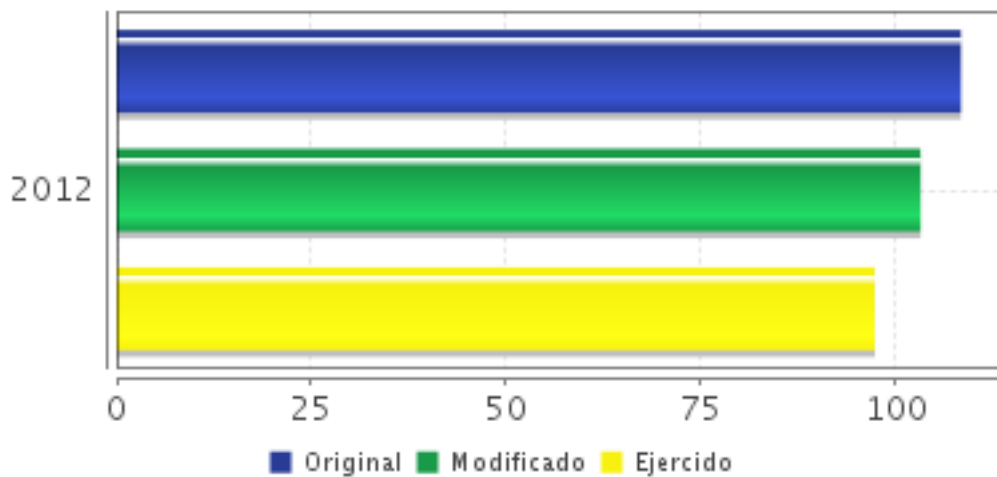
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	24.83	24.22	24.22
2008	55.73	55.5	55.5
2009	58.53	56.33	56.33
2010	55.36	51.2	51.2
2011	68.03	62.79	62.79
2012	108.35	103.2	97.33

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto modificado y ejercido mostró incrementos importantes (del 50% entre 2011 y 2012) que se reflejaron en el crecimiento de la población atendida. El Programa explica que el aumento en el presupuesto se debe, en parte a que, además de otorgar apoyos para la conclusión de educación básica, el programa esta realizando acciones, en conjunto con otras dependencias, para la prevención del embarazo. El presupuesto se ha ejercido al 100%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El PROMAJOVEN cuenta con un objetivo claro y definido. La población atendida aumentó considerablemente en 2010, 2011 y 2012, incrementó que de igual forma se observa en el presupuesto ejercido y modificado. La mayor población atendida también es el resultado de una mayor cooperación con otros organismos que atienden a la misma población. Las reglas de distribución de recursos entre los estados están claramente establecidas en las ROP y el Programa cuenta con procedimientos estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente con relación a la entrega de los apoyos. Si bien no se cuenta con hallazgos directamente relacionados con el Fin y Propósito, los indicadores de estos niveles muestran resultados positivos y han alcanzado su meta. Si bien se reconocen los esfuerzos realizados para aumentar su cobertura y difusión, a través de convenios de colaboración con otras instituciones debe anotarse la enorme diferencia entre la población potencial y la atendida, la cual por desgracia ha aumentado.

Fortalezas

El Programa cuenta con un sistema de información que permite dar seguimiento oportuno a la operación del mismo y contar con estadísticas confiables. La población potencial, objetivo y atendida están bien definidas, y la posibilidad de poder celebrar acuerdos y convenios con otras instituciones hace que el Programa pueda ampliar su cobertura de forma más rápida, además de poder ofrecer a la población objetivo otros instrumentos de prevención y apoyo.

Retos y Recomendaciones

Se sugiere redefinir la manera en que se cuantifica la población objetivo para así poder establecer un real análisis de la cobertura. Si bien el Programa ya lo hace, se sugiere reforzar la cooperación con otras instituciones para hacer frente al crecimiento de la población potencial. En lo que se lleva a cabo una evaluación de impacto (el Programa considera un análisis de factibilidad en el horizonte de evaluación 2012-2015) se recomienda realizar estudios o evaluaciones externas que permitan identificar hallazgos de Fin y de Propósito. Todo lo anterior debe hacerse en el contexto del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción. Estas problemáticas se ven potenciadas en el caso de población en condiciones de vulnerabilidad. En este sentido, algunos programas de la SEP, entre los que se encuentra Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas, buscan contribuir a disminuir la deserción escolar de grupos vulnerables o que se encuentran en situación económica adversa, a través del otorgamiento de becas para lograr la permanencia de los alumnos en el ciclo escolar. Aunque se ha logrado una ampliación de la cobertura y una mejor focalización de los apoyos, en la población objetivo de más bajos recursos, es recomendable que se implementen estrategias que permitan valorar el efecto de estas intervenciones, así como identificar el porcentaje del gasto educativo de la población que éstas intervenciones cubren. Entre los logros alcanzados en 2011-2012 puede destacarse una mayor articulación y mejor comunicación con las Coordinaciones Estatales del Programa (CEP), junto a ello, el reforzamiento de acuerdos y mecanismos de colaboración con dependencias del sector educativo y de salud, a fin de favorecer la difusión, captación y canalización de las becarias a servicios de educación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En cuanto a la valoración realizada por el Mtro. César Alfonso Velázquez Guadarrama, me permito comentar que durante el proceso se observó en todo momento interés por su parte de profundizar en cada uno de los temas abordados, retomó nuestros comentarios y observaciones. Sus recomendaciones son muy pertinentes y claras, siempre hechas de manera profesional y procurando en todo momento el beneficio para el Programa.

Compartiendo su interés por realizar la Evaluación de Impacto al Promajoven, se ha considerado mediante el Horizonte de Evaluaciones 2012 – 2015 el Guion de Factibilidad para la Evaluación de Impacto durante 2014.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Becas Otorgadas
2. **Definición:** ND
3. **Método de Cálculo:** ND
4. **Unidad de Medida:** Becas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** SD

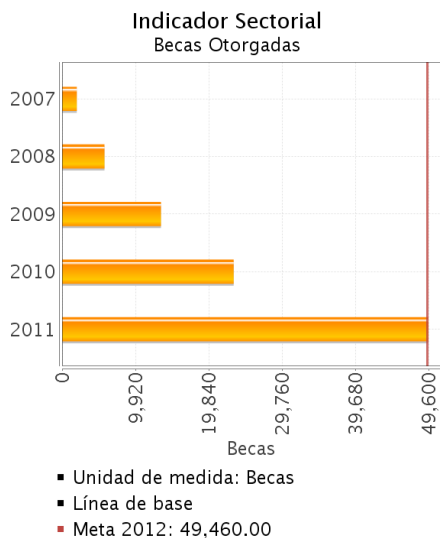
7. **Meta del Indicador 2012:** 49,460.00

8. **Línea Base (Valor):** ND

9. **Último Avance (Valor):** 49,600.00

10. **Último Avance (Año):** 2011

11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de niñas y jóvenes madres y/o embarazadas en situación de vulnerabilidad incorporadas al Programa concluyen su educación básica.

2. **Definición:** Porcentaje de niñas y jóvenes madres y/o embarazadas en situación de vulnerabilidad incorporadas al Programa concluyen la educación básica.

3. **Método de Cálculo:** (Número de beneficiarias registradas en el padrón que concluyen su educación básica al final del año fiscal / Número de beneficiarias registradas en el padrón que deberían concluir su educación básica al final del año fiscal) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje de alumnas graduadas

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

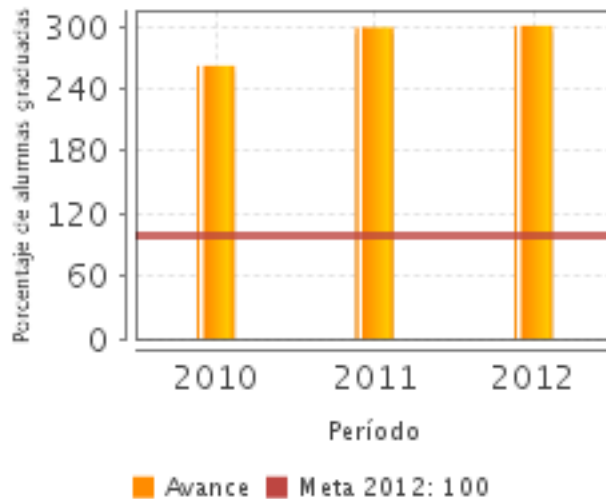
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 301.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 299.50

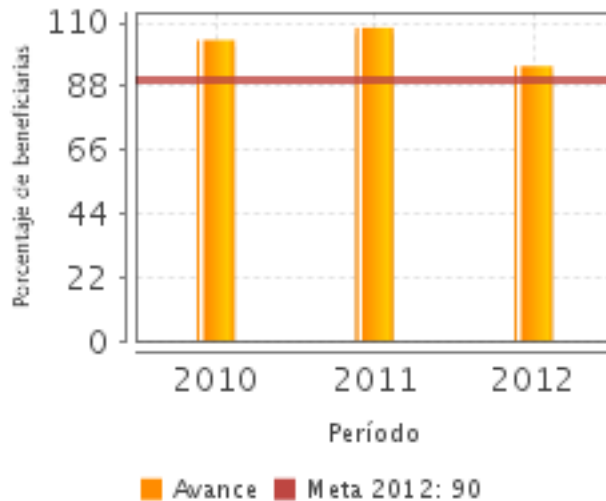
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses que permanecen en el Programa.
- 2. Definición:** Número de madres y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses que permanecen al final de año fiscal en el Programa con respecto al total de incorporadas durante el año fiscal.
- 3. Método de Cálculo:** (Número de beneficiarias que permanecen en el Programa al final del año fiscal/ Total de beneficiarias incorporadas durante el año fiscal - beneficiarias que concluyen su educación básica durante el año fiscal)*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje de beneficiarias
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 90.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 95.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 108.30
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad.

2. Definición: Número de becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad.

3. Método de Cálculo: Número de becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses de edad.

4. Unidad de Medida: Beca otorgada

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

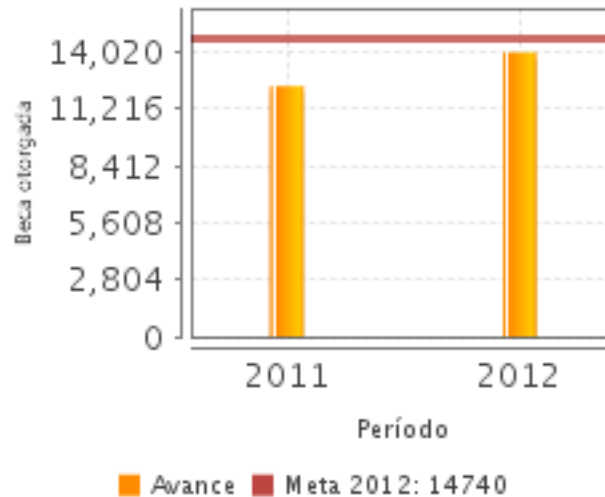
7. Meta del Indicador 2012: 14,740.00

8. Valor del Indicador 2012: 14,021.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 12,354.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de equipos estatales capacitados en estrategias de intervención para el logro educativo de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas.

2. Definición: Porcentaje de equipos estatales capacitados respecto del total de equipos estatales que solicitan la capacitación en el programa.

3. Método de Cálculo: (Número de equipos estatales capacitados/total de equipos estatales que solicitan la capacitación en el programa) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

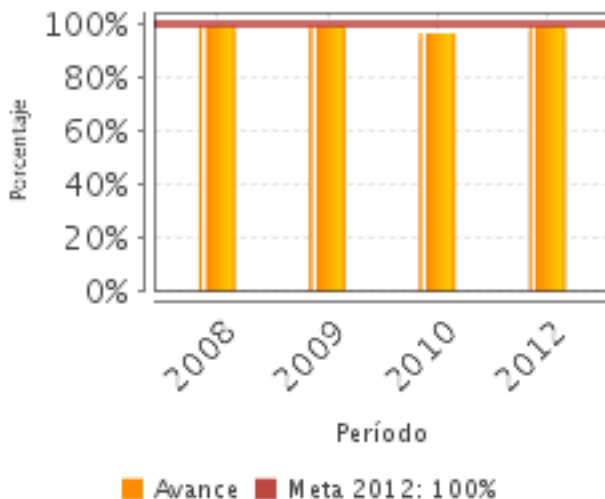
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades con recursos transferidos en su totalidad.

2. Definición: Número de entidades con recursos transferidos en su totalidad respecto del total de entidades federativas participantes.

3. Método de Cálculo: (Número de entidades federativas con transferencia completa de recursos/ total de entidades federativas con recursos programados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

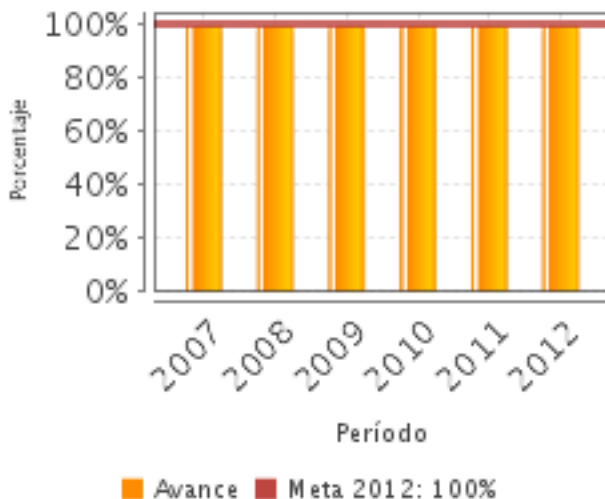
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Informe sobre la instrumentación en las entidades federativas y el Distrito Federal de los acuerdos con otras instituciones.

2. Definición: Informes por entidad federativa y Distrito Federal sobre la instrumentación de acuerdos con otras instituciones.

3. Método de Cálculo: Número de informes sobre la instrumentación de acuerdos con otras instituciones.

4. Unidad de Medida: Informe rendido

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

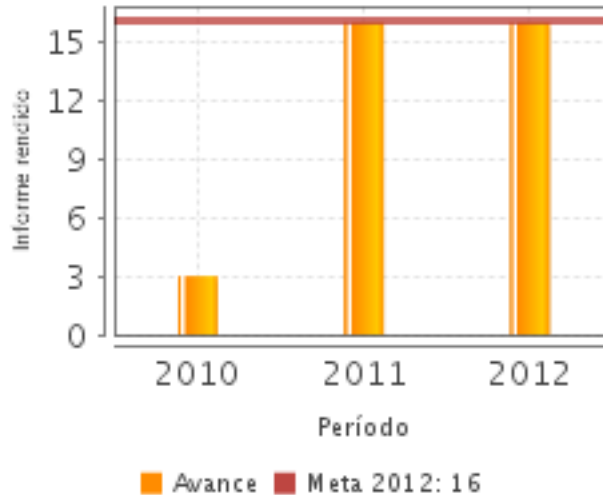
7. Meta del Indicador 2012: 16.00

8. Valor del Indicador 2012: 16.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 16.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Debe discutirse si el indicador de Fin no debiera medirse con relación a la población potencial y no sólo con las que están incorporadas al Programa. En el actual indicador de Fin, debe redefinirse la manera en que se contabiliza la población que debería concluir su educación básica pues no es posible que el indicador sea mayor al 100%. Tanto las actividades como los componentes son necesarios para el logro del Propósito. La inclusión del indicador de actividad sobre informes de instrumentación de acuerdos con otras instituciones es importante pues estos acuerdos pueden contribuir en gran medida al aumento en la difusión y cobertura del Programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada por el Programa para la evaluación fue suficiente y de calidad para realizar una buena valoración del cumplimiento de metas, los avances, fortalezas y retos del Programa si bien no hay información específica sobre hallazgos de Fin y de Propósito.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2013, Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Reglas de Operación 2012, Reglas de Operación 2013, Cambios relevantes en las Reglas de Operación 2012-2013, Informes Trimestrales 2012, Informe Trimestral Primer Trimestre de 2013, Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Evaluación de Procesos 2012, Plantilla de Población Atendida 2012, Documentos de definición y cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, Documento sobre la Evolución de la Cobertura 2008-2012, Documento sobre justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2012, Documento sobre avance del indicador sectorial 2007-2012, Documento sobre el seguimiento a Avances Susceptibles de Mejora a abril de 2013, Informe Ejecutivo de la EED 2010-2011, Informe Ejecutivo de la EED 2009-2010, Informe Ejecutivo de la EED 2008-2009, Gráfica sobre la Evolución del Presupuesto 2012, Documentos sobre consideraciones del presupuesto 2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
Costo de la Evaluación: \$ 96,666.67
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto

EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia