

## ● Descripción del Programa

El PAED busca mejorar el logro educativo de los niños y niñas que asisten a escuelas de educación indígena haciéndola más pertinente lingüística y culturalmente. Esto se logra seleccionando y capacitando maestros asesores (llamados asesores académicos de la diversidad social o AAD), que dan asesorías técnico - pedagógicas a los maestros de las escuelas de educación indígena de preescolar y primaria. Además, desarrolla marcos curriculares y materiales para facilitar estas acciones y lleva acciones para favorecer la profesionalización de los profesores de educación indígena mediante su capacitación y apoyo para la titulación.

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

\* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:  
- El presupuesto del programa

### ● Otros Efectos

En 2012, 38.9% de las escuelas de educación indígena en el país mejoraron su puntuación en la prueba Enlace, y 42.1% en 2011. En 2010 se determinó que entre las escuelas participantes en el PAED, el porcentaje de escuelas que mejoraban su puntuación era 6 puntos porcentuales más alto que entre las escuelas indígenas no incluidas en el PAED. (MIR2012)

## ● Otros Hallazgos

"Permanece como un tema pendiente idear los mecanismos idóneos que permitan verificar que la operación en el terreno efectivamente ha mejorado como resultado de las acciones emprendidas." (ECR2012)  
La selección de los beneficiarios del PAED, es decir, de los AAD, no está sujeta a sus condiciones socioeconómicas, por lo que no se recopila información socioeconómica ni existe una base de datos al respecto. (ECR2012)  
El informe trimestral enero-marzo 2013 lista 7 temas (español (12), matemáticas (21), educación intercultural y bilingüe (15), atención a la escuela multigrado (18), evaluación (13), planeación (11) y otros temas (11), y dentro de ellos, el número de subtemas señalado entre paréntesis, como los más mencionados por los AAD como el objeto de sus asesorías en primaria. Los subtemas se refieren tanto a contenidos específicos como a procesos. (IT2013)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Documento de Avance de Trabajo del Programa 2013 presenta dos aspectos susceptibles de mejora del período 2011-2012 y tres del período 2010-2011, todos ellos ya atendidos al 100%. Los primeros dos eran profundizar la formación docente en interculturalidad, para lo que se incorporaron cursos al catálogo de formación continua; y consolidar los avances logrados en la ampliación del PATP a PAED, para lo que se incorporaron 1286 ATP de los niveles preescolar e inicial y se incluyeron en el padrón. En los ASM 2010-11 se recomendó a) monitorear a azar que los ATP estén cumpliendo con el programa, para lo que se hicieron visitas de monitoreo; b) evaluar periódicamente los talleres de capacitación, para lo cual se diseñó, aplicó y analizaron los datos de un cuestionario; y c) verificar que los ATP reciban oportunamente el dinero para realizar sus actividades, para lo cual se solicitó información a las entidades federativas y se hizo un informe de comprobación de pago.

### Aspectos comprometidos en 2013

Documentar la experiencia lograda en la implementación del programa publicando en la página web de la DGEI los documentos de justificación teórica del PAED (comprometido para el 31 de enero de 2014).  
El programa cuenta con un diagnóstico limitado de las necesidades, competencias y prácticas de los maestros, por lo que se recomienda elaborarlo (para el 31 de diciembre de 2014).  
Realizar más evaluaciones externas cualitativas para valorar el desempeño y alcances del programa, así como de sus procesos de implementación en las distintas entidades federativas en que opera el programa (31 de marzo de 2015).

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto a los indicadores estratégicos, en 2012, el PAED cumplió cerca del 93% de su meta programada de Fin. También cumplió o excedió las metas planteadas de los indicadores de gestión planteadas, con excepción del porcentaje de docentes de educación primaria asesorados, lo que el programa atribuye a no haber recibido completa la información de los AAD debido a movilizaciones; y a que durante el año se siguió una estrategia de focalización de asesorías en docentes con bajo rendimiento, es decir, que cada docente focalizado recibe más asesorías de las habituales. De esta manera, el número de asesorías se mantiene constante, pero disminuye el número de docentes asesorados. La meta de asesorías dadas durante el año fue rebasada en más del 70 por ciento.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

A pesar de no haberse ministrado recursos a los estados en el primer trimestre del año, en el período enero-marzo 2013 el programa logró asesorar a 9837 docentes de primaria (27.2% de la meta anual) y 1942 docentes de educación preescolar (11.2% de la meta).

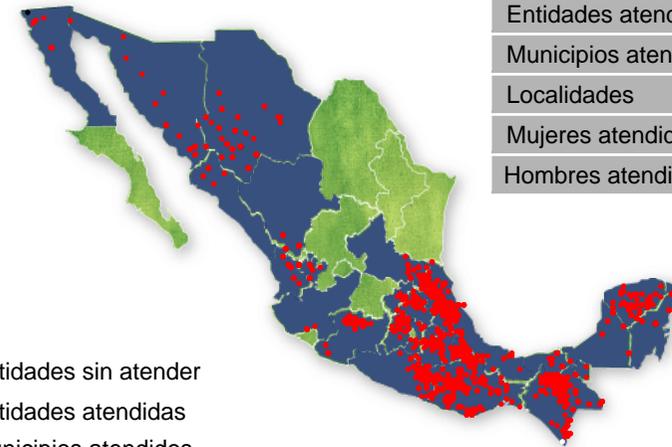
## ● Población

### Definición de Población Objetivo

Las ROP señalan a los docentes de educación preescolar y básica indígena frente a grupo; los AAD y CAAD de los 125 municipios con menor índice de desarrollo humano (IDH) y con alta marginación social de los 24 estados donde opera el Programa, que presentan una población con rasgos culturales que los distinguen de la población general donde se destaca el uso de las diversas lenguas indígenas que se hablan en el país (ROP 2012).

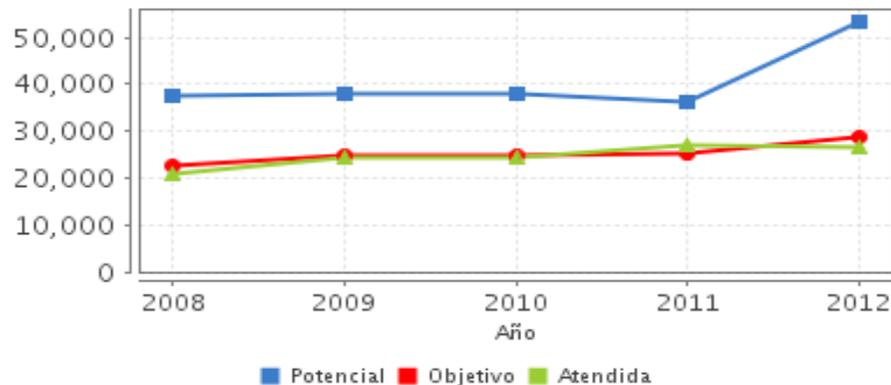
Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Docente de educación indígena	53,496	47.66%
Población Objetivo	Docentes de educación preescolar y básica	28,674	14.24%
Población Atendida	Docentes asesorados	26,777	-1.6%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	93.38%	-15.04%

## ● Cobertura



Entidades atendidas	23
Municipios atendidos	635
Localidades	4,787
Mujeres atendidas	11,425
Hombres atendidos	12,392

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

El programa ha mantenido una cobertura de la población potencial de entre 55% en 2008 y 78% en 2010. En 2012, la cobertura de la población potencial disminuyó al 50% debido a que ésta aumentó de 36,228 docentes en 2011 a 53,496 docentes en 2012 por haberse sumado a 17,268 maestros y maestras de educación preescolar. La población atendida aumentó de 20,950 en 2008 a 29,907 en 2010; y después disminuyó a 27,213 en 2011 y a 26,777 en 2012. En 2010 también se tuvo el mayor presupuesto modificado de \$107.8 millones, que en los dos años siguientes disminuyó a \$106.6 y a \$103.6 millones, en precios constantes. Del total de docentes asesorados en 2012, 21,963 fueron de primaria y 4,814 de preescolar. Aunque en el mapa se señalan 23 entidades federativas cubiertas, el programa cubre 24, pero una no reportó oportunamente su información. Por esta razón, la suma total de población atendida (26,777) no coincide con la suma de los totales de hombres y mujeres, que no incluye la información del estado faltante.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Porcentaje de escuelas primarias indígenas que mejoran su puntaje global en la prueba Enlace.

Avance: 38.9

Meta: 42

### Fin

Contribuir a elevar la calidad de la educación de las niñas y los niños que asisten a escuelas de educación indígena, mediante la creación de condiciones pertinentes para mejorar el nivel de logro educativo, y así cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y

### Propósito

La atención educativa de las niñas y los niños que asisten a escuelas de educación indígena se mejora con pertinencia lingüística y cultural.

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1998

### Presupuesto 2012 (MDP)

Original

108.14

Modificado

104.4

Ejercido

103.63

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del programa ha variado en pesos constantes de 2012 de 107.8 millones en 2010 a 106.6 en 2011 y 104.4 en 2012. Dividiendo el presupuesto del programa entre el número de docentes asesorados, se obtienen costos por docente asesorado de \$3,898 en 2012, comparado con \$3,917 en 2011 y \$4,427 en 2010. De acuerdo con las ROP, el 4.35% se asigna al nivel central para operación y supervisión; 26.66% a los apoyos económicos de los AAD y CAAD; y 68.99% al apoyo académico pedagógico (capacitación, equipo y materiales, supervisión y evaluación, etc). En 2012, los estados con mayor presupuesto fueron Yucatán, Puebla, Chiapas, Guerrero y Veracruz

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

1. El PAED cumple con sus metas de escuelas visitadas, asesorías brindadas y maestros asesorados.
2. En el 2012 se incorporó al PAED a las escuelas indígenas de educación preescolar sin que se haya aumentado el presupuesto, lo que podría afectar la operación del programa en términos de reducir la cobertura del nivel primaria o la frecuencia de asesorías a los maestros.
3. Los principales retos del PAED son dos: a) llevar a cabo una evaluación de impacto que permita establecer si las acciones de los asesores y las otras dos intervenciones del programa modifican las prácticas docentes específicas de los maestros, y si estos cambios en las prácticas docentes se reflejan en un mayor rendimiento o en una mayor competencia lingüística o cultural de los alumnos, según se defina esta. Debido a que el presupuesto del programa no permite asesorar a todos los maestros, el programa podría hacer una evaluación de impacto prospectiva asignando las asesorías a maestros aleatoriamente, tanto en primaria como en preescolar, nivel en el que se debe aprovechar la circunstancia de que el programa está iniciando para hacer esta asignación de maestros; y b) considerar hacer cambios en el diseño del programa para fortalecer el logro de los resultados, como se establece en la recomendación 2 abajo. Si el PAED decidiera hacer estos cambios de diseño, éstos tendrían que preceder a la evaluación de impacto.

## ● Fortalezas

El PAED cuenta con: 1) reglas de operación (ROP) claras y transparentes; 2) un modelo de capacitación docente a docente que aprovecha los escasos recursos existentes en localidades dispersas con difícil acceso geográfico; 3) el modelo es fácilmente aplicable; 4) ha construido a lo largo del tiempo una red amplia de asesores calificados y capacitados para llevar a cabo las acciones del programa; 5) que se enfocan en una población potencial y objetivo muy claramente definidas; 6) su atención se enfoca en uno de los retos más importantes del sistema educativo mexicano: aumentar el logro académico de los estudiantes que asisten a las escuelas de educación indígena; y 7) trata de lograr esto a partir de las particularidades lingüísticas y culturales de los alumnos y alumnas.

## ● Retos y Recomendaciones

Recomendaciones: 1) hacer una evaluación de impacto; 2) Considerar si conviene cambiar el diseño del modelo de atención para focalizar más los esfuerzos en un conjunto más reducido de resultados y hacer más probable el impacto del programa: a) establecer lineamientos para priorizar a los maestros que deben ser asesorados en las escuelas visitadas; b) recomendar el número y duración de las asesorías que debe recibir un maestro en un ciclo escolar para alcanzar los logros deseados; c) seleccionar un conjunto reducido de resultados que se desean alcanzar, determinar los factores que influyen en obtenerlos, y dirigir el diagnóstico y las intervenciones de los AAD con los maestros en función de éstos; y d) recomendar la concentración de acciones en un conjunto pequeño de alumnos (p. ej., con mayor rezago y de determinados grados o edades); 3) hacer los cambios en indicadores estratégicos según se recomienda en la sección correspondiente; 4) analizar más las bases de datos existentes.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce la desventaja histórica de las comunidades indígenas y establece la obligación gubernamental de abatir las carencias y rezagos con el fin de mejorar las condiciones de vida de esta población. En México, de acuerdo con el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, 6.6 millones de personas eran hablantes de lengua indígena en 2012. Una proporción importante residía en ciudades, como población minoritaria y poco visible. La población hablante de lengua indígena concentra los indicadores más agudos de pobreza. De acuerdo con la medición de pobreza 2012, 76.8 por ciento de los hablantes de lengua indígena se encontraban en situación de pobreza (38.0 por ciento en pobreza extrema). Además, 64.3 por ciento de esta población presentaba simultáneamente privación en al menos tres derechos sociales esenciales frente a 21.4 por ciento de población no hablante de lengua indígena. Esto es, aunque entre 2010 y 2012 la pobreza de la población indígena disminuyó en 2.7 puntos porcentuales y se incrementó la cobertura de servicios básicos, esta población sigue teniendo niveles de pobreza y de cobertura de servicios básicos muy diferentes a los de la población que no es indígena, lo cual enfatiza la necesidad de tener políticas públicas eficaces para este grupo de población. En 2012, 34.1 por ciento de este grupo poblacional tenía rezago educativo, 16.5 puntos porcentuales más que la población no indígena. Es importante señalar que la SEP debe buscar que no se retrase las ministraciones presupuestarias para que el programa pueda seguir mejorando sus resultados. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Algunas de las recomendaciones del evaluador son valiosas y pueden ser tomadas en cuenta para la mejora del Programa; sin embargo, varias precisiones que se hicieron en las reuniones realizadas no fueron consideradas para la elaboración del informe final. Así mismo, el Programa considera que el evaluador revisó información fuera de los términos de referencia de una Evaluación Específica de Desempeño, lo que supone una mirada diferente al propio funcionamiento del PAED y algunos de sus comentarios no están sustentados en evidencia y/o documentos consultados.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

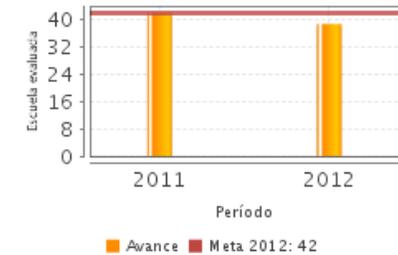
Contribuir a elevar la calidad de la educación de las niñas y los niños que asisten a escuelas de educación indígena, mediante la creación de condiciones pertinentes para mejorar el nivel de logro educativo, y así cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

### Propósito

La atención educativa de las niñas y los niños que asisten a escuelas de educación indígena se mejora con pertinencia lingüística y cultural.

1. Porcentaje de escuelas primarias indígenas que mejoran su puntaje global en la prueba ENLACE.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Escuela evaluada	2011	Anual	42.00	38.92	42.15



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

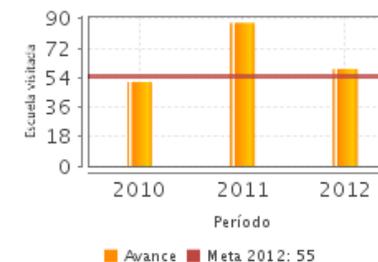
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Asesorías realizadas por los AAD a docentes de Educación Indígena frente a grupo.

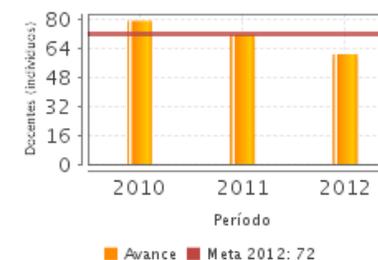
1. Porcentaje de escuelas de educación primaria indígena que recibieron visitas de asesoría por el PAED.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Escuela visitada	2009	Mensual	55.00	59.47	87.51



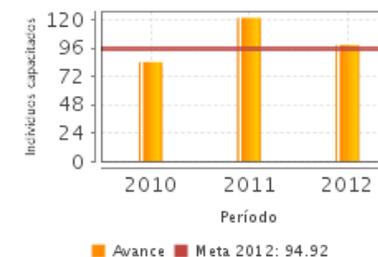
2. Porcentaje de docentes de Educación Primaria Indígena asesorados por el Programa.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Docentes (individuos)	2009	Mensual	72.00	60.62	71.55



3. Porcentaje de Asesores Académicos de la Diversidad Social, Lingüística y Cultural capacitados.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Individuos capacitados	2009	Mensual	94.92	98.55	121.50



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

## Fuentes de Información

Reglas de Operación 2012 y 2013; Cambios relevantes en ROP de 2011 a 2012; Informes Trimestrales 1-4 2012; Informes de Evaluaciones Externas: Evaluación Consistencia y Resultados 2012; Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011); Plantilla de Población Atendida (PPA) y Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre; Consideraciones de la PPA; Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Evolución de la Cobertura (BD); MIR 2012; Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) (abril 2013); Avance en los ASM (marzo 2013); Avances del programa en el año 2013; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto;

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada fue suficiente y de calidad, con excepción de algunas discrepancias, entre las que notamos 1) la diferencia entre la base de datos de Indicadores de Programas Federales y Acciones Dirigidas a Población Indígena y los datos proporcionados sobre evolución de las poblaciones potencial, objetivo y atendida; 2) La población atendida reportada y la suma que da de población atendida la base de datos proporcionada; y algunas otras. Para el futuro, se recomienda al Coneval que permita agregar al sistema algunos documentos o bases de datos cuya importancia se identifique en la segunda reunión obligatoria. Serían especialmente útiles las bases de datos o muestras de las bases de datos con las que los programas contabilizan sus acciones.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 96,280
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Hugo Mendoza Núñez hmendoza@coneval.gob.mx (55) 54817272

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: INSAD Investigación en Salud y Demografía SC
2. Coordinador de la Evaluación: Ricardo Vernon Carter
3. Correo Electrónico: rvernonc@insad.com.mx
4. Teléfono: 5556158252

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Dirección General de Educación Indígena

### Datos del Titular:

Nombre: Rosalinda Morales Garza  
Teléfono: (55) 36011000 ext. 68167  
Correo Electrónico: morales\_rosalinda@hotmail.com