

1. Información de la Evaluación

Clave y nombre del programa	S0126
Institución evaluadora	Dra. Iliana Yaschine A.
Coordinador general de la evaluación	Dra. Iliana Yaschine A.
Responsable del programa	DGETA y DGEST
Correo electrónico	vinculacion@dggest.gob.mx ; armando.andrade@dgeta.sems.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones específicos por tema:

Resultados y hallazgos (efectos atribuibles, otros efectos y otros hallazgos)

La opinión de la evaluadora es consistente con la situación que guarda el Programa, en cuanto a la evaluación de impacto, al proceso de la sistematización de la información y en relación a la definición de la población potencial, objetivo y atendida. Así mismo, es correcto que el Programa debiera considerar indicadores de resultados sobre la necesidad de formar capital humano y la necesidad de capacitar a productores en las áreas agropecuarias, pesqueras y forestal como Fin y Propósito en la MIR del Programa. Finalmente, es pertinente comentar que en las ROP 2014, si aun persiste el Programa, el número de unidades educativas, dependientes de la DGEST, que participan en el Programa se ampliará.

Avances y aspectos de Mejora-ASM (avance de los ASM años anteriores, ASM comprometidos en 2013, avance de indicadores y avances del Programa del 2013)

Los ASM fueron atendidos en su totalidad, como se evidencia en las ROP 2013 y en la MIR 2013. La sistematización de la información del Programa quedará concluida en este año. Todos los informes enviados a las áreas globalizadoras se hacen de manera conjunta entre las áreas responsables del Programa y en general las metas se han cumplido en su totalidad. La falta de correspondencia entre Actividades y Componentes debiera ser más específica a fin de revisar la lógica vertical de la MIR del Programa.

Población y cobertura (población, cobertura, evolución y análisis de la cobertura)

En las ROP 2014, la inconsistencia observada en las definiciones y en la cuantificación de la PP, la PO y la PA se verán atendidas. La población atendida en educación superior se conforma de los planteles beneficiados por el Programa, cuál es la inconsistencia a la que se hace referencia?

Alineación del PND y presupuesto (Alineación de la MIR al PND, consideraciones y evolución del presupuesto)

En cuanto al presupuesto aunque efectivamente ha ido en aumento todavía no es suficiente para equipar al cien por ciento de los planteles por los costos y el tiempo de vida del equipo; menos ahora que se están incluyendo otras UEs de la DGETA. En la DGEST, el subejercicio que se comenta sólo se presentó en 2009, a partir del 2010, se ha mantenido el ejercicio casi en su totalidad. El número de UE participantes del Programa en la DGEST se verá incrementado en las ROP 2014. La distribución del presupuesto no solo debe considerar las UE participantes sino además el número de productores atendidos quienes son finalmente el objetivo del Programa.

Conclusiones (conclusiones del evaluador, fortalezas, retos y recomendaciones)

Los retos y las recomendaciones realizadas son pertinentes y se tomarán en cuenta para el buen desarrollo el Programa.

Principales resultados (indicadores de resultados -fin y propósito-)

Se tiene clara la necesidad de una revisión a fondo de la MIR, aunque por los tiempos no se podrían comprometer cambios de fondo para el año 2014, sino hasta el año 2015

Servicios y gestión (indicadores de servicios y gestión –componentes-)

Sin comentarios

Información de la evaluación (calidad y suficiencia de la información disponible)

Sin comentarios:

3. Comentarios y Observaciones Generales

Generalidades (espacio máximo 1,900 caracteres)