

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa de Escuela Segura**Modalidad:** S222**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa**Datos del (a) Titular****Nombre:** Juan Martín Martínez Becerra**Teléfono:** (55) 36014000 ext. 66865**Correo Electrónico:** jmmtz@sep.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Mtro. José Aguirre Vázquez**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 23885**Correo Electrónico:** java@sep.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa de Escuela Segura (PES) tiene como objetivo generar condiciones favorables para que las escuelas de educación básica lleven a cabo procesos participativos de gestión de su seguridad, promuevan la cultura de la prevención y de la legalidad con el propósito de convertirse en espacios seguros libres de violencia y adicciones. El PES focaliza su atención a las escuelas de educación básica en municipios de alta incidencia delictiva. El PES diseña y promueve estrategias de capacitación para actores escolares en temas de seguridad escolar; elabora y difunde materiales educativos sobre temas de seguridad escolar; lleva a cabo jornadas artísticas, deportivas, científicas y culturales dirigidas a la comunidad escolar; y diseña mecanismos para llevar a cabo la autoevaluación y formulación de agendas de seguridad escolar.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir al logro educativo en las escuelas de educación básica mediante la gestión de ambientes escolares seguros.**Propósito:** Las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa mejoran su seguridad escolar.**Componentes:**

1. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas públicas de educación básica.
2. Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura.
3. Las escuelas beneficiadas por el Programa cuentan con personal directivo y docente formado para realizar el proceso de incorporación al Programa.

Actividades:

1. Diseño de materiales educativos con la colaboración de especialistas.

2. Verificación de que las escuelas públicas de educación básica que se incorporan al Programa Escuela Segura cumplen con los requisitos establecidos.
3. Capacitar a los actores educativos para que participen en la gestión de la seguridad escolar.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El Programa tiene previsto gestionar el análisis de factibilidad para la realización de una evaluación de impacto en 2014.

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El PES genera conciencia sobre la importancia de la seguridad y convivencia en las escuelas como un grave problema nacional a atender y el efecto que tiene en el aprendizaje en ellas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Otros Pertinencia

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El Centro de Estudios Educativos A.C. (2012) llegó a esta conclusión después de examinar los resultados de dos encuestas que analizan la percepción de actores escolares sobre la seguridad en la escuela y sus alrededores: "Parametría (s.f.) Programa nacional escuela segura. Reporte ejecutivo". y "Sandoval (2008) Análisis de la encuesta sobre la percepción de la seguridad y la importancia de tener una agenda escolar de prevención sobre la inseguridad." Los autores también se basan en el estudio "Parametría (2009) Reporte final de resultados. Evaluación del Programa Escuela Segura." que llevó a cabo grupos de enfoque en escuelas que participan en el Programa, en la Delegación Álvaro Obregón, del Distrito Federal.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En lo que se refiere al diseño del Programa, son destacables, por su índole educativa, su enfoque formativo, preventivo y centrado en los derechos humanos, y su pretensión de articularse con coherencia al currículo vigente en educación básica.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Otros Diseño del Programa

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El Centro de Estudios Educativos A.C. (2012) llegó a esta conclusión después de examinar los resultados de dos encuestas que analizan la percepción de actores escolares sobre la seguridad en la escuela y sus alrededores: "Parametría (s.f.) Programa nacional escuela segura. Reporte ejecutivo". y "Sandoval (2008) Análisis de la encuesta sobre la percepción de la seguridad y la importancia de tener una agenda escolar de prevención sobre la inseguridad." Los autores también se basan en el estudio "Parametría (2009) Reporte final de resultados. Evaluación del Programa Escuela Segura." que llevó a cabo grupos de enfoque en escuelas que participan en el Programa, en la Delegación Álvaro Obregón, del Distrito Federal.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En el año 2010, la meta de escuelas incorporadas al Programa fue rebasada en un 37%. En el año 2011, se logró un total de 44,874 escuelas atendidas, lo que implica que la cobertura del Programa fue un 33% superior a la meta establecida.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo proviene de los datos sobre cobertura del Programa y está incluido en el documento: "Líneas estratégicas de desarrollo para el periodo 2008 – 2012."

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Aunque en términos absolutos el presupuesto se ha incrementado, el número de escuelas atendidas ha crecido en mayor proporción, por lo que el monto promedio de inversión por escuela ha disminuido. En 2007 la inversión promedio fue de \$27,221.75 y para 2012 el monto de inversión promedio fue de \$5,934.071.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros Presupuesto

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: El Programa en el documento "Consideraciones sobre la evolución del presupuesto" obtiene esta información al analizar el presupuesto y la cobertura desde sus inicios (2007) hasta el presente año.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Una debilidad que se puede percibir en el diseño es el enfoque didáctico "frontal" que tienen las acciones pedagógicas del programa. La dirección central asume que su papel fundamental es proveer de los conocimientos necesarios sobre seguridad, a través de materiales y capacitación a los miembros de la comunidad escolar, y que teniéndolos estos últimos llevarán a cabo naturalmente las acciones respectivas. En tal sentido, no señala como una línea estratégica el acompañamiento permanente de los formadores en materia de seguridad.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Otros Diseño del Programa

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El Centro de Estudios Educativos A.C. (2012) llegó a esta conclusión después de examinar los resultados de dos encuestas que analizan la percepción de actores escolares sobre la seguridad en la escuela y sus alrededores: "Parametría (s.f.) Programa nacional escuela segura. Reporte ejecutivo". y "Sandoval (2008) Análisis de la encuesta sobre la percepción de la seguridad y la importancia de tener una agenda escolar de prevención sobre la inseguridad." Los autores también se basan en el estudio "Parametría (2009) Reporte final de resultados. Evaluación del Programa Escuela Segura." que llevó a cabo grupos de enfoque en escuelas que participan en el Programa, en la Delegación Álvaro Obregón, del Distrito Federal.

Hallazgo Relevante 6**1. Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: El PES debe generar evidencia sobre cuestiones aún desconocidas como: 1) El nivel de incidencia de las acciones del programa sobre diferentes dimensiones indicativas de la seguridad de las escuelas y sus integrantes. 2) La identificación de mecanismos a través de los cuales la mejora en la seguridad de los planteles puede impactar positivamente en el aprovechamiento escolar de los alumnos. 3) La eficiencia y eficacia de los procesos de implementación de las acciones del Programa realizados por las Coordinaciones Estatales del PES.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los evaluadores hacen una revisión de las evaluaciones y documentos oficiales del Programa.

Hallazgo Relevante 7**1. Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa Escuela Segura ha desarrollado un sistema de información orientado a proveer los datos básicos para monitorear la evolución del Programa. Queda por recolectar, aún, información "de línea de base" de los beneficiarios indirectos (integrantes de la comunidad escolar de las escuelas beneficiarias) susceptible de ser utilizada para ejercicios de evaluaciones de satisfacción y de impacto de las acciones del Programa sobre la seguridad de las escuelas participantes.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los evaluadores analizan las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones**

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Se realizaron reuniones de trabajo para revisar la MIR e identificar áreas de mejora. Se elaboró el documento que incluye la definición de la Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Para hacer explícito la complementariedad del PES con otros programas, se integrará en las Reglas de Operación 2014, elementos de articulación entre el Programa Escuela Segura y otros programas que promueven la gestión escolar en las escuelas públicas de educación básica. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: El Programa llevará a cabo las gestiones necesarias para realizar un análisis de factibilidad para una evaluación de impacto. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Se diseñará un instrumento que incluye reactivos para recabar información sobre la satisfacción de los beneficiarios. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Se llevará a cabo un análisis de la literatura internacional acerca de programas similares, como parte de la elaboración del documento que definirá el modelo de gestión de la convivencia escolar. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Se elaborará un documento que defina el modelo de gestión de la convivencia escolar para lo cual, el PES contratará una consultoría. Para la definición del modelo se revisará y actualizará la definición del problema con información estadística y revisión de la literatura reciente sobre el tema. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin sugiere que el logro educativo ha aumentado en las Escuelas adscritas al PES. El Programa también ha cumplido con su indicador de Propósito, es decir, las escuelas beneficiadas por el programa también han mejorado su valoración de seguridad conforme a la meta establecida. Adicionalmente, el Programa ha cumplido con todas sus metas de componentes y actividades. Cabe mencionar que el avance registrado para el indicador de Propósito es preliminar, ya que el resultado se dará a conocer al término del ciclo escolar 2012-2013. Las metas de Fin y Propósito son adecuadas para incentivar un buen desempeño del Programa. Sin embargo, no es posible establecer la laxitud de las metas de aquellos indicadores que se definen en términos absolutos. Deben revisarse estos últimos.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 se han atendido recomendaciones de la ASF y aspectos susceptibles de mejora de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2012. Se está elaborando el Plan de trabajo 2013 en el que se prevé, entre otros temas, reorientar el enfoque, promover la formación de los equipos técnicos estatales y evaluar el Programa (acciones sujetas a la suficiencia presupuestal del PES).

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Escuelas públicas y centros de atención múltiple
- c. **Cuantificación:** 74,415
- d. **Definición:** Escuelas públicas de educación básica del país que presentan la necesidad y/o problema que justifica el Programa, desean participar en él y por ende pudieran ser elegibles para su atención. Se focaliza en escuelas ubicadas en los 358 municipios y delegaciones políticas de mayor riesgo.
- e. **Valoración:** El PES cuantifica a la población potencial estableciendo a aquellos municipios con mayor incidencia delictiva identificados a través del SUBSEMUN y a aquellos solicitados por las entidades federativas que se caracterizan por contar con altos índices de violencia o consumo de sustancias adictivas. Para que exista congruencia entre la definición de la población potencial y su cuantificación, se sugiere eliminar el condicionante: " que desean participar" de la definición.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Escuelas públicas y centros de atención múltiple
- c. **Cuantificación:** 37,000
- d. **Definición:** Número de escuelas que el programa tiene planeado atender para cubrir la población potencial, que cumplen con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad y que desean incorporarse al Programa.

e. Valoración: Para cuantificar la población objetivo del Programa, se retomó lo establecido en el Programa Sectorial de Educación 2007-2012 en el Objetivo 6, el cual define que la meta para el 2012 es de 36,648 escuelas primarias y secundarias públicas incorporadas (que equivale a un 30%). No se tienen registros de la metodología utilizada para determinar la meta sectorial.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Escuelas públicas de Educación Básica
- c. Cuantificación: 52,231
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32
Municipios Atendidos: 774
Localidades Atendidas: 10745
Hombres Atendidos: 0
Mujeres Atendidas: 0

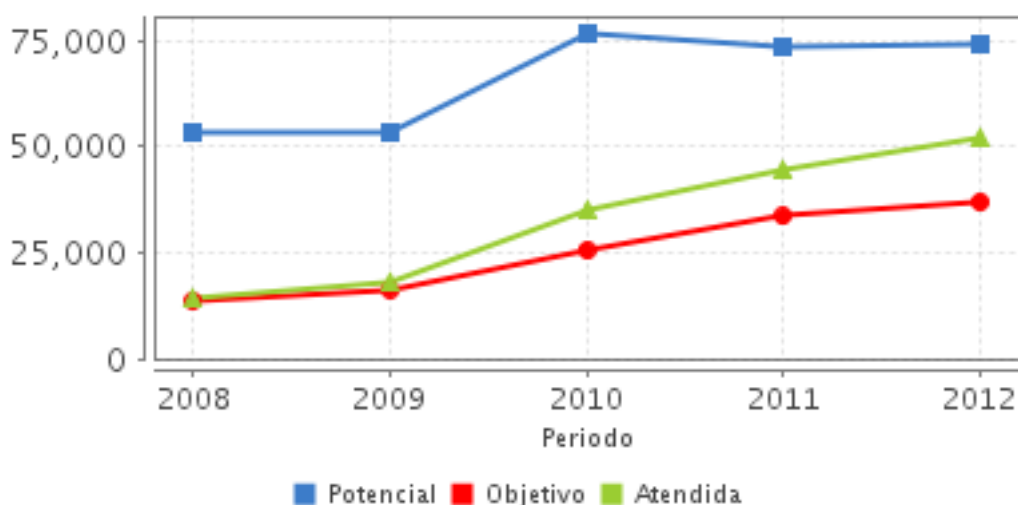
Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

2008	53,520	13,753	14,308
2009	53,520	16,446	18,171
2010	77,030	25,651	35,198
2011	73,845	33,670	44,874
2012	74,415	37,000	52,231



Análisis de la Cobertura

De 2007, cuando el programa inició sus operaciones al 2012, la Población Atendida ha crecido exponencialmente (en un 370%). En 2012, la Población Atendida incluso llegó a representar el 70% de la Población Potencial. El Programa ha adquirido presencia en las 32 entidades de la república y 774 municipios a pesar que los municipios identificados como de mayor riesgo son 358. Desde sus inicios, la Población Atendida ha superado a la Población Objetivo. Esta situación puede explicarse por la alta demanda del Programa y su esfuerzo por atenderla pero quizá también debido a que la Población Objetivo se estableció en un nivel bajo. Se recomienda revisar la cuantificación de la Población Objetivo. Si bien el presupuesto ha aumentado, lo ha hecho a un menor ritmo que la Población Atendida lo que ha ocasionado que el presupuesto por escuela atendida haya disminuido y a una menor producción de materiales educativos.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y la rendición de cuentas.

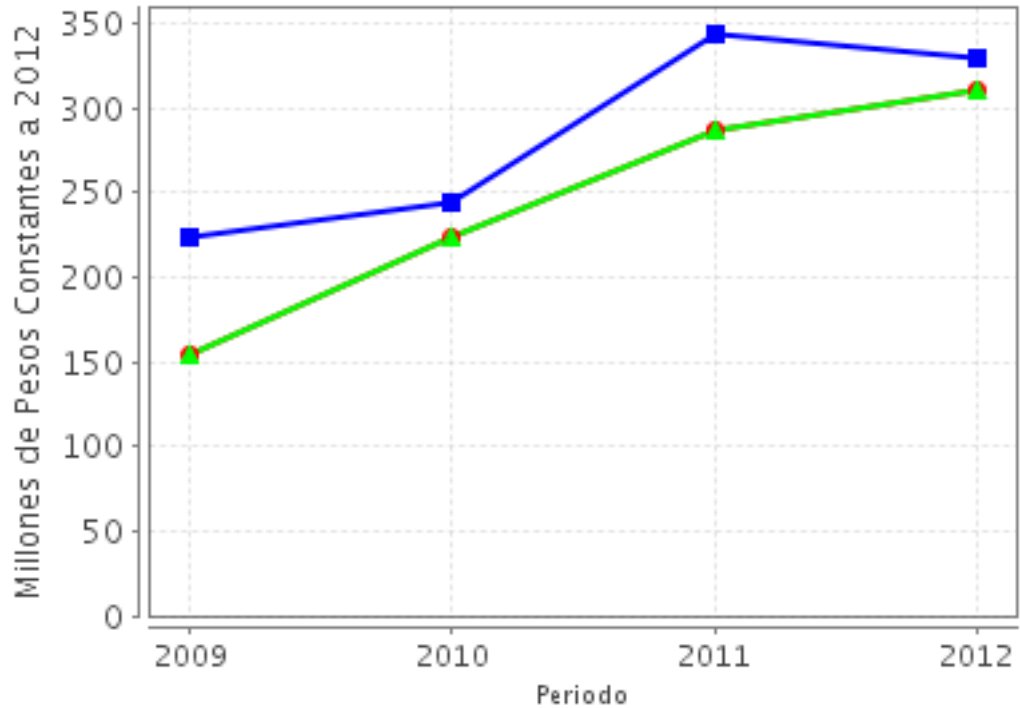
Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	224.27	154.7	154.7
2010	243.92	223.24	223.24
2011	342.98	286.86	286.86
2012	329.55	310.29	310.29

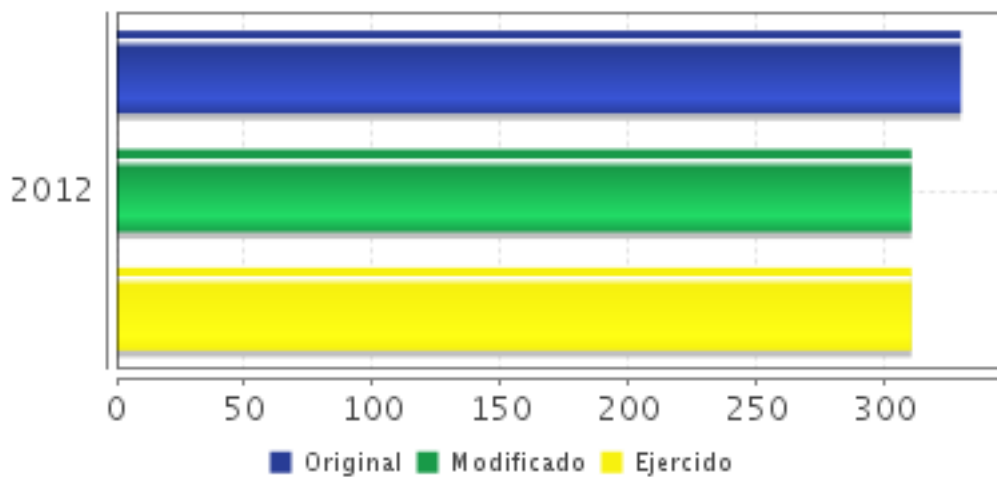
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Del 2007 al 2012, el presupuesto asignado al Programa ha aumentado en términos absolutos, no obstante, el presupuesto asignado por cada escuela pública, ha disminuido drásticamente debido a un mayor aumento de la Población Atendida. Para 2012, el presupuesto por escuela es aproximadamente tres veces menor que en 2008. El presupuesto se ha ejercido al 100%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa atiende un problema de gran pertinencia para el país. Cabe destacar el enfoque formativo, preventivo y centrado en los derechos humanos del Programa. Desde sus inicios en el 2007, el programa se ha consolidado y ha aumentado su cobertura enormemente focalizando su cobertura a aquellos municipios y delegaciones con mayor incidencia delictiva. La población potencial en el 2012 (año de la meta sexenal), superó a la población objetivo en casi 40%. No obstante, se observa un decremento en el tiempo en el monto presupuestado por cada escuela de educación básica que el PES atiende. El Programa indica que esto ha impactado negativamente en la cantidad de recursos asignados a las escuelas y en la distribución de materiales educativos. Por otra parte, no existen estudios de cómo las acciones del Programa afectan la seguridad en las escuelas y si sí hay un efecto. El Programa tiene previsto gestionar un análisis de factibilidad de una evaluación de impacto en el 2014. Es importante que el Programa cumpla todos los procedimientos para llevarla a cabo y que se centre tanto en Fin como en el Propósito.

Fortalezas

El Programa ha focalizado efectivamente la Población Potencial, tiene presencia en los 32 estados del país y ha rebasado significativamente su Población Objetivo. El Programa cuenta con un sistema de información orientado a proveer los datos básicos para monitorear la evolución del Programa. Los procedimientos y mecanismos para asignar, seleccionar y otorgar apoyos a los beneficiarios y ejecutar obras y/o acciones; se encuentran documentados, estandarizados, sistematizados y son difundidos públicamente por todas las instancias ejecutoras.

Retos y Recomendaciones

Se sugiere revisar la metodología de cuantificación de la Población Objetivo para que éste refleje de mejor manera la demanda y capacidades del Programa para atenderla. Se sugiere realizar estudios sobre resultados de Fin y Propósito aunque no sean evaluaciones de impacto en lo que ésta se lleva a cabo. Se sugiere realizar un análisis del posible efecto de la reducción del presupuesto por escuela.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Sería interesante realizar una evaluación de procesos que permita conocer los factores que sustentan la implementación del programa y contribuir al mejoramiento de la gestión a través de la elaboración de recomendaciones. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

1. Los datos del programa que se presentan en los informes corresponden al año fiscal evaluado 2012, sin embargo, el análisis y revisión de dicha información fue proporcionado por los responsables actuales que a continuación se mencionan: Mtro. Germán Cervantes Ayala - Titular DGDGIE- gcervantes@sep.gob.mx
Mtro. Pedro Velasco Sodi –DGAG- pedro.velasco@sep.gob.mx
2. La información que brinda esta evaluación está referida a conclusiones de estudios realizados por otras instancias. Esto genera confusión, ya que las citas textuales, por sí mismas, no reflejan el contexto del análisis realizado tampoco se argumenta cómo se llega a cada conclusión. Los términos de referencia de la EED establecen que “la instancia evaluadora debe redactar el hallazgo identificado de las fuentes de información, incluyendo interpretación del mismo cuando se considere necesario.” Hay diversos segmentos de esta evaluación en que no se cumplió con esta indicación, sólo se copió el texto de otro documento, en al menos un caso incluso manteniendo errores tipográficos del original. Esta situación provoca que los resultados no ofrezcan información nueva que alimente la toma de decisiones para mejorar el diseño e implementación de estrategias de atención para la población objetivo.
3. Durante la revisión del Informe Final, se identificó que no se incluyeron algunas precisiones sobre la operación del Programa que fueron solicitadas por la Dirección General Adjunta de Gestión a través del documento Comentarios al Informe Inicial, en seguimiento a los acuerdos establecidos en la reunión del día 5 de julio del presente en las instalaciones de la DGEP.
Asimismo, se incluyó en el informe final información adicional a la que se revisó en un primer momento y de la cual el Programa no tuvo oportunidad de comentar o solicitar ajustes.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Escuelas primarias y secundarias públicas incorporadas al Programa Escuela Segura
2. **Definición:** Número de escuelas primarias y secundarias públicas incorporadas al Programa Escuela Segura.
3. **Método de Cálculo:** Número de escuelas primarias y secundarias públicas incorporadas al Programa Escuela Segura.
4. **Unidad de Medida:** Escuelas públicas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2007

7. Meta del Indicador 2012: 36,648.00

8. Línea Base (Valor): .00

9. Último Avance (Valor): 52,231.00

10. Último Avance (Año): 2011

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo.

2. Definición: Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo (Los resultados están basados en la prueba Enlace por lo que sólo se consideran escuelas primarias y secundarias).

3. Método de Cálculo: Variación porcentual en el número de escuelas de primaria y secundaria que mejoran en los resultados obtenidos en la prueba ENLACE, en los años 2006 a 2012.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quincenal

6. Año Base: 2006

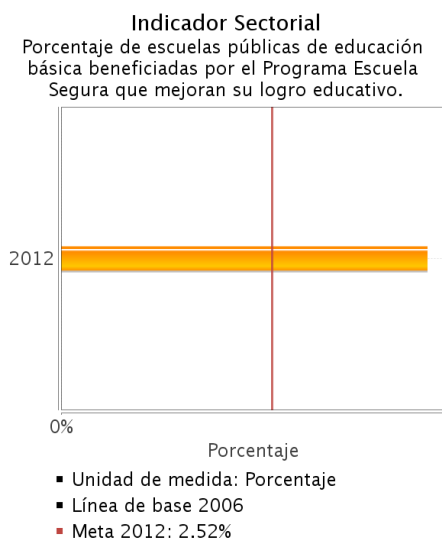
7. Meta del Indicador 2012: 2.52

8. Línea Base (Valor): ND

9. Último Avance (Valor): 4.38

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

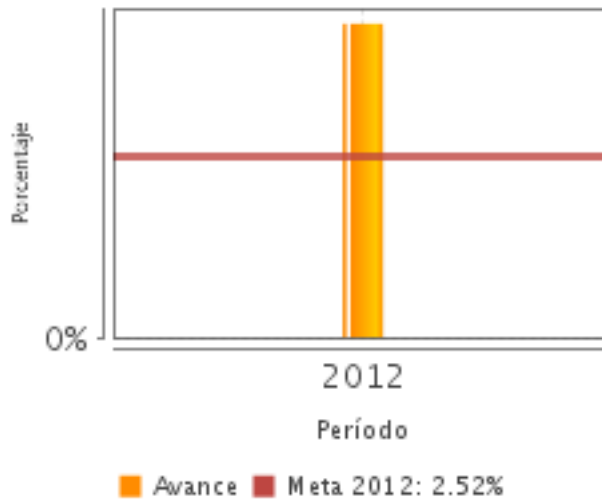


12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo.
2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de escuelas públicas primarias y secundarias beneficiadas por el Programa Escuela Segura que logran el nivel elemental o más en la prueba ENLACE.
3. **Método de Cálculo:** Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que logran el nivel elemental o más en la prueba ENLACE en el año n - Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que logran el nivel elemental o más en la prueba ENLACE en el año de línea base.
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 2.52
8. **Valor del Indicador 2012:** 4.38
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que mejoran su valoración de la seguridad escolar respecto al año anterior

2. Definición: Se refiere al porcentaje de escuelas beneficiadas por el Programa que mejoran su valoración de la seguridad escolar

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que mejoran su valoración de la seguridad escolar/Número de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que realizan la valoración de la seguridad escolar)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

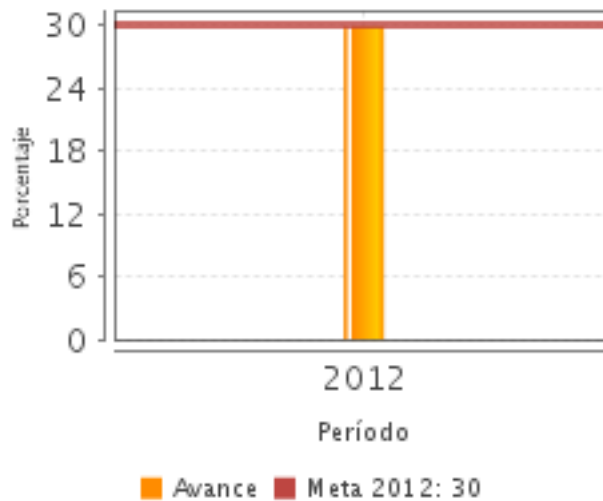
7. Meta del Indicador 2012: 30.00

8. Valor del Indicador 2012: 30.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el programa escuela segura respecto a la meta

2. Definición: Porcentaje de escuelas de Educación Básica que se incorporan para obtener los beneficios del programa con respecto a la población objetivo de 37,000 escuelas en 2012

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas públicas de educación básica registradas al corte en el padrón del programa / 37000)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2007

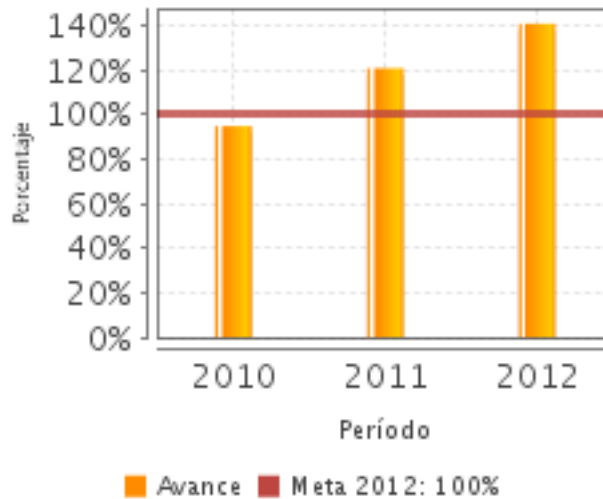
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 141.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 121.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de materiales educativos elaborados y entregados en comparación de lo programado en la planeación del Programa

2. Definición: Número de materiales educativos (libros, manuales, guías) que se elaboran y entregan a las coordinaciones estatales del programa

3. Método de Cálculo: Total de materiales educativos (libros, manuales, guías) que se elaboran y entregan a las coordinaciones estatales del Programa

4. Unidad de Medida: Materiales

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

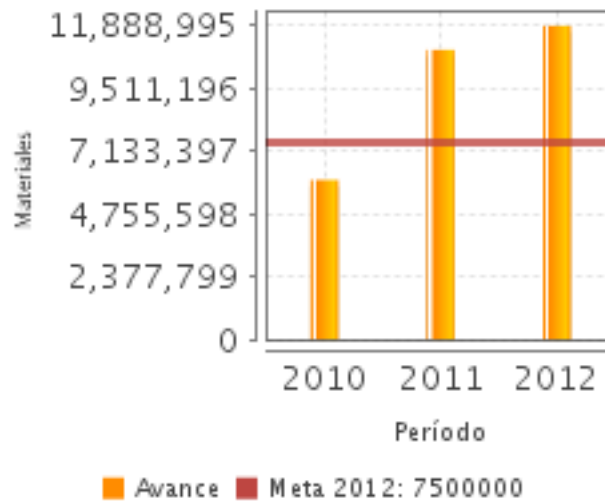
7. Meta del Indicador 2012: 7,500,000.00

8. Valor del Indicador 2012: 11,888,993.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 10,977,852.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de directivos y docentes de escuelas públicas de educación básica incorporadas al Programa formados para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar

2. Definición: Porcentaje de directivos y docentes formados para realizar el proceso de incorporación al Programa

3. Método de Cálculo: (Número de directivos y docentes de escuelas públicas de educación básica incorporadas al Programa formados para desarrollar procesos de incorporación /37,000)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

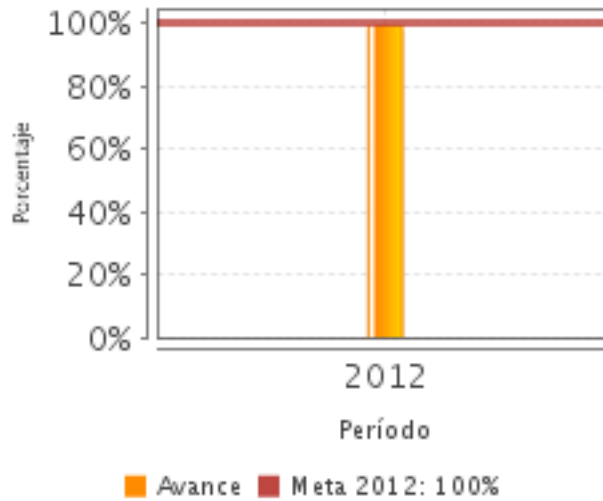
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas públicas de educación básica que cumplen con los requisitos establecidos para incorporarse al Programa Escuela Segura

2. Definición: Escuelas que cumplen con los requisitos establecidos para incorporarse al Programa Escuela Segura

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas públicas de educación básica que cumplen con los requisitos establecidos por el Programa/Número de escuelas públicas de educación básica que solicitaron su incorporación)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

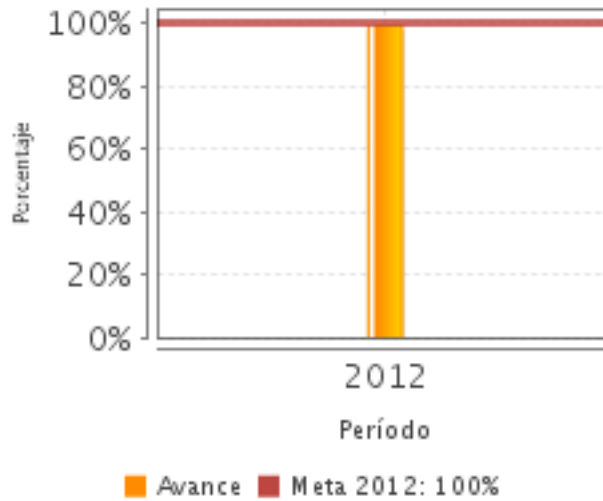
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

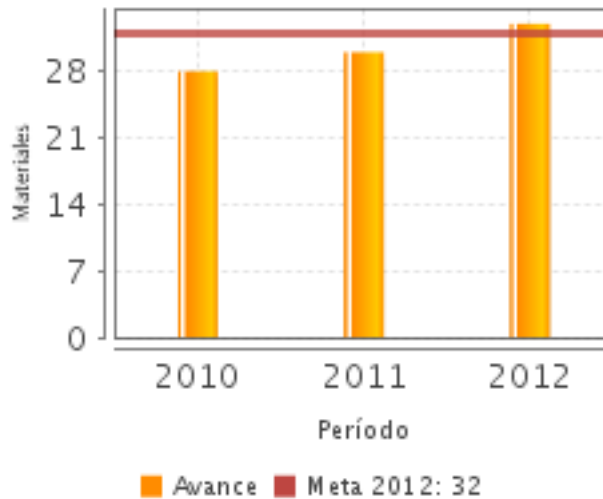
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Diseñar materiales educativos con la colaboración de especialistas
- 2. Definición:** Número de materiales diseñados con la colaboración de especialistas
- 3. Método de Cálculo:** Número de materiales diseñados y elaborados
- 4. Unidad de Medida:** Materiales
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 32.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 33.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 30.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La lógica vertical y horizontal de la matriz es adecuada. En general, los indicadores son pertinentes. Se sugiere revisar los indicadores de Componentes y Actividades. En específico, se invita a revisar la relevancia del Componente "Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el programa escuela segura respecto a la meta." El indicador "Número de materiales educativos elaborados y entregados en comparación de lo programado en la planeación del Programa" se ha reestructurado para que indique el promedio de materiales educativos entregados por cada escuela inscrita en el Programa. Al parecer, en el MIR 2013, ya se modificó este indicador. De igual forma, se sugiere que indicador "Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar" sea modificado para representar el promedio de actores educativos capacitados por actores educativos en las escuelas educativas del programa. Se sugiere revisar los supuestos y medios de verificación de la MIR. Se invita a revisar el establecimiento de las metas de los indicadores "Total de materiales educativos (libros, manuales, guías) que se elaboran y entregan a las coordinaciones estatales del Programa" y "Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar" ya que desde el 2011, la meta para el 2012 había sido rebasada. Por último, se sugiere reflexionar sobre un indicador de seguridad basado en datos duros.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada para la evaluación fue de calidad y suficiente en términos generales. Sin embargo, no se cuenta con información sobre la seguridad en las escuelas más allá del indicador de la MIR que se mide a través de métodos subjetivos. Por esta razón es que no se encontraron hallazgos de Fin y de Propósito. La evaluación de impacto que se pretende desarrollar sin duda va a atender el problema planteado pero se sugiere también realizar estudios enfocados en el Fin y Propósito aunque no sean de impacto. Sería de gran utilidad que CONEVAL desagregara información sobre la cobertura por estado, no solo en un mapa sino también en un cuadro con datos, para así poder deducir con mayor claridad en que estados el Programa tiene mayor incidencia. Sería también de mayor utilidad contar con mayor información sobre el presupuesto y la manera en que se establecen las metas.

Fuentes de Información

Aspectos Susceptibles de Mejora (2012), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (2012), Avance del Indicador Sectorial (2012), Avance del Programa (2013), Reglas de Operación (2012), Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, El Programa en el Contexto de la Reforma Constitucional (2012), Evaluación y Consistencia de Resultados 2011-2012, Análisis del Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados (2012), Informes Trimestrales (2012), Informes Ejecutivos de la EED (2009, 2010, 2011), Justificación y avance de los indicadores (2012), MIR (2010, 2011, 2012, 2013), Análisis de los materiales encontrados e identificación de fortalezas y debilidades de los programas (2012), Líneas estratégicas de desarrollo para el periodo 2008 – 2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 94,221.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia