

Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

● Descripción del Programa

El Programa de Escuela Segura (PES) tiene como objetivo generar condiciones favorables para que las escuelas de educación básica lleven a cabo procesos participativos de gestión de su seguridad, promuevan la cultura de la prevención y de la legalidad con el propósito de convertirse en espacios seguros libres de violencia y adicciones. El PES focaliza su atención a las escuelas de educación básica en municipios de alta incidencia delictiva. El PES diseña y promueve estrategias de capacitación para actores escolares en temas de seguridad escolar; elabora y difunde materiales educativos sobre temas de seguridad escolar; lleva a cabo jornadas artísticas, deportivas, científicas y culturales dirigidas a la comunidad escolar; y diseña mecanismos para llevar a cabo la autoevaluación y formulación de agendas de seguridad escolar.

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)**Efectos Atribuibles**

- * El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- Otra: El Programa tiene previsto gestionar el análisis de factibilidad para la realización de una evaluación de impacto en 2014.

● Otros Efectos**● Otros Hallazgos**

El PES genera conciencia sobre la importancia de la seguridad y convivencia en las escuelas como un grave problema nacional a atender y el efecto que tiene en el aprendizaje en ellas. (EXT2012)

En lo que se refiere al diseño del Programa, son destacables, por su índole educativa, su enfoque formativo, preventivo y centrado en los derechos humanos, y su pretensión de articularse con coherencia al currículo vigente en educación básica. (EXT2012)

En el año 2010, la meta de escuelas incorporadas al Programa fue rebasada en un 37%. En el año 2011, se logró un total de 44,874 escuelas atendidas, lo que implica que la cobertura del Programa fue un 33% superior a la meta establecida. (OTR2012)

Aunque en términos absolutos el presupuesto se ha incrementado, el número de escuelas atendidas ha crecido en mayor proporción, por lo que el monto promedio de inversión por escuela ha disminuido. En 2007 la inversión promedio fue de \$27,221.75 y para 2012 el monto de inversión promedio fue de \$5,934.071. (OTR2012)

Una debilidad que se puede percibir en el diseño es el enfoque didáctico "frontal" que tienen las acciones pedagógicas del programa. La dirección central asume que su papel fundamental es proveer de los conocimientos necesarios sobre seguridad, a través de materiales y capacitación a los miembros de la comunidad escolar, y que teniéndolos estos últimos llevarán a cabo naturalmente las acciones respectivas. En tal sentido, no señala como una línea estratégica el acompañamiento permanente de los formadores en materia de seguridad. (EXT2012)

El PES debe generar evidencia sobre cuestiones aún desconocidas como: 1) El nivel de incidencia de las acciones del programa sobre diferentes dimensiones indicativas de la seguridad de las escuelas y sus integrantes. 2) La identificación de mecanismos a través de los cuales la mejora en la seguridad de los planteles puede impactar positivamente en el aprovechamiento escolar de los alumnos. 3) La eficiencia y eficacia de los procesos de implementación de las acciones del Programa realizados por las Coordinaciones Estatales del PES. (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Se realizaron reuniones de trabajo para revisar la MIR e identificar áreas de mejora. Se elaboró el documento que incluye la definición de la Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida.

Aspectos comprometidos en 2013

Para hacer explícito la complementariedad del PES con otros programas, se integrará en las Reglas de Operación 2014, elementos de articulación entre el Programa Escuela Segura y otros programas que promueven la gestión escolar en las escuelas públicas de educación básica. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.
El Programa llevará a cabo las gestiones necesarias para realizar un análisis de factibilidad para una evaluación de impacto. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.
Se diseñará un instrumento que incluye reactivos para recabar información sobre la satisfacción de los beneficiarios. La atención de los aspectos de mejora concluirá en un periodo máximo de dos años.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin sugiere que el logro educativo ha aumentado en las Escuelas adscritas al PES. El Programa también ha cumplido con su indicador de Propósito, es decir, las escuelas beneficiadas por el programa también han mejorado su valoración de seguridad conforme a la meta establecida. Adicionalmente, el Programa ha cumplido con todas sus metas de componentes y actividades. Cabe mencionar que el avance registrado para el indicador de Propósito es preliminar, ya que el resultado se dará a conocer al término del ciclo escolar 2012-2013. Las metas de Fin y Propósito son adecuadas para incentivar un buen desempeño del Programa. Sin embargo, no es posible establecer la laxitud de las metas de aquellos indicadores que se definen en términos absolutos. Deben revisarse estos últimos.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 se han atendido recomendaciones de la ASF y aspectos susceptibles de mejora de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2012. Se está elaborando el Plan de trabajo 2013 en el que se prevé, entre otros temas, reorientar el enfoque, promover la formación de los equipos técnicos estatales y evaluar el Programa (acciones sujetas a la suficiencia presupuestal del PES).

Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

Población

Definición de Población Objetivo

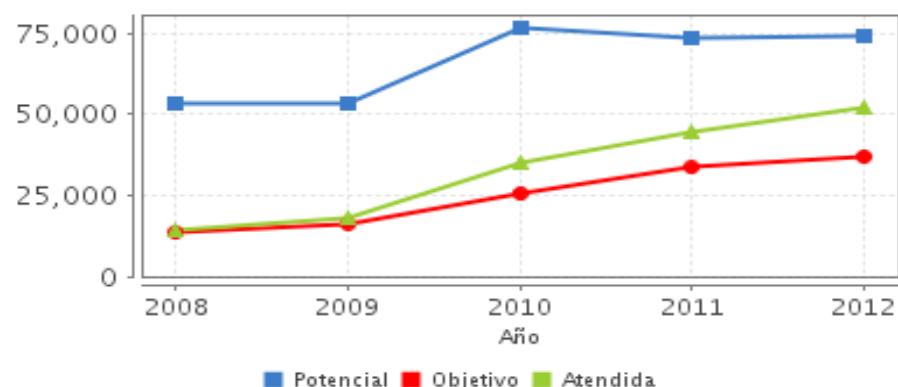
Número de escuelas que el programa tiene planeado atender para cubrir la población potencial, que cumplen con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad y que desean incorporarse al Programa.

	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Escuelas públicas y centros de atención	74,415	0.77%
Población Objetivo	Escuelas públicas y centros de atención	37,000	9.89%
Población Atendida	Escuelas públicas de Educación Básica	52,231	16.39%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	141.16%	7.88%

Cobertura



Evolución de la Cobertura



Análisis de Cobertura

De 2007, cuando el programa inició sus operaciones al 2012, la Población Atendida ha crecido exponencialmente (en un 370%). En 2012, la Población Atendida incluso llegó a representar el 70% de la Población Potencial. El Programa ha adquirido presencia en las 32 entidades de la república y 774 municipios a pesar que los municipios identificados como de mayor riesgo son 358. Desde sus inicios, la Población Atendida ha superado a la Población Objetivo. Esta situación puede explicarse por la alta demanda del Programa y su esfuerzo por atenderla pero quizá también debido a que la Población Objetivo se estableció en un nivel bajo. Se recomienda revisar la cuantificación de la Población Objetivo. Si bien el presupuesto ha aumentado, lo ha hecho a un menor ritmo que la Población Atendida lo que ha ocasionado que el presupuesto por escuela atendida haya disminuido y a una menor producción de materiales educativos.

Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponibilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y la rendición de cuentas.

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

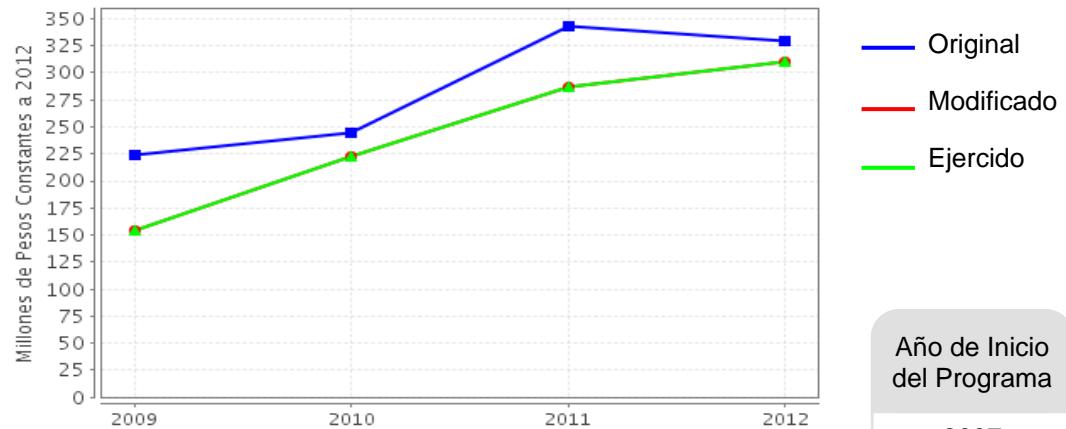
Fin

Contribuir al logro educativo en las escuelas de educación básica mediante la gestión de ambientes escolares seguros.

Propósito

Las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa mejoran su seguridad escolar.

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

329.55

Modificado

310.29

Ejercido

310.29

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Del 2007 al 2012, el presupuesto asignado al Programa ha aumentado en términos absolutos, no obstante, el presupuesto asignado por cada escuela pública, ha disminuido drásticamente debido a un mayor aumento de la Población Atendida. Para 2012, el presupuesto por escuela es aproximadamente tres veces menor que en 2008. El presupuesto se ha ejercido al 100%.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa atiende un problema de gran pertinencia para el país. Cabe destacar el enfoque formativo, preventivo y centrado en los derechos humanos del Programa. Desde sus inicios en el 2007, el programa se ha consolidado y ha aumentado su cobertura enormemente focalizando su cobertura a aquellos municipios y delegaciones con mayor incidencia delictiva. La población potencial en el 2012 (año de la meta sexenal), superó a la población objetivo en casi 40%. No obstante, se observa un decremento en el tiempo en el monto presupuestado por cada escuela de educación básica que el PES atiende. El Programa indica que esto ha impactado negativamente en la cantidad de recursos asignados a las escuelas y en la distribución de materiales educativos. Por otra parte, no existen estudios de cómo las acciones del Programa afectan la seguridad en las escuelas y si sí hay un efecto. El Programa tiene previsto gestionar un análisis de factibilidad de una evaluación de impacto en el 2014. Es importante que el Programa cumpla todos los procedimientos para llevarla a cabo y que se centre tanto en Fin como en el Propósito.

● Fortalezas

El Programa ha focalizado efectivamente la Población Potencial, tiene presencia en los 32 estados del país y ha rebasado significativamente su Población Objetivo.

El Programa cuenta con un sistema de información orientado a proveer los datos básicos para monitorear la evolución del Programa.

Los procedimientos y mecanismos para asignar, seleccionar y otorgar apoyos a los beneficiarios y ejecutar obras y/o acciones; se encuentran documentados, estandarizados, sistematizados y son difundidos públicamente por todas las instancias ejecutoras.

● Retos y Recomendaciones

Se sugiere revisar la metodología de cuantificación de la Población Objetivo para que éste refleje de mejor manera la demanda y capacidades del Programa para atenderla.

Se sugiere realizar estudios sobre resultados de Fin y Propósito aunque no sean evaluaciones de impacto en lo que ésta se lleva a cabo.

Se sugiere realizar un análisis del posible efecto de la reducción del presupuesto por escuela.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Sería interesante realizar una evaluación de procesos que permita conocer los factores que sustentan la implementación del programa y contribuir al mejoramiento de la gestión a través de la elaboración de recomendaciones.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

1. Los datos del programa que se presentan en los informes corresponden al año fiscal evaluado 2012, sin embargo, el análisis y revisión de dicha información fue proporcionado por los responsables actuales que a continuación se mencionan:

Mtro. Germán Cervantes Ayala - Titular DGDGIE- gcervantes@sep.gob.mx

Mtro. Pedro Velasco Sodi –DGAG- pedro.velasco@sep.gob.mx

2. La información que brinda esta evaluación está referida a conclusiones de estudios realizados por otras instancias. Esto genera confusión, ya que las citas textuales, por sí mismas, no reflejan el contexto del análisis realizado tampoco se argumenta cómo se llega a cada conclusión. Los términos de referencia de la EED establecen que “la instancia evaluadora debe redactar el hallazgo identificado de las fuentes de información, incluyendo interpretación del mismo cuando se considere necesario.” Hay diversos segmentos de esta evaluación en que no se cumplió con esta indicación, sólo se copió el texto de otro documento, en al menos un caso incluso manteniendo errores tipográficos del original. Esta situación provoca que los resultados no ofrezcan información nueva que alimente la toma de decisiones para mejorar el diseño e implementación de estrategias de atención para la población objetivo.

3. Durante la revisión del Informe Final, se identificó que no se incluyeron algunas precisiones sobre la operación del Programa que fueron solicitadas por la Dirección General Adjunta de Gestión a través del documento Comentarios al Informe Inicial, en seguimiento a los acuerdos establecidos en la reunión del día 5 de julio del presente en las instalaciones de la DGEP.

Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir al logro educativo en las escuelas de educación básica mediante la gestión de ambientes escolares seguros.

Propósito

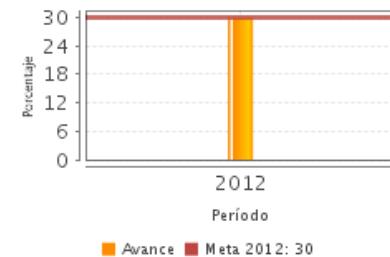
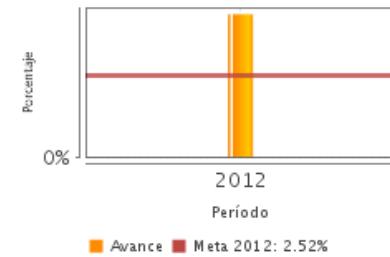
Las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa mejoran su seguridad escolar.

1. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2006	Anual	2.52	4.38	SD

2. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que mejoran su valoración de la seguridad escolar respecto al año anterior

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Anual	30.00	30.00	ND



Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas públicas de educación básica.
2. Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura.
3. Las escuelas beneficiadas por el Programa cuentan con personal directivo y docente formado para realizar el proceso de incorporación al Programa.

1. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el programa escuela segura respecto a la meta

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2007	Semestral	100.00	141.00	121.00

2. Número de materiales educativos elaborados y entregados en comparación de lo programado en la planeación del Programa

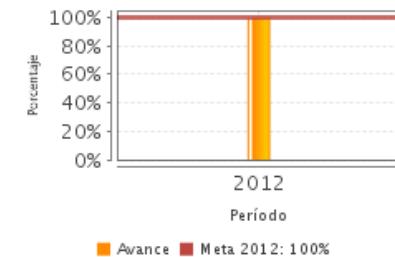
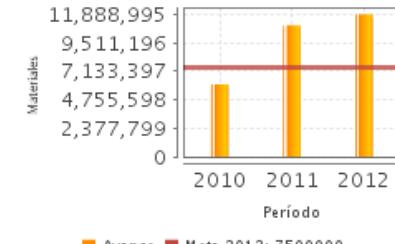
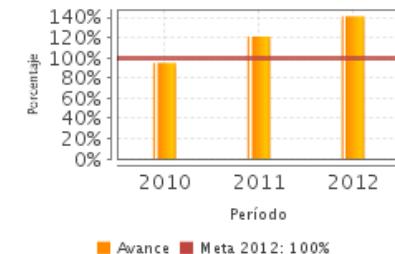
Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Materiales	2007	Anual	7,500,000.00	11,888,993.00	10,977,852.00

3. Porcentaje de directivos y docentes de escuelas públicas de educación básica incorporadas al Programa formados para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2007	Anual	100.00	100.00	ND

SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



Programa de Escuela Segura

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

● Fuentes de Información

Aspectos Susceptibles de Mejora (2012), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (2012), Avance del Indicador Sectorial (2012), Avance del Programa (2013), Reglas de Operación (2012), Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, El Programa en el Contexto de la Reforma Constitucional (2012), Evaluación y Consistencia de Resultados 2011-2012, Análisis del Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados (2012), Informes Trimestrales (2012), Informes Ejecutivos de la EED (2009, 2010, 2011), Justificación y avance de los indicadores (2012), MIR (2010, 2011, 2012, 2013), Análisis de los materiales encontrados e identificación de fortalezas y debilidades de los programas (2012), Líneas estratégicas de desarrollo para el periodo 2008 – 2012.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada para la evaluación fue de calidad y suficiente en términos generales. Sin embargo, no se cuenta con información sobre la seguridad en las escuelas más allá del indicador de la MIR que se mide a través de métodos subjetivos. Por esta razón es que no se encontraron hallazgos de Fin y de Propósito. La evaluación de impacto que se pretende desarrollar sin duda va a atender el problema planteado pero se sugiere también realizar estudios enfocados en el Fin y Propósito aunque no sean de impacto. Sería de gran utilidad que CONEVAL desagregara información sobre la cobertura por estado, no solo en un mapa sino también en un cuadro con datos, para así poder deducir con mayor claridad en qué estados el Programa tiene mayor incidencia. Sería también de mayor utilidad contar con mayor información sobre el presupuesto y la manera en que se establecen las metas.

● Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 94,221
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 54369263

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@cneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@cneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@cneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@cneval.gob.mx (55) 54817284

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

Datos del Titular:

Nombre: Juan Martín Martínez Becerra
Teléfono: (55) 36014000 ext. 66865
Correo Electrónico: jmmtz@sep.gob.mx