

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Atención educativa a grupos en situación vulnerable

Modalidad: U015

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Subsecretaría de Educación Superior

Datos del (a) Titular

Nombre: Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez

Teléfono: 3601 10 00 ext 50830

Correo Electrónico: tuiran@sep.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mireya Ocaña Soler

Teléfono: 3601 8200 ext 69234

Correo Electrónico: mocana@unadmexico.mx

Descripción del programa

El programa Atención Educativa a Grupos Vulnerables busca contribuir a ampliar las oportunidades educativas en educación superior de grupos vulnerables (mujeres, población indígena, adultos o personas con discapacidad) a través de apoyar a la Educación Superior Abierta y a Distancia (ESAD) ahora Universidad Abierta y a Distancia (UnADM). Anteriormente, el Programa brindaba apoyos económicos a descendientes de migrantes y luego a personas en situación vulnerable en general.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales a través del apoyo a planteles educativos de Instituciones Públicas de Educación Superior ubicados en zonas de alta y muy alta marginación para la atención de grupos en situación vulnerable.

Propósito: Las Instituciones de superior son apoyadas para la atención de alumnos en situación vulnerable.

Componentes:

1. Diseño y producción de contenidos para las asignaturas de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia.

Actividades:

1. Gestión de recursos para la atención a los alumnos en situación vulnerable de superior.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La dificultad de definir el grupo control
- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2011
2. **Hallazgo Relevante:** Poco más de tres de cada 10 estudiantes del ESAD reside permanentemente en municipios con grado de marginación medio, alto o muy alto.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elemento de Análisis:** Cobertura
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo no proviene de una Evaluación de Impacto.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2011
2. **Hallazgo Relevante:** La educación abierta y a distancia representa una opción flexible e inclusiva que permite ampliar la oferta educativa. La educación a distancia está diseñada para abatir diversas barreras estructurales que la educación tradicional en ocasiones representa. Los datos de la matrícula indican que la mayoría de los estudiantes presentan características diferentes a los estudiantes de la educación tradicional.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elemento de Análisis:** Otros pertinencia
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo no proviene de una Evaluación de Impacto.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se encuentra elaborando la actualización del diagnóstico del problema y la revisión de los criterios del Programa. La fecha de término comprometida para estas acciones es el 31 de diciembre de 2013.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Realizar un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica las causas, efectos y características de la situación a atender, así como la cuantificación, características y ubicación territorial de la población potencial.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Revisar los criterios del programa para entender los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para 2012, el indicador de Fin rebasó su meta mientras que el de Propósito la cumplió al 100%. El indicador de componente cumplió su meta al 93.7%. De acuerdo al programa, lo anterior se debió a que una de las Universidades participantes cambió de Rector en dos ocasiones, lo cual le quitó continuidad a los trabajos con dicha institución. Finalmente, el indicador de actividad cumplió únicamente con el 17% de la meta debido a que los recursos de este programa fueron transferidos al programa de universidad virtual, apoyando así a la educación de grupos vulnerables. Dado que en 2012 el programa apoyó básicamente a la Escuela Superior Abierta y a Distancia, no es claro como se contribuyó al indicador de Fin. Por otra parte, es difícil establecer si las metas de los indicadores de Propósito y Componentes son laxas ya que están definidas en términos absolutos y no es claro si una meta mayor es algo deseable o no.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El Programa se encuentra realizando un diagnóstico del problema a atender y sus criterios.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 35,000

d. Definición: Alumnos (as) que cursan educación superior que pertenecieran a grupos en situación de vulnerabilidad como son mujeres, adultos(as) mayores y los(as) que hablan una lengua indígena, acorde con las posibilidades presupuestarias de atención.

e. Valoración: Si bien la definición es clara, no lo es la cuantificación. La cuantificación utiliza los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas pero en ningún caso queda claro como se obtienen los 35,000 alumnos ni si estos 35,000 sólo son indígenas o también incluye a otros grupos vulnerables.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 25,000

d. Definición: La población objetivo de 2012 es la que corresponde a los aspirantes aceptados que se inscribieron en la UnADM de acuerdo con el calendario cuatrimestral escolar oficial vigente.

e. Valoración: No hay una correspondencia entre la población potencial y la objetivo pues no necesariamente todos los estudiantes inscritos en la UnADM son personas en situación vulnerable. Por otra parte, cabe mencionar que la cuantificación es una estimación del total de alumnos inscritos que se espera tener en la UnADM.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 27,704

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

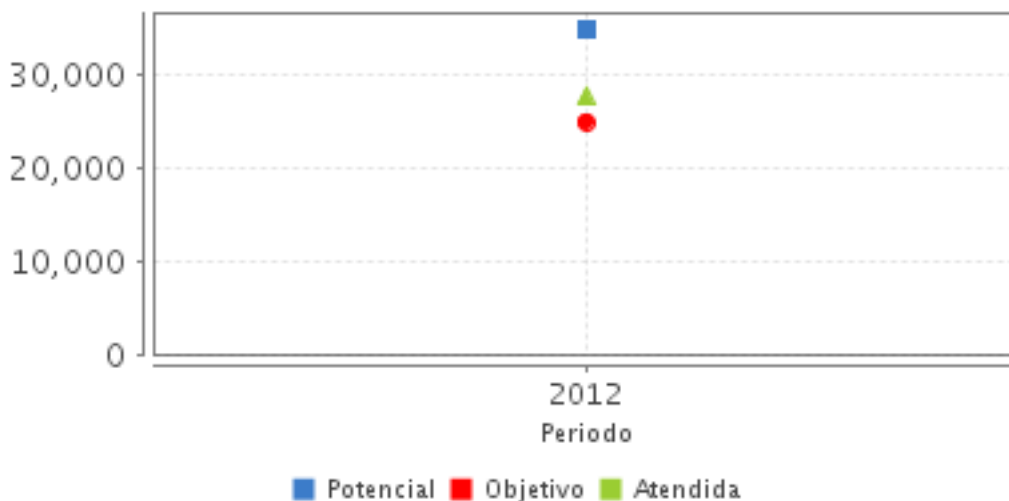
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	35,000	25,000	27,704



Análisis de la Cobertura

Dado que la población potencial está definida con relación a grupos vulnerables, la población objetivo también debería estarlo. La población objetivo definida actualmente como los estudiantes de la UnADM presenta una falta de congruencia pues no todos los alumnos de esta institución son personas en situación de vulnerabilidad. Asimismo, la cuantificación de la población potencial debe especificarse pues hay una falta de precisión en cuanto si sólo se está midiendo a la población indígena o a toda la población vulnerable. Por otra parte, la población atendida superó en alrededor de 10% la objetivo, si bien debe señalarse que la objetivo es una estimación de los alumnos a inscribirse.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

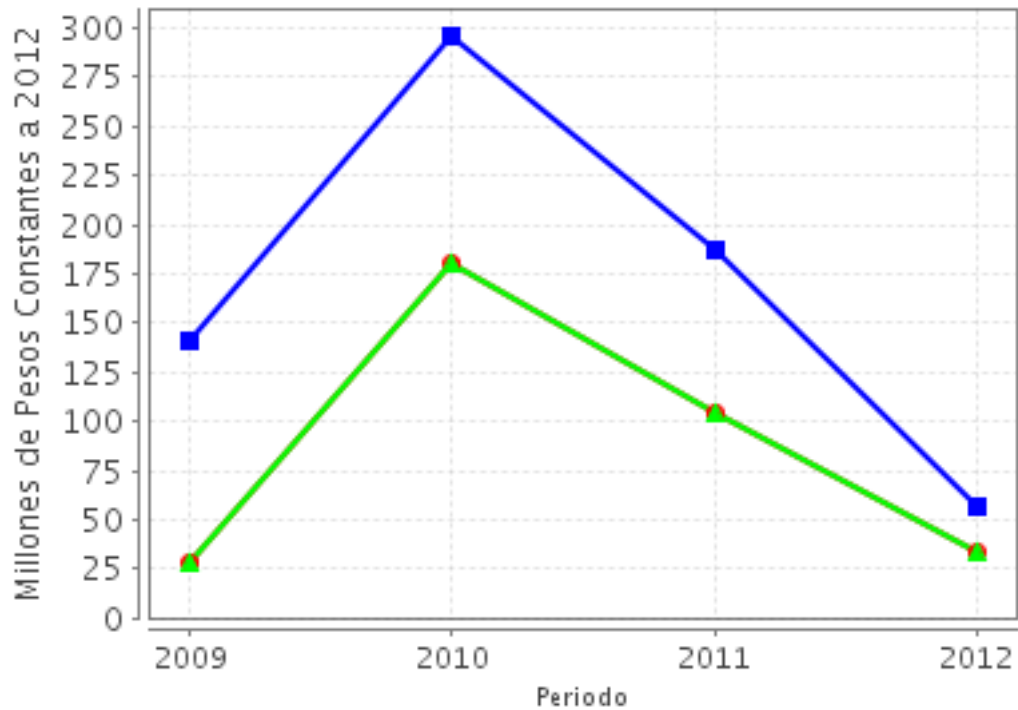
Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	141.29	28.28	28.28
2010	295.53	180.29	180.29
2011	187.4	104.11	104.11
2012	57	33	33

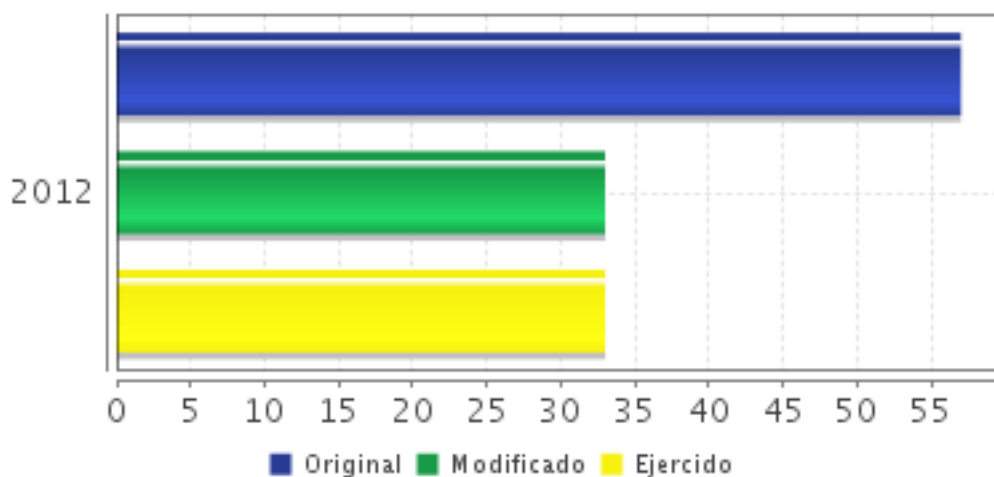
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Aunque de 2009 a 2010 hay un incremento importante en el presupuesto, de 2010 a 2012 éste muestra una tendencia negativa importante. Mientras en 2010 el presupuesto ejercido fue de alrededor de \$180 mdp, para 2012 el presupuesto ejercido disminuyó a \$33 mdp.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa presenta una contradicción entre su objetivo original (apoyo a hijos de migrantes y luego a grupos vulnerables) y el actual que es asistir a la educación abierta y a distancia. Esto se refleja en las inconsistencias de la MIR tanto en su lógica vertical como horizontal y en las definiciones y forma de cuantificar la población potencial, objetivo y atendida. No todos los alumnos de la UnADM se encuentran en una situación vulnerable. Sería valioso discutir la posibilidad de integrar este Programa a aquellos relacionados con la educación abierta y a distancia.

Fortalezas

La educación abierta y a distancia permite ampliar las oportunidades educativas a grupos de población que por sus características les sería muy difícil atender programas educativos tradicionales.

Retos y Recomendaciones

El primer y más importante reto del Programa es discutir la posibilidad de fusionarse con los programas relacionados con la educación abierta y a distancia. En caso de mantenerse como programa es imprescindible definir claramente de qué manera se va a apoyar a la población vulnerable pues en la actualidad se está apoyando a la educación abierta y a distancia y como se ha señalado no todos los alumnos de este sistema educativo pertenecen a grupos vulnerables.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción. Estas problemáticas se ven potenciadas en el caso de población en condiciones de vulnerabilidad.

En este sentido, algunos programas de la SEP, entre los que se encuentra Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas, buscan contribuir a disminuir la deserción escolar de grupos vulnerables o que se encuentran en situación económica adversa, a través del otorgamiento de becas para lograr la permanencia de los alumnos en el ciclo escolar.

Se sugiere avanzar en la consolidación de la información del desempeño del programa, así como garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Resultados y hallazgos. Se sugiere nuevamente se puntualice la explicación de falta de una Evaluación de Impacto, ya que los párrafos que aparecen en la evaluación, no son el reflejo correcto y concreto del comentario presentado, el cual a la letra dice "Considerando los objetivos y metas, de conformidad con lo señalado en el lineamiento 25 del Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2012 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, la Secretaría, no juzgó pertinente la realización de Evaluación del Impacto, y en consecuencia no se previeron recursos para esos efectos.

Así mismo de acuerdo al Anexo 3, denominado "Programas Federales Sujetos a la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013", viene enlistado en el numeral 74 éste programa, por lo que sólo queda sujeta a éste tipo de evaluación.

Conclusiones. Contrario a lo señalado en la evaluación, no hubo modificación en la redacción, en el citado documento se continúa citando que el programa se entregue a la UnADM, no obstante que se ha indicado, que en ese año presupuestario se utilizó el esquema de la UnADM como el vehículo adecuado para apoyar a la población vulnerable, sin que esto significara que se aplicaría este programa todo el tiempo mediante la citada Universidad.

Aclaraciones sobre presupuesto. En este programa se ejercieron recursos por 33.0 millones de pesos, cantidad que significó una disminución de -42.1 por ciento en comparación al presupuesto original. Esto se debe a que 10.0 millones de pesos se transfirieron del programa U015 al programa E045 "Universidad Virtual" y 14.0 millones de pesos fueron transferidos al Programa Presupuestario U006 "Subsidios federales para organismos descentralizados estatales", correspondientes a la UR 514 Coordinación General de Universidades Tecnológicas, lo anterior con base en el PND.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estudiantes inscritos en situación vulnerable beneficiados (mujeres, adultos mayores y estudiantes ubicados en IES públicas de alta, muy alta y media marginación).

2. Definición: Proporción de estudiantes en situación vulnerable que cursan el nivel superior atendidos en el año por el programa.

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos en situación vulnerable beneficiados que cursan el nivel superior en el año N / Total de alumnos inscritos en planteles ubicados en zonas de alta y muy alta marginación en el año N) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

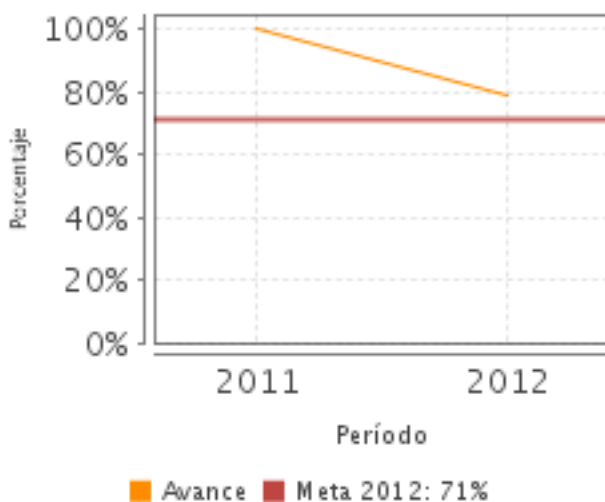
7. Meta del Indicador 2012: 71.00

8. Valor del Indicador 2012: 79.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de Instituciones de Educación Superior que participan en el diseño y producción de contenidos de las asignaturas de Educación Superior Abierta y a Distancia.

2. Definición: Número de planteles de Instituciones de Educación Superior Públicas que participan en apoyo al Programa de Educación Superior Abierta y a Distancia

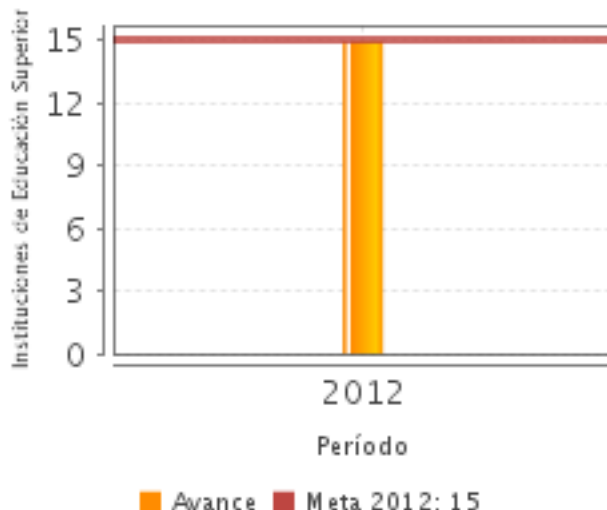
3. Método de Cálculo: Sumatoria del número de Instituciones de Educación Superior que participan en el diseño y producción de contenidos de las asignaturas de Educación Superior Abierta y a Distancia.

4. Unidad de Medida: Instituciones de Educación Superior

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

- 7. Meta del Indicador 2012: 15.00
- 8. Valor del Indicador 2012: 15.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior: SD
- 11. Avances Anteriores:

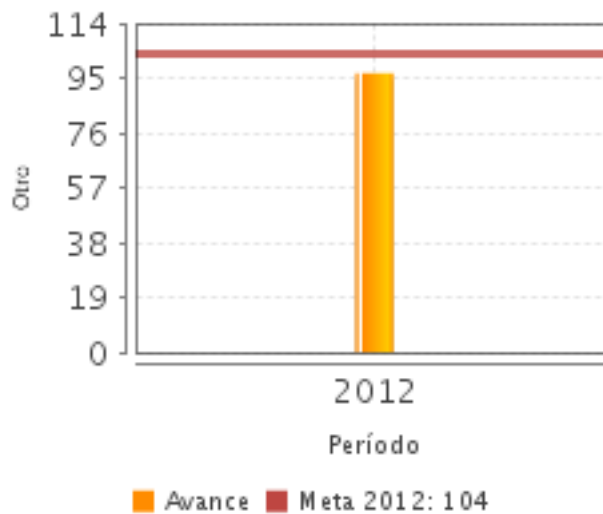


- 12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

- 1. **Nombre del Indicador:** Número de asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia.
- 2. **Definición:** Número de asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia
- 3. **Método de Cálculo:** Sumatoria del número de asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia.
- 4. **Unidad de Medida:** Otro
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2012
- 7. **Meta del Indicador 2012:** 104.00
- 8. **Valor del Indicador 2012:** 97.00
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos gestionados a grupos en situación vulnerable en el nivel superior.

2. Definición: Proporción de recursos gestionados para la atención de los estudiantes en situación vulnerable inscritos en el nivel superior

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto de recursos destinados al apoyo de planteles para la atención de estudiantes en situación vulnerable en el año N} / \text{Monto de recursos otorgados al programa en el año N}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

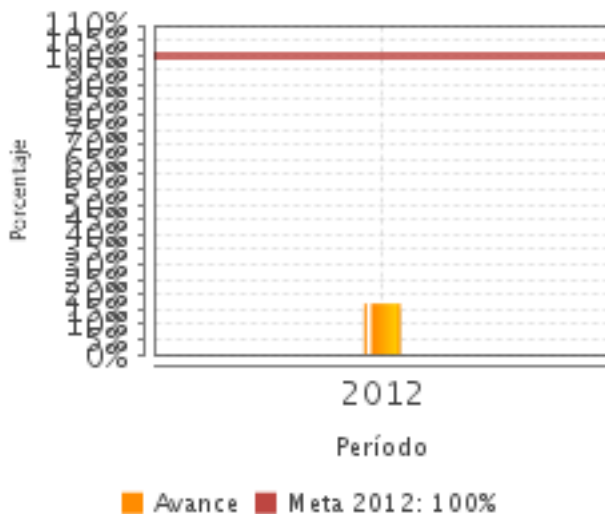
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 17.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La MIR, que se ha modificado año con año, presenta áreas de oportunidad tanto en su lógica vertical como horizontal. Con relación a la lógica vertical, no es claro que el indicador de Actividad es suficiente para el logro del Componente ni que este último lo sea para el logro del Propósito. Por otra parte, el indicador de Propósito no necesariamente mide el objetivo planteado en el Resumen Narrativo expresado en este nivel. Asimismo, el nivel de Actividad es confuso tanto en su Resumen Narrativo como en el indicador.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada por el Programa no es suficiente para tener una visión clara del programa, los cambios que ha sufrido y los avances logrados.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Seguimiento de la Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Normas de Control Escolar, Aplicables a los Servicios Educativos del Tipo Superior que Imparte la Subsecretaría de Educación Superior, en la modalidad no escolarizada (abierta y a distancia), Evaluación de Diseño 2009, Evaluación Interna 2011, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Documento de Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2012-2013, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010, Presentación del Programa 2013, Primera Convocatoria Nacional ESAD 2012, Segunda Convocatoria Nacional 2012, Convocatoria Internacional 2012

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 96,666.67

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral

MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia