

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Escuela siempre abierta a la comunidad**Modalidad:** U016**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa**Datos del (a) Titular****Nombre:** Juan Martín Martínez Becerra**Teléfono:** (55) 36014000 ext. 66865**Correo Electrónico:** jmmtz@sep.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Mtra. Marcela Ramírez Jordán**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 23926**Correo Electrónico:** mramirezj@sep.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Escuela Siempre Abierta a la Comunidad (ProESA) se implementa en 2008, en el marco de la Alianza por la Calidad de la Educación (ACE). Su objetivo es establecer en escuelas públicas de educación básica espacios de encuentro para el desarrollo de actividades lúdicas y recreativas fuera del horario de clases para niñas, niños, jóvenes, adultos y adultos mayores. El Programa brinda recursos financieros a las autoridades educativas estatales y a las escuelas públicas de educación básica para cubrir los gastos de operación necesarios para la prestación de servicios así como capacitación.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que las Escuelas Públicas de Educación Básica ofrezcan a la comunidad diversas oportunidades para desarrollar actividades fuera del horario de clases y fortalecer conocimientos, habilidades y actitudes.

Propósito: Los niñas, niños y jóvenes, mediante el desarrollo de actividades lúdicas y recreativas fuera del horario de clases, con la participación de las familias y miembros de la comunidad escolar se desarrollan integralmente.

Componentes:

1. Equipos técnicos estatales capacitados para la implementación del Programa
2. Documentos normativos de las entidades federativas participantes recibidos en la Subsecretaría de Educación Básica
3. Recursos federales transferidos a las entidades federativas participantes para la adecuada implementación y operación del Programa.

Actividades:

1. Realizar reuniones de Formación para los equipos técnicos estatales del Programa
2. Enviar Convenios de colaboración y Anexos técnicos a las entidades federativas

3. Recepción, en tiempo y forma, de la Carta Compromiso que establece su participación oficial en el Programa.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Las metas no están orientadas a mejorar el desempeño del Programa ya que los indicadores de Propósito y Fin no permiten medir y expresar de manera eficaz la contribución del Programa a la solución del problema; el avance de los indicadores no describe de que forma se contribuye al fortalecimiento de conocimientos, habilidades, actitudes y desarrollo integral de la población atendida.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo es relevante pues indica la necesidad de modificar la MIR de tal forma que se pueda reflejar la contribución del programa en la resolución del problema planteado.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa opera sobre una base de acciones claramente identificadas con sus objetivos y cuenta con las instancias responsables para llevar a cabo estas funciones. El ProESA cuenta con una propuesta pedagógica que orienta las actividades que se realizan en las escuelas participantes a efecto de promover el desarrollo de nuevos conocimientos, habilidades y actitudes de los estudiantes y de los actores de la comunidad aledaña a los planteles.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Diseño y operación

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sienta las bases para una planeación de mediano y largo plazo.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En los dos primeros años de funcionamiento del Programa (2008 y 2009) se realizaron encuestas de satisfacción en las que se muestra una gran aceptación de los beneficiarios indirectos (niños, niñas, jóvenes, adultos, etc.) hacia el Programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Percepción

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Si bien no hay encuestas de satisfacción recientes, el hallazgo sigue siendo pertinente pues no hay evidencia que pueda mostrar lo contrario. De cualquier forma sería conveniente contar con información actualizada.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012

Aspectos comprometidos en 2013**Aspecto 1**

Aspecto: Realizar la gestión de recursos para llevar a cabo un estudio de satisfacción a una muestra de escuelas beneficiadas por el Programa en la Fase Vacacional de Verano. La atención a los aspectos de mejora se concluirán en un máximo de dos años.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2012, los indicadores de Fin y Propósito sobrepasaron su meta en aproximadamente 5%. No fue posible alcanzar la meta fijada en la Alianza por la Calidad de la Educación (ACE). Tanto los indicadores de componente como los de actividad cumplieron con su meta al 100%. El número de Escuelas Abiertas a la Comunidad (Indicador de FIN) creció de 2011 a 2012, pasando de 13,718 a 14,010. Así mismo, el indicador de Propósito logró un avance similar pasando de 1,371,800 personas beneficiadas en 2011 a 1,401,000 en 2012. El indicador de Componente de crecimiento de los recursos transferidos a las entidades logró pasar de 1.61% en 2011 a 11.30% en 2012. Los demás indicadores de componente y todos los de actividad cumplieron con su meta al 100% en 2011. Las metas de los indicadores parecen ser adecuadas sin embargo es difícil establecerlo pues varios indicadores están definidos en términos absolutos. En particular para el indicador de Fin, esta ha aumentado sin que se observe lo mismo en el presupuesto asignado.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El Programa está siendo sujeto a evaluaciones externas que ayudarán en el mejoramiento del diseño, planeación operación e impacto del Programa. Derivado de la evaluación de Consistencia y Resultados a la que fue sujeto en 2011, el Programa está trabajando en modificaciones a los indicadores de la MIR que le permitan mejorar la medición de sus resultados.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Escuela
- c. **Cuantificación:** 199,678
- d. **Definición:** Todas las escuelas públicas de educación básica que integran el sistema educativo nacional, considerando todos los niveles y modalidades.
- e. **Valoración:** La definición y cuantificación de la población potencial es clara y adecuada.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Escuela
- c. **Cuantificación:** 33,000
- d. **Definición:** Las escuelas públicas de educación básica que deseen participar en el Programa y que cumplan con los requisitos siguientes: contar con condiciones de seguridad, instalaciones y espacios propicios para el desarrollo de las actividades del ProESA. Además debe tratarse de planteles que promuevan la participación en el Programa de al menos 100 niños, niñas, jóvenes, adultos y adultos mayores en planteles ubicados en contexto urbano, y 50 participantes en promedio en planteles ubicados en contexto rural.
- e. **Valoración:** La cuantificación se deriva de la la meta programada en el marco de la Alianza por la Calidad de Educación. Se desconoce como se estableció la meta.

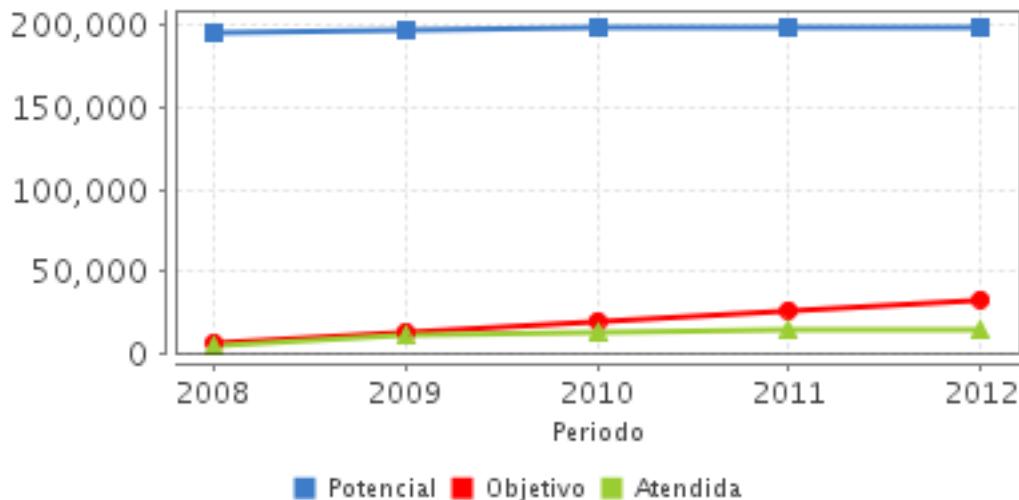
Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Escuela
- c. **Cuantificación:** 14,010
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 32**Municipios Atendidos:** 1509

Localidades Atendidas: 5841**Hombres Atendidos:** 0**Mujeres Atendidas:** 0**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	195,658	6,600	4,781
2009	197,189	13,200	10,351
2010	198,915	19,800	12,809
2011	199,442	26,400	13,718
2012	199,678	33,000	14,010

**Análisis de la Cobertura**

La población atendida ha mostrado un crecimiento continuo desde 2008 llegando a 13,718 escuelas en 2012. Si bien es cierto que la población objetivo ha crecido en mucho mayor medida que la potencial debe recordarse que esta última se definió con base en una meta sexenal de 33,000 y con un avance anual de 6,600. En este sentido carece de sentido analizar la cobertura (población atendida/población objetivo). Debe revisarse la definición y cuantificación de la población objetivo. Asimismo, el avance en la población atendida no guarda una estrecha relación con el presupuesto ejercido ya que éste último se ha mantenido constante por lo que puede suponerse que con el paso de los años se otorgaron menos recursos a cada escuela. La Evaluación de Consistencia y resultados 2012 y el Programa mencionan como una limitante importante para no haber alcanzado la meta de población objetivo el presupuestado asignado.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Grupos Prioritarios

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

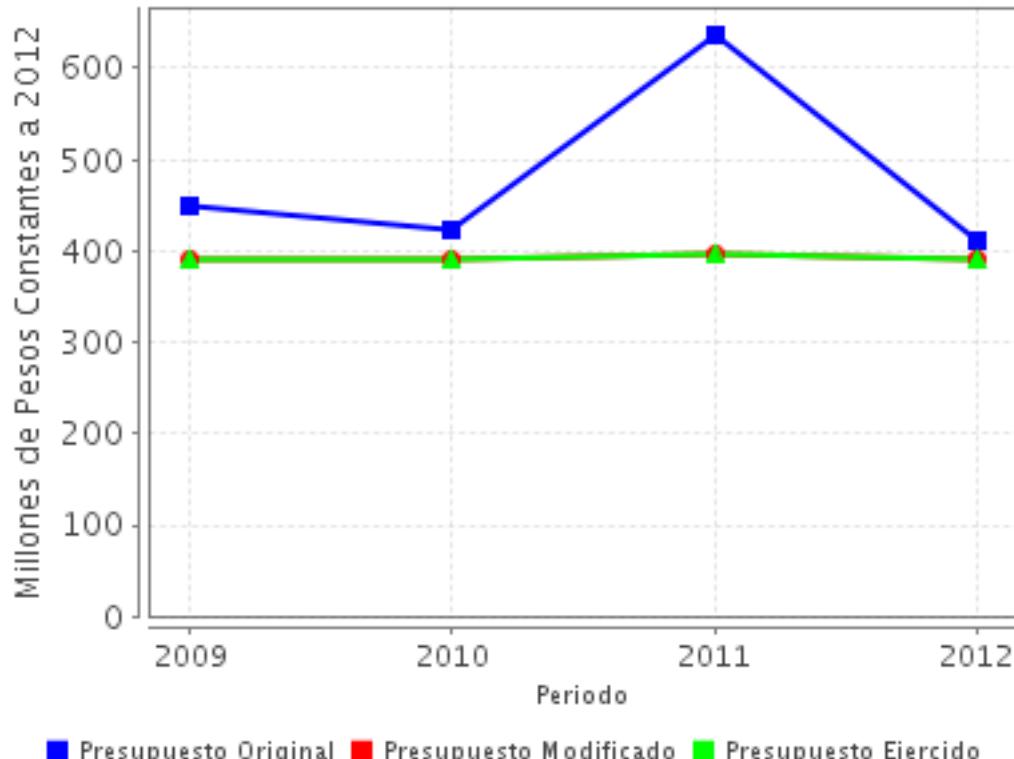
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural

Año de Inicio del Programa 2008**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

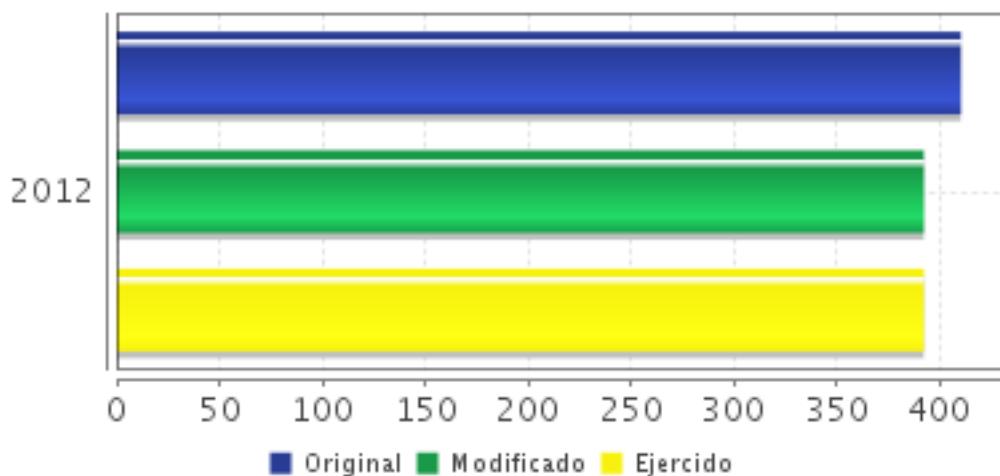
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	448.54	390.41	390.41
2010	424.2	389.86	389.86
2011	635.1	395.42	395.42
2012	410.02	392.04	392.04

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto modificado y ejercido se ha mantenido constante a lo largo de los años y siempre ha sido menor al original. El Programa indica que el presupuesto asignado resulta insuficiente, por lo que se dificulta el logro de las metas comprometidas en el marco de la Alianza por la Calidad de la Educación. El presupuesto se ha ejercido al 100%. A pesar de lo constante del presupuesto modificado y ejercido la población atendida ha aumentado.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa tiene expresado claramente su objetivo y cuenta con una propuesta pedagógica que alienta el desarrollo de nuevos conocimientos, habilidades y actitudes. En términos de cobertura el Programa logró aumentar su población atendida considerablemente aun cuando el presupuesto asignado se ha mantenido constante. Por otra parte, no se cuenta con evidencia o hallazgos relacionados con el Fin o Propósito del Programa y los indicadores de la MIR para estos niveles no expresan adecuadamente lo que busca el Programa.

Fortalezas

El Programa identifica claramente el problema que busca resolver y tiene los elementos necesarios para lograr su Propósito. Sus estrategias de cobertura están claramente definidas, lo que favorece una adecuada focalización de la población que se pretende atender.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda replantear los indicadores de resultados de la MIR de tal forma que se pueda identificar de forma clara el efecto del Programa en sus objetivos. En este sentido, la MIR propuesta en la Evaluación de Consistencia y Resultados recomienda indicadores más adecuados. Se sugiere asimismo desarrollar estudios o evaluaciones que busquen analizar elementos de Fin y Propósito del Programa (no necesariamente debe ser una evaluación de impacto) así como de satisfacción. Finalmente se recomienda generar un documento que amplíe la estrategia de cobertura a largo plazo y que vaya en línea con el nuevo Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (objetivos 3.3 y 3.4) y Plan Sectorial .

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción.

El Programa de escuela siempre abierta a la comunidad es una buena estrategia que busca fortalecer la vinculación entre la escuela y la comunidad, haciendo uso de la infraestructura escolar y espacios comunitarios. En este sentido, se sugiere tener acercamiento con otras instancias públicas y privadas para sumar acciones que estimulen la participación y convivencia entre la población de los miembros que integran la comunidad.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Los datos del programa que se presentan en el informe corresponden al año fiscal evaluado 2012, sin embargo, el análisis, revisión e información fue proporcionado por los responsables actuales que a continuación se mencionan.

Titular: Germán Cervantes Ayala. -Director General de la DGDGIE-
gcervantes@sep.gob.mx

Responsable del Programa: Francisco Deceano Osorio.fdeceano@sep.gob.mx

Los datos que aporta la evaluación son útiles para identificar tanto las fortalezas como las debilidades de la operación del Programa, considerando estas últimas como insumos para generar nuevas acciones y estrategias de seguimiento. Por otra parte se consideran útiles los datos para fortalecer la operación y alcanzar mejores resultados en el objetivo de abrir a los niños, jóvenes, madres y padres de familia, y adultos de la comunidad educativa, los espacios e instalaciones de las escuelas públicas de educación básica fuera del horario de clases, con la finalidad de ofrecerles diversas oportunidades de aprendizaje que favorezcan su formación integral y el desarrollo de competencias ciudadanas en ambientes lúdicos y de sana convivencia, con la participación de diversos actores sociales.

La construcción de la MIR 2014 pretende tomar en consideración las observaciones emitidas en la EED y plantea la inclusión de indicadores que expresen y permitan evaluar lo que busca el Programa. De igual forma, la planeación y operación del Programa contemplará la inclusión de actividades de seguimiento y evaluación del proceso de atención para conocer la manera cómo en que es posible beneficiar a la población atendida.

No obstante que el Programa no ha podido contar con suficiente presupuesto, éste ha logrado un crecimiento sostenido de la cobertura, lo cual expresa el interés de la SEP de ofrecer un programa lúdico-formativo dirigido a la comunidad, así como la aceptación de las niñas, niños, jóvenes, adultos y adultos mayores en formar parte de las actividades que ofrece el Programa.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Escuelas abiertas a la comunidad durante el periodo vacacional.

2. Definición: Escuelas abiertas a la comunidad durante el periodo vacacional.

3. Método de Cálculo: Número de escuelas abiertas a la comunidad durante el periodo vacacional del año N

4. Unidad de Medida: Escuela

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

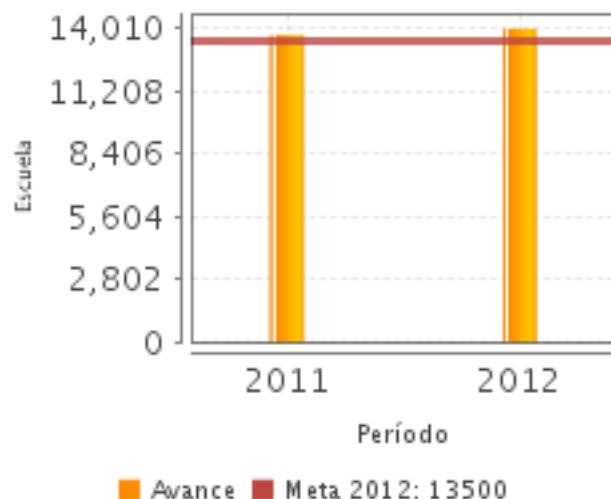
6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2012: 13,500.00

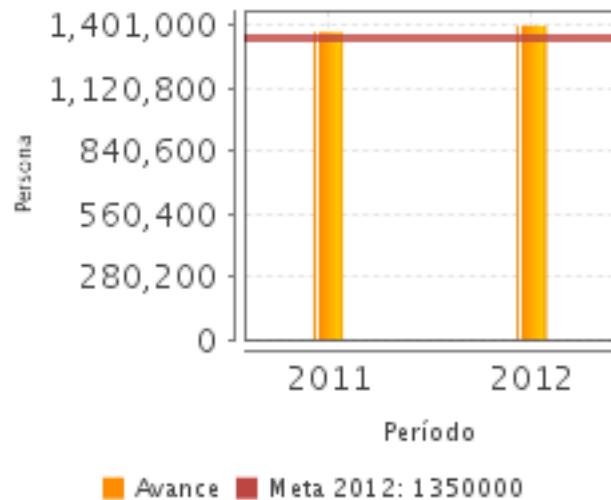
8. Valor del Indicador 2012: 14,010.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 13,718.00

11. Avances Anteriores:**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Población beneficiada por las escuelas participantes
- 2. Definición:** Población beneficiada por las escuelas participantes.
- 3. Método de Cálculo:** Actores de la comunidad que participan en el programa escuela siempre abierta a la comunidad en el año N
- 4. Unidad de Medida:** Persona
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 1,350,000.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 1,401,000.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 1,371,800.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de recursos federales transferidos a las entidades participantes en el Programa con relación al año inmediato anterior.

2. Definición: Tasa de crecimiento de recursos federales transferidos a las entidades federativas participantes en el Programa con relación al año inmediato anterior.

3. Método de Cálculo: ((Importe de los recursos federales transferidos a las entidades federativas participantes en el Programa en el año N/ Importe asignado a subsidios del Programa en el año N-1)-1)*100

4. Unidad de Medida: Tasa de crecimiento

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

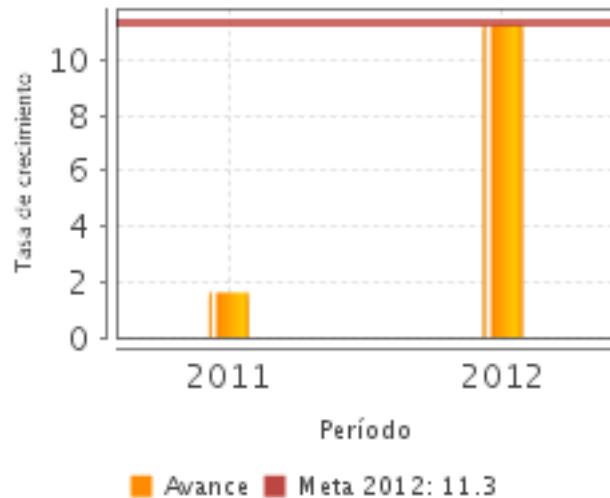
7. Meta del Indicador 2012: 11.30

8. Valor del Indicador 2012: 11.30

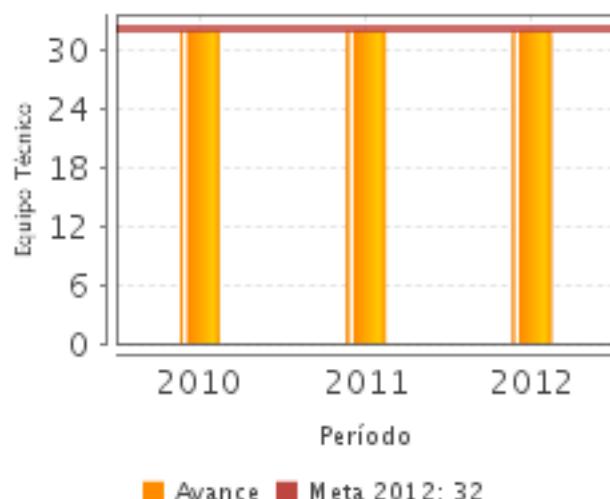
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 1.61

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Equipos técnicos capacitados
- 2. Definición:** equipos técnicos estatales que recibieron capacitación.
- 3. Método de Cálculo:** Número de equipos técnicos estatales capacitados
- 4. Unidad de Medida:** Equipo Técnico
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 32.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 32.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 32.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI**-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos que norman la operación del Programa en las 32 entidades federativas.

2. Definición: Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos que norman la operación del Programa

3. Método de Cálculo: (Número de convenios y anexos técnicos remitidos a las entidades federativas / Total de convenios y anexos técnicos a realizar) X 100

4. Unidad de Medida: Convenios de Colaboración

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

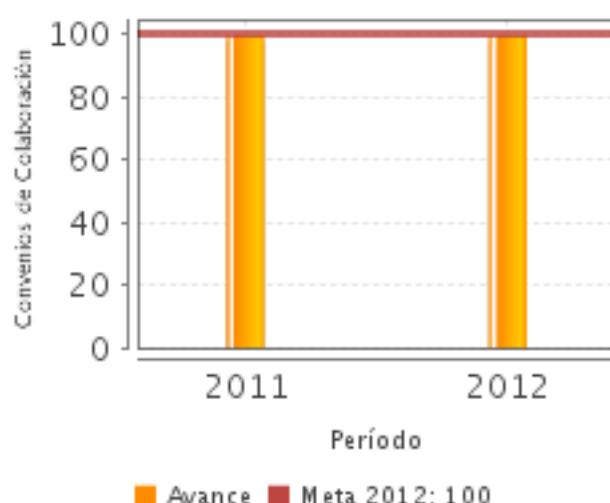
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades federativas participantes en el programa que comprometieron oficialmente su incorporación

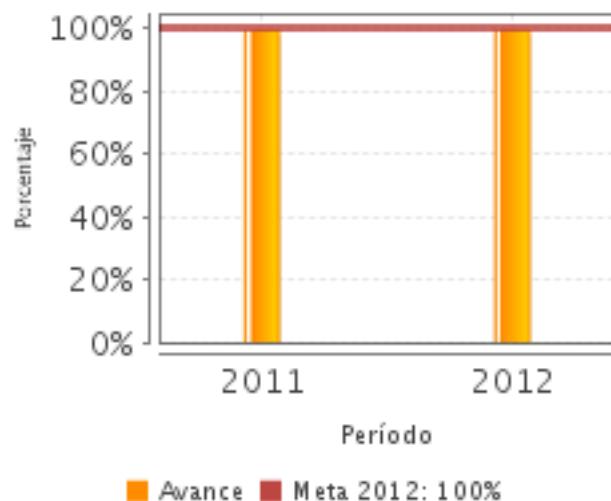
2. Definición: Recepción en tiempo y forma de la Carta Compromiso por parte de las entidades federativas participantes en el Programa

3. Método de Cálculo: (Número de Cartas Compromiso firmadas por la Autoridad Educativa Estatal y recibidas en la Coordinación Nacional en el año N / Número de entidades federativas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

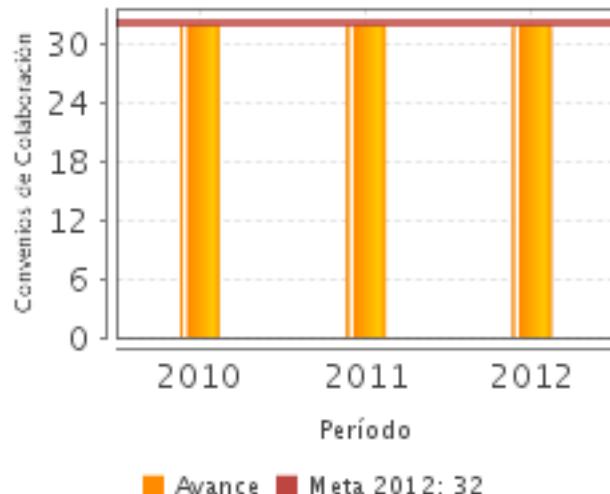
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00
- 11. Avances Anteriores:**



- 12. Ejecutivo:** NO

-Indicador 5

- 1. Nombre del Indicador:** Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos entregados a las 32 entidades federativas.
- 2. Definición:** Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos remitidos a las entidades federativas
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria del número de Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos remitidos a las entidades federativas
- 4. Unidad de Medida:** Convenios de Colaboración
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 32.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 32.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 32.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Los indicadores de resultados no son pertinentes ni relevantes para la medición del cumplimiento de los objetivos del Programa; más que reflejar la contribución del programa al fortalecimiento de conocimientos, habilidades, actitudes y desarrollo integral de la población atendida, los indicadores reflejan cambios en la cobertura del programa. Por lo que se recomienda replantear los indicadores de resultados de tal forma que sean relevantes para el cumplimiento del objetivo del Programa. Por otro lado, el Componente sobre Convenios de Colaboración y Anexos Técnicos parece más un indicador de actividad, por lo que se recomienda su reubicación dentro de la MIR.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información presentada fue de calidad sin embargo no fue posible encontrar hallazgos relacionados con el Fin y Propósito del Programa. La Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 no aportó elementos en este sentido. Para una próxima EED sería deseable contar con mayor información sobre la evolución del presupuesto.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Convenio de Coordinación y Anexo Técnico 2012, Documento sobre cambios Relevantes a las ROP, Informe del 4to Trimestre de 2012, Documento sobre la Justificación de Avances de los Indicadores de Resultados 2012, Nota sobre avance del indicador sectorial 2007 - 2012, Documento sobre la Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, Evolución de la Cobertura 2008 – 2012, PPA 2012, Documento sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Nota aclaratoria sobre los Avances a los Aspectos Susceptibles de Mejor 2013, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Esquema de Operación 2013, Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto 2008 – 2013.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 92,783.43

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@cneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@cneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@cneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@cneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos

EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia