

Posición Institucional Unidad de Evaluación

Programa S190

25 de junio, 2014

En relación al instrumento de evaluación denominado Fichas de Monitoreo y Evaluación (FMyE) 2013, se presentan los siguientes comentarios:

1. En el reporte Ficha de Monitoreo se indica en relación al indicador de Fin:
Tasa de variación de la Población que completo el nivel de educación superior y está ocupada en actividades de ciencia y tecnología: éste presenta un decremento debido a que el nivel de ocupación de los recién graduados de licenciatura fue inferior a lo proyectado.

Se aclara que el público objetivo del Programa de Becas está relacionado con el posgrado, no con la licenciatura, y no se realizan proyecciones al respecto del nivel de ocupación de los titulados de licenciatura dado que no corresponden al ámbito de competencia del Programa de Becas de Posgrado del CONACYT.

2. Con el punto anterior como ejemplo, se propone que las Fichas de Monitoreo y Evaluación incluyan información adicional de los resultados del Programa, ya que el medio para medir este aspecto es a través de los indicadores de los **niveles de Fin y de Propósito** establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados, que son insuficientes y no muestran los logros del Programa¹. No se toman en cuenta los demás indicadores de la MIR, en donde hay información detallada sobre los resultados y logros.
3. Cabe recordar que los indicadores se actualizan cada año a petición de las diversas instancias revisoras (SHCP, SFP, ASF y CONEVAL a través de sus mesas técnicas). En el caso del indicador de Fin, éste fue modificado para el año 2014 con el objetivo de reflejar la aportación del Programa, pero que será difícil apreciar en los resultados que se obtendrán; además los resultados no son generados por el propio Programa de Becas sino que se obtienen de fuentes externas a él.

2013	2014
Tasa de variación de la Población que completo el nivel de educación superior y está ocupada en actividades de ciencia y tecnología.	Investigadores por cada mil de la PEA. Fuente para información sobre investigadores: <i>Encuesta sobre Investigación y Desarrollo Tecnológico.</i> Fuente para información sobre PEA: <i>Datos estadísticos y censos del INEGI.</i>

¹ En el caso del indicador de Fin, su medición se lleva a cabo cada dos o tres años a través de información que no se obtiene directamente del Programa sino de otras instancias.

Por otro lado, se cuenta con indicadores que se han mantenido sin cambios desde hace varios años a petición de la SHCP:

- Porcentaje de graduados de posgrado en áreas científicas e ingenierías
 - Porcentaje de becas de posgrado otorgadas
4. En las Debilidades y Amenazas indicadas en la Ficha de Evaluación, se anota: *No se tiene un documento avalado por el CONEVAL en el cual se establezca la factibilidad o no de la realización de la Evaluación de Impacto.* Con base en lo señalado anteriormente, sería interesante considerar a las Fichas de Monitoreo y Evaluación como el resumen del resultado de una **Evaluación Ex post del programa presupuestario**, la cual deberá ser realizada por una instancia externa a la institución evaluada, subrayando esto último, debido a la importancia que representa la transparencia y objetividad de la evaluación.
 5. Sin duda, los instrumentos de evaluación, la normatividad, los procedimientos y los sistemas de información relacionados con la evaluación tienen que evolucionar, y es precisamente bajo esa premisa, que el CONACYT por sus características y en comparación con el resto de las instituciones que integran la Administración Pública Federal, deberá ser evaluado con una metodología específica y adecuada. Por lo anterior, invitamos al CONEVAL y a las instancias globalizadoras e interesadas a que propongan metodologías *ad-hoc*, específicas, para evaluar programas presupuestarios tan complejos y *sui generis* como el S190, que abarca el Programa de Becas de Posgrado Nacional, el Programa de Becas de Posgrado al Extranjero y el Programa Nacional de Posgrados de Calidad² -entre otros-; y que se exploren nuevos diseños y mecanismos para que los resultados de la evaluación verdaderamente representen, para todos los actores, elementos de toma de decisión y consecuentemente acciones que mejoren los programas presupuestarios; se pide, además, que sumemos esfuerzos en las propuestas y procesos de evaluación.

² Los tres Programas, en sus distintas Convocatorias.