

Posición Institucional Unidad de Evaluación

Programa U002

25 de junio, 2014

En relación al instrumento de evaluación denominado Fichas de Monitoreo y Evaluación (FMyE) 2013, se presentan los siguientes comentarios:

En la Ficha de Monitoreo, al respecto de la pregunta ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?, los indicadores de Fin y de Propósito evaluados no corresponden al programa de Estancias Posdoctorales Nacionales que se operan en la Dirección Adjunta de Posgrado y Becas (DAPYB); sólo aplicaron para las vertientes del Programa U002 que se operan en la Dirección Adjunta de Desarrollo Científico.

Desafortunadamente, estos dos indicadores de la MIR del Programa U002 no pueden mostrar el cumplimiento a cabalidad de las metas establecidas en la DAPYB: En 2013 se fortaleció de manera notable a los posgrados nacionales que se encuentran en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad, PNPC (preferentemente, a los programas a nivel de Reciente Creación y En Desarrollo en el interior del país) con la inserción de posdoctorantes de alta calidad. La meta estimada para el 2013 había sido de 384 nuevos apoyos para estancias posdoctorales nacionales; sin embargo, se logró apoyar a 1,008 doctores para realizar una estancia en programas del PNPC.

Estos logros no se pueden reflejar en los indicadores de Fin y Propósito de la MIR, Matriz que concentra siete vertientes distintas que se operan en dos Direcciones Adjuntas diferentes del CONACYT; la MIR tampoco permite observar el detalle de la aportación específica de cada una de las vertientes, que no son opciones con coberturas masivas o a gran escala, sino muy especializadas, para abordar y resolver problemas específicos.

Por lo anterior, es deseable que las Fichas de Monitoreo y Evaluación incluyan información adicional de los resultados del Programa, ya que el medio que se utilizó para medir este aspecto fue a través de los indicadores de los **niveles de Fin y de Propósito** establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados, que no demuestran los logros del Programa U002 y en específico, los de las Estancias Posdoctorales Nacionales.

Cabe recordar que los indicadores se actualizan cada año a petición de las diversas instancias revisoras (SHCP, SFP, ASF y CONEVAL a través de sus mesas técnicas). En el caso del indicador de Fin, éste fue modificado para el año 2014, sin embargo será difícil apreciar la contribución de las Estancias Posdoctorales Nacionales en los resultados que se obtendrán; además, los resultados no son generados por el propio Programa de Becas sino que se obtienen de fuentes externas a él.

2013	2014
<p>Tasa de variación de la Población que completo el nivel de educación superior y está ocupada en actividades de ciencia y tecnología.</p>	<p>Investigadores por cada mil de la PEA.</p> <p>Fuente para información sobre investigadores: <i>Encuesta sobre Investigación y Desarrollo Tecnológico.</i></p> <p>Fuente para información sobre PEA: <i>Datos estadísticos y censos del INEGI.</i></p>

Con base en lo señalado anteriormente, sería interesante considerar a las Fichas de Monitoreo y Evaluación como el resumen del resultado de una **Evaluación Ex post del programa presupuestario**, la cual deberá ser realizada por una instancia externa a la institución evaluada, subrayando esto último, debido a la importancia que representa la transparencia y objetividad de la evaluación.

Sin duda, los instrumentos de evaluación, la normatividad, los procedimientos y los sistemas de información relacionados con la evaluación tienen que evolucionar, y es precisamente bajo esa premisa, que el CONACYT por sus características y en comparación con el resto de las instituciones que integran la Administración Pública Federal, deberá ser evaluado con una metodología específica y adecuada. Por lo anterior, invitamos al CONEVAL y a las instancias globalizadoras e interesadas a que propongan metodologías *ad-hoc*, específicas, para evaluar programas presupuestarios tan complejos y *sui generis* como el U002, que -como ya se mencionó- abarca siete modalidades que se operan en dos Direcciones Adjuntas; y que se exploren nuevos diseños y mecanismos para que los resultados de la evaluación verdaderamente representen, para todos los actores, elementos de toma de decisión y consecuentemente acciones que mejoren los programas presupuestarios; se pide, además, que sumemos esfuerzos en las propuestas y procesos de evaluación.