

Análisis de los programas prioritarios al primer año de la Administración 2018-2024



coneval

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

www.coneval.org.mx

Lo que se mide **se puede mejorar**

Lo que se mide se puede mejorar

El CONEVAL es una institución del Estado mexicano con autonomía técnica que evalúa los programas y las políticas de desarrollo social en el ámbito federal, y genera información con rigor técnico sobre los niveles de pobreza en el país.

El CONEVAL ha desarrollado una metodología confiable y transparente que permite medir la pobreza a nivel nacional, estatal y municipal.

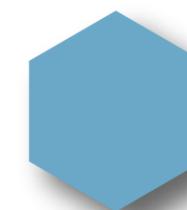
Para mayor información consultar:
www.coneval.org.mx

Análisis de los programas prioritarios al primer año de la Administración 2018-2024



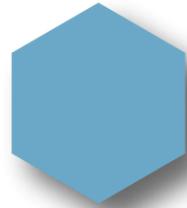
CONSEJO ACADÉMICO***Armando Bartra Vergés**
Universidad Autónoma Metropolitana**María del Rosario Cárdenas Elizalde**
Universidad Autónoma Metropolitana**Guillermo Cejudo Ramírez**
Centro de Investigación y Docencia Económicas**Claudia Vanessa Maldonado Trujillo**
Centro de Investigación y Docencia Económicas**Salomón Nahmad Sittón**
Centro de Investigación y Estudios Superiores
en Antropología Social**John Scott Andreta**
Centro de Investigación y Docencia Económicas**SECRETARÍA EJECUTIVA****José Nabor Cruz Marcelo**
Secretario Ejecutivo**Édgar A. Martínez Mendoza**
Director General Adjunto de Coordinación**Karina Barrios Sánchez**
Directora General Adjunta de Evaluación**Alida Gutiérrez Landeros**
Directora General Adjunta de Análisis de la Pobreza**Daniel Gutiérrez Cruz**
Director General Adjunto de Administración**Equipo técnico**Édgar A. Martínez Mendoza
Fernando García Mora
Jessica Daniela Monroy JiménezJosé Manuel del Muro Guerrero
Néstor Emmanuel Aviña Montiel

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Análisis de los programas prioritarios al primer año de la Administración 2018-2024Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle
CP 03100, alcaldía de Benito Juárez
Ciudad de MéxicoCitación sugerida:
Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
Análisis de los programas prioritarios al primer año de la Administración 2018-2024
Ciudad de México: CONEVAL, 2020.

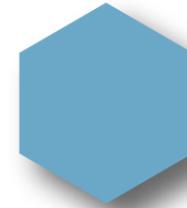
Contenido

Resumen ejecutivo	7
Introducción	11
Capítulo 1 Análisis general de los programas prioritarios en su primer año de operación	15
I. Consideraciones iniciales.....	16
II. Enfoque de Resultados (EdR): ¿qué tipo de objetivos se plantean los programas prioritarios?	18
III. Temáticas de atención: ¿qué logros buscan los programas prioritarios?	20
IV. Poblaciones objetivo: ¿a quiénes atienden los programas prioritarios?.....	21
V. ¿Qué cobertura alcanzaron los programas prioritarios en 2019?	23
Capítulo 2 Análisis de la calidad y el desempeño de los indicadores de los programas prioritarios	27
I. Universo de análisis	28
II. Calidad de los indicadores	29
III. Metas y líneas base	31
IV. Desempeño alcanzado por los programas prioritarios.....	36
Capítulo 3 Principales hallazgos y siguientes pasos	43
Anexo 1 Infografías de análisis por programa prioritario	47
Anexo 2 Enfoque de Resultados (EdR) de los programas prioritarios	65
Anexo 3 Temáticas de atención de los programas prioritarios	67
Anexo 4 Indicadores no considerados en el análisis de desempeño	69



Índice de cuadros, gráficas y figuras

Cuadros	
Cuadro 1 Distribución de los programas prioritarios por dependencia	16
Cuadro 2 Datos de cobertura alcanzada o población atendida por los programas prioritarios en 2019	24
Cuadro 3 Un acercamiento a la calidad de los indicadores de Resultados	31
Cuadro 4 Categorías para el análisis de metas y líneas base de los indicadores de los programas prioritarios	32
Cuadro 5 Ejemplos de indicadores con metas y líneas base consistentes	33
Cuadro 6 Ejemplos de indicadores con metas y líneas base inconsistentes	34
Gráficas	
Gráfica 1 Enfoque de Resultados (EdR) en los objetivos centrales de los programas prioritarios	19
Gráfica 2 Cobertura de la población objetivo de los 17 programas prioritarios en 2019 (en porcentajes)	25
Gráfica 3 Distribución de los indicadores considerados en el análisis del desempeño	28
Gráfica 4 Calidad de los indicadores de los 17 programas prioritarios	30
Gráfica 5 Análisis general de metas y líneas base de los indicadores de los programas prioritarios	33
Gráfica 6 Registro de línea base por nivel de la MIR (en porcentajes)	35
Gráfica 7 Desempeño y desempeño ajustado por calidad (DAC) de los indicadores de los 17 programas prioritarios durante 2019 (en porcentajes)	38
Gráfica 8 Desempeño y desempeño ajustado por calidad (DAC), indicadores de Resultados de los 17 programas prioritarios para 2019 (en porcentajes)	39
Gráfica 9 Desempeño ajustado por calidad (DAC), por programa prioritario	40
Gráfica 10 Desempeño promedio por semáforo de calidad (en porcentajes)	41
Figuras	
Figura 1 Participación de las dependencias en el presupuesto total asignado en 2019 a los 17 programas prioritarios	17
Figura 2 Ejemplos de Propósitos de los programas prioritarios según su Enfoque de Resultados (EdR)	20
Figura 3 Clasificación de los objetivos de los programas prioritarios por temática	21
Figura 4 Clasificación de poblaciones objetivo de los programas prioritarios	22
Figura 5 Criterios de exclusión de indicadores para el análisis del desempeño	29
Figura 6 Categorías de desempeño ajustado de los programas prioritarios	37



Siglas y acrónimos

ASF	Auditoría Superior de la Federación
Bienestar	Secretaría de Bienestar
Cultura	Secretaría de Cultura
DAC	Desempeño por calidad
Economía	Secretaría de Economía
EdR	Enfoque de Resultados
MIR	Matrices de Indicadores para Resultados
PO	Población objetivo
Pp	Programa presupuestario
Sader	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Sedatu	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
SEP	Secretaría de Educación Pública
STPS	Secretaría del Trabajo y Previsión Social
UED	Unidad de Evaluación del Desempeño



Resumen ejecutivo

- Con el objetivo de apoyar a los sectores más vulnerables de la población, la Administración Federal 2018-2024 puso en marcha 17 programas sociales enfocados en atender temas referentes tanto a la mejora educativa y laboral como al bienestar económico y social, cuya población objetivo (PO) son personas con discapacidad, población de zonas rurales, estudiantes, microempresarios y jóvenes, entre otros.
- La operación de estos 17 programas quedó a cargo de 7 dependencias federales, entre las cuales la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader), la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Secretaría de Bienestar (Bienestar) coordinaron la mayoría de estos programas (70.5%).
- En 2019, el presupuesto asignado a los 17 programas prioritarios fue de 131.8 mil millones de pesos (mdp). De este total, el programa presupuestario (Pp) U280 - Jóvenes Construyendo el Futuro de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) obtuvo el mayor presupuesto con 40,000 mdp (30.3%), mientras que el presupuesto del Pp U011 - Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar solo ascendió a 9 mdp (0.3%).
- La valoración del Enfoque de Resultados (EdR) del objetivo central de los 17 programas prioritarios mostró que el 35% (6) de estos programas identifica con precisión a su PO y el cambio/resultados que busca alcanzar; de este grupo, 4 son programas coordinados por la Sader y 2 por la SEP. En contraste, 8 de los 17 programas prioritarios (47%) tienen claridad en su PO, pero no así en el problema público que buscan resolver, mientras que 3 (18%) no cuentan con EdR. Por tanto, aunque la mayoría de estos programas (14 de 17) sí tienen claro cuál es su población objetivo, los hallazgos generales del análisis EdR muestran evidencia de que los programas prioritarios han tenido dificultades para definir con claridad el problema público al cual buscan dar solución.
- El estudio de las temáticas de atención reveló que de los 17 programas prioritarios, solo a 9 (53%) fue posible identificarles una temática, ya que tienen claridad (completa o parcial) del resultado que esperan lograr en su PO. De este grupo, la mayor parte (6 programas) dirige su atención a los rubros de *Trabajo y Educación*, mientras que los 8 (43%) programas prioritarios restantes expresan su objetivo central en términos de *gestión o entrega de bienes y servicios*.
- El análisis de poblaciones objetivo demostró que 14 (82%) programas prioritarios identifican con claridad a su PO, 6 de los cuales buscan ocuparse de *Productores de zonas rurales*, todos estos coordinados por la Sader. Por otro lado, la población objetivo de 2 de los 3 programas prioritarios de la SEP son los *Estudiantes*. Por último, solo 3 (18%) programas no identifican con claridad a su PO: 1) Programa de Fomento a la Planeación Urbana, Metropolitana y el Ordenamiento Territorial (PUMOT) de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu); 2) Cultura Comunitaria de la Secretaría de Cultura, y 3) Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar.
- Como resultado de examinar los indicadores con los que cuentan los programas prioritarios, incluidos en el proceso presupuestario ante la SHCP, así como el proceso de rendición de cuentas ante el Congreso y la Auditoría Superior de la Federación (ASF), e identificar aquellos que miden

la cobertura alcanzada por dichos programas, se encontró que el programa Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS reportó el mayor avance en su cobertura (57.9%) durante 2019, lo que se traduce en más de un millón de jóvenes vinculados a programas de capacitación. En contraste, 6 de los 17 programas prioritarios, es decir, 35%, no reportaron datos acerca de la cobertura que alcanzaron en 2019.

- Valorar la calidad de los indicadores permite evaluar si cumplen con cuatro criterios mínimos: claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuación. Si los indicadores de cualquier programa social presentan estas características, la relación entre cada uno de los objetivos y los indicadores con los cuales se supervisa su cumplimiento se fortalece porque estos últimos permiten medir mejor el avance de los objetivos y ofrecen información confiable y de buena calidad.
- El análisis de la calidad de los indicadores de los 17 programas prioritarios reveló que el 40% de los indicadores de Resultados (niveles Fin y Propósito) se clasificó *con oportunidades de mejora*, mientras que únicamente el 18% obtuvo una calificación destacada o adecuada. En contraste, de los indicadores de Gestión y Procesos (niveles Componentes y Actividades), el 67% fue clasificado como *destacado o adecuado*, y solo el 17% tuvo una calificación con *oportunidades de mejora*.
- Estas diferencias demuestran que los programas prioritarios tienen dificultades acentuadas para definir indicadores que les permitan monitorear los resultados alcanzados en sus poblaciones objetivo, de modo que es fundamental mantener la estrategia de acompañamiento técnico orientado a fortalecer el diseño y planteamiento de este tipo de indicadores.
- Al examinar el establecimiento de metas y líneas base de los 170 indicadores que utilizaron los 17 programas prioritarios, se observó que en 101 (59%) no se estableció una línea base, es decir, no hubo claridad sobre el punto de partida que guía al programa para el logro de sus objetivos. Adicionalmente, cabe destacar que en solo 7 de los 170 indicadores prioritarios se establecieron metas consistentes con su línea base, es decir, por encima de esta y en correspondencia con su método de cálculo y sentido.
- Monitorear el desempeño de los programas prioritarios es imprescindible para implementar mecanismos de ajuste de corto, mediano y largo plazo que les posibiliten alcanzar sus objetivos.
- El análisis del desempeño comprendió un total de 142 indicadores de los 170 contenidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas prioritarios, que es lo que se reporta a la SHCP, al Congreso y a la ASF. Por tanto, 28 indicadores no pudieron incorporarse porque la metodología de desempeño advierte como necesario que los indicadores contengan información completa de las metas planeadas y alcanzadas.
- Cuando se consideró el desempeño sin ajustar por calidad, el 44.4% de los indicadores se clasificó en la categoría *apropiado* y el 12.7% en la categoría *rezagado*; en contraste, al ajustar el desempeño por calidad (DAC), la proporción de indicadores en la categoría *apropiado* disminuyó en

más de 10 puntos porcentuales (hasta 33.8%), mientras que el porcentaje de indicadores en la categoría *rezagado* aumentó en más del doble (hasta 28.2%).

- Los resultados obtenidos para el DAC muestran que en 2019 una tercera parte (33.8%) de los indicadores de los 17 programas prioritarios alcanzó un cumplimiento de metas que refleja un proceso de planeación satisfactorio (*apropiado*) y además cuentan con un buen diseño, mientras que poco más de un tercio logró un desempeño que da cuenta de problemas en el proceso de planeación y definición de metas (28.2% *rezagado* y 6.3% *sobrecumplido*).
- Destaca además que el programa U025 - Agromercados Sociales y Sustentables de la Sader tiene el mayor número de indicadores con un DAC *apropiado*, pero este Pp ya no sigue vigente en 2020; le siguen el Pp U010 - Sembrando Vida de Bienestar y el E043 - Cultura Comunitaria de la Secretaría de Cultura, con 6 indicadores en esta categoría cada uno.
- En contraste, el Pp U021 - Crédito Ganadero a la Palabra de la Sader concentra el mayor número de indicadores con un DAC *rezagado* (9). Asimismo, los dos programas de la Sedatu: Programa Nacional de Reconstrucción y PUMOT, en conjunto, tienen 10 indicadores cuyo cumplimiento de desempeño fue *rezagado*, lo que se traduce en el promedio más bajo por dependencia (5 indicadores por programa).
- Con base en los resultados anteriores se concluye que es imprescindible continuar proporcionando asesoramiento técnico-metodológico a este grupo de programas en materia de diseño de indicadores y de establecimiento de metas y líneas base.
- El Consejo ha compartido recomendaciones de mejora a los 17 programas sociales prioritarios, que sus responsables han incluido tanto en los objetivos como en los indicadores de las MIR en su versión 2020, o bien las aplicarán en el ejercicio 2021. Como consecuencia, se espera que tanto objetivos como indicadores mejoren sus características en este ciclo o en el siguiente.

Introducción

La Administración Federal 2018-2024 tiene entre sus objetivos centrales apoyar a los sectores de la población más vulnerables y reactivar la economía nacional desde las bases y para todos.¹ Con ese propósito, instrumentó una estrategia que incluye poner en marcha 17 programas sociales² encaminados a la atención de la mejora educativa, el bienestar económico, el bienestar social y la mejora laboral, cuya población objetivo (PO) son personas con discapacidad, población residente en zonas rurales, estudiantes, microempresarios y jóvenes, entre otros.

Este documento difunde la valoración realizada a los elementos de monitoreo de los 17 programas sociales prioritarios a un año de comenzada su operación. El capítulo 1 constituye un análisis descriptivo de los programas a fin de conocer si cuentan con un Enfoque de Resultados (EdR), es decir, si tienen claridad sobre cuál es su PO y la problemática que buscan resolver; asimismo, se identifican ahí las temáticas que abordan los programas y se analiza la cobertura alcanzada por los mismos.

En el capítulo 2 se evalúa la calidad y desempeño de los indicadores empleados por los 17 programas prioritarios para monitorear sus resultados. En primer lugar, se evalúa si cumplen los criterios mínimos de calidad establecidos por el CONEVAL. A partir de los resultados se evidencia que los programas prioritarios tienen dificultades importantes en la definición de los indicadores adecuados para monitorear los logros alcanzados en su PO.

Cabe señalar que desde el periodo de transición de la actual Administración Federal, el CONEVAL, en coordinación con los operadores de los programas, las áreas de evaluación de las dependencias y la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), ha llevado a cabo distintas acciones de atención (cursos-taller, asesorías técnicas, mesas de trabajo) dirigidas a impulsar los 17 programas prioritarios en el planteamiento de objetivos centrales orientados a resultados, en la identificación y delimitación de sus poblaciones objetivo, así como en la construcción de indicadores que les permitan monitorear sus logros alcanzados. Derivado de lo anterior, a un año de su implementación, aun cuando estos 17 programas presentan mayor claridad en su diseño, persisten áreas de mejora pendientes.

En este mismo capítulo se estudia el establecimiento de metas y líneas base. Estas últimas son elementos esenciales para medir el desempeño de una intervención pública. Puesto que los programas sociales tienen la finalidad prioritaria de procurar la atención a los grupos poblacionales en condiciones de mayor vulnerabilidad, resulta esencial que tengan claramente identificado el punto de partida de la problemática que enfrentan. Cabe señalar que el 50% de los indicadores de resultados (Fin y Propósito) no estableció una línea base, es decir, no proporcionó información que permita visualizar la magnitud actual de la situación que se busca atender.

¹ Véase <https://www.gob.mx/proyectosyprogramasprioritarios>

² Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Disponible en: <https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf> y <https://www.gob.mx/proyectosyprogramasprioritarios>.

El último apartado del capítulo 2 explora el desempeño alcanzado por los 17 programas prioritarios, esto es, el nivel de cumplimiento de sus metas con respecto a lo programado a inicios del ejercicio fiscal 2019. Para ello, se estudió el desempeño sin ajustar y ajustado por la calidad de los indicadores a fin de calcular con mayor precisión el avance en el cumplimiento de metas de estos programas. Se observó que, sin ajustar por calidad, el 38.2% de los indicadores de Fin y Propósito tiene un desempeño adecuado, y al aplicar el ajuste por calidad, este porcentaje baja al 17.6%, lo que demuestra que una parte importante de estos indicadores no son acertados para hacer una medición efectiva de sus resultados.

Por último, en el capítulo 3 se exponen los principales hallazgos del estudio y los siguientes pasos que se formularon a partir de los resultados encontrados, mismos que se incluyeron en la Estrategia de Atención 2020 con el propósito de fortalecer el diseño de este grupo de programas y mejorar la medición de resultados. En el Anexo 1 se muestran las infografías de análisis para cada uno de los 17 programas prioritarios.

Capítulo 1

Análisis general de los programas prioritarios en su primer año de operación

I. Consideraciones iniciales

En 2019, como resultado del cambio de administración, se crearon 17 programas prioritarios de desarrollo social³ orientados a atender las principales necesidades de distintos sectores de la población mexicana en las áreas de educación, trabajo y agricultura, entre otras. La operación de dichos programas quedó a cargo de 7 dependencias federales y, entre ellas, la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader), la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Secretaría de Bienestar (Bienestar) fueron las encargadas de coordinar la mayor parte de estos (70.5%). La distribución de los programas prioritarios por dependencia se muestra en el cuadro 1.

Cuadro 1. Distribución de los programas prioritarios por dependencia

Dependencia	Clave	Nombre
	U020	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos
	U021	Crédito Ganadero a la Palabra
	U022	Fertilizantes
	U023	Producción para el Bienestar
	U024	Desarrollo Rural
	U025	Agromercados Sociales y Sustentables
	U083	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García
	U084	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez
	U280	Jóvenes Escribiendo el Futuro
	U009	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente
	U010	Sembrando Vida
	U011	Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural
	U281	Programa Nacional de Reconstrucción
	S282	Programa de Fomento a la Planeación Urbana Metropolitana y el Ordenamiento Territorial
	E043	Cultura Comunitaria
	U280	Jóvenes Construyendo el Futuro
	U006	Microcréditos para el Bienestar

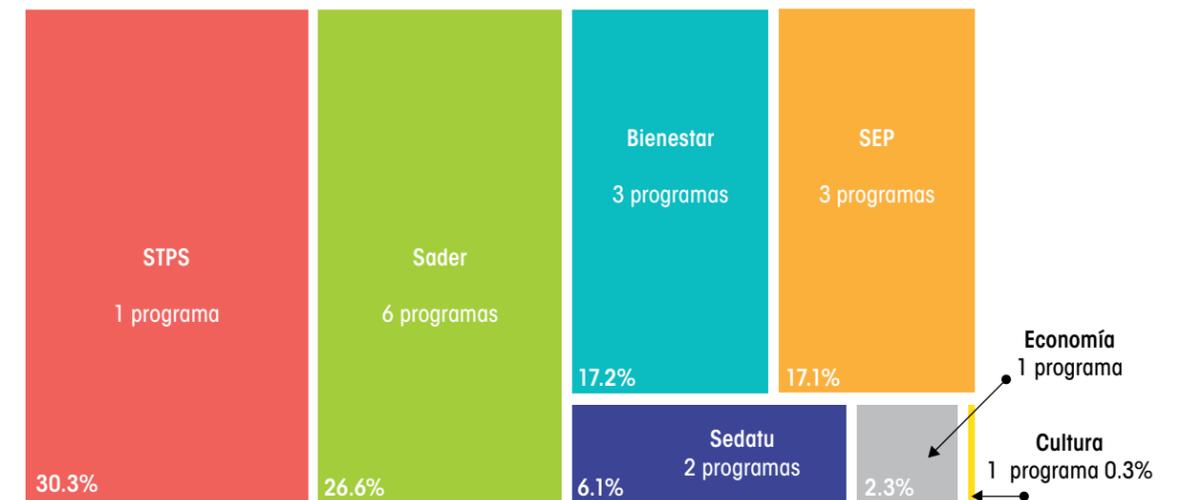
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

³ Es importante señalar que en 2020 solo 15 de los 17 programas siguen vigentes. Los programas U025 - Agromercados Sociales y Sustentables y S282 - PUMOT se incorporaron como componentes de los programas S257 - Productividad y Competitividad Agroalimentaria y S273 - Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), respectivamente.

En 2019 el presupuesto asignado a los 17 programas prioritarios fue de 131.8 mil mdp, es decir, el 12.8% del presupuesto otorgado a los programas y acciones de desarrollo social.

El programa U280 - Jóvenes Construyendo el Futuro de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) obtuvo la mayor asignación: 40,000 mdp, esto es, el 30.3% del presupuesto asignado a los 17 programas; mientras que el Pp U011 - Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar obtuvo una asignación de 9 mdp (0.3% del total). Por dependencia, la STPS, con un único programa, concentró casi una tercera parte del presupuesto global de los 17 programas; la Sader, encargada de coordinar 6 programas, obtuvo el 26.6%, seguida por Bienestar con el 17.2%, distribuido en 3 programas. La figura 1 muestra la participación de las dependencias en el presupuesto total de los 17 programas prioritarios analizados.

Figura 1. Participación de las dependencias en el presupuesto total asignado en 2019 a los 17 programas prioritarios



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En octubre de 2018, como parte de una estrategia de atención temprana, el CONEVAL, en coordinación con el equipo de transición de la SHCP, organizó un taller de capacitación sobre Marco Lógico dirigido a los programas prioritarios con el objetivo de apoyarlos en la definición del problema público que buscaban atender, la identificación y delimitación de su PO y la construcción de su árbol de problemas/objetivos.

Posteriormente, durante el primer trimestre de 2019 el CONEVAL llevó a cabo, en colaboración con la UED, asesorías técnicas con los operadores de los 17 programas prioritarios y las áreas de evaluación de las dependencias en las que se presentó un primer análisis de su MIR y, en particular, se examinó si el programa identificaba con claridad a su PO y el cambio que pretendía lograr, si existía asociación

lógica entre los bienes y servicios que entregaría el programa y su objetivo central, y si el programa contaba con indicadores que le permitieran medir sus resultados. Como parte de esa valoración, durante las asesorías se plantearon sugerencias de mejora para cada uno de los aspectos antes señalados a los operadores de los programas.

Por último, en diciembre de 2019 el CONEVAL envió a las dependencias los productos del análisis de EdR de las MIR. Cabe señalar que las conclusiones de dicho ejercicio de monitoreo se fundamentaron en la revisión de la versión 2020 de las MIR y, por ende, los hallazgos presentados en este documento no tienen que coincidir necesariamente con los del informe EdR, ya que se derivan de la evaluación de una versión distinta de la MIR.

En el resto de este capítulo se exponen los resultados del análisis general de estos 17 programas sociales⁴ en su primer año de operación, para lo cual se empleó información de sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) 2019, se describe qué tipo de objetivos plantea este grupo de programas (sección II), cuáles son sus temáticas de atención (sección III), quiénes son sus poblaciones objetivo (sección IV) y se muestran los resultados de cobertura que alcanzaron en 2019 (sección V).

II. Enfoque de Resultados (EdR): ¿qué tipo de objetivos se plantean los programas prioritarios?

Los programas y acciones sociales se implementan para atender y dar solución a una problemática pública; sin embargo, no siempre es posible identificar esta con claridad. El análisis de EdR⁵ consiste en valorar la orientación del objetivo central (Propósito) de los programas prioritarios hacia el planteamiento claro de la población a la que asisten y la problemática que buscan resolver, es decir, el cambio que se espera tengan en los beneficiarios.

La gráfica 1 muestra la distribución porcentual de los 17 programas prioritarios de acuerdo con la valoración de EdR de su objetivo central.⁶ Se observa que el 35% (6) de los programas prioritarios identifica con precisión a su PO y el cambio/resultado que se propone alcanzar; de este grupo, 4 son programas coordinados por la Sader y 2 por la SEP. Por otro lado, 8 de los 17 programas prioritarios (47%) tienen claridad en su PO, pero no acerca del problema público que buscan resolver, mientras que 3 (18%) no cuentan con EdR: 1) Cultura Comunitaria; 2) Fomento a la Planeación Urbana, Metropolitana y el Ordenamiento Territorial (PUMOT),⁷ y 3) Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural.

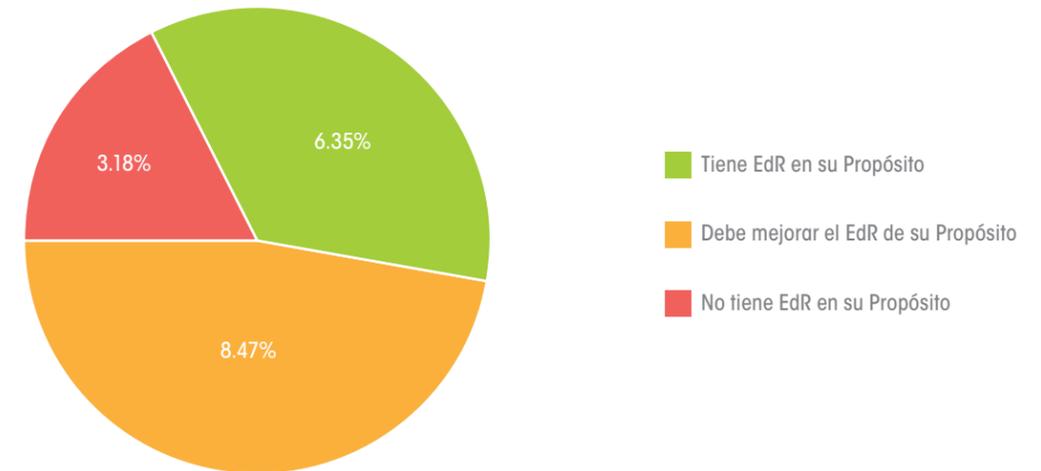
⁴ En el Anexo 1 se presentan las infografías de análisis por programa.

⁵ Para mayor referencia sobre el análisis EdR de los programas y acciones de desarrollo social, consultar el Informe de Enfoque de Resultados 2019, disponible en <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/InformeEdR2019.pdf>

⁶ En el Anexo 2 se presenta el cuadro resumen del Enfoque de Resultados de los 17 programas prioritarios.

⁷ En 2020 los programas U025 - Agromercados Sociales y Sustentables y S282 - PUMOT se incorporaron como componentes de los programas S257 - Productividad y Competitividad Agroalimentaria y S273 - Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), respectivamente.

Gráfica 1. Enfoque de Resultados (EdR) en los objetivos centrales de los programas prioritarios



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En general, los hallazgos del análisis de EdR⁸ muestran que los programas prioritarios han experimentado dificultades para definir con claridad el problema público al cual buscan dar solución, ya que solo 6 de los 17 programas prioritarios establecen con precisión este elemento en su objetivo central; en contraste, para la mayor parte de estos programas (14 de los 17) resulta evidente qué población buscan atender. Es decir, algunos de los programas prioritarios conocen bien en quién quieren enfocarse, a qué grupo de población, pero no la problemática que les quieren resolver. Esta situación subraya la importancia de mantener el acompañamiento técnico del CONEVAL a los programas con la finalidad de lograr que aquellos que ya tienen claridad sobre quién es su PO avancen en la identificación del problema público al que deben dar solución. La figura 2 presenta algunos ejemplos de Propósitos de los programas prioritarios.

⁸ Para más información sobre las MIR de los programas prioritarios y el avance de sus indicadores, consúltese el Sistema de Indicadores de los Programas y Acciones de Desarrollo Social de México. Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSips.aspx>

Figura 2. Ejemplos de Propósitos de los programas prioritarios según su Enfoque de Resultados (EdR)



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

III. Temáticas de atención: ¿qué logros buscan los programas prioritarios?

Todos los programas y acciones de desarrollo social deben estar vinculados directamente con la problemática pública que quieren solucionar; esto les permitirá delimitar con exactitud tanto cuál es el problema por atender como la PO a la que se dirigen.

Para los 17 programas prioritarios se realizó una clasificación de las temáticas generales que abordan. Por medio del análisis de los objetivos centrales (Propósitos), se identificaron los que reconocen de forma parcial o completa una problemática pública que demanda resolución. Una vez recabada esta información, se examinaron las palabras que conforman el factor relevante de los Propósitos con el objeto de clasificarlos en alguna de las temáticas de atención que contemplan los programas y acciones sociales.⁹ Cabe señalar que cuando un programa carece de claridad en la identificación del problema público que pretende resolver se clasifica dentro de la temática *Gestión*.

Destaca que de los 17 programas prioritarios, solo en 9 (53%) se pudo identificar la temática de atención debido a que tienen claridad (completa o parcial) en cuanto al resultado esperado en su PO, mientras que los 8 (47%) restantes expresan su objetivo central en términos de gestión o entrega de bienes y servicios; este comportamiento es similar al del universo de los programas y acciones sociales, ya que en ese caso el 54% tiene claridad en el planteamiento de su objetivo central y por tanto es posible asociarle una temática de atención. La figura 3 muestra la proporción de programas prioritarios según las distintas temáticas identificadas.

⁹ Con la finalidad de mantener la comparabilidad con los resultados del análisis de Enfoque de Resultados (EdR) 2019, en la medida de lo posible se utilizaron las mismas clasificaciones temáticas para los objetivos de los 17 programas prioritarios. Lo anterior no excluye la posibilidad de agregar alguna temática adicional identificada a partir del análisis de los objetivos centrales.

Figura 3. Clasificación de los objetivos de los programas prioritarios por temática



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Aparte de *Gestión*, las 2 temáticas en las que se enfoca la mayor proporción de programas prioritarios son *Trabajo* y *Educación*, las cuales agrupan 6 programas prioritarios. Cabe subrayar que de los 4 programas que atienden temas de *Trabajo*, 3 de ellos son coordinados por la Sader, mientras que 2 de los 3 programas de la SEP plantean su propósito ligado a la mejora educativa. En el Anexo 3 se presenta el total de programas prioritarios y su correspondiente temática de atención.

IV. Poblaciones objetivo: ¿a quiénes atienden los programas prioritarios?

La identificación precisa del problema público al cual buscan dar solución los programas de desarrollo social es el primer paso para la correcta conformación de un propósito orientado a resultados. El segundo paso, de igual importancia, implica determinar cuál es la PO a la que se le proporcionará atención y por tanto en la que se busca conseguir un cambio/resultado. El conjunto de los 17 programas prioritarios fue sometido a un análisis de las distintas PO en las que enfocan sus esfuerzos, aplicando una vez más el proceso de reconocimiento de los factores relevantes contenidos en los objetivos centrales. En la figura 4 se presenta la clasificación de poblaciones objetivo de los programas prioritarios.

Figura 4. Clasificación de poblaciones objetivo de los programas prioritarios



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Se observa que 14 (82%) programas prioritarios identifican con claridad a su PO, 6 de los cuales buscan atender a *Productores de zonas rurales*, todos estos coordinados por la Sader; por su parte, la PO de 2 de los 3 programas prioritarios de la SEP son *Estudiantes*. Además, los *Jóvenes sin oportunidades laborales y/o educativas* son atendidos por 2 programas prioritarios, Jóvenes Escribiendo el Futuro y Jóvenes Construyendo el Futuro, coordinados por la SEP y la STPS, respectivamente. Cabe destacar el

caso del programa Sembrando Vida, que es coordinado por Bienestar pero atiende a una PO (*Sujetos agrarios*) que se asemeja a la de los programas de la Sader. En este caso, sería conveniente que dicho programa potenciara su colaboración conjunta para generar sinergias con los demás programas enfocados en atender a los productores del sector primario. Por último, solo 3 programas (18%) no identifican con claridad a su PO: 1) PUMOT de la Sedatu,¹⁰ 2) Cultura Comunitaria de la Secretaría de Cultura y, por último, 3) Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar.

V. ¿Qué cobertura alcanzaron los programas prioritarios en 2019?

A un año del inicio de operaciones, es fundamental monitorear la cobertura alcanzada por los programas prioritarios sobre sus poblaciones objetivo a fin de conocer si se proporciona una atención efectiva a la población en situación de vulnerabilidad. Este análisis tiene una relación estrecha con los resultados presentados en el apartado anterior en el sentido de que si el programa tiene claridad en su PO, le es más fácil medir el avance en su cobertura.

Los hallazgos mostrados a continuación son resultado de examinar los indicadores con los que cuentan los programas prioritarios,¹¹ mismos que forman parte del proceso presupuestario ante la SHCP, así como del proceso de rendición de cuentas ante el Congreso y la ASF, e identificar aquellos que miden la cobertura alcanzada por dichos programas. En los casos en los que el programa no posee un indicador de cobertura explícito, esta se aproximó a través de la información contenida en sus indicadores y fichas técnicas. Sin embargo, hay programas que no presentan información que permita conocer su avance en la atención de su PO.

¹⁰ En 2020 los programas U025 - Agromercados Sociales y Sustentables y S282 - PUMOT se incorporaron como componentes de los programas S257 - Productividad y Competitividad Agroalimentaria y S273 - Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), respectivamente.

¹¹ Para una descripción más detallada de los indicadores de los programas prioritarios, consúltese el Sistema de Indicadores de los Programas y Acciones de Desarrollo Social de México. Disponible en: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSips.aspx>.

Cuadro 2. Datos de cobertura alcanzada o población atendida por los programas prioritarios en 2019

Dependencia	Programa	Cobertura 2019
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	815,945 personas (14.1% de la PO)
	Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural	No reportó información de cobertura en su MIR
	Sembrando Vida	225,306 sujetos agrarios (9.6% de la PO)
Sader	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	No reportó información de cobertura en su MIR
	Agromercados Sociales y Sustentables	No reportó información de cobertura en su MIR
	Crédito Ganadero a la Palabra	12,052 pequeños productores pecuarios (1.6% de la PO)
	Fertilizantes	No reportó información de cobertura en su MIR
	Producción para el Bienestar	2,145,690 pequeños y medianos productores (76.6% de la población factible de apoyar)
	Desarrollo Rural	77,866 unidades de producción familiar (2.8% de la PO)
SEP	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	32,000 jóvenes matriculados
	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	5,198,390 estudiantes becados
	Jóvenes Escribiendo el Futuro	300,000 estudiantes becados
Sedatu	Programa Nacional de Reconstrucción	14,400 localidades (36.0% de la PO en 2019)
	PUMOT	No reportó información de cobertura en su MIR
Economía	Microcréditos para el Bienestar	349,794 microempresarios (22.2% de la PO)
STPS	Jóvenes Construyendo el Futuro	1,331,240 jóvenes vinculados a programas de capacitación (57.9% de la PO)
Cultura	Cultura Comunitaria	No reportó información de cobertura en su MIR

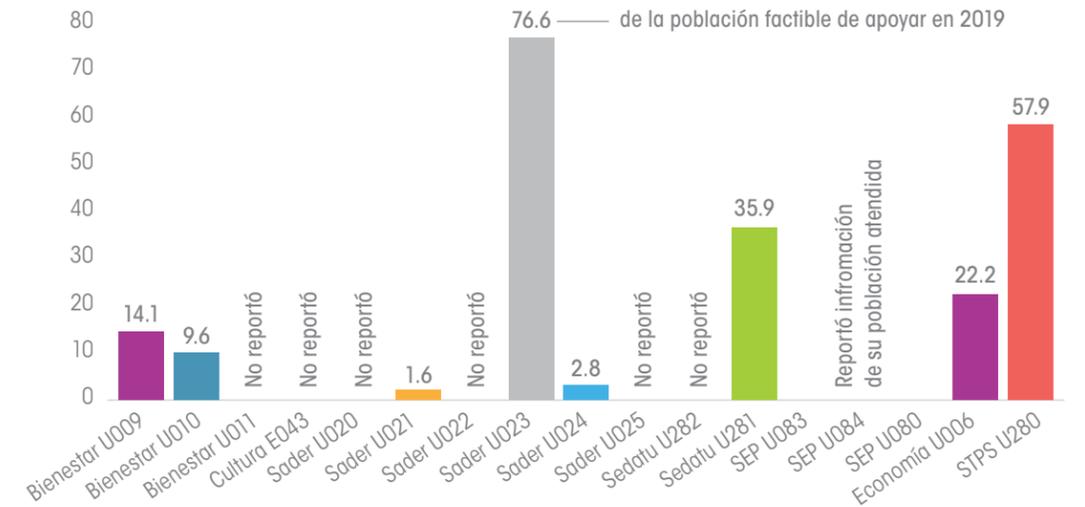
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Nota: Los datos de cobertura se tomaron de las MIR y fichas técnicas de los indicadores de los programas prioritarios.

La información de la gráfica 2 muestra que el programa Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS reportó el mayor avance en su cobertura (57.9%) durante 2019, lo que se traduce en más de un millón de jóvenes vinculados a programas de capacitación. Por su parte, el programa Crédito Ganadero a la Palabra de la Sader registró el menor avance en su cobertura, pues atendió a 12,052 pequeños productores pecuarios (1.6% de su PO) durante 2019.

Es importante señalar que 6 (35%) de los 17 programas prioritarios no reportaron datos acerca de la cobertura que alcanzaron en 2019, 3 de estos son programas coordinados por la Sader: 1) Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos, 2) Fertilizantes y 3) Agromercados Sociales y Sustentables. Por su parte, los 3 programas de la SEP poseen información acerca de su población atendida, pero no identifican qué proporción representan estos apoyos en relación con el total de su PO.

Gráfica 2. Cobertura de la población objetivo de los 17 programas prioritarios en 2019 (en porcentajes)



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Nota: En el Anexo 2 es posible consultar el nombre de cada programa de acuerdo con la modalidad y clave presentada en esta figura.

Capítulo 2

**Análisis de la calidad
y el desempeño de
los indicadores de los
programas prioritarios**

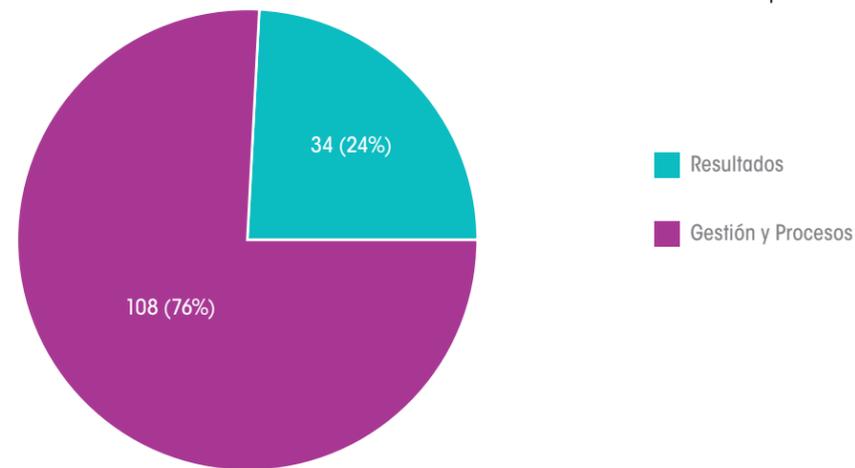
En este capítulo se presentan los resultados de tres análisis sobre los indicadores de los programas prioritarios. El primero consiste en examinar la calidad de los indicadores (sección II); posteriormente se muestran los hallazgos referentes al planteamiento de metas y líneas base (sección III), y al final se exponen los resultados del desempeño alcanzado en el cumplimiento de metas de los programas prioritarios (sección IV).

I. Universo de análisis

La información necesaria para el estudio de los indicadores se obtuvo del reporte de metas correspondiente al cuarto trimestre de 2019.¹² Para analizar la calidad y el planteamiento de metas y líneas base se consideró el total de indicadores contenidos en las MIR de los 17 programas prioritarios analizados (170), de los cuales 48 (28%) son indicadores de Resultados¹³ y 122 (72%) son indicadores de Gestión y Procesos;¹⁴ mientras que para estudiar el desempeño se contemplaron únicamente 142 indicadores, 34 (24%) de Resultados y 108 (76%) de Gestión y Procesos (gráfica 3).

La razón por la que se consideró un universo distinto es que la metodología de análisis del desempeño estima imprescindible que los indicadores cuenten con información completa de las metas planeadas y alcanzadas. Por tanto, se definieron los criterios de exclusión de indicadores que se muestran en la figura 5; es decir, 28 indicadores (14 de Resultados y 14 de Gestión y Procesos) de los 170 disponibles no cuentan en este momento con la información necesaria para conocer su desempeño.

Gráfica 3. Distribución de los indicadores considerados en el análisis del desempeño



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

¹² Información de la SHCP, Cuenta Pública 2019. Disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos

¹³ Por indicadores de Resultados se entiende aquellos ubicados a nivel de Fin y Propósito.

¹⁴ Los indicadores de Gestión y Procesos son los correspondientes a los niveles de Componente y Actividad.

De los 28 indicadores que no pudieron considerarse,¹⁵ 12 (43%) contemplan una frecuencia de medición superior a un año, lo cual impide analizar el avance en sus metas planeadas y observar una meta alcanzada a 2019; 15 (54%) no registraron información para ninguna de sus metas, y 1 (3%) solo reportó información relativa a la meta alcanzada.

Figura 5. Criterios de exclusión de indicadores para el análisis del desempeño



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

II. Calidad de los indicadores

El análisis de la calidad de los indicadores se dirige a evaluar si cumplen cuatro criterios mínimos: *claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuación*. Es importante señalar que si los indicadores de cualquier programa social presentan estas características, la relación entre cada uno de los objetivos y los indicadores con los cuales se supervisa su cumplimiento se fortalece en cuanto a que estos últimos permiten medir mejor el avance de los objetivos y ofrecen información confiable y de buena calidad.

Para evaluar los indicadores de los 17 programas prioritarios se calificaron los 4 criterios señalados, 2 de forma binaria (relevancia y adecuación) y 2 de forma discreta (claridad y monitoreabilidad).¹⁶ Después se estimó la calificación general de calidad para cada indicador utilizando una suma ponderada de las valoraciones individuales de los 4 criterios señalados, misma que se clasificó en alguno de los 4 siguientes semáforos de calidad: *oportunidad de mejora, moderado, adecuado y destacado*.¹⁷

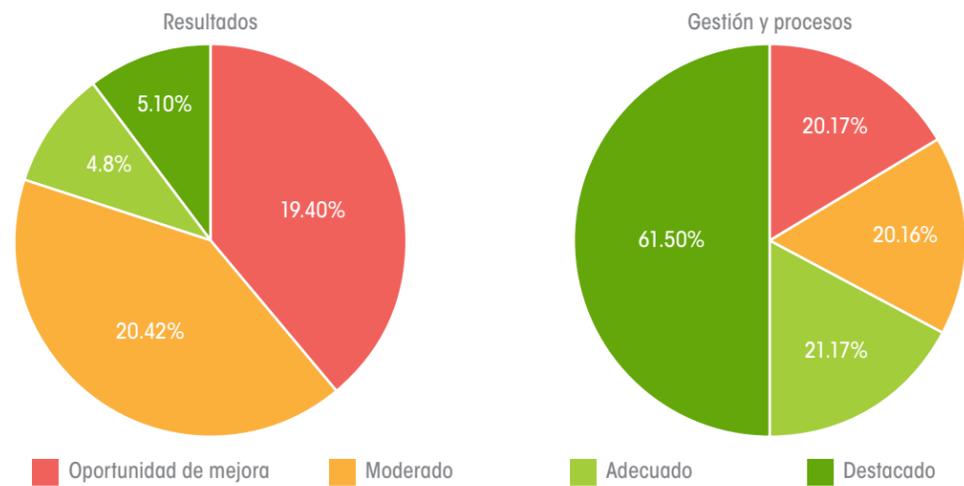
¹⁵ Para una descripción detallada de los motivos de exclusión de cada uno de los 28 indicadores, consultar el Anexo 4.

¹⁶ En el caso de la relevancia y adecuación, la calificación otorgada fue 0 o 1, puesto que no es correcto valorar un indicador como parcialmente relevante o adecuado. Por el contrario, para los dos criterios restantes la calificación establecida fue 0, 0.5 o 1, pues se delineó que un indicador sí puede ser parcialmente claro o monitoreable.

¹⁷ Para más información sobre los semáforos de calidad se recomienda consultar el Diagnóstico de matrices de indicadores para resultados de los programas y las acciones de desarrollo social 2018. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagno%CC%81stico%20MIR%202018.pdf>

La gráfica 4 muestra los resultados de la evaluación de la calidad de los indicadores de los 17 programas prioritarios, diferenciando entre indicadores de Resultados y los de Gestión y Procesos. Se observa que, de la totalidad de indicadores de Resultados, el 40% se clasificó con *oportunidades de mejora*, mientras que únicamente el 18% obtuvo una calificación *destacada* o *adecuada*. En contraste, de los indicadores de Gestión y Procesos, el 67% fue categorizado como *destacado* o *adecuado*, y solo el 17% quedó como *con oportunidades de mejora*. Estas diferencias demuestran que los programas prioritarios tienen fuertes dificultades para determinar indicadores apropiados para monitorear los resultados alcanzados en sus poblaciones objetivo. En virtud de ello, resulta fundamental mantener la estrategia de acompañamiento técnico orientado a fortalecer el diseño y planteamiento de este tipo de indicadores.

Gráfica 4. Calidad de los indicadores de los 17 programas prioritarios



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Cabe señalar que la mayor parte de los indicadores de Resultados con oportunidad de mejora pertenecen a programas de la Sedatu (7), Sader (6) y Bienestar (4); sin embargo, la Sader también concentra el mayor número de indicadores de Resultados (4 indicadores) con una calificación adecuada o destacada, seguida por la SEP con 3 indicadores. Lo anterior implica que 3 de los 6 programas a cargo de la Sader y 2 de los 3 programas coordinados por la SEP tienen al menos un indicador que les permite medir de manera efectiva los resultados en su PO. Por otro lado, de los indicadores de Gestión y Procesos clasificados como *destacados* o *adecuados*, la mayoría se encuentra en programas de la Sader (32), la Sedatu (16) y la Secretaría de Bienestar (14); no obstante, los programas de la Sader y Bienestar también reúnen, en conjunto, el 75% de los indicadores de Gestión y Procesos con una calidad *con oportunidades de mejora*. El cuadro 3 muestra un ejemplo de indicador de Resultados para cada clasificación de calidad considerada.

Cuadro 3. Un acercamiento a la calidad de los indicadores de Resultados

Calidad	Programa	Nombre del indicador	Método de cálculo	Valoración
Adecuada	Producción para el Bienestar	Tasa de <i>variación de la producción</i> de granos en predios de pequeños y medianos productores apoyados	$[(\text{Producción de granos (maíz, frijol, trigo panificable y arroz) del año } t_n \text{ en predios de pequeños y medianos productores} / \text{Producción de granos (maíz, frijol, trigo panificable y arroz) del año } t_{n-1} \text{ en predios de pequeños y medianos productores}) - 1] \times 100$	El indicador mide un resultado, aunque no es claro si se mide sobre la PO o la atendida, en cuyo caso se sugiere que se mida sobre el total de la PO
Moderada	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	Porcentaje de personas con bachillerato terminado que <i>ingresan</i> a los servicios de las Universidades Benito Juárez García	$(\text{Personas con bachillerato terminado que ingresan a los servicios de las Universidades Benito Juárez García} / \text{Personas con bachillerato terminado que no tienen posibilidades de ingresar a los servicios de educación superior}) \times 100$	El indicador actual se acota a medir el acceso a las universidades. Sin embargo, es necesario que el programa defina con claridad cuál es el cambio que busca alcanzar en su PO para poder valorar su pertinencia o sustituirlo por indicadores de acceso efectivo, permanencia o egreso
Oportunidad de mejora	Fertilizantes	Porcentaje de pequeños productores beneficiados en el estado de Guerrero que <i>recibieron el fertilizante</i> antes del inicio de los ciclos primavera-verano (PV) y otoño-invierno (OI)	$(\text{Número de pequeños productores beneficiados en el estado de Guerrero que recibieron el fertilizante antes del inicio de los ciclos PV y OI} / \text{Total de pequeños productores beneficiarios en el estado de Guerrero que recibieron el fertilizante}) \times 100$	El indicador se limita a medir a la población que recibió fertilizante, lo cual se considera un aspecto de Gestión, no de Resultados

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

III. Metas y líneas base¹⁸

Las líneas base y metas son elementos esenciales para medir el desempeño de una intervención pública. La línea base es el valor que se fija a un indicador como punto de partida y referente del nivel en que se encontraba la situación cuando se empezó a trabajar. Este valor ofrece información con respecto a la situación inicial del indicador. Por su parte, las metas planteadas son el objetivo que el programa se compromete a alcanzar en un periodo determinado, tomando como punto de arranque necesario su línea base, el comportamiento histórico de la información del indicador y el sentido del indicador, es decir, si este es ascendente o descendente.¹⁹

¹⁸ Para saber más sobre las distintas alternativas de definición y establecimiento de metas y líneas base, consúltese la "Guía para el establecimiento y cálculo de líneas base y metas" del CONEVAL. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/guia_lineas_base_metas.pdf

¹⁹ Para más información acerca de las características que deben cumplir los indicadores para garantizar un adecuado monitoreo de los objetivos de los programas y acciones sociales, consúltese el Manual para el diseño y construcción de indicadores del CONEVAL. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20Oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf

Al analizar el establecimiento de metas y líneas base de los 170 indicadores que utilizaron los 17 programas prioritarios para medir su desempeño en 2019 se observa que en 101 (59%) no se estableció una línea base, es decir, no hay claridad sobre el punto de partida que guiaría al programa para el logro de sus objetivos.

Sin un rumbo adecuadamente cimentado, es posible que los recursos humanos y económicos empleados para resolver una problemática pública no tengan un uso eficiente al destinar recursos a estrategias que no den los resultados esperados. De ahí la importancia de que los programas presupuestarios identifiquen con total claridad el tamaño y situación de la problemática que se proponen resolver.

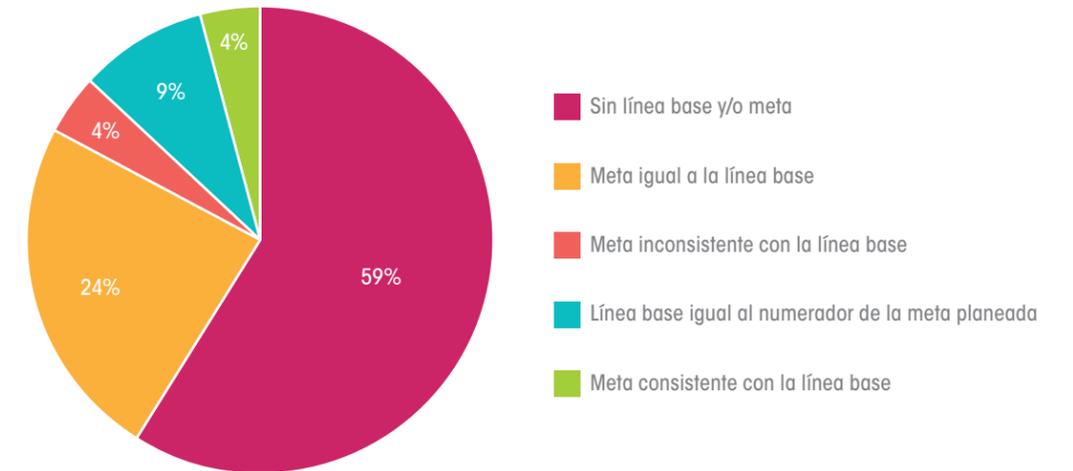
Para el análisis de metas y líneas base de los indicadores de los programas prioritarios se establecieron cinco categorías, mismas que se describen en el cuadro 4.

Cuadro 4. Categorías para el análisis de metas y líneas base de los indicadores de los programas prioritarios

Categoría	¿Qué indicadores identifica?
Sin línea base o meta	Indicadores cuya línea base o meta, o alguna de estas, carece de valor o su valor es cero
Meta igual a línea base	Indicadores en que el valor de su meta es igual al de su línea base
Meta inconsistente con línea base	Indicadores con valor de su meta distinto al de su línea base pero que no es congruente con el sentido del indicador (ascendente o descendente)
Línea base igual al numerador de la meta planeada	Indicadores cuyo valor de su línea base es igual al numerador de la meta del indicador
Meta consistente con línea base	Indicadores con valor de su meta diferente a su línea base y consistente con el sentido del indicador (ascendente o descendente)

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Gráfica 5. Análisis general de metas y líneas base de los indicadores de los programas prioritarios



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Cabe destacar que en solo 7 de los 170 indicadores prioritarios se establecieron metas consistentes con su línea base, es decir, por encima de esta y en correspondencia con su método de cálculo y sentido. Estos indicadores pertenecen a los programas U022 - Fertilizantes (2) y U023 - Producción para el Bienestar (2) de la Sader, así como U083 - Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (1) de la SEP y U010 - Sembrando Vida (2) de Bienestar.

Cuadro 5. Ejemplos de indicadores con metas y líneas base consistentes

Dependencia	Clave	Programa	Indicador	Nivel	Línea base (%)	Meta 2019 (%)
Sader	U022	Fertilizantes	Porcentaje de toneladas de fertilizantes químicos y biológicos entregados en el estado de Guerrero	Componente	72.7	100
	U023	Producción para el Bienestar	Porcentaje de pequeños y medianos productores con predios apoyados por el programa	Propósito	50.5	71.4
Bienestar	U010	Sembrando Vida	Porcentaje de sujetos agrarios con ingresos inferiores a la línea de bienestar	Propósito	60.6	60

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Asimismo, en 40 indicadores (23.5%) se establecieron metas iguales a su línea base, es decir, no se buscó una mejora de la situación prevaleciente sino solo mantenerla. Esto es inapropiado dado que el objetivo de todo programa social es atender una problemática pública a fin de *mejorar* las condiciones de vida de su PO. Lo anterior muestra un escenario poco retador en el que cualquier resultado ligeramente por encima de la línea base podría parecer adecuado, cuando más bien sería un avance insuficiente en relación con una meta apropiadamente planteada. Al respecto, la SEP y la Sader son las dependencias que tienen el mayor número de programas con indicadores de Resultados cuya línea base es igual a su meta planeada. Dada la relevancia que tiene el adecuado planteamiento de metas y líneas base, el CONEVAL desarrolló el documento de consulta *Guía para el establecimiento y cálculo de líneas base y metas*²⁰ con el cometido de impulsar la mejora de los resultados alcanzados por los programas sociales.

Otro punto a destacar es que en 7 indicadores de tipo ascendente se establecieron metas por debajo de la línea base, cuando lo atinado sería definir metas por arriba de este umbral; 4 de estos 7 indicadores pertenecen al programa U282 - PUMOT de la Sedatu.²¹ Esta contradicción resulta relevante, especialmente en el caso de indicadores de Resultados, puesto que, de acuerdo con esta lógica, el programa esperaría que con su intervención empeorara la situación actual de la problemática pública identificada, proposición que se contradice con el objetivo de implementar un programa social. En estos casos el programa debería haber justificado claramente la situación o contexto que le impedía mejorar y por lo cual la meta se hallaba por debajo del punto de partida. En el cuadro 6 se presentan algunos ejemplos de indicadores que reflejan esta situación.

Cuadro 6. Ejemplos de indicadores con metas y líneas base inconsistentes

Dependencia	Clave	Programa	Indicador	Nivel	Línea base (%)	Meta 2019 (%)
SEP	U083	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	Porcentaje de personas con bachillerato terminado que ingresan a los servicios de las Universidades Benito Juárez García	Propósito	21.3	10.7
Sedatu	S282	PUMOT	Porcentaje de inversión pública federal realizada para el fomento al ordenamiento territorial y al desarrollo urbano de las entidades federativas, zonas metropolitanas, municipios y demarcaciones territoriales de Ciudad de México	Fin	14.8	6.8
Sader	U023	Producción para el Bienestar	Porcentaje de pequeños y medianos productores con predios incentivados que acreditan su uso en actividades productivas	Componente	95	83.1

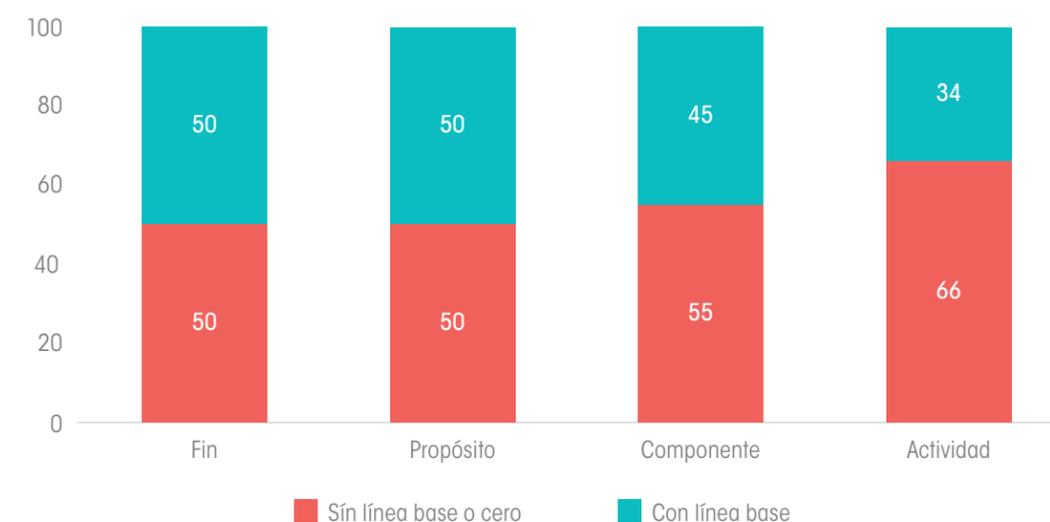
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

²⁰ Disponible en https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/guia_lineas_base_metas.pdf

²¹ En 2020 el programa S282 - PUMOT se incorporó como componente del programa S273 - Programa de Mejoramiento Urbano (PMU). Al ser retomado por otro programa presupuestario se espera que se corrija la inconsistencia en el planteamiento de sus metas.

El examen de indicadores de Resultados y de Gestión y Procesos muestra que el 50 y el 61%, respectivamente, carecen de línea base o fue definida como cero (véase gráfica 6). Pero aunque esta es una situación que podría esperarse ya que casi siempre se parte de cero con respecto a los bienes y servicios que entrega un programa junto con los procesos asociados para su materialización, en la medida de lo posible debe evitarse no registrar una línea base. En cuanto a los indicadores de Resultados, el 50% no cuenta con línea base o es cero, un escenario no deseable porque, como se señaló con anterioridad, los programas sociales se crean para solucionar una problemática pública correctamente identificada, de modo que es crucial que dispongan de información que permita visualizar la magnitud actual de la situación que se busca atender y modificar para mejorarla.

Gráfica 6. Registro de línea base por nivel de la MIR (en porcentajes)



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el Fin y Propósito de un programa social se identifica el problema público que atiende, el objetivo superior al que se contribuye y la población a la que se dirige la intervención. Establecer un punto de partida resulta crucial debido a que definir una línea base en los indicadores de estos niveles refleja que el programa posee un enfoque claro de los resultados que busca alcanzar. Por el contrario, no tener una idea precisa del estado inicial de la situación provocará que su diseño sea endeble y, por tanto, no sea factible medir el efecto del programa llevado a cabo.

En el primer año de operación de los 17 programas prioritarios se detectó que 6 de ellos (35%) no establecieron una línea base en ninguno de sus indicadores de Resultados: el U009 - Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente y el U011 - Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar; el U024 - Desarrollo Rural y el U025 - Agromercados Sociales y Sustentables de la Sader; el U280 - Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS, y el U281 - Programa Nacional de Reconstrucción de la Sedatu.

La correcta implementación de metas y líneas base permite realizar un monitoreo efectivo del desempeño de los programas sociales dirigido a hacer los ajustes pertinentes en el momento adecuado, ya sea en sus procesos o el enfoque de la intervención, y con ello garantizar el acceso efectivo a los derechos sociales, principalmente de los sectores más vulnerables de la población.

El análisis de metas y líneas base consideró el universo de indicadores de los programas prioritarios, esto es, 170 indicadores. En un escenario ideal, se esperaría que todos estos indicadores registraran información sobre sus metas y líneas base para medir su desempeño. No obstante, únicamente se contó con información completa sobre las metas de 142 indicadores (83.5%), por lo que el análisis del desempeño de los indicadores de los programas prioritarios –cuyos resultados se presentan en la siguiente sección– debió acotarse a estos.

IV. Desempeño alcanzado por los programas prioritarios

Monitorear el desempeño de los programas prioritarios resulta fundamental para la implementación de mecanismos de ajuste de corto, mediano y largo plazo que posibiliten la consecución de sus objetivos. El análisis del desempeño sirve para conocer el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de los programas prioritarios.

Este ejercicio consideró un total de 142 indicadores de los 170 que contemplan las MIR de los programas prioritarios, que es lo que se reporta a la SHCP, al Congreso y a la ASF. De ello se desprende que a pesar de que la metodología de desempeño conmina a que los indicadores cuenten con información completa acerca de las metas planeadas y alcanzadas, 28 indicadores no fueron incluidos.²²

Para la estimación del desempeño de los indicadores se tomó la meta establecida al inicio del ejercicio fiscal 2019, la meta alcanzada reportada al cuarto trimestre del mismo periodo y la brecha existente entre ellas. Por ende, el desempeño del indicador se calculó considerando el sentido del indicador como sigue:

a) Sentido ascendente:

$$d_t = \left(\frac{\text{meta alcanzada}_t}{\text{meta planeada}_t} \right) \times 100$$

b) Sentido descendente:

$$d_t = \left(2 - \frac{\text{meta alcanzada}_t}{\text{meta planeada}_t} \right) \times 100$$

²² Para una descripción detallada de los motivos de exclusión de cada uno de los 28 indicadores, consúltese el Anexo 4.

Posteriormente, a partir de la calificación general de calidad de cada indicador, se ajustó su dato de desempeño de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$DAC_t = d_t \times c_t$$

donde

DAC = desempeño ajustado por calidad en t

d_t = desempeño del indicador en t

c_t = calificación general de calidad del indicador en t

Por último, con base en la información estimada sobre el cumplimiento ajustado de las metas de cada uno de los indicadores, estos se clasificaron en alguna de las cuatro categorías²³ mostradas en la figura 6.

Figura 6. Categorías de desempeño ajustado de los programas prioritarios²⁴



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

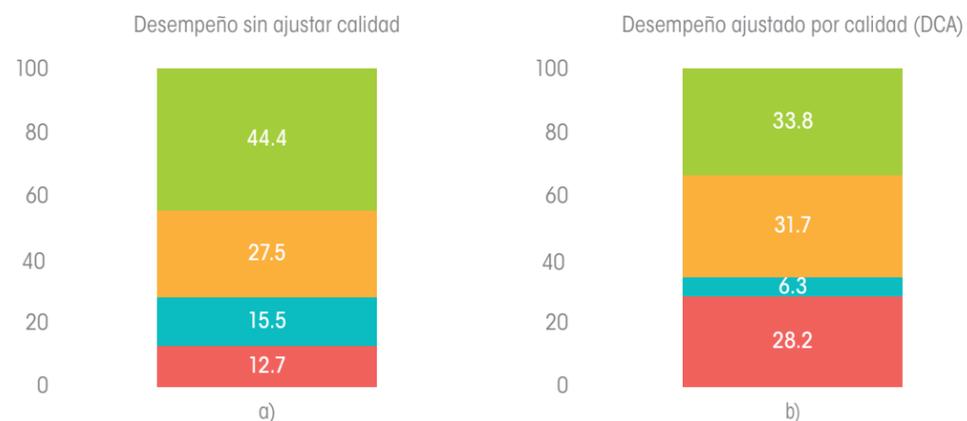
Los resultados derivados de la clasificación de los indicadores en cada categoría de desempeño se presentan en la gráfica 7. Cabe señalar que también aparecen los resultados de desempeño sin ajustar por calidad²⁵ con el objeto de contrastar ambas distribuciones y a partir de ello obtener conclusiones significativas con respecto al desempeño alcanzado por los programas prioritarios. En el panel a) de la gráfica 7 se observa que cuando se considera el desempeño sin ajustar por calidad, el 44.4% de los indicadores se clasifica en la categoría *apropiado* y solo el 12.7% en la categoría *rezagado*; en contraste, cuando se ajusta el desempeño [panel b)], la proporción de indicadores en la categoría *apropiado* disminuye en más de 10 puntos porcentuales (hasta un 33.8%), mientras que el porcentaje de indicadores en la categoría *rezagado* aumenta en más del doble (hasta un 28.2%).

²³ En la determinación de estas categorías se utilizó un algoritmo de k-medias con clusterización.

²⁴ La clasificación *sobrecumplido* no alude necesariamente a un esfuerzo extraordinario en el cumplimiento de las metas, ya que en ocasiones puede atribuirse a un planteamiento erróneo de las mismas.

²⁵ Para clasificar cada uno de los 142 indicadores dentro de las categorías de *desempeño sin ajustar por calidad*, y considerando que la distribución de esta variable es distinta a la del DAC, se utilizó un algoritmo de k-medias con clusterización a fin de determinar los umbrales de cada categoría. Como resultado de este ejercicio se establecieron los siguientes umbrales para el desempeño sin ajustar: *rezagado*, < 22%; *sobrecumplido*, > 111%; *insuficiente*, del 22 al 86%, y *apropiado*, del 87 al 111%.

Gráfica 7. Desempeño y desempeño ajustado por calidad (DAC) de los indicadores de los 17 programas prioritarios durante 2019 (en porcentajes)

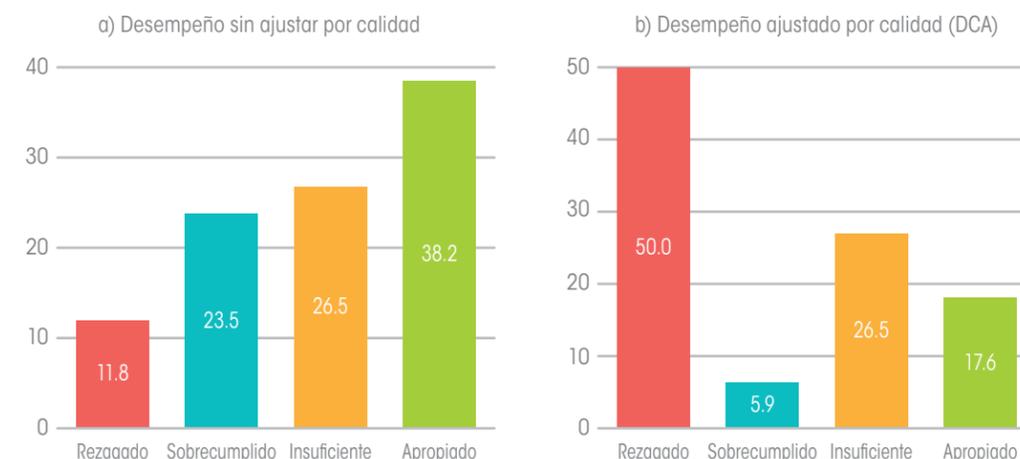


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Las cifras mostradas en el panel b) permiten concluir que en 2019 una tercera parte (33.8%) de los indicadores de los 17 programas prioritarios alcanzó un cumplimiento de metas que refleja un proceso de planeación satisfactorio (*apropiado*) y además cuenta con un buen diseño, mientras que poco más de un tercio logró un desempeño que revela dificultades en el proceso de planeación y definición de metas (28.2% *rezagado* y 6.3% *sobrecumplido*). Por tanto, es esencial mantener el asesoramiento técnico-metodológico a este grupo de programas en materia de diseño de indicadores y de establecimiento de metas.

Con el objetivo de profundizar en el análisis del cumplimiento de metas, la gráfica 8 muestra la distribución del total de indicadores de *Resultados* comparando nuevamente el desempeño sin ajustar y el DAC. Es importante hacer un acercamiento a este conjunto de indicadores ya que es a partir de ellos que los programas prioritarios pueden dar a conocer los logros que han alcanzado en sus poblaciones objetivo.

Gráfica 8. Desempeño y desempeño ajustado por calidad (DAC), indicadores de Resultados de los 17 programas prioritarios para 2019 (en porcentajes)

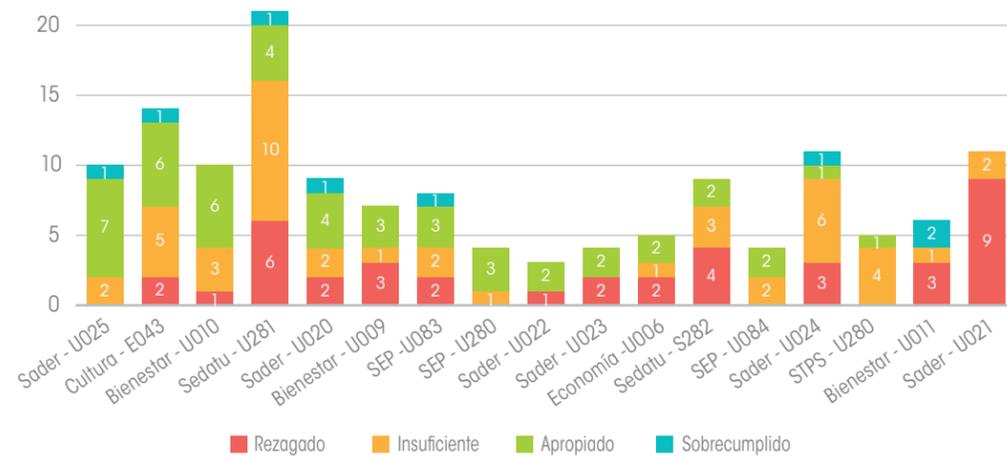


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Los datos presentados en el panel a) y b) de la gráfica 8 dan cuenta de una reducción en la proporción de indicadores de Resultados con un desempeño *apropiado* cuando se ajusta el dato de DAC, puesto que pasan de representar del 38.2 al 17.6%, es decir que se reducen más de la mitad. Por el contrario, el porcentaje de indicadores que muestra un cumplimiento *rezagado* aumenta casi en un 40%. Dado que se analizan únicamente indicadores que miden resultados, lo anterior puede interpretarse como un área de mejora importante en el diseño de indicadores a nivel de Fin y Propósito, porque si bien una buena parte de ellos están cumpliendo sus metas, el ajuste por calidad revela que la mayoría no mide con efectividad logros en las distintas poblaciones objetivo. Por otro lado, cabe destacar el comportamiento del conjunto de indicadores con un desempeño *sobrecumplido* ya que pasan de representar casi una cuarta parte a únicamente un 5.9%. Este hallazgo demuestra que la mayor parte de los indicadores que sobrepasó por mucho el 100% del cumplimiento de sus metas en realidad posee un diseño inadecuado.

Las dos gráficas anteriores muestran resultados agregados para los 17 programas prioritarios durante 2019, pero no ilustran sobre cuáles programas alcanzaron el mejor cumplimiento de sus metas. Por ello, en la gráfica 9 se presenta la distribución de indicadores por categoría de desempeño ajustado para cada uno de los programas prioritarios. Destaca que el programa U025 - Agromercados Sociales y Sustentables de la Sader tiene el mayor número de indicadores con un DAC *apropiado*; sin embargo, este Pp ya no está vigente en 2020; le siguen el Pp U010 - Sembrando Vida de Bienestar y el E043 - Cultura Comunitaria de la Secretaría de Cultura, con 6 indicadores en esta categoría cada uno.

Gráfica 9. Desempeño ajustado por calidad (DAC), por programa prioritario



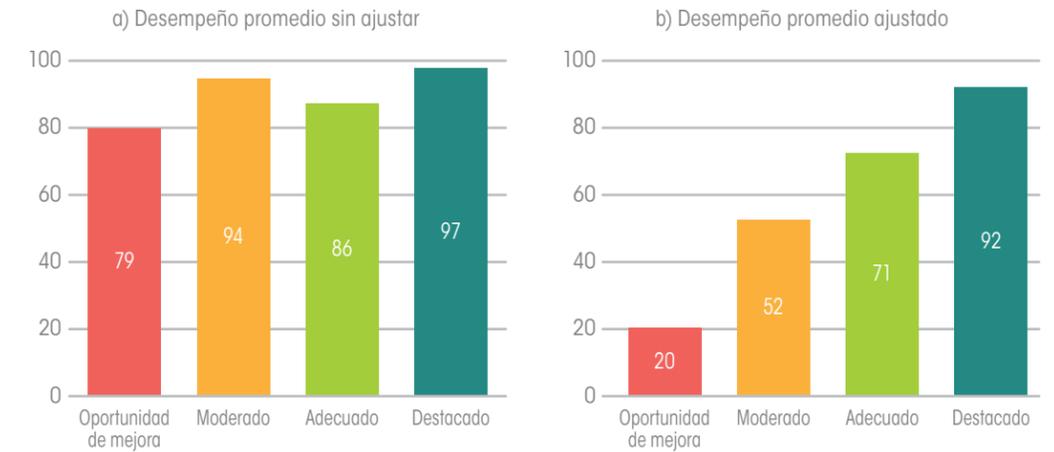
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Nota: Las cifras presentadas en la figura corresponden al número de indicadores de los que se contó con información completa para hacer el análisis de desempeño, es decir, no corresponden al total de indicadores que tiene registrado cada Pp en su MIR 2019, que es lo que se reporta a la SHCP, al Congreso y a la ASF.

Por otro lado, el Pp U021 - Crédito Ganadero a la Palabra concentra el mayor número de indicadores con un DAC rezagado (9), y los 2 programas de la Sedatu, en conjunto, tienen 10 indicadores cuyo cumplimiento de su desempeño fue rezagado, lo que se traduce en el promedio más bajo por dependencia (5 indicadores por programa).

Por último, se examinó el desempeño promedio de los indicadores por semáforo de calidad (*destacado, adecuado, moderado y con oportunidad de mejora*), diferenciando entre desempeño sin ajustar [panel a)] y DAC [panel b)]. La gráfica 10 presenta los resultados de este análisis. *El panel b) demuestra que existe una clara correspondencia entre la calidad del indicador y su desempeño promedio ajustado, lo cual no se cumple en el caso del desempeño promedio sin ajustar [panel a)];* mientras que en el panel a) los indicadores con una calidad moderada tienen un desempeño promedio del 94%, mayor incluso que el de los indicadores con una calidad adecuada, que es del 86%, en el panel b) el desempeño promedio ajustado de este grupo de indicadores es del 52%. Dicho hallazgo parecería a primera vista intuitivo; sin embargo, la idea central es mostrar que el DAC es una medida que permite evaluar de manera mucho más precisa y rigurosa el cumplimiento de metas de los indicadores de los programas prioritarios.

Gráfica 10. Desempeño promedio por semáforo de calidad (en porcentajes)



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En general, los resultados del panel b) de la gráfica 8 demuestran que *los buenos indicadores (en las categorías adecuado y destacado) presentan el desempeño promedio ajustado más alto, mientras que los malos indicadores (en la categoría con oportunidad de mejora) tienen el desempeño promedio ajustado más bajo.*

Capítulo 3

Principales hallazgos y
siguientes pasos

- El presupuesto asignado a los 17 programas prioritarios fue de 131.8 mil mdp. De este total, el Pp U280 - Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS recibió el mayor presupuesto, con 40,000 mdp (30.3% del total).
- En contraste, al Pp U011 - Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar se le asignó un presupuesto de 9 mdp (0.3% del total).
- El **35%** (6) de los (17) programas prioritarios plantea **objetivos centrales con EdR**. Estos programas prioritarios **identifican con claridad la PO** que atienden **y el cambio o resultado que pretenden lograr en la misma**; de este grupo, 4 son programas coordinados por la Sader y 2 por la SEP.
- **6 de los 17 (35%)** programas prioritarios identifican **claramente** la problemática pública que quieren resolver, mientras que **3 (18%)** solo **parcialmente**.
- Poco más de un tercio de los programas prioritarios (**36%**) enfoca su atención en el **Trabajo (24%)** o la **Educación (12%)**.
- **14 de los 17 (82%)** programas prioritarios identifican con claridad a su PO, 6 de los cuales buscan atender a *Productores de zonas rurales*, todos estos coordinados por la Sader. Por otro lado, 2 de los 3 programas prioritarios de la SEP tienen como PO a *Estudiantes*.
- Los **3 (18%)** programas que no identifican con claridad a su PO son: 1) PUMOT de la Sedatu, 2) Cultura Comunitaria de la Secretaría de Cultura y 3) Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural de la Secretaría de Bienestar.
- El programa que reportó **mayor** cobertura durante 2019 fue Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS, al registrar el 57.9% de atención a su PO; mientras que **6 (35%) programas no notificaron información alguna** de cobertura en 2019.
- Solo **4 de los 6** programas prioritarios (**67%**) con EdR en su objetivo central **plantean indicadores** a nivel **Propósito** que les **permiten medir adecuadamente resultados**; mientras que el **50%** de sus indicadores de *Resultados* tienen una calidad **moderada** o **con oportunidades de mejora**.
- Al ajustar el desempeño de los indicadores por su calidad (DAC) se observa **una reducción de 10 puntos** en el porcentaje que conforma la categoría **apropiado**.
- El porcentaje de cumplimiento promedio de metas (DAC) fue del **64.7%** para el total de indicadores; en *Resultados* fue del **44.9%** mientras que en indicadores de *Gestión y Procesos* fue del **70.9%**.
- Los programas con **mejor** desempeño ajustado promedio fueron **Agromercados Sociales y Sustentables (92%)** y **Jóvenes Construyendo el Futuro (81%)**.

- En contraste, los programas con **menor** desempeño ajustado promedio fueron **PUMOT (47%)** y **Crédito Ganadero a la Palabra (15%)**.
- A partir de los hallazgos señalados se evidencia que existe un **área de mejora** importante en el diseño de indicadores para medir los **Resultados** alcanzados por los Pp prioritarios.
- Como parte de la **Estrategia de Monitoreo 2020** se programó llevar a cabo la **revisión integral de las MIR** de todos los programas y acciones sociales a fin de emitir sugerencias de mejora en el planteamiento de objetivos y diseño de indicadores.
- Asimismo, se desarrollarán **9 Mesas Técnicas** de Revisión de Indicadores de Resultados (MeTRI) con Pp prioritarios para asistirlos técnica y metodológicamente en la construcción de indicadores a nivel Fin y Propósito.
- Finalmente, los resultados de la **Evaluación de Diseño** serán entregados con la finalidad de que los programas prioritarios realicen mejoras en los elementos de diseño contenidos en todos sus documentos normativos (MIR, Reglas de Operación o Lineamientos y documento Diagnóstico).

Anexo 1

**Infografías de análisis por
programa prioritario**

FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U020

PRECIOS DE GARANTÍA A PRODUCTOS ALIMENTARIOS BÁSICOS

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Trabajo

Total de indicadores: **10**
Indicadores de resultados: **2**
Indicadores de gestión: **8**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } i = d_i \times c_i$$

Donde: d_i := desempeño del indicador en t
 c_i := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1

Para 1 indicador no fue posible calcular su desempeño (F1) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.

Nota 2

La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Los pequeños y medianos productores mexicanos de granos básicos y leche mejoran sus ingresos

INDICADOR

Variación en los ingresos de los pequeños y medianos productores de granos básicos y leche por la venta de sus productos.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador cumple con los criterios mínimos y reporta información relevante para el propósito del programa.

Semáforo de Calidad del EdR



Desempeño ajustado de los indicadores



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1

Porcentaje de pequeños y medianos productores de maíz que reciben precios de garantía.

INDICADOR 2

Porcentaje de pequeños y medianos productores con ventas de frijol que reciben precios de garantía.

INDICADOR 3

Porcentaje de pequeños y medianos productores de arroz con precios estabilizados.

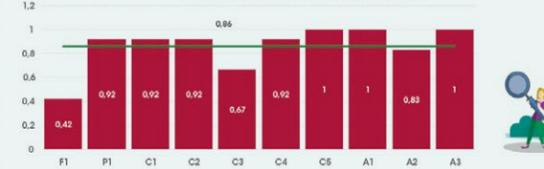
INDICADOR 4

Porcentaje de pequeños y medianos productores de trigo panificable con precios estabilizados.

INDICADOR 5

Porcentaje de pequeños y medianos productores de leche que reciben precios de garantía.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

No reportó información de cobertura en su MIR 2019

FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U021

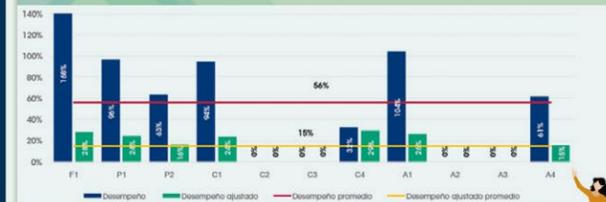
CRÉDITO GANADERO A LA PALABRA

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Trabajo

Total de indicadores: **11**
Indicadores de resultados: **3**
Indicadores de gestión: **8**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } i = d_i \times c_i$$

Donde: d_i := desempeño del indicador en t
 c_i := calificación general de calidad del indicador en t

Nota

La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Pequeños productores pecuarios incrementan su productividad

INDICADOR

Índice de la productividad laboral en el subsector pecuario.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador mide uno de los factores relevantes del propósito (productividad), sin embargo, es necesario acotarlo para que mida efectivamente un resultado sobre la PO del programa (pequeños productores pecuarios) y no en todo el subsector pecuario.

Semáforo de Calidad del EdR



Desempeño ajustado de los indicadores



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1

Tasa de variación en el tamaño del hato ganadero de los pequeños productores pecuarios.

INDICADOR 2

Porcentaje de pequeños productores pecuarios apoyados con equipo y obras de infraestructura pecuaria

INDICADOR 3

Porcentaje de pequeños productores pecuarios apoyados con complementos alimenticios.

INDICADOR 4

Porcentaje de pequeños productores pecuarios apoyados con servicios técnicos

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Porcentaje de pequeños productores pecuarios apoyados mediante el programa.
Método de cálculo: (Número de pequeños productores pecuarios apoyados mediante el programa en el año t / Número total de pequeños productores pecuarios) x 100

1.6%

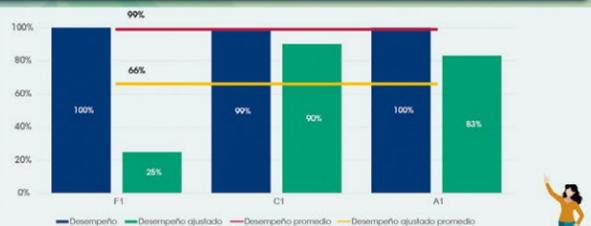
FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U022 FERTILIZANTES

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: **4**
 Indicadores de resultados: **2**
 Indicadores de gestión: **2**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

- Nota 1** Para 1 indicador no fue posible calcular su desempeño (P1) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello
- Nota 2** La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
 F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
 P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
 C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
 A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Pequeños productores de localidades de alto y muy alto grado de marginación en el estado de Guerrero aumentan la disponibilidad de fertilizantes químicos y biológicos.

INDICADOR

Porcentaje de pequeños productores beneficiados en el estado de Guerrero que recibieron el fertilizante antes del inicio de los ciclos PV y OI.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador se limita a medir a la población que recibió fertilizantes, lo cual se considera un aspecto de gestión, no de resultados.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR: Porcentaje de toneladas de fertilizantes químicos y biológicos entregados en el estado de Guerrero.



Cobertura del programa

No reportó información de cobertura en su MIR 2019

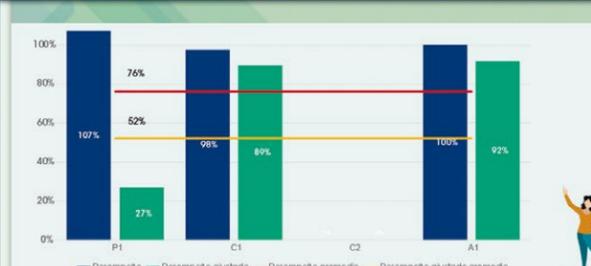
FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U023 PRODUCCIÓN PARA EL BIENESTAR

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Trabajo

Total de indicadores: **6**
 Indicadores de resultados: **3**
 Indicadores de gestión: **3**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

- Nota 1** Para 2 indicadores no fue posible calcular su desempeño (F1, P2) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello
- Nota 2** La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
 F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
 P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
 C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
 A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Los pequeños y medianos productores incrementan la producción de granos en sus predios (maíz, frijol, trigo panificable y arroz).

INDICADOR

Tasa de variación de la producción de granos en predios de pequeños y medianos productores apoyados.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Los indicadores permiten verificar un resultado sobre la población objetivo, en este caso la variación en la producción de granos. Se sugiere que el indicador de cobertura se mida sobre la PO y no sobre la población apoyada

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1 Porcentaje de pequeños y medianos productores con predios incentivados que acreditan su uso en actividades productivas.

INDICADOR 2 Porcentaje de pequeños y medianos productores satisfechos con el apoyo recibido



Cobertura del programa

2,145,690 pequeños y medianos productores (76.6% de la población factible de apoyar en 2019).

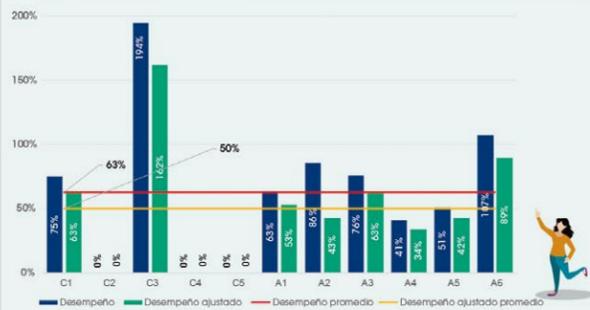
FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U024 DESARROLLO RURAL

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: **15**
Indicadores de resultados: **2**
Indicadores de gestión: **13**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } d_t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1
Para 4 indicadores no fue posible calcular su desempeño (F1, P1, C6, A7) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello

Nota 2
La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Incrementar de manera sostenible la productividad de las Unidades de Producción Familiar en el medio rural.

INDICADOR

Tasa de incremento acumulado de la productividad monetaria de las Unidades de Producción Familiar atendidas.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador aporta información referente al incremento acumulado de la productividad monetaria de las Unidades de Producción Familiar, sin embargo, se limita a medir sobre la población atendida, lo cual, no se considera un proxy al resultado final.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

- INDICADOR 1:** Porcentaje de Unidades de Producción Familiar incorporadas a proyectos de inversión para el establecimiento de empresas con respecto a la población objetivo.
- INDICADOR 2:** Porcentaje de Unidades de Producción Familiar que compran o venden a través de las empresas creadas, con respecto a las que se asociaron en Proyectos de Desarrollo Rural.
- INDICADOR 3:** Porcentaje de Unidades de Producción Familiar que participan en proyectos para mejorar la agricultura familiar con respecto a la población objetivo.
- INDICADOR 4:** Porcentaje de Unidades de Producción Familiar que mejoran su proceso productivo con las recomendaciones de los extensionistas, con respecto a la población atendida.
- INDICADOR 5:** Porcentaje de Proyectos de Desarrollo Territorial que aplican componentes tecnológicos promovidos por las instituciones de investigación.
- INDICADOR 6:** Porcentaje de proyectos de investigación autorizados.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

77,866 unidades de producción familiar (2.8% de la PO)

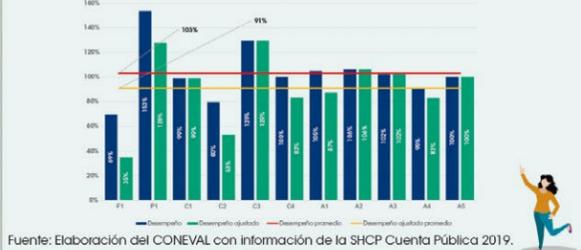
FICHAS DE DESEMPEÑO SADER U025 AGROMERCADOS SOCIALES Y SUSTENTABLES

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Bienestar Económico

Total de indicadores: **11**
Indicadores de resultados: **2**
Indicadores de gestión: **9**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } d_t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota
La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Pequeños y medianos productores agropecuarios mejoran sus condiciones de comercialización.

INDICADOR

Porcentaje de productores agropecuarios apoyados que mejoran sus condiciones de comercialización con respecto de la población objetivo.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador cumple con los criterios mínimos y reporta información relevante para el propósito del programa.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

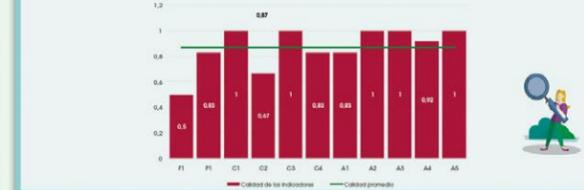
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

- INDICADOR 1:** Porcentaje del volumen de productos elegibles con Esquema de apoyos para Cobertura de Precios incorporados a la Comercialización con respecto al total producido.
- INDICADOR 2:** Porcentaje del volumen de productos elegibles con incentivos complementarios al ingreso objetivo.
- INDICADOR 3:** Porcentaje del volumen de productos elegibles con incentivos contingentes a la comercialización (por ciclo agrícola y producto) con respecto al total producido.
- INDICADOR 4:** Porcentaje de capacidad instalada mejorada mediante proyectos de infraestructura comercial con respecto a la Capacidad instalada.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

No reportó información de cobertura en su MIR 2019.

FICHAS DE DESEMPEÑO SEPU280

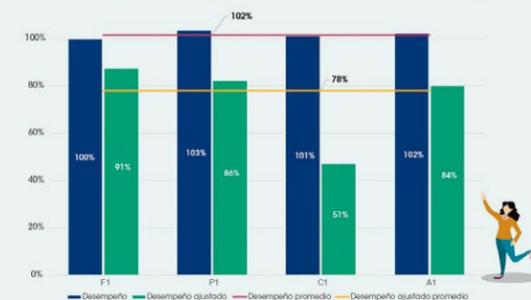
"JÓVENES ESCRIBIENDO EL FUTURO"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Educación

Total de indicadores: 4
Indicadores de resultados: 2
Indicadores de gestión: 2

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: Indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: Indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: Indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: Indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL
Las personas jóvenes de 18 a 29 años de edad de bajos ingresos acceden, permanecen y/o egresan de la Educación Superior en escuelas ubicadas en zonas de alta marginación.

INDICADOR
Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa.

VALORACIÓN DEL INDICADOR
El indicador cumple con los criterios mínimos y reporta información relevante para el propósito del programa.



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1:
Porcentaje de becas entregadas.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

300,000 estudiantes becados

FICHAS DE DESEMPEÑO SEP U083

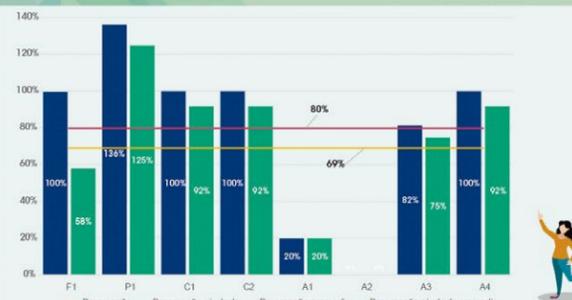
"UNIVERSIDADES PARA EL BIENESTAR BENITO JUÁREZ GARCÍA"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: 8
Indicadores de resultados: 2
Indicadores de gestión: 6

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: Indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: Indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: Indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: Indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL
Personas con bachillerato terminado prioritariamente procedentes de municipios de alta y muy alta marginación acceden a los servicios de las universidades Benito Juárez.

INDICADOR
Porcentaje de personas con bachillerato terminado que ingresan a los servicios de las universidades Benito Juárez.

VALORACIÓN DEL INDICADOR
El indicador actual se acota a medir el acceso a las universidades, sin embargo, es necesario que el programa defina con claridad cuál es el cambio que busca alcanzar en su población objetivo, para así poder valorar la pertinencia de mantener este indicador o complementarlo con indicadores de acceso efectivo, permanencia o egreso.



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

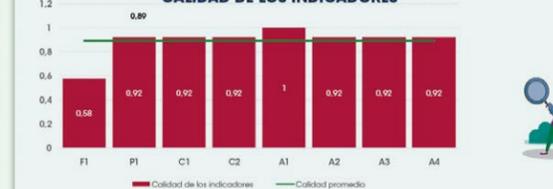
¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1:
Porcentaje de universidades establecidas en municipios de alta y muy alta marginación.

INDICADOR 2:
Porcentaje de carreras ofrecidas por las universidades Benito Juárez.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Porcentaje de personas con bachillerato terminado que ingresan a los servicios de las universidades Benito Juárez.

Método de cálculo: (Personas con bachillerato terminado que ingresan a los servicios de las universidades Benito Juárez / Personas con bachillerato terminado que no tienen posibilidades de ingresar a los servicios de educación superior) x 100

14.5%

FICHAS DE DESEMPEÑO SEP U084

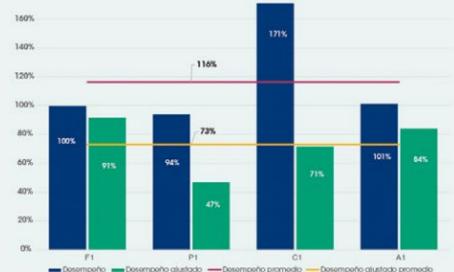
"BECA UNIVERSAL PARA ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR BENITO JUÁREZ"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Educación

Total de indicadores: 4
Indicadores de resultados: 2
Indicadores de gestión: 2

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Los estudiantes que cursan la Educación Media Superior en Escuelas públicas permanecen y egresan de este tipo educativo.

INDICADOR

Porcentaje de terminación de educación media superior de la población atendida.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador cumple con los criterios mínimos y reporta información relevante para el propósito del programa

Semáforo de Calidad del EdR



Desempeño ajustado de los indicadores



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene "Enfoque de Resultados (EdR)"
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

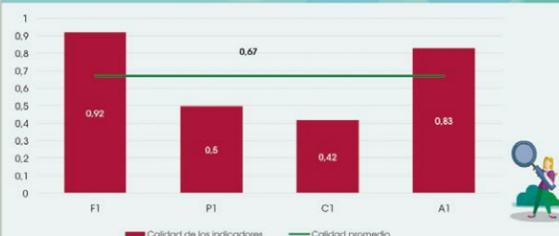
Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1: Porcentaje de becas entregadas.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

(5,198,390 estudiantes becados)

FICHAS DE DESEMPEÑO SEDATUU281

"PROGRAMA NACIONAL DE RECONSTRUCCIÓN"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Bienestar Social

Total de indicadores: 21
Indicadores de resultados: 5
Indicadores de gestión: 16

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1 Para 1 indicador no fue posible calcular su desempeño (A12) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.

Nota 2 La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Las localidades afectadas por los sismos de septiembre de 2017 y febrero de 2018 recuperan los inmuebles de salud, educación, vivienda y bienes culturales dañados, y quedan habilitados para el uso, goce y disfrute de la población.

INDICADOR

- Indicador 1: Porcentaje de localidades afectadas en vivienda que concluyen las acciones de reconstrucción.
- Indicador 2: Porcentaje de localidades afectadas en inmuebles de salud que concluyen las acciones de reconstrucción.
- Indicador 3: Porcentaje de localidades afectadas en bienes culturales que concluyen las acciones de reconstrucción.
- Indicador 4: Porcentaje de localidades afectadas en planteles educativos que concluyen las acciones de reconstrucción.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Los indicadores hacen referencia a las localidades afectadas, sin embargo, se consideran de gestión, ya que se limitan a medir acciones de reconstrucción, lo cual no se considera un resultado.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene "Enfoque de Resultados (EdR)"
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

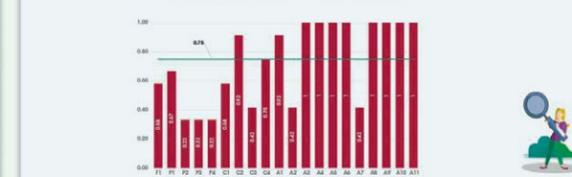
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

- INDICADOR 1** Porcentaje de apoyos otorgados de la vertiente de Reconstruyendo Vivienda.
- INDICADOR 2** Porcentaje de infraestructura de salud reconstruida, rehabilitada y en funcionamiento.
- INDICADOR 3** Número de acciones para intervenir los bienes culturales dañados por los sismos.
- INDICADOR 4** Porcentaje de planteles educativos dañados por los sismos atendidos con acciones de rehabilitación, reconstrucción y equipamiento.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Porcentaje de localidades afectadas en vivienda que concluyen las acciones de reconstrucción.

35.9%

Método de cálculo: (Número de localidades con acciones de reconstrucción concluidas e intervenidas) / (Total de localidades afectadas por los sismos) x 100

FICHAS DE DESEMPEÑO SEDATU S282

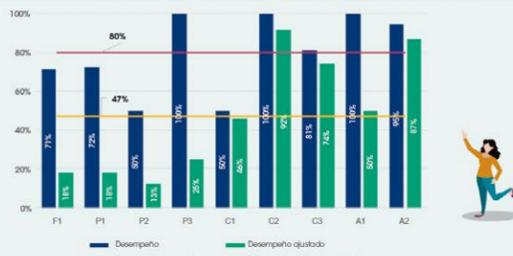
"PROGRAMA DE FOMENTO A LA PLANEACIÓN URBANA, METROPOLITANA Y EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL (PUMOT)"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: 9
Indicadores de resultados: 4
Indicadores de gestión: 5

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1 La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

- F = número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
- P = número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
- C = número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
- A = número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Fomentar el ordenamiento territorial y urbano de las entidades federativas, zonas metropolitanas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, mediante el impulso a la elaboración y actualización de los instrumentos de planeación que forman parte del Sistema General de Planeación Territorial.

INDICADOR

- Indicador 1: Porcentaje de proyectos financiados a municipios.
- Indicador 2: Porcentaje de proyectos financiados a zonas metropolitanas.
- Indicador 3: Porcentaje de proyectos financiados a entidades.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Los indicadores se limitan a medir aspectos relacionados con el financiamiento de distintos tipos de proyectos, lo cual, no se considera un resultado.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Entoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1
Porcentaje de proyectos apoyados por el componente Fomento a la planeación metropolitana.

INDICADOR 2
Porcentaje de proyectos apoyados por el componente Fomento al ordenamiento territorial estatal.

INDICADOR 3
Porcentaje de proyectos apoyados por el componente Fomento a la planeación urbana municipal.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

No reportó información de cobertura en su MIR 2019.

FICHAS DE DESEMPEÑO BIENESTAR U009

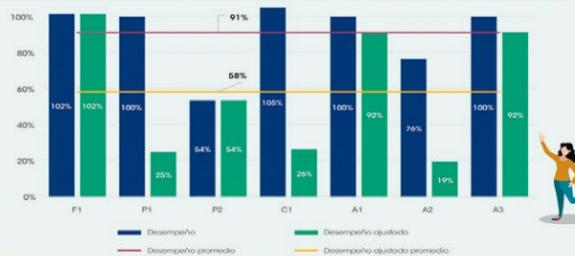
"PENSIÓN PARA EL BIENESTAR DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD PERMANENTE"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

NO DISCRIMINACIÓN

Total de indicadores: 7
Indicadores de resultados: 3
Indicadores de gestión: 4

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1 La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

- F = número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
- P = número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
- C = número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
- A = número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Las personas con discapacidad permanente de cero a veintinueve años, personas indígenas de treinta a sesenta y cuatro años de edad cumplidos y adultos de treinta a sesenta y siete años de edad cumplidos mejoran su calidad de vida.

INDICADOR

Tasa de variación del ingreso promedio corriente de las personas con alguna discapacidad de 0 a 29 años de edad, indígenas de 30 a 64 años de edad, y adultos de 30 a 67 años de edad.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Es necesario que el indicador se mida en términos reales para que no capture el efecto inflacionario y mida efectivamente la variación en los ingresos de la población objetivo.

Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Entoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1
Porcentaje de apoyos económicos entregados.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Porcentaje de cobertura del programa.

Método de cálculo: (Total de personas beneficiarias del programa en el año t / Población con alguna discapacidad de 0 a 29 años de edad, indígena de 30 a 64 años de edad, de 30 a 67 años de edad estimada con la ENIGH en el año t) x 100.

14.1%

FICHAS DE DESEMPEÑO BIENESTAR U010

"PROGRAMA SEMBRANDO VIDA"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

GESTIÓN

Total de indicadores: **12**
Indicadores de resultados: **2**
Indicadores de gestión: **10**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1

Para 2 indicadores no fue posible calcular su desempeño (F1, P1) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.

Nota 2

La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Los sujetos agrarios con ingresos inferiores a la línea de bienestar en localidades rurales cuentan con ingresos suficientes para hacer productiva la tierra.

INDICADOR

Porcentaje de sujetos agrarios con ingresos inferiores a la línea de bienestar.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Si bien el indicador mide un factor relevante del propósito, es necesario que el programa defina con claridad cuál es el resultado esperado en la población objetivo a fin de poder validar su pertinencia.

Semáforo de Calidad del EdR



Desempeño ajustado de los indicadores



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1

Porcentaje de sujetos de derecho que reciben apoyos económicos respecto a la población objetivo.

INDICADOR 2

Porcentaje de personal técnico que cumple con al menos 85% del Programa de Trabajo con los sujetos de derecho.

INDICADOR 3

Porcentaje de sujetos de derecho que reciben apoyos económicos respecto de aquellos sujetos planeados.

INDICADOR 4

Porcentaje de sujetos de derecho que reciben apoyos en especie respecto del total de sujetos de derecho que reciben apoyos económicos.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Porcentaje de cobertura del programa.

Método de cálculo: (Total de sujetos de derecho que han recibido apoyos económicos / Total de la población objetivo) x 100.

9.6%

FICHAS DE DESEMPEÑO BIENESTAR U011

"BIENESTAR DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE EMERGENCIA SOCIAL Y NATURAL"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: **15**
Indicadores de resultados: **3**
Indicadores de gestión: **12**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

Nota 1

Para 9 indicadores no fue posible calcular su desempeño (C2, C3, C4, A3, A4, A5, A6, A7, A8) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.

Nota 2

La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:

F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Brindar protección social a la población afectada y personas en tránsito en el país, en emergencia por fenómenos sociales y/o naturales y que requieran de asistencia para su recuperación, prioritariamente a familias con niños, niñas y adolescentes, personas con discapacidad y población indígena de los municipios con alta y muy alta vulnerabilidad social asociada a desastres.

INDICADOR

Porcentaje de familias protegidas en emergencias sociales y naturales respecto al número de personas afectadas por emergencias.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

El indicador aporta información referente a familias protegidas en emergencias sociales y naturales, sin embargo, es un indicador de gestión, ya que se limita a medir la cobertura de la PO, lo cual, no se considera un resultado.

Semáforo de Calidad del EdR



Desempeño ajustado de los indicadores



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1

Proporción de municipios que fueron informados de medidas de reducción de riesgos en los municipios con mayor vulnerabilidad asociada a desastres.

INDICADOR 2

Proporción del número de apoyos directos entregados a personas y/o familias en emergencia sobre el número de personas y/o familias afectadas en emergencia.

INDICADOR 3

Proporción de Personas y/o familias atendidas por el programa a las que se le dio seguimiento sobre el número total de personas atendidas por el programa.

INDICADOR 4

Proporción del Número de Programas de Bienestar coordinados en emergencias sociales y/o naturales sobre el número de Programas de Bienestar con acciones contingentes ante emergencias.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

(1.6 apoyos directos en promedio entregados a personas y/o familias en emergencia social o natural.)

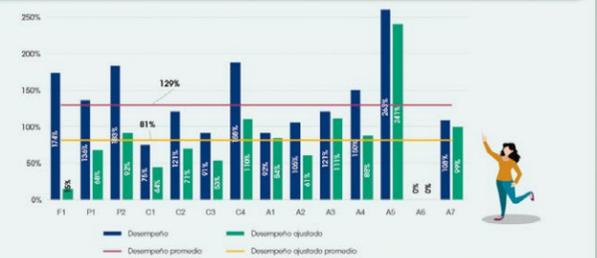
FICHAS DE DESEMPEÑO CULTURA E043 "CULTURA COMUNITARIA"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: **15**
 Indicadores de resultados: **3**
 Indicadores de gestión: **12**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

- Nota 1** Para 1 indicador no fue posible calcular su desempeño (A8) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.
- Nota 2** La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
 F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
 P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
 C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
 A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL
 Los Municipios con población en condiciones de vulnerabilidad y contextos de violencia que participan en la implementación de acciones culturales que fomentan el ejercicio de derechos culturales (Misiones por la diversidad cultural; Territorios de paz; Semilleros Creativos y Comunidades Creativas y Transformación Social).

INDICADOR
 Porcentaje de municipios con población en condiciones de vulnerabilidad y contextos de violencia participantes en las acciones que fomentan el ejercicio de los derechos culturales.

VALORACIÓN DEL INDICADOR
 El indicador aporta información referente a la participación de municipios con población en condiciones de vulnerabilidad y contextos de violencia en acciones que fomenten los derechos culturales, sin embargo, no da cuenta de un resultado directo derivado de las acciones, por tanto, no se considera un indicador de resultados.

Semáforo de Calidad del EdR

Desempeño de los indicadores

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1
 Porcentaje de proyectos implementados en los municipios seleccionados conforme a la acción Territorios de paz.

INDICADOR 2
 Porcentaje de Semilleros Creativos conformados para la participación de niñas, niños y adolescentes a través de Colectivos comunitarios de creación artística ubicados en municipios seleccionados.

INDICADOR 3
 Porcentaje de jornadas culturales realizadas conforme a las acciones Misiones por la diversidad cultural.

INDICADOR 4
 Porcentaje de proyectos de participación cultural apoyados conforme la acción Comunidades creativas y transformación social.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

No reportó información de cobertura en su MIR 2019.

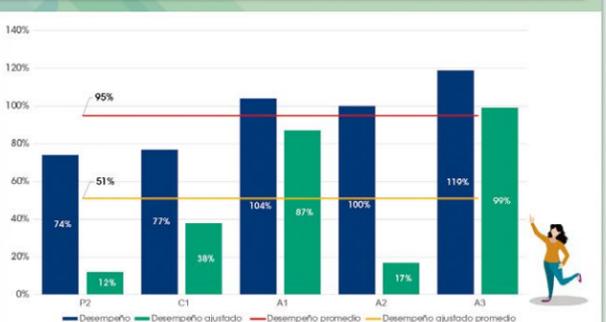
FICHAS DE DESEMPEÑO ECONOMÍA U006 PROGRAMA DE MICROCRÉDITOS PARA EL BIENESTAR

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Gestión

Total de indicadores: **8**
 Indicadores de resultados: **3**
 Indicadores de gestión: **5**

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } t = d_t \times c_t$$

Donde: d_t := desempeño del indicador en t
 c_t := calificación general de calidad del indicador en t

- Nota 1** Para 3 indicadores no fue posible calcular su desempeño (F1, P1, C2) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.
- Nota 2** La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
 F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
 P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
 C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
 A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL
 Personas microempresarias que habitan en zonas de marginación media, alta y muy alta, así como de alta violencia fortalecen sus capacidades productivas.

INDICADOR
 Porcentaje de acceso a subsecuentes apoyos mediante financiamiento.

VALORACIÓN DEL INDICADOR
 El indicador aporta información referente al fortalecimiento financiero de las microempresas, sin embargo, no identifica a aquellas que culminan el esquema total de apoyos del programa.

Semáforo de Calidad del EdR

Desempeño de los indicadores

- El propósito tiene *Enfoque de Resultados (EdR)
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR
- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1:
 Porcentaje de personas microempresarias que recibieron acciones de capacitación

INDICADOR 2:
 Porcentaje de Apoyos mediante financiamiento entregados.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la SHCP Cuenta Pública 2019.

Cobertura del programa

Indicador: Cobertura del programa

Método de cálculo:
 (Número de personas apoyadas / Número de personas de la población objetivo) x 100 = **22.2%**

FICHAS DE DESEMPEÑO STPSU280

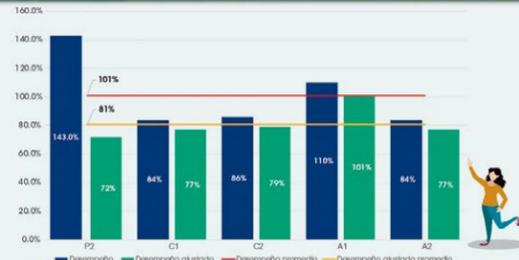
"JÓVENES CONSTRUYENDO EL FUTURO"

TEMÁTICA QUE BUSCA ATENDER:

Trabajo

Total de indicadores: 10
Indicadores de resultados: 5
Indicadores de gestión: 5

DESEMPEÑO Y DESEMPEÑO AJUSTADO DE LOS INDICADORES



Desempeño ajustado

Se refiere a la calificación de desempeño ajustada por la calificación general de calidad de cada indicador, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Desempeño ajustado } i = d_i \times c_i$$

Donde: d_i := desempeño del indicador en i
 c_i := calificación general de calidad del indicador en i

Nota 1 Para 5 indicadores no fue posible calcular su desempeño (F1, P1, P3, P4, C3) ya que no se cuenta con la información necesaria para ello.

Nota 2 La nomenclatura para identificar a los indicadores expuestos en las gráficas es la siguiente:
F + número del indicador: indicador de Fin + número del indicador
P + número del indicador: indicador de Propósito + número del indicador
C + número del indicador: indicador de Componente + número del indicador
A + número del indicador: indicador de Actividades + número del indicador

¿CÓMO MIDE SUS RESULTADOS?

OBJETIVO CENTRAL

Jóvenes entre 18 y 29 años que mejoraron sus habilidades técnicas y socioemocionales para su inclusión laboral.

INDICADOR

Indicador 1: Porcentaje de jóvenes que contestan la prueba final de habilidades socioemocionales.
Indicador 2: Cobertura del Programa Jóvenes Construyendo el Futuro.
Indicador 3: Porcentaje de constancias de capacitación emitidas.
Indicador 4: Porcentaje de jóvenes que incrementaron sus habilidades socioemocionales.

VALORACIÓN DEL INDICADOR

Los indicadores toman en cuenta aspectos principales del propósito, sin embargo, se considera que ninguno es un proxy adecuado al resultado final.

Semáforo de Calidad del EdR



Semáforo de Calidad del EdR

- El propósito tiene "Enfoque de Resultados (EdR)"
- El propósito debe mejorar su EdR
- El propósito no tiene EdR

Desempeño de los indicadores

- Rezagado
- Insuficiente
- Apropiado
- Sobrecumplido

¿CÓMO MIDE LA ENTREGA DE LOS BIENES Y SERVICIOS QUE OTORGA?

Desempeño ajustado de los indicadores

INDICADOR 1

Porcentaje de vinculación de jóvenes a un centro de trabajo.

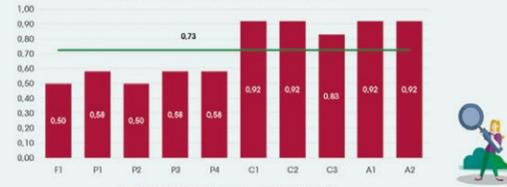
INDICADOR 2

Porcentaje de jóvenes que concluyen el Programa.

INDICADOR 3

Porcentaje de retención de jóvenes vinculados.

CALIDAD DE LOS INDICADORES



Cobertura del programa

Indicador: Cobertura del Programa Jóvenes Construyendo el Futuro.

57.9%

Método de cálculo: (Número de jóvenes vinculados en el año t / Población objetivo del Programa en el año $t-1$) x 100



Lo que se mide se puede mejorar



Anexo 2

Enfoque de Resultados (EdR) de los programas prioritarios

Dependencia	Programa	Claridad en la PO	Claridad en el problema público	EdR
Sader	U020 - Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	●	●	●
	U021 - Crédito Ganadero a la Palabra	●	●	●
	U022 - Fertilizantes	●	●	●
	U023 - Producción para el Bienestar	●	●	●
	U024 - Desarrollo Rural	●	●	●
	U025 - Agromercados Sociales y Sustentables	●	●	●
SEP	U083 - Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	●	●	●
	U084 - Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	●	●	●
	U280 - Jóvenes Escribiendo el Futuro	●	●	●
Bienestar	U009 - Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	●	●	●
	U010 - Sembrando Vida	●	●	●
	U011 - Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural	●	●	●
Sedatu	U281 - Programa Nacional de Reconstrucción	●	●	●
	S282 - Programa de Fomento a la Planeación Urbana, Metropolitana y el Ordenamiento Territorial (PUMOT)	●	●	●
Cultura	E043 - Cultura Comunitaria	●	●	●
STPS	U280 - Jóvenes Construyendo el Futuro	●	●	●
Economía	U006 - Microcréditos para el Bienestar	●	●	●

Nota:

Claridad en la población objetivo

- El programa identifica con claridad a su PO
- El programa no identifica con claridad a su PO

Claridad en el problema público

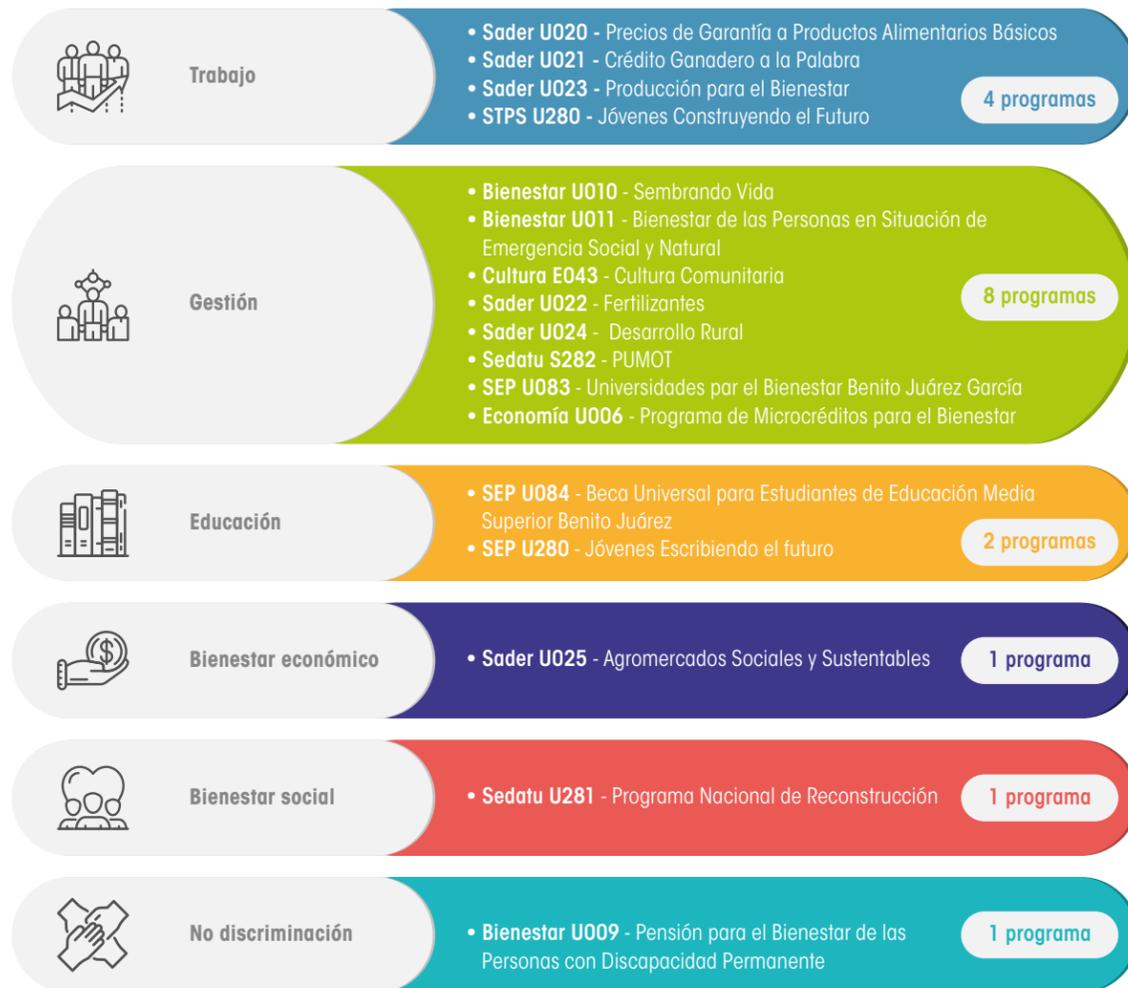
- El programa identifica claramente el problema público que busca atender
- El programa identifica parcialmente el problema público que busca atender
- El programa no identifica con claridad el problema público que busca atender

Enfoque de Resultados

- El programa tiene EdR
- El programa no tiene EdR
- El programa debe mejorar su EdR

Anexo 3

Temáticas de atención de los programas prioritarios

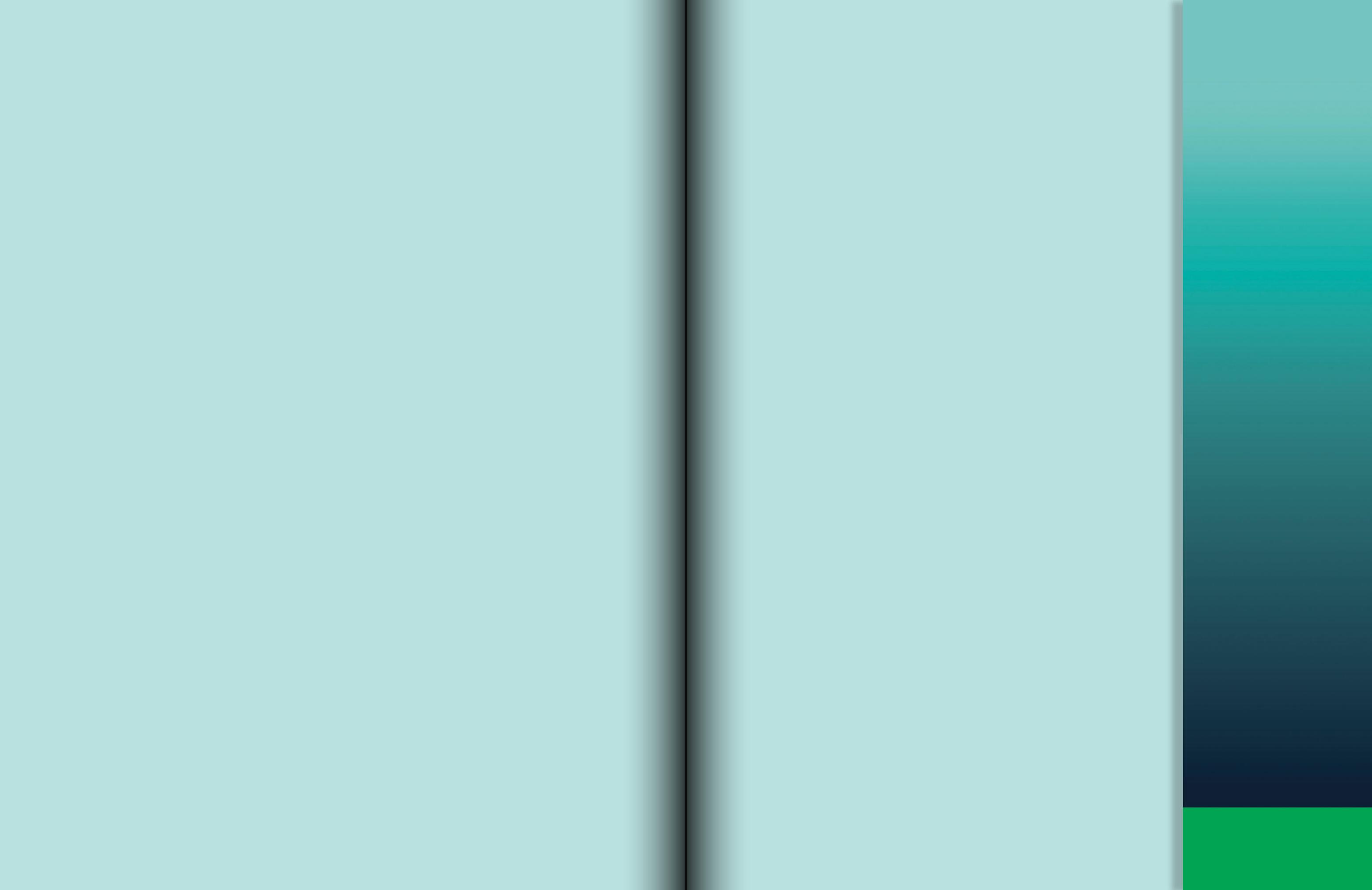


Anexo 4

Indicadores no considerados en el análisis de desempeño

Dependencia	Clave	Programa	Indicador	Nivel	Motivo de exclusión
Sader	U020	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	Tasa de variación de la producción de granos básicos y leche de los productores apoyados con precio de garantía	Fin	Frecuencia de medición
Sader	U022	Fertilizantes	Porcentaje de pequeños productores beneficiados en el estado de Guerrero que recibieron el fertilizante antes del inicio de los ciclos primavera-verano (PV) y otoño-invierno (OI)	Propósito	Solo reportó meta alcanzada
Sader	U023	Producción para el Bienestar	Tasa de variación de la producción de granos en predios de pequeños y medianos productores apoyados	Propósito	Frecuencia de medición
			Tasa de variación del grado de autosuficiencia alimentaria	Fin	Frecuencia de medición
Sader	U024	Desarrollo Rural	Tasa de incremento acumulado de la productividad monetaria de las Unidades de Producción Familiar atendidas	Propósito	Frecuencia de medición
			Porcentaje de incremento del ingreso total corriente promedio anual de las familias atendidas con respecto al incremento del ingreso total corriente promedio anual de las no atendidas	Fin	Frecuencia de medición
			Porcentaje de proyectos de investigación y desarrollo tecnológico evaluados y dictaminados dentro del límite establecido	Actividad	No reportó ninguna meta
			Porcentaje de proyectos de investigación autorizados	Componente	No reportó ninguna meta
STPS	U280	Jóvenes Construyendo el Futuro	Porcentaje de jóvenes que contestan la prueba final de habilidades socioemocionales	Propósito	Frecuencia de medición
			Porcentaje de ocupación de jóvenes entre 18 y 29 años que no estudian y no trabajan que cuentan con capacidades laborales	Fin	Frecuencia de medición
			Porcentaje de jóvenes que concluyen el programa	Componente	Frecuencia de medición
			Porcentaje de constancias de capacitación emitidas	Propósito	Frecuencia de medición
			Porcentaje de jóvenes que incrementaron sus habilidades socioemocionales	Propósito	Frecuencia de medición
Economía	U006	Microcréditos para el Bienestar	Participación de los micronegocios en la producción nacional	Fin	No reportó ninguna meta
			Porcentaje de personas microempresarias que recibieron Apoyos de Asesoría y Capacitación	Componente	No reportó ninguna meta
			Porcentaje de acceso a subsecuentes Apoyos mediante Financiamiento	Propósito	No reportó ninguna meta

Bienestar	U011	Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural	Proporción de municipios que fueron Informados de medidas de reducción de riesgos en los municipios con mayor vulnerabilidad asociada a desastres	Componente	No reportó ninguna meta
			Proporción del número de programas de Bienestar coordinados en emergencias sociales y/o naturales sobre el número de programas de Bienestar con acciones contingentes ante emergencias	Componente	No reportó ninguna meta
			Proporción de personas y/o familias atendidas por el programa a las que se les dio seguimiento sobre el número total de personas atendidas por el programa	Componente	No reportó ninguna meta
			Publicación de estudios e investigaciones de los riesgos en el bienestar de las personas por fenómenos sociales y naturales	Actividad	No reportó ninguna meta
			Número de personas y/o familias beneficiadas por el programa que fueron visitadas sobre el número total de personas y/o familias beneficiadas por el programa	Actividad	No reportó ninguna meta
			Proporción de personas y/o familias beneficiadas por las acciones contingentes de los programas de Bienestar ante una situación de emergencia social o natural con respecto al número de personas y/o familias beneficiadas por los programas de Bienestar	Actividad	No reportó ninguna meta
			Proporción del número de personas y/o familias canalizados a Unidades Médicas sobre el número de personas y/o familias beneficiadas por el programa	Actividad	No reportó ninguna meta
			Proporción de número de niñas, niños y adolescentes canalizados a centros educativos sobre el número de niñas, niños y adolescentes beneficiados por el programa	Actividad	No reportó ninguna meta
			Proporción del número de apoyos directos entregados sobre el número de personas y/o familias identificados en emergencia	Actividad	No reportó ninguna meta
			U010	Sembrando Vida	Porcentaje de sujetos agrarios con ingresos inferiores a la línea de bienestar
Porcentaje de población en localidades rurales con ingresos inferiores a la línea de bienestar	Propósito	Frecuencia de medición			
Cultura	E043	Cultura Comunitaria	Porcentaje de niñas, niños y adolescentes de los colectivos comunitarios de creación artística integrados conforme a la acción Semilleros Creativos	Actividad	No reportó ninguna meta



Análisis de los programas prioritarios al primer año de la Administración 2018-2024 presenta la valorización realizada a los elementos de monitoreo de los 17 programas prioritarios de la presente administración que buscan apoyar a los sectores más vulnerables de la población y reactivar la economía nacional. Esta estrategia está encaminada a la mejora educativa, el bienestar económico, el bienestar social y a la mejora laboral y contó con el acompañamiento del CONEVAL desde el periodo de transición en coordinación con los operadores de los programas, las áreas de evaluación de las dependencias y la Unidad de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

coneval

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Insurgentes Sur 810,
colonia Del Valle,
alcaldía de Benito Juárez,
CP 03100, Ciudad de México.

www.coneval.org.mx



Coneval



@Coneval



conevalvideo



@coneval_mx



blogconeval.gob.mx