

The logo for CONEVAL, the Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. The word 'CONEVAL' is written in a bold, blue, sans-serif font. The letter 'E' is stylized with a green shape that extends downwards and to the right, resembling a checkmark or a stylized 'L'.

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

A photograph of an elderly man with a mustache, wearing a large, light-colored straw sombrero and a dark grey jacket over a blue shirt. He is looking directly at the camera with a slight smile. The background is a blurred outdoor setting with plants and a building.

# **Pobreza por grupos poblacionales a nivel municipal, México**

## **Personas adultas mayores**



## Introducción

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó en diciembre de 2021 los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México 2020. Esta información permitió completar la serie 2010-2020 de pobreza a escala municipal que realiza cada cinco años como establece la Ley General de Desarrollo Social.

La metodología utilizada para la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipio permite realizar estimaciones de pobreza por grupos poblacionales bajo ciertos criterios técnicos<sup>1</sup>. Por tanto, esta información posibilita el análisis de la situación de pobreza de distintos grupos de interés, así como la identificación de patrones de distribución y otros elementos que evidencien áreas de oportunidad y contribuyan a mejorar la planeación, diseño e implementación de la política pública orientada al desarrollo social del país.

La información que se presenta en este informe tiene el objetivo de mostrar un panorama general de la situación de pobreza de las Personas Adultas Mayores (PAM) a nivel municipal, su evolución a lo largo de diez años y las carencias sociales de mayor incidencia. Cabe mencionar que para la elaboración de esta síntesis informativa se utilizaron aquellos indicadores y municipios cuya estimación es estadísticamente confiable<sup>1</sup>, por lo que el total de municipios empleados en el análisis puede variar dependiendo de cada indicador.

El anexo estadístico que contiene toda la información de la medición de pobreza presentada en esta síntesis informativa puede ser consultado en la página electrónica del CONEVAL([www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)).

<sup>1</sup> Para más información consultar la nota metodológica en: [https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza\\_municipal/2020/gpos\\_pob/Metodologia\\_pobreza\\_grupos\\_municipal.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/gpos_pob/Metodologia_pobreza_grupos_municipal.pdf).

## Personas adultas mayores

La Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores, emitida en 2002, establece que las personas adultas mayores son aquellas personas que hayan cumplido 60 años de edad o más. No obstante, algunos instrumentos jurídicos toman como umbral los 65 años así como algunos programas sociales (CONEVAL, 2018)<sup>2</sup>. Por esta razón, en este estudio se considera como PAM aquella que tenga 65 años en adelante.

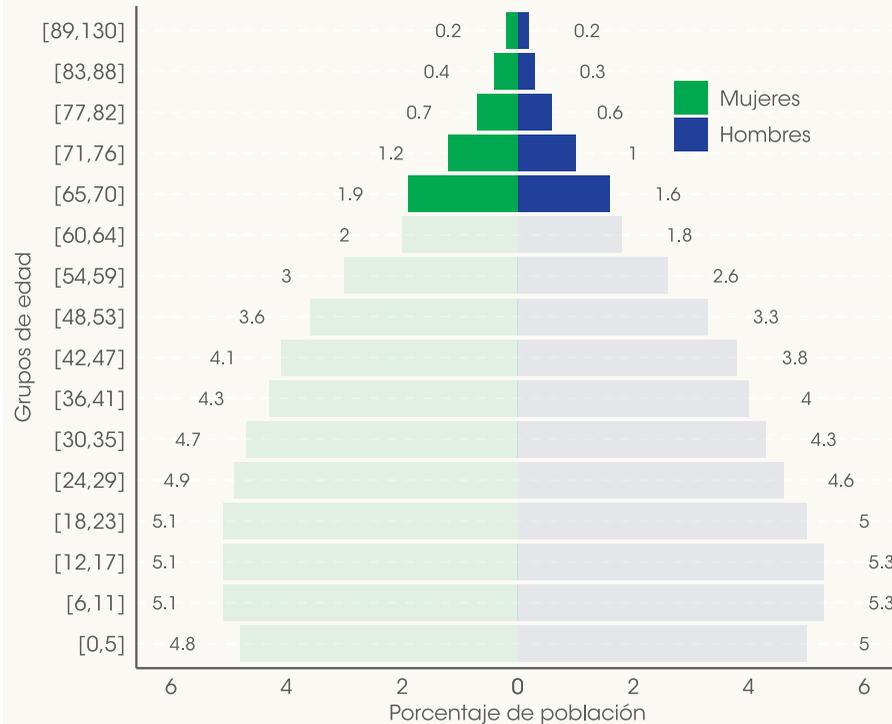
México, al igual que la mayoría de las naciones del mundo, experimenta un proceso de cambio en la distribución por edades de su población, ya que transita de una población joven a una más envejecida, debido a la disminución de la tasa de fecundidad y al alza de la esperanza de vida al nacimiento, resultado del descenso de la mortalidad (CONEVAL, 2018)<sup>2</sup>.

De acuerdo con la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, en México habitaban poco más de 10 millones de PAM, esto representaba 8.3% respecto del total de la población. La pirámide poblacional muestra que hubo una mayor proporción de mujeres en los cinco grupos de edad correspondientes a PAM: 53.9% eran mujeres y 46.1% hombres.

En 2020, poco más de la mitad de PAM del país residían en Estado de México, Ciudad de México, Veracruz, Jalisco, Puebla, Nuevo León y Guanajuato.

### Pirámide de población, México, 2020

#### Grupos de edad por sexo



Nota: los porcentajes pueden no sumar 100% por cuestiones de redondeo.  
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2020, INEGI.



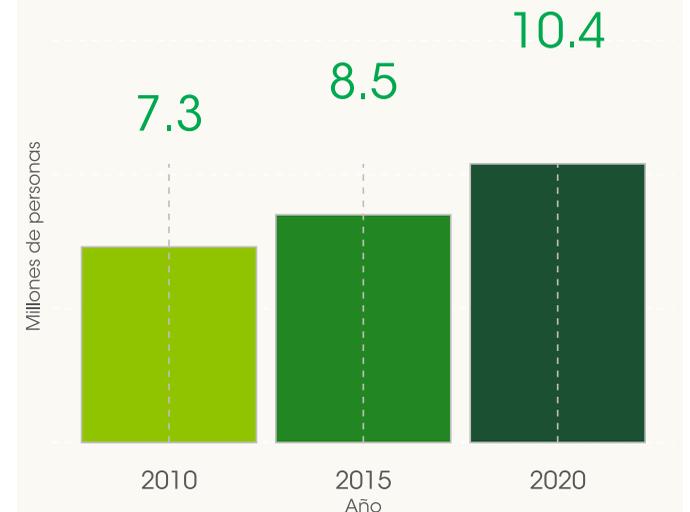
**53.9%**  
Mujeres



**46.1%**  
Hombres

En la década de 2010 a 2020, se observó un aumento sostenido en el total de PAM en México, el incremento en este periodo fue de 42.4%, que se traduce en poco más de tres millones de PAM.

#### Total de personas adultas mayores Por año



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2010 y 2020, y la Encuesta Intercensal, 2015, INEGI.

<sup>2</sup> CONEVAL (2018). Informe de la pobreza multidimensional 2008-2018. Una década de medición multidimensional de la pobreza en México.

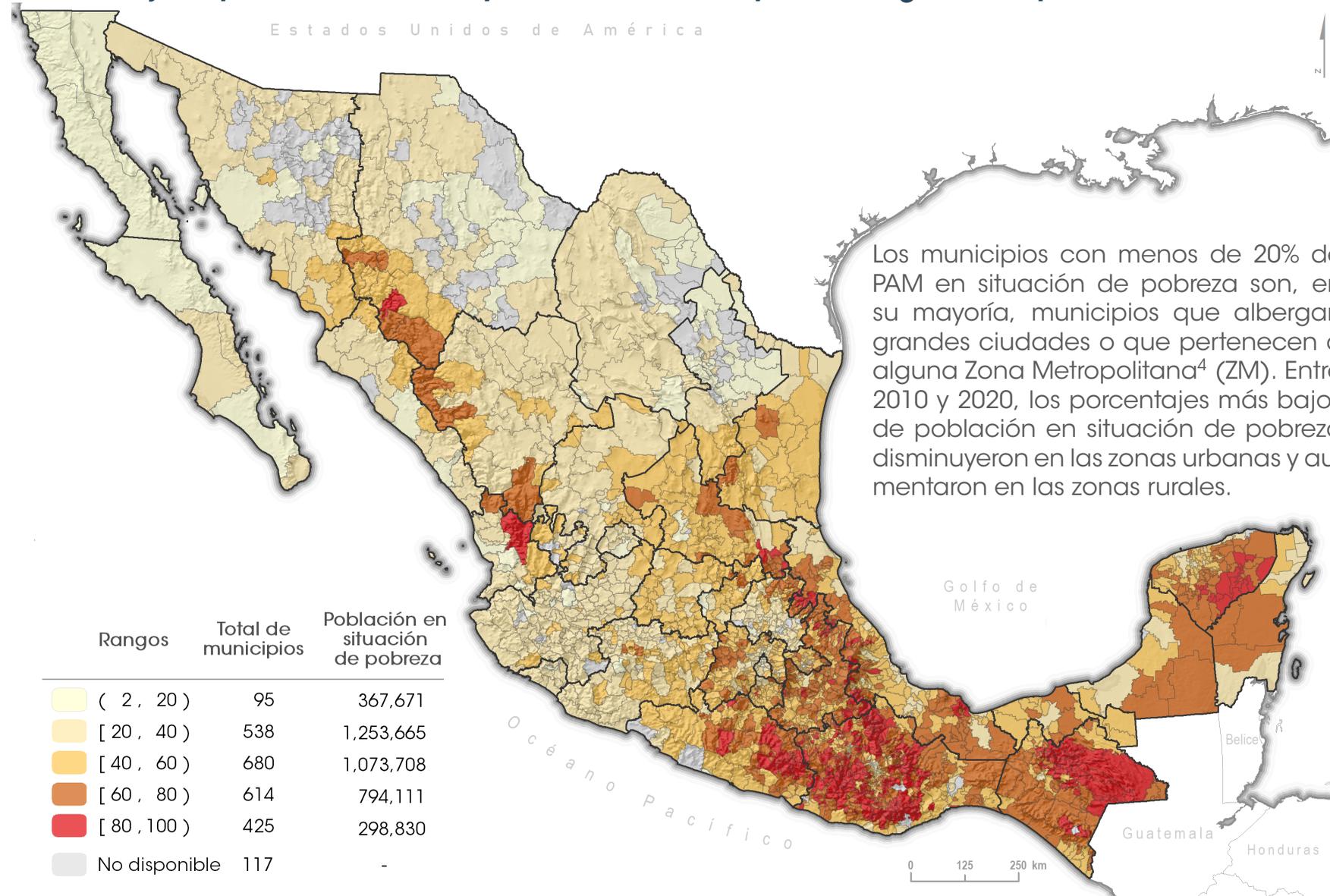
## Porcentaje de personas adultas mayores en situación de pobreza

El grupo de PAM es de interés debido a que en esta etapa de la vida presentan cambios, a nivel físico y social, que los hacen requerir más atención a sus condiciones de salud. Garantizar su calidad de vida en materia de salud, alimentación, vivienda y seguridad social, forma parte del cumplimiento de los derechos de este subgrupo de la población y la mejora de su bienestar.

En 2020, en 425 municipios del país 80% o más de PAM estaban en situación de pobreza (298,830). De estos municipios, 329 son indígenas<sup>3</sup> y la población ocupada se dedicaba, principalmente, a las actividades del sector primario. Estos municipios se localizan, en su mayoría, en las zonas serranas de Oaxaca (256), la Selva Lacandona en Chiapas (54) y en las regiones de la Huasteca y Montañas de Veracruz (36).

De los 95 municipios que tuvieron un porcentaje de menos de 20% de PAM en situación de pobreza, la mayoría se ubicaron al norte del país: en Nuevo León, Coahuila, Chihuahua y Baja California. Destaca esta última, ya que todos sus municipios (seis) se encontraron en este rango de incidencia.

Porcentaje de personas adultas mayores en situación de pobreza, según municipio, México, 2020



Los municipios con menos de 20% de PAM en situación de pobreza son, en su mayoría, municipios que albergan grandes ciudades o que pertenecen a alguna Zona Metropolitana<sup>4</sup> (ZM). Entre 2010 y 2020, los porcentajes más bajos de población en situación de pobreza disminuyeron en las zonas urbanas y aumentaron en las zonas rurales.

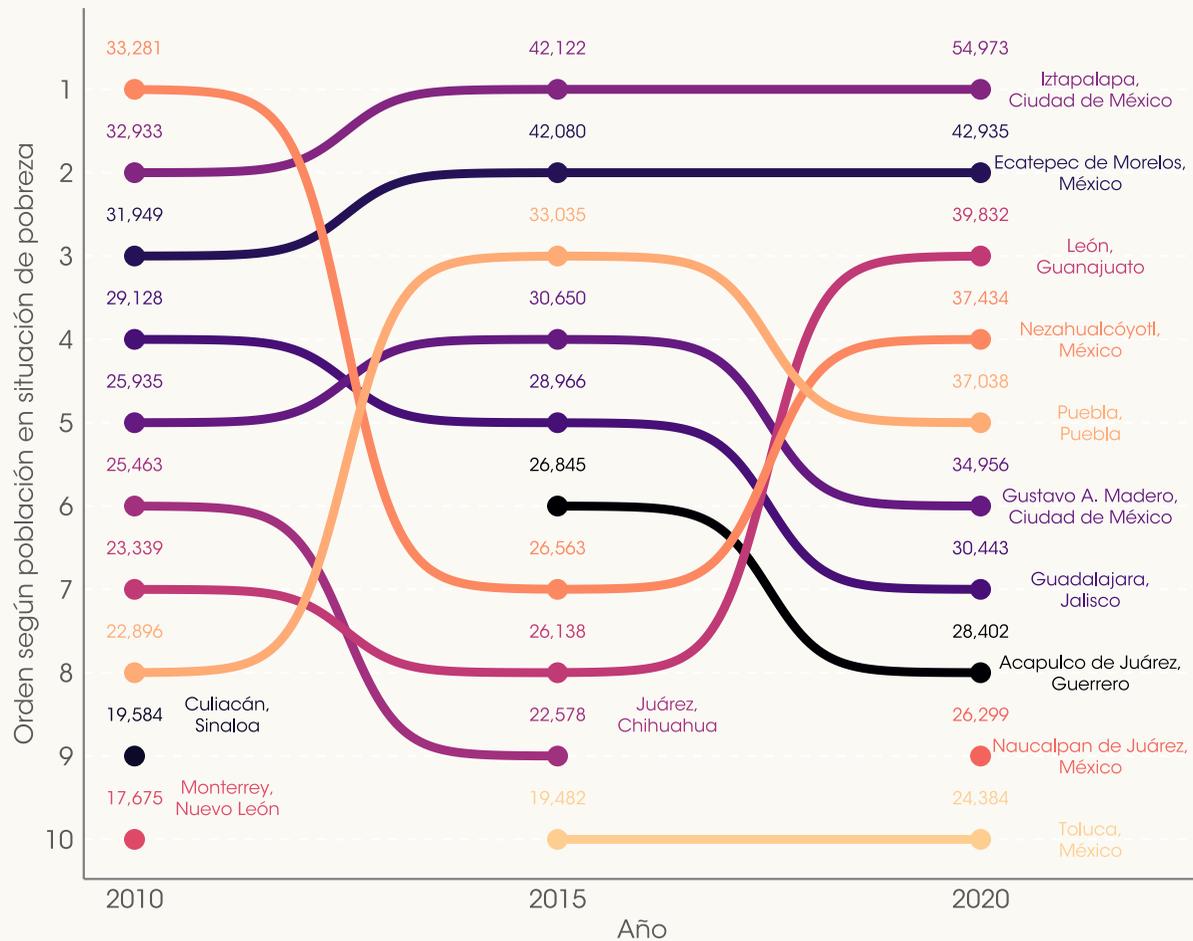
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

<sup>3</sup> Identificados a partir de los criterios establecidos por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas en Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas, 2015.

<sup>4</sup> Se utilizó la delimitación de Zonas Metropolitanas 2015, elaborada por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, el Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía en 2018.

### Municipios con mayor número de personas adultas mayores en situación de pobreza

México, 2010, 2015 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

### Número de personas adultas mayores en situación de pobreza

En 2010, 2015 y 2020, siete municipios se posicionaron entre los diez con mayor número de PAM en situación de pobreza: Iztapalapa y Gustavo A. Madero en Ciudad de México, Ecatepec de Morelos y Nezahualcóyotl en Estado de México, León en Guanajuato, Puebla en Puebla y Guadalajara en Jalisco, todos pertenecen a alguna ZM del país. Iztapalapa y Ecatepec de Morelos son dos de los tres municipios con el mayor número de PAM en situación de pobreza en cada periodo.

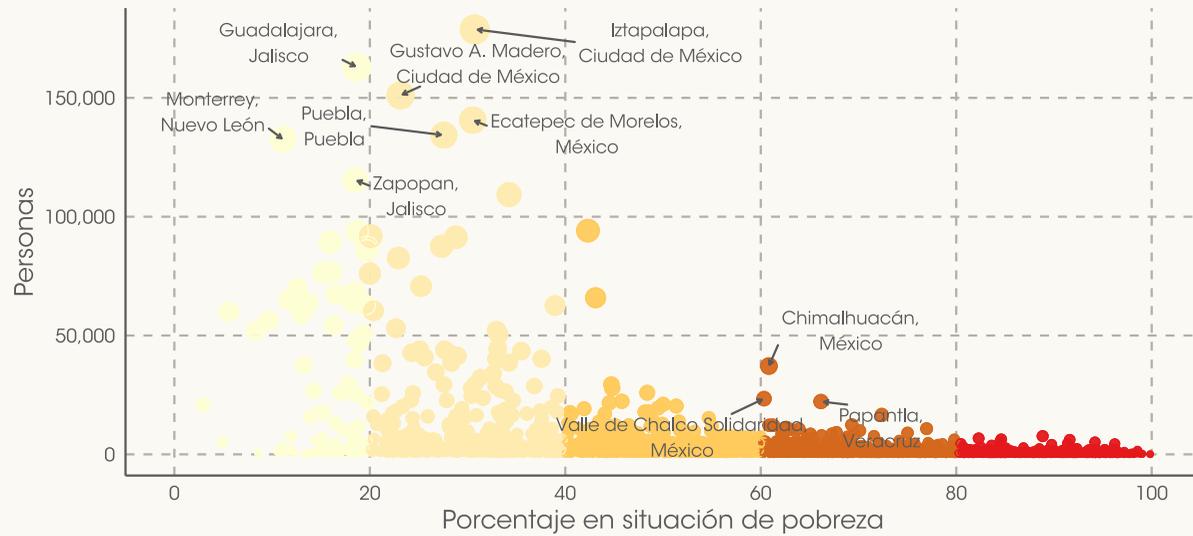
En 2010, León en Guanajuato ocupó la séptima posición de los municipios con mayor PAM en situación de pobreza y para 2020 fue el tercero con esta característica. Este municipio tuvo el mayor aumento porcentual respecto a una década atrás (70.7%), además, fue el noveno con mayor número de personas de este grupo poblacional a nivel nacional. En contra parte, en 2010, Nezahualcóyotl en Estado de México fue el municipio con el mayor número de PAM en situación de pobreza y para 2020 bajó tres posiciones con una variación porcentual de 12.5%.

De los 10 municipios que en 2020 tuvieron mayor número de PAM en situación de pobreza (más de 24,000 personas de este grupo poblacional con incidencia), cuatro se ubican en Estado de México: Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl, Naucalpan de Juárez y Toluca. En estos, el mayor porcentaje de PAM en situación de pobreza fue de 39%.

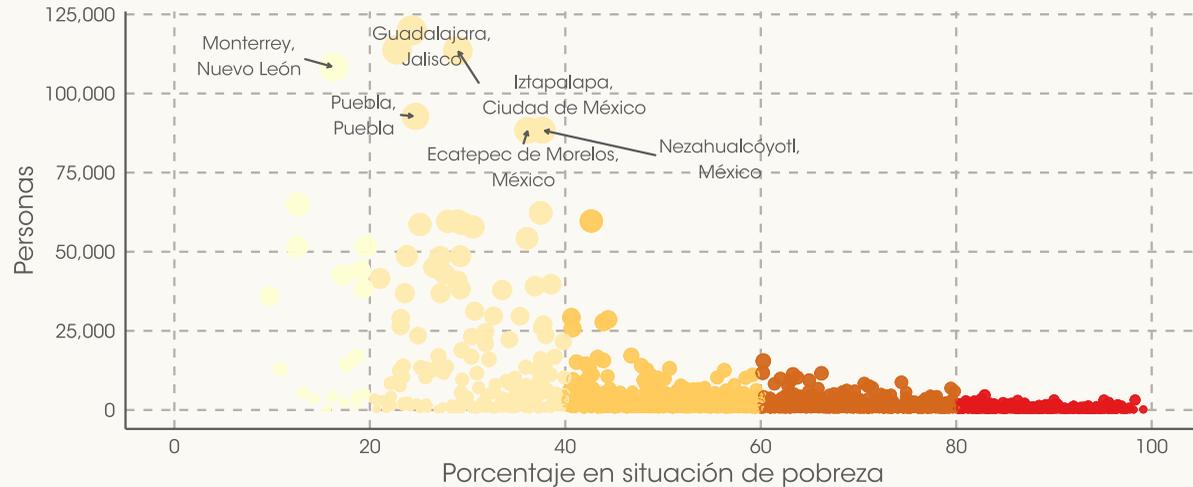
En el mismo año, en 239 municipios residían poco más de 2 millones de PAM en situación de pobreza. Estos municipios se localizan, principalmente, en Veracruz (30), Estado de México (30), Guanajuato (19), Chiapas (18), Ciudad de México (15), Puebla (13), Guerrero (12) y Tabasco (10).

**Población de personas adultas mayores y su porcentaje en situación de pobreza, México, 2010 y 2020**

**Año: 2020**



**Año: 2010**



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

**Población de personas adultas mayores y su porcentaje en situación de pobreza**

En 2010, en 1,502 municipios más de 60% de PAM estaban en situación de pobreza. Para 2020, este número de municipios se redujo a 1,039. En ambos años, más de un millón de PAM que se encontraban en esta condición residían en este conjunto de municipios. Además, en cada uno de estos municipios habitaban menos de 20,000 PAM en 2010, mientras que, en 2020, tres municipios presentaron más población de PAM: Chimalhuacán (37,163) y Valle de Chalco Solidaridad (23,439) en Estado de México y Papantla (22,221) en Veracruz.

En 2020, la mayor concentración de PAM en situación de pobreza (1.3 millones) se presentó en los municipios que registraron entre 20% y menos de 40% de PAM en esta condición. Estos municipios se localizan, principalmente, en Jalisco, Michoacán, Hidalgo, Zacatecas y Sonora, mientras que en 2010, la mayor concentración de PAM en situación de pobreza (800,000) se identificó en los municipios con porcentajes entre 60% y menos de 80%, que son 865 municipios ubicados, en su mayoría, en Oaxaca, Puebla, Veracruz y Michoacán.

Se observó que, de los 124 municipios con más de 15,000 PAM en 2020, los que presentaron los mayores porcentajes de PAM en situación de pobreza fueron San Andrés Tuxtla (72.4%) y Papantla (66.2%) en Veracruz; 69 de los 124 tuvieron un porcentaje menor a 30%.

En 2020, Iztapalapa y Gustavo A. Madero en Ciudad de México; Guadalajara y Zapopan en Jalisco; Ecatepec de Morelos y Nezahualcóyotl en Estado de México; Puebla en Puebla; y Monterrey en Nuevo León, tenían más de 100,000 PAM y se observó que en cada uno menos de 34.3% de PAM se encontraban en situación de pobreza.



**Carencias sociales en personas adultas mayores**

		2010	2015	2020
<b>Rezago educativo</b>		En 1,696 municipios 80% o más de PAM presentaba rezago educativo.	En 1,317 municipios 80% o más de PAM presentaba rezago educativo.	En 871 municipios 80% o más de PAM presentaba rezago educativo.
<b>Acceso a los servicios de salud</b>		En 479 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenía carencia por acceso a los servicios de salud.	En 5 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenía carencia por acceso a los servicios de salud.	En 96 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenía carencia por acceso a los servicios de salud.
<b>Acceso a la seguridad social</b>		En 468 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Mayapán en Yucatán con 94.7%. En cada uno de estos residían 60,000 PAM o menos.	En 10 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Mier y Noriega en Nuevo León con 66.3%. En cada uno de estos residían 6,000 PAM o menos.	En 17 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Celestún en Yucatán con 63.8%. En cada uno de estos residían 2,400 PAM o menos.
<b>Calidad y espacios de la vivienda</b>		En 581 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 378 son considerados municipios indígenas.	En 284 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 232 son considerados municipios indígenas.	En 183 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 154 son considerados municipios indígenas.
<b>Acceso a los servicios básicos en la vivienda</b>		En 39 municipios, distribuidos en los estados de Oaxaca, Chiapas y Tamaulipas, toda la población de PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En cada uno de estos residían cerca de 500 PAM.	En 16 municipios de Oaxaca toda la población de PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En cada uno de estos residían cerca de 500 PAM.	En 5 municipios de Oaxaca toda la población de PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. El de mayor población fue San Pedro Huamelula, con 1,261 PAM.
<b>Acceso a la alimentación</b>		En 195 municipios el porcentaje de PAM con carencia por acceso a la alimentación fue mayor o igual a 50%. En Tehuipango en Veracruz, se observó el valor más alto, 99.2%.	En 161 municipios el porcentaje de PAM con carencia por acceso a la alimentación fue mayor o igual a 50%. En Santa María Yucuhiti en Oaxaca, se observó el valor más alto, 87.8%.	En 87 municipios el porcentaje de PAM con carencia por acceso a la alimentación fue mayor o igual a 50%. En Coatepec en Puebla, se observó el valor más alto, 77.3%.

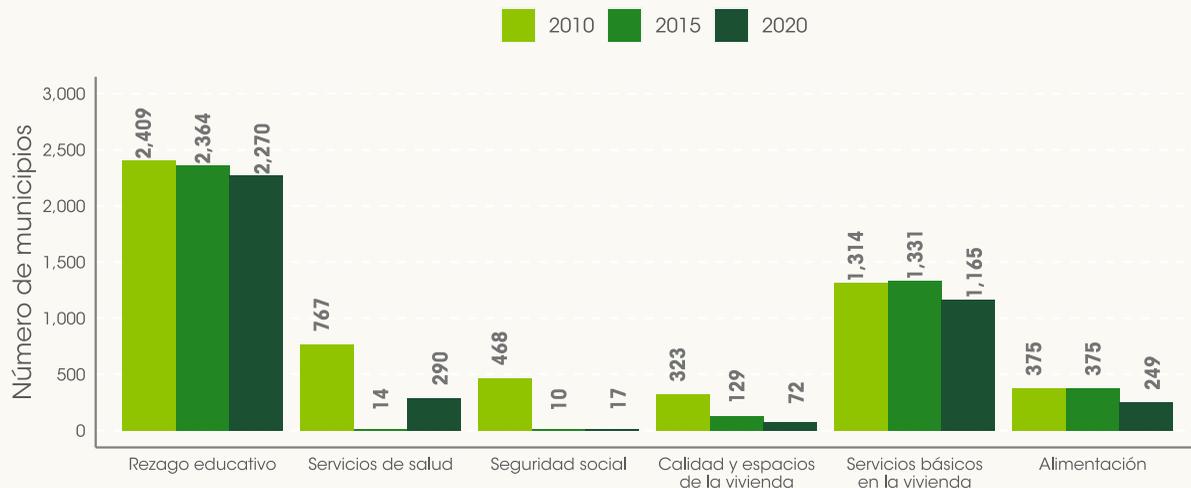


Número de municipios con cambio en el porcentaje, según carencia social, 2010 a 2020

Carencia Social	No cambiaron	Disminuyeron	Aumentaron
Rezago educativo	1	2,378	64
Acceso a los servicios de salud	0	1,244	624
Acceso a la seguridad social	0	1,320	66
Calidad y espacios de la vivienda	0	1,138	81
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	3	1,156	520
Acceso a la alimentación	1	856	755

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

**Total de municipios con porcentajes mayores a 40% de personas adultas mayores, según carencia social México, 2010-2015-2020**



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

**Cambio en las carencias sociales en personas adultas mayores**

En el periodo de 2010 a 2020, en la carencia por rezago educativo se identificó el mayor número de municipios con disminuciones en el porcentaje de PAM con incidencia de alguna carencia. Estos municipios se localizan ,principalmente, en Oaxaca (531). Sin embargo, las mayores reducciones fueron en los municipios: Guerrero (53.9 pp<sup>5</sup>) en Tamaulipas, San Antonio la Isla (47 pp) en Estado de México y Aquiles Serdán (45.1 pp) en Chihuahua. El total de PAM en cada uno de estos tres municipios osciló entre 500 y 1,500.

Así, aunque en la mayoría de los municipios se presentaron reducciones en el porcentaje de PAM con carencia por rezago educativo entre 2010 y 2020, en más de 2,000 municipios al menos el 40% de PAM presentaron esta carencia.

Respecto a los aumentos en el porcentaje de PAM con incidencia de alguna carencia entre los dos periodos analizados, se identificó el mayor número de municipios (755) con incrementos en la carencia por acceso a la alimentación, de estos, en Santa María Texcatitlán en Oaxaca se registró el mayor incremento con 49.2 pp.

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social presentó el menor número de municipios (17) con porcentajes mayores a 40% de PAM en esta condición. Celestún (63.8%) en Yucatán, Cochoapa el Grande (60.2%) en Guerrero y Mier y Noriega (54.9%) en Nuevo León tuvieron los porcentajes más altos. En 2010, fueron 468 municipios con porcentajes superiores a 40% en esta misma carencia; Mayapán (94.7%), Tahdziú (94.6%) y Teabo (90.3%) en Yucatán se presentaron los mayores porcentajes.

<sup>5</sup> Puntos porcentuales

## Cambio en el porcentaje de personas adultas mayores con carencia por acceso a los servicios de salud

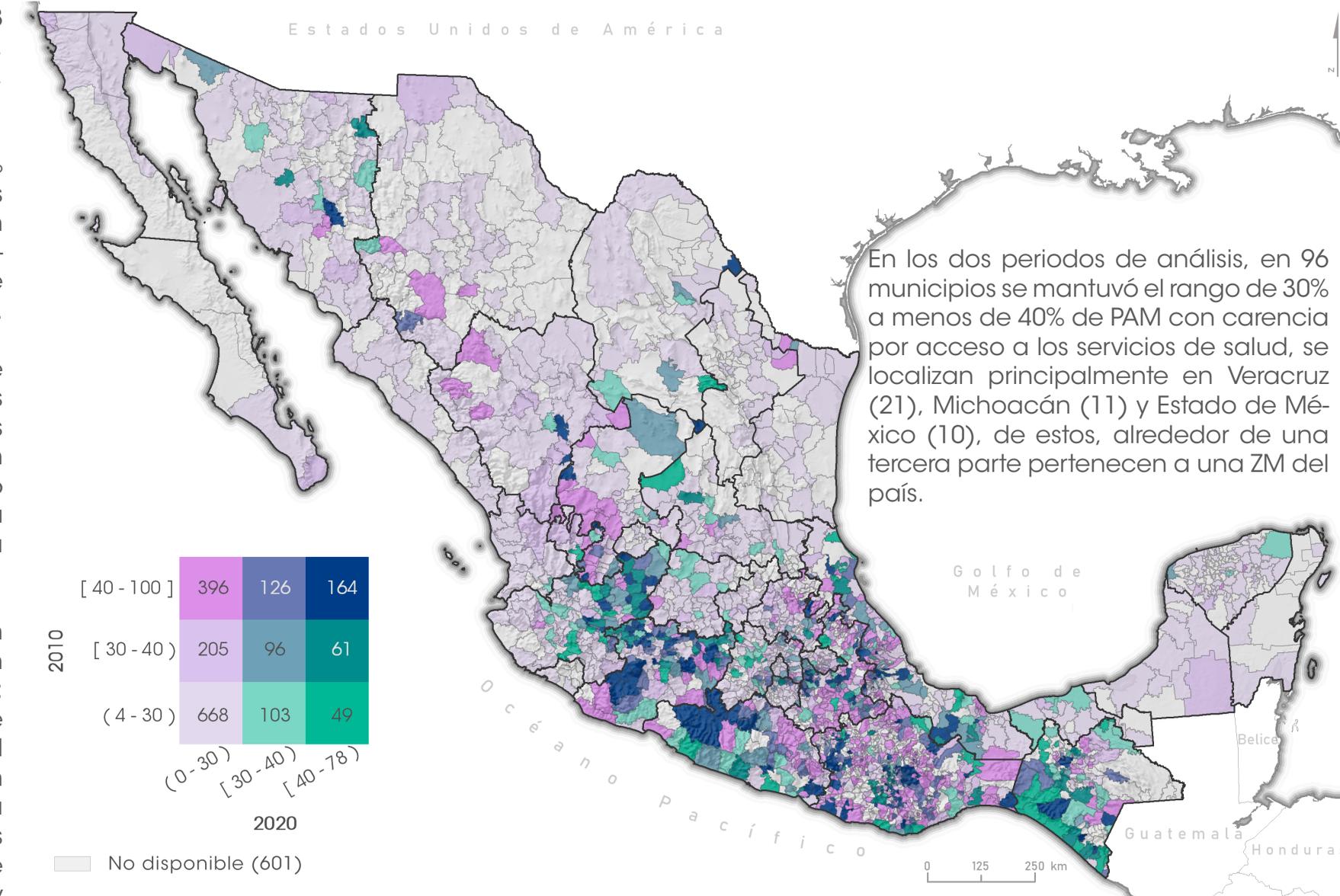
En 2010 y 2020, en 164 municipios 40% o más de PAM presentaron carencia por acceso a los servicios de salud. Esto significó que en 2010, 85,268 PAM declararon tener esta carencia y en 2020, fueron 153,444. Estos municipios están ubicados, principalmente, en entidades del sur del país.

Por otra parte, en 668 municipios menos del 30% de la PAM presentó carencia por acceso a los servicios de salud en ambos años. En 2010 en estos municipios residían 688,895 PAM con esta incidencia y en 2020 aumentó a 1.1 millones; 179 de estos municipios pertenecían a alguna ZM del país.

En 2010, 49 municipios estaban en el rango de menos de 30% y en 2020 cambiaron a 40% o más de PAM con carencia por acceso a los servicios de salud. La mayoría de estos se encuentran en Chiapas. Por otra parte, en el mismo periodo 396 municipios estaban en el rango máximo de esta carencia y pasaron a uno inferior al tener una incidencia menor a 30%.

En 2010 y 2020, ocho municipios se mantuvieron entre los 10 con mayor número de PAM con carencia por acceso a los servicios de salud: Iztapalapa y Gustavo A. Madero en Ciudad de México, Ecatepec de Morelos y Nezahualcóyotl en Estado de México, Guadalajara y Zapopan en Jalisco, Puebla en Puebla y Tijuana en Baja California. Estos municipios tienen características semejantes: en cada uno habitaban más de 50,000 PAM, además, pertenecen a alguna ZM y en 2020 menos de 27.1% de PAM presentaban esta carencia.

### Cambio en el porcentaje de personas adultas mayores con carencia por acceso a los servicios de salud, según municipio, México, 2010 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.



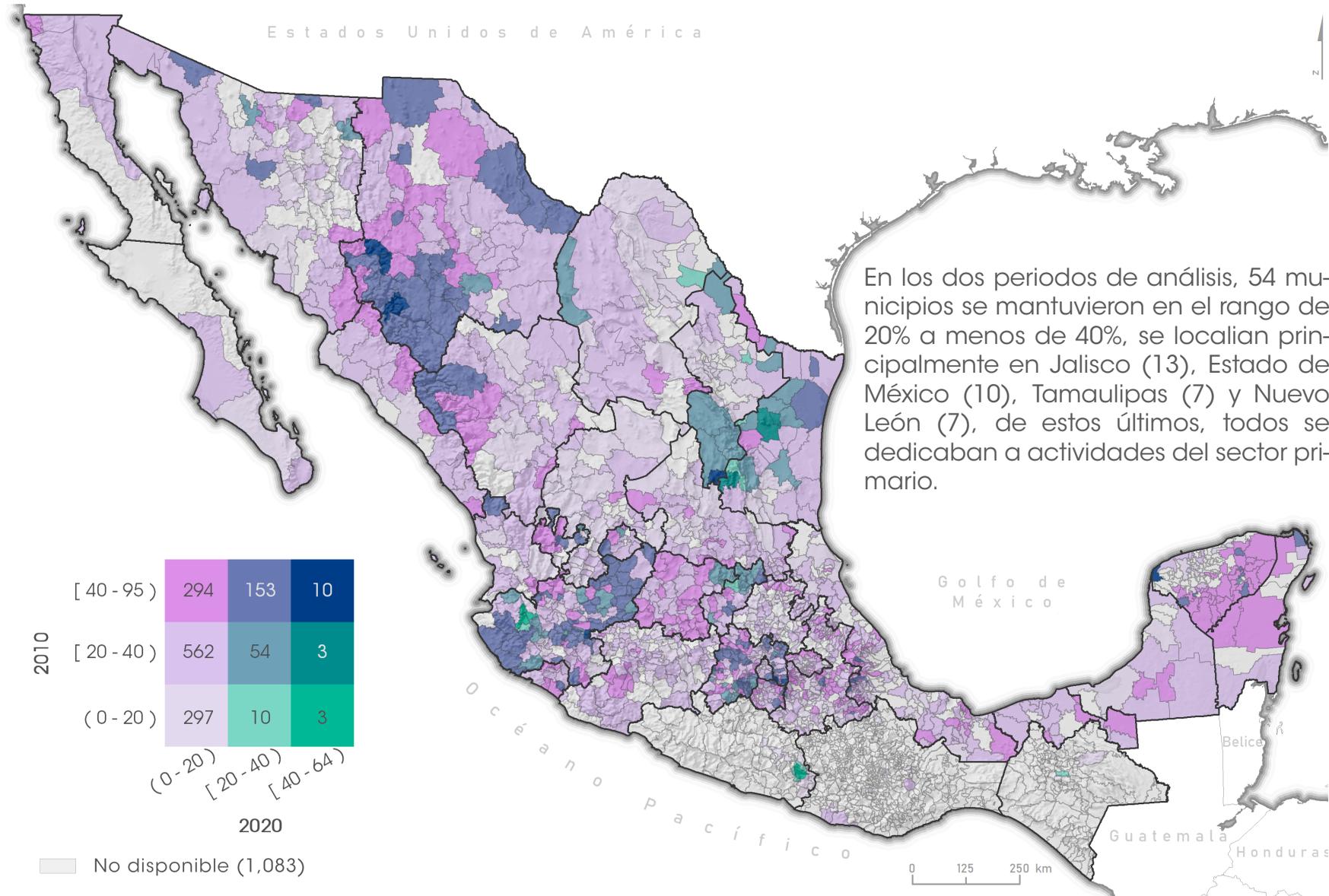
## Cambio en el porcentaje de personas adultas mayores con carencia por acceso a la seguridad social

En 2010 y 2020, 10 municipios presentaron porcentajes de 40% o más de PAM con carencia por acceso a la seguridad social. Estos se encuentran localizados en Chihuahua, Jalisco, Estado de México, Nuevo León y Yucatán. En cada uno de estos habitaban 2,500 o menos PAM. Por otro lado, en 2010 y 2020, 297 municipios tuvieron porcentajes de 20% o menos de PAM con carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales casi una cuarta parte pertenece a alguna ZM de país.

En 2020, la mayor concentración de PAM con carencia por acceso a la seguridad social se presentó en el rango menor de 20% (812,727 PAM), esto se observó en 1,485 municipios, principalmente, en las entidades de Veracruz (178), Oaxaca (177) y Puebla (177); mientras que, en 2010 esta situación se identificó en el rango de 20 a menos de 40% (821,318 PAM) distribuidos en 690 municipios ubicados mayormente en Veracruz (91), Puebla (77) y Michoacán (58).

Tres municipios estaban en 2010 en el rango mínimo de porcentaje de PAM con esta carencia y aumentaron a tener una incidencia de 40% o más respecto a 2020: Cochoapa el Grande en Guerrero y Atenguillo y Mixtlán en Jalisco. Por otra parte, 294 municipios estaban en 2010 en el rango máximo de esta incidencia y en 2020 pasaron al de menor porcentaje.

**Cambio en el porcentaje de personas adultas mayores con carencia por acceso a la seguridad social, según municipio, México, 2010 y 2020**



En los dos periodos de análisis, 54 municipios se mantuvieron en el rango de 20% a menos de 40%, se localizan principalmente en Jalisco (13), Estado de México (10), Tamaulipas (7) y Nuevo León (7), de estos últimos, todos se dedicaban a actividades del sector primario.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

## Porcentaje de personas adultas mayores con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos

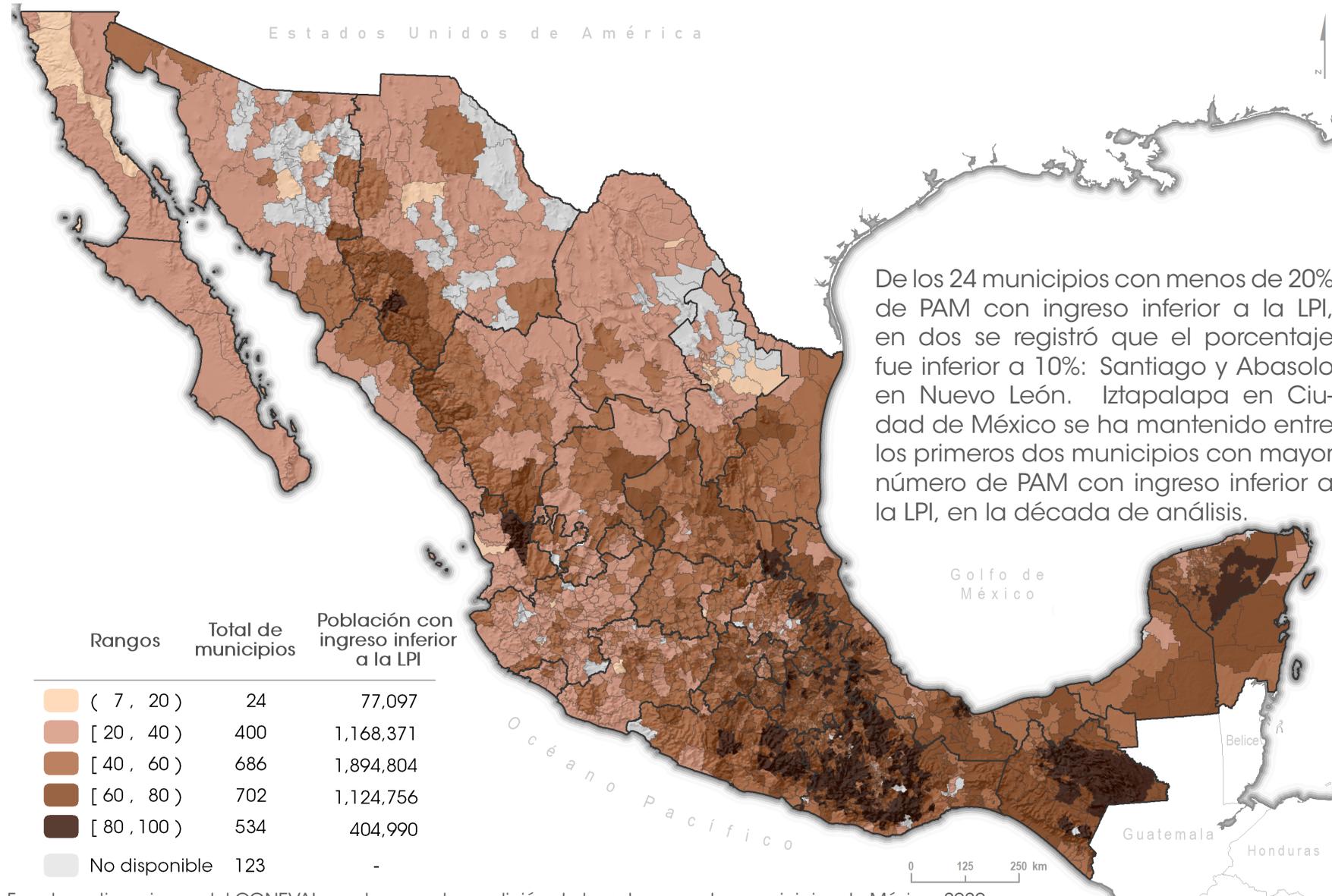
Porcentaje de personas adultas mayores con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos, según municipio, México, 2020

En 2020, 1,236 municipios registraron al menos 60% de PAM con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI); en ellos residía casi 2.1 millones de PAM, es decir, 20.4% de PAM del país. De esos municipios, el 71.7% se asentaban en Oaxaca (456), Puebla (183), Veracruz (138) y Chiapas (109). De los municipios donde por lo menos 60% de PAM contaban con ingresos inferiores a la LPI, solo en tres residía más de 25,000 PAM: Chimalhuacán, Nicolás Romero e Ixtapaluca en Estado de México.

Para 2020, en 702 municipios distribuidos, principalmente, en los estados de Oaxaca, Puebla y Veracruz, el porcentaje de PAM con ingresos inferiores a la LPI osciló entre 60 y 80%.

En el último año de análisis, la mayor concentración de PAM con ingresos inferiores a la LPI se registró en los municipios con porcentajes entre 40% y menos de 60% (1.9 millones), esto se observó en 686 municipios, poco más de la mitad de estos se localizan en Oaxaca (77), Veracruz (63), Michoacán (60), Estado de México (58), Guanajuato (40), Hidalgo (40) y Jalisco (38).

Aunado, 112 municipios concentraban poco más de 2 millones de PAM en esta situación, de estos, 93 pertenecen a alguna ZM del país.



De los 24 municipios con menos de 20% de PAM con ingreso inferior a la LPI, en dos se registró que el porcentaje fue inferior a 10%: Santiago y Abasolo en Nuevo León. Iztapalapa en Ciudad de México se ha mantenido entre los primeros dos municipios con mayor número de PAM con ingreso inferior a la LPI, en la década de análisis.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

