



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Pobreza por grupos poblacionales a nivel municipal, México

Población indígena



Introducción

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó en diciembre de 2021 los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México 2020. Esta información permitió completar la serie 2010-2020 de pobreza a escala municipal que realiza cada cinco años como establece la Ley General de Desarrollo Social.

La metodología utilizada para la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipio permite realizar estimaciones de pobreza por grupos poblacionales bajo ciertos criterios técnicos¹. Por tanto, esta información posibilita el análisis de la situación de pobreza de distintos grupos de interés, así como la identificación de patrones de distribución y otros elementos que evidencien áreas de oportunidad y contribuyan a mejorar la planeación, diseño e implementación de la política pública orientada al desarrollo social del país.

La información que se presenta en este informe tiene el objetivo de mostrar un panorama general de la situación de pobreza de la población Indígena (PI) a nivel municipal, su evolución a lo largo de diez años y las carencias sociales de mayor incidencia. Cabe mencionar que para la elaboración de esta síntesis informativa se utilizaron aquellos indicadores y municipios cuya estimación es estadísticamente confiable¹, por lo que el total de municipios empleados en el análisis puede variar dependiendo de cada indicador.

El anexo estadístico que contiene toda la información de la medición de pobreza presentada en esta síntesis informativa puede ser consultado en la página electrónica del CONEVAL(www.coneval.org.mx).

¹ Para más información consultar la nota metodológica en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/gpos_pob/Metodologia_pobreza_grupos_municipal.pdf.

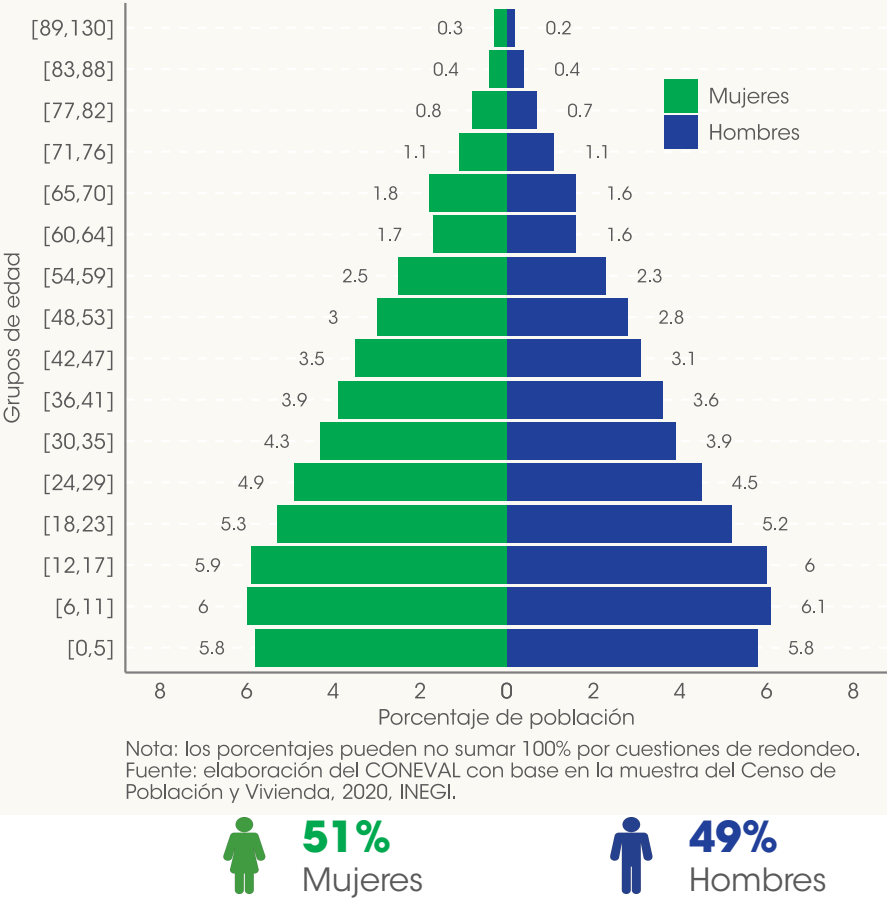
Población indígena

De acuerdo con el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas se considera PI a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de lengua indígena; además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

Las condiciones de vida de la PI han sido históricamente desfavorables respecto a la población en general, al grado de que la composición demográfica se mostró diferente en 2020, en esta, se observó una mayor concentración de población en la base y un descenso progresivo en edades posteriores. Como en la población en general, también se presentó una mayor proporción de mujeres en este grupo poblacional (51%).

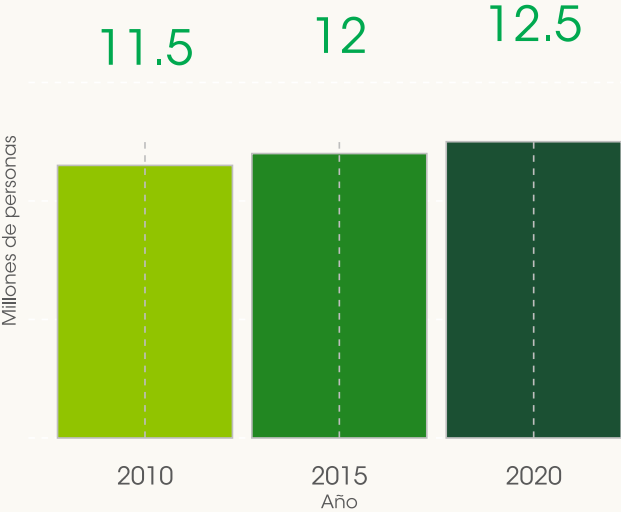
Al analizar la distribución de edades en la PI se identificó mayor o igual proporción de mujeres en casi todos los grupos de edad, excepto en las personas de entre 6 y 17 años, así como una contracción en la PI de entre 0 y 5 años. También sobresale el grupo de 65 a 70 años, en el cual se observó que no hubo una reducción de población, en comparación con el grupo anterior inmediato.

Pirámide de población indígena, México, 2020
Grupos de edad por sexo



La PI creció 8.7% entre 2010 y 2020, valor inferior a lo observado en la población total del país (12.2%). De 2010 a 2015 y de 2015 a 2020, la población de PI presentó un aumento de aproximadamente 500,000 personas entre cada año analizado.

Total de población indígena
Por año



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2010 y 2020, y la Encuesta Intercensal, 2015, INEGI.

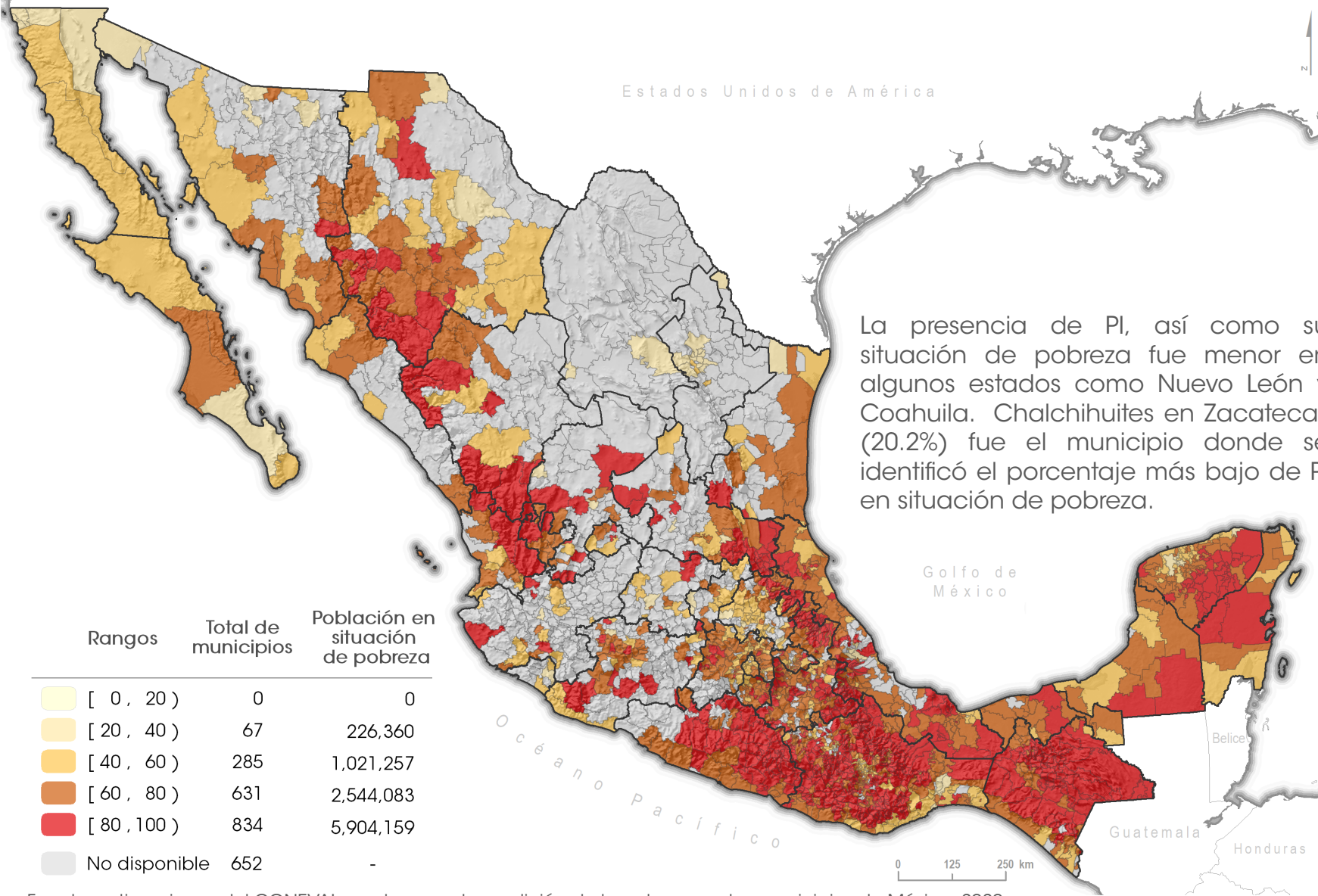
Porcentaje de población indígena en situación de pobreza

La PI se distribuye a lo largo del territorio mexicano, sin embargo, históricamente se ha asentado en lugares con particularidades geográficas y culturales, lo que ha dado origen a regiones donde se aglomeran los pueblos indígenas. Estas regiones se superponen con las zonas de aglomeración de municipios con altos porcentajes de pobreza.

La PI es uno de los grupos de población que ha presentado la incidencia más alta de pobreza y carencias sociales. En 2020, 834 municipios tenían 80% o más de PI en situación de pobreza, la mayoría se concentra en las regiones indígenas² como la Tarahumara, Del Nayar, Huasteca, Mixteca, la Montaña, Zapoteca, Soconusco, Los Altos, algunas zonas de la Península de Yucatán, entre otras. En estos municipios se concentraba el mayor número de PI en esta condición (5.9 millones). De estos 834 municipios, la mayoría se localizan en Oaxaca, Puebla, Veracruz, Chiapas y Guerrero. La incidencia de pobreza en la PI se mantiene alta en estos estados, en comparación con la población en general.

En los municipios que se localizan en las regiones del norte del país, principalmente en Chihuahua, Sonora, Durango, Sinaloa y Tamaulipas los porcentajes de PI en situación de pobreza fueron superiores a 60%. Destaca una zona conformada por municipios de Sonora, Chihuahua y Sinaloa que inicia en la sierra y se expande hacia la zona costera donde la PI en situación de pobreza registró estos porcentajes.

Porcentaje de población indígena en situación de pobreza, según municipio, México, 2020



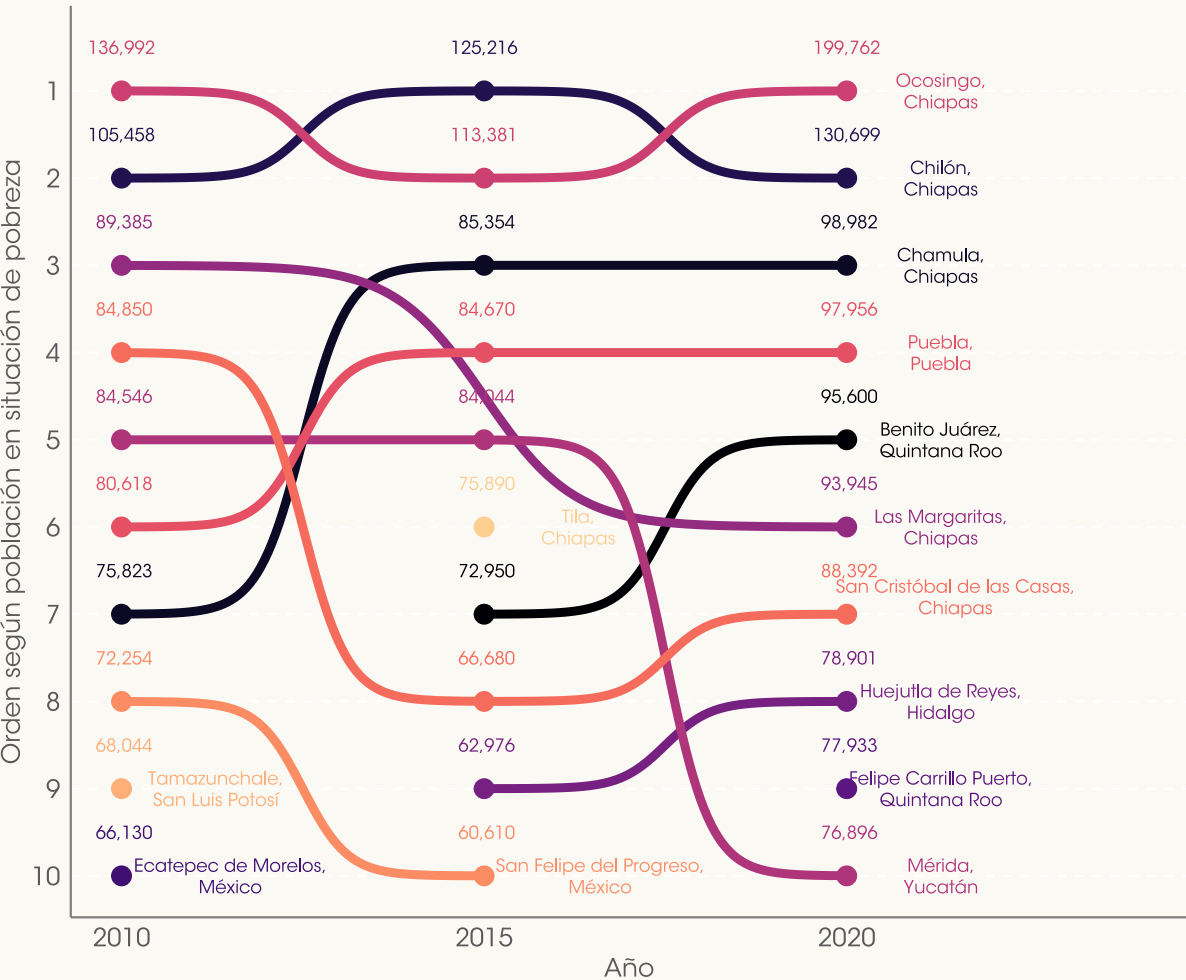
La presencia de PI, así como su situación de pobreza fue menor en algunos estados como Nuevo León y Coahuila. Chalchihuites en Zacatecas (20.2%) fue el municipio donde se identificó el porcentaje más bajo de PI en situación de pobreza.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

² Para más información, consultar el Atlas de los Pueblos Indígenas de México, disponible en: <http://atlas.inpi.gob.mx/>.

Municipios con más población indígena en situación de pobreza

México, 2010, 2015 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Total de población indígena en situación de pobreza

En los tres años analizados, seis municipios estuvieron entre los diez con mayor número de PI en situación de pobreza. En 2020, Ocosingo (199,762), Chilón (130,699) y Chamula (98,982) en Chiapas y Puebla (97,956) en Puebla, registraron el mayor número de población indígena en situación de pobreza.

De siete municipios que tuvieron el mayor número de población indígena en situación de pobreza en 2010 y 2020, destacó Ocosingo y Chilón en Chiapas, ya que, estuvieron entre los tres municipios con las mayores variaciones en el mismo periodo (45.8% y 23.9%, respectivamente); en contraste, en Mérida en Yucatán se observó la única reducción de población indígena en situación de pobreza (9%).

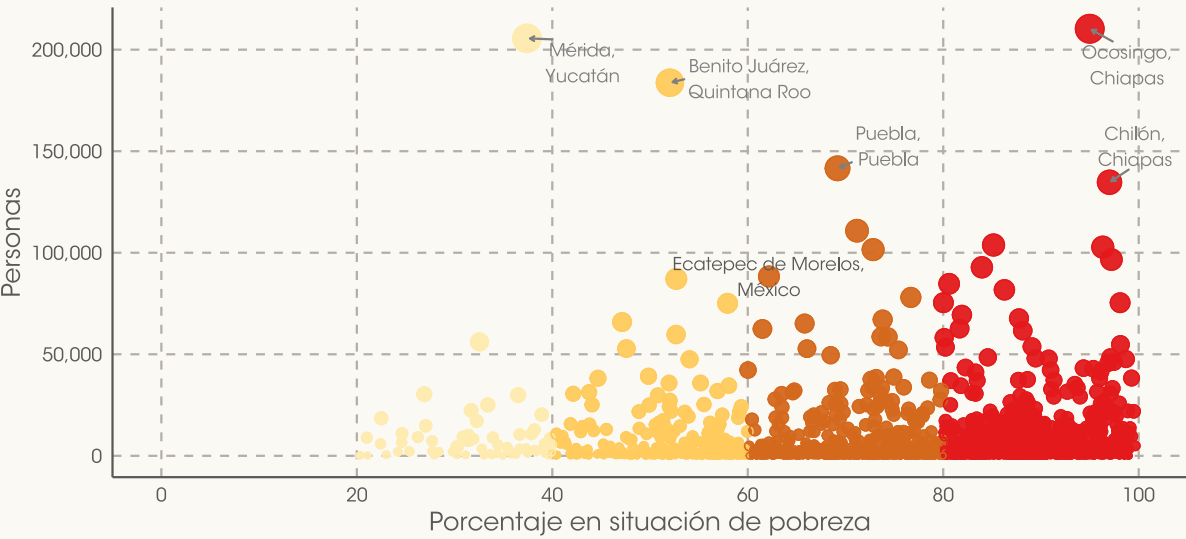
Las Margaritas en Chiapas, en 2010, estaba entre los tres municipios con más PI en situación de pobreza, en 2020, pasó a estar entre los seis municipios con esta característica, no obstante, presentó un incremento porcentual de 5.1%.

En 2020, Mérida (Yucatán) y Puebla (Puebla) estuvieron entre los diez municipios con más PI en situación de pobreza, estos comparten características como la alta concentración de personas de este grupo (205,573 y 141,585, respectivamente), la población ocupada se dedica principalmente al sector terciario, pertenecen a una Zona Metropolitana³ (ZM) y en ellos se localizan ciudades de importancia turística.

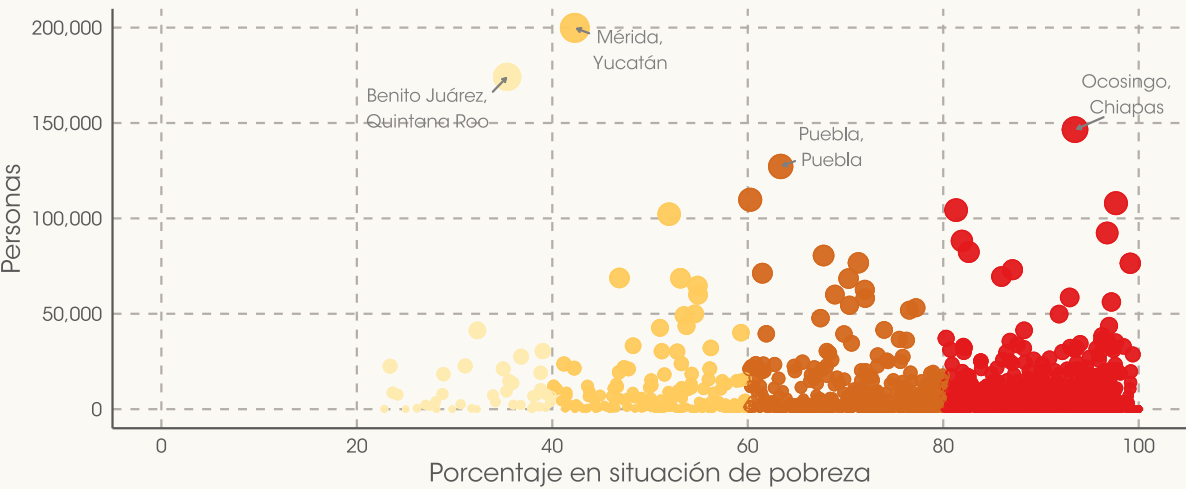
³ Se utilizó la delimitación de Zonas Metropolitanas 2015, elaborada por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, el Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía en 2018.

Total de población indígena y su porcentaje en situación de pobreza, México, 2010 y 2020

Año: 2020



Año: 2010



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Total de población indígena y su porcentaje en situación de pobreza

En 2010 y 2020, en la mayoría de los municipios (1,422 y 1,465, respectivamente), al menos 60% de la PI se encontraba en situación de pobreza, entre ellos, destacaron Ocosingo en Chiapas y Puebla en Puebla porque estuvieron entre los cinco municipios con más PI en ambos años. Mérida en Yucatán y Benito Juárez en Quintana Roo sobresalieron porque, si bien el porcentaje está por debajo de este valor, el total de PI es similar a los municipios antes mencionados. En los dos años analizados, en 1,012 y 1,125 municipios, el total de la población indígena era menor a 3,500 personas; sin embargo, en los municipios donde los porcentajes de pobreza fueron superiores a 80% se observó una mayor dispersión en el total de población indígena.

De los municipios con porcentajes de población indígena en situación de pobreza inferiores a 40%, en 2020, destacó Mérida (205,573) en Yucatán, Tijuana (56,099) en Baja California y García (30,348) en Nuevo León, porque en estos se observó el mayor número de población indígena, por otro lado, en 2010, fueron Benito Juárez (174,173), Solidaridad (41,308) en Quintana Roo y Tijuana (30,468) en Baja California.

En el primer periodo de análisis, 191 municipios tuvieron entre 40% y menos de 60% de PI en situación de pobreza, en 106 de estos, residían menos de 3,500 personas de este grupo poblacional. En 2020, aumentó a 285 municipios en ese mismo rango de pobreza y fueron 187 municipios con menos de 3,500 personas indígenas.

En 2010, en 191 municipios los porcentajes de pobreza en la PI oscilaron entre 40% y menos de 60%, entre estos, seis pertenecen a la Ciudad de México (concentraban 242,091 personas indígenas). En el último año analizado, fueron 285 municipios en este mismo rango de pobreza, y se registró un incremento de 6 a 11 demarcaciones territoriales que pertenecen a la Ciudad de México y en estas se concentraban 262,858 personas de este grupo.



Carencias sociales en la población indígena

2010

2015

2020

Rezago educativo



En 395 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, de estos, 14 pertenecen a una ZM.

En 192 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, ninguno de estos pertenece a una ZM.

En 206 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, de estos, 4 pertenecen a una ZM.

Acceso a los servicios de salud



En 551 municipios más de la mitad de la PI presentó la carencia por acceso a los servicios de salud.

En 20 municipios más de la mitad de la PI presentó la carencia por acceso a los servicios de salud.

En 190 municipios más de la mitad de la PI presentó esta carencia. En 2020, solo Santiago Jamiltepec (Oaxaca), registró que más de la mitad de la población total realizaba traslados a pie hacia a un establecimiento de salud pública de primer nivel de 2 horas o más.

Acceso a la seguridad social



En 345 municipios 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 308 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

En 180 municipios 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 172 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

En 219 municipios 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 215 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

Calidad y espacios de la vivienda



En 473 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda.

En 219 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda.

En 148 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda, de estos, en 11 el tamaño promedio de los hogares fue de 5 personas o más.

Acceso a los servicios básicos en la vivienda



En 452 municipios, 90% o más de la PI presentó carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, de los cuales, en 268 la mitad o más de la población presentó un grado de accesibilidad a carretera pavimentada bajo o muy bajo en 2010.

En 387 municipios, 90% o más de la PI presentó carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

En 257 municipios, 90% o más de la PI reportó tener la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, de los cuales, en 91 el 50% o más de la población total presentó un grado de accesibilidad a carretera pavimentada bajo o muy bajo en 2020.

Acceso a la alimentación



En 641 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.

En 263 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.

En 281 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.

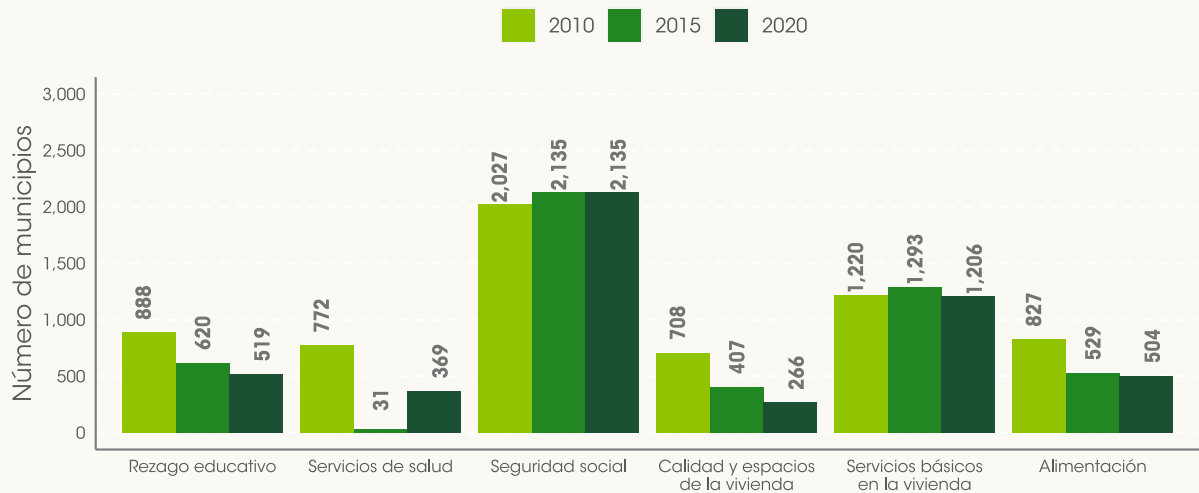


Número de municipios con cambio en el porcentaje, según carencia social, 2010 a 2020

| Carencia Social | No cambiaron | Disminuyeron | Aumentaron |
|---|--------------|--------------|------------|
| Rezago educativo | 3 | 1,254 | 242 |
| Acceso a los servicios de salud | 4 | 743 | 241 |
| Acceso a la seguridad social | 48 | 1,267 | 587 |
| Calidad y espacios de la vivienda | 1 | 855 | 64 |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda | 8 | 706 | 410 |
| Acceso a la alimentación | 5 | 652 | 272 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Total de municipios con porcentajes mayores a 40% de población indígena, según carencia social
México, 2010-2015-2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Cambio en las carencias sociales en la población indígena

Entre 2010 y 2020, el porcentaje de la carencia por acceso a la seguridad social tuvo el mayor número de disminuciones (1,267) seguido de la carencia por rezago educativo (1,254). En contraparte, el mayor número de municipios con aumentos en el porcentaje también se observó en las personas indígenas con carencia por acceso a la seguridad social (587), seguido de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda que se reportó con aumentos en 410 municipios.

Además, en 2020, en la carencia por acceso a la seguridad social (2,135) se observó el mayor número de municipios con 40% o más de población indígena con incidencia, y, en contraparte, en la carencia por calidad y espacios de la vivienda (266) se identificó el menor número de municipios con esta característica.

En la década de 2010-2020, la tendencia de los municipios con porcentajes mayores a 40% de población con alguna de las seis carencias sociales, fue a disminuir, sin embargo, para este grupo poblacional se observó un efecto contrario en la carencia por acceso a la seguridad social. En la carencia por calidad y espacios de la vivienda se registró la mayor disminución en la década (62.4%) entre los municipios donde 40% o más de la población indígena tenía incidencia en esta carencia.

En la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda se observó una incidencia casi constante, ya que poco más de 1,200 municipios en los tres periodos analizados registraron que más de 40% de la población indígena presentó la carencia.



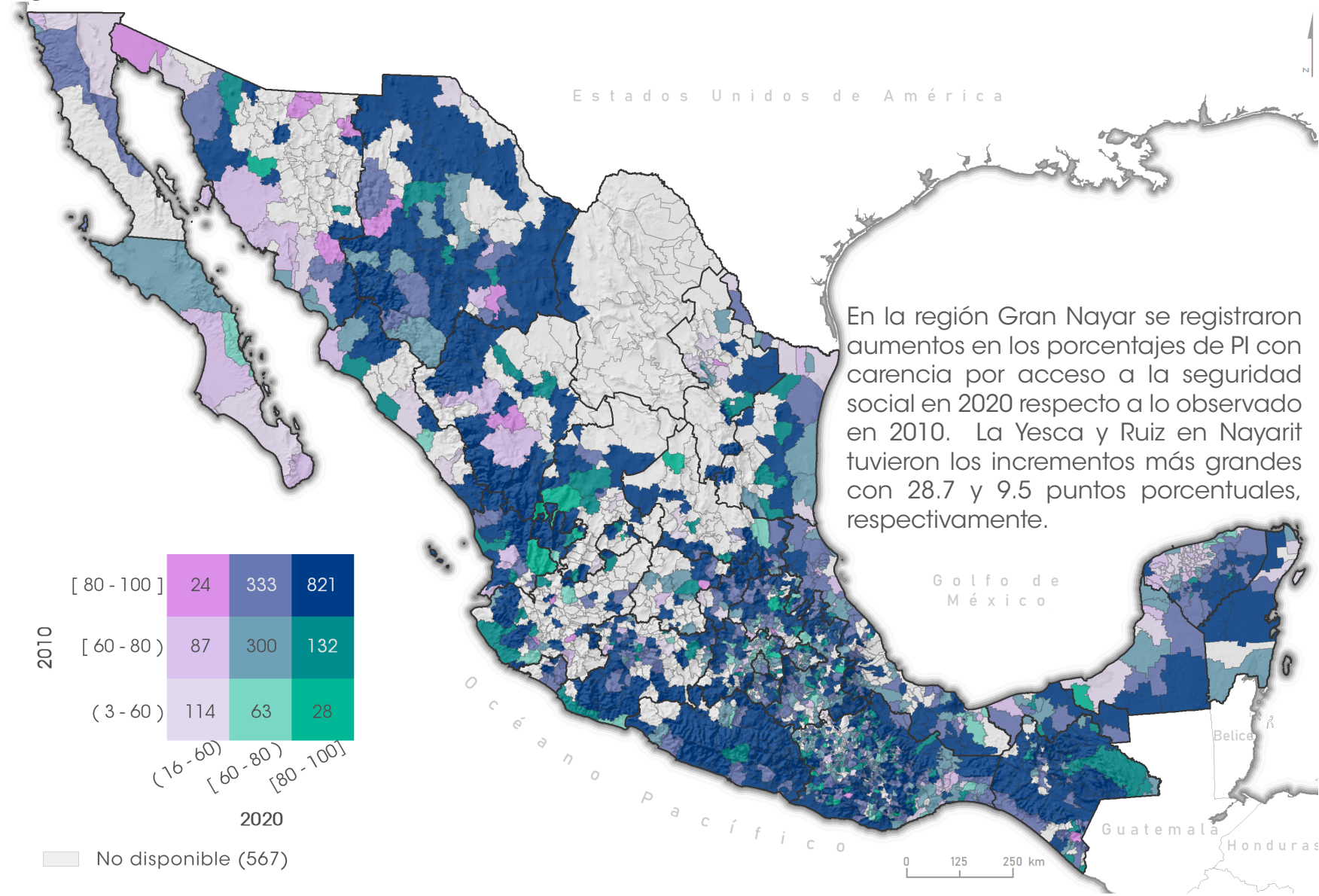
Cambio en el porcentaje de población indígena con carencia por acceso a la seguridad social

El acceso a la seguridad social es uno de los derechos no cumplido en la mayoría de la población mexicana, sin embargo, el acceso a este es más reducido en la PI, derivado de diversos factores que históricamente han presentado.

En 2010 y 2020, en 821 municipios, 80% o más de la PI presentó la carencia por acceso a la seguridad social, además, entre los asentamientos de población indígena al sur y norte del país existe una similitud en este fenómeno de tener altos porcentajes de carencia en los dos momentos analizados. Sin embargo, los municipios con altos porcentajes de PI con esta carencia predominan en Oaxaca, Puebla, Veracruz y Chiapas.

En 28 municipios, en 2010, menos de 60% de la PI presentaba carencia por acceso a la seguridad social y para 2020, pasaron al tercer rango (superiores a 80%), destacan seis municipios que pertenecen a una ZM y de los cuales Texcoco (20,319) y Acolman (7,512) en Estado de México reportaron el mayor número de PI en 2020.

Cambio en el porcentaje de población indígena con carencia por acceso a la seguridad social, según municipio, México, 2010 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

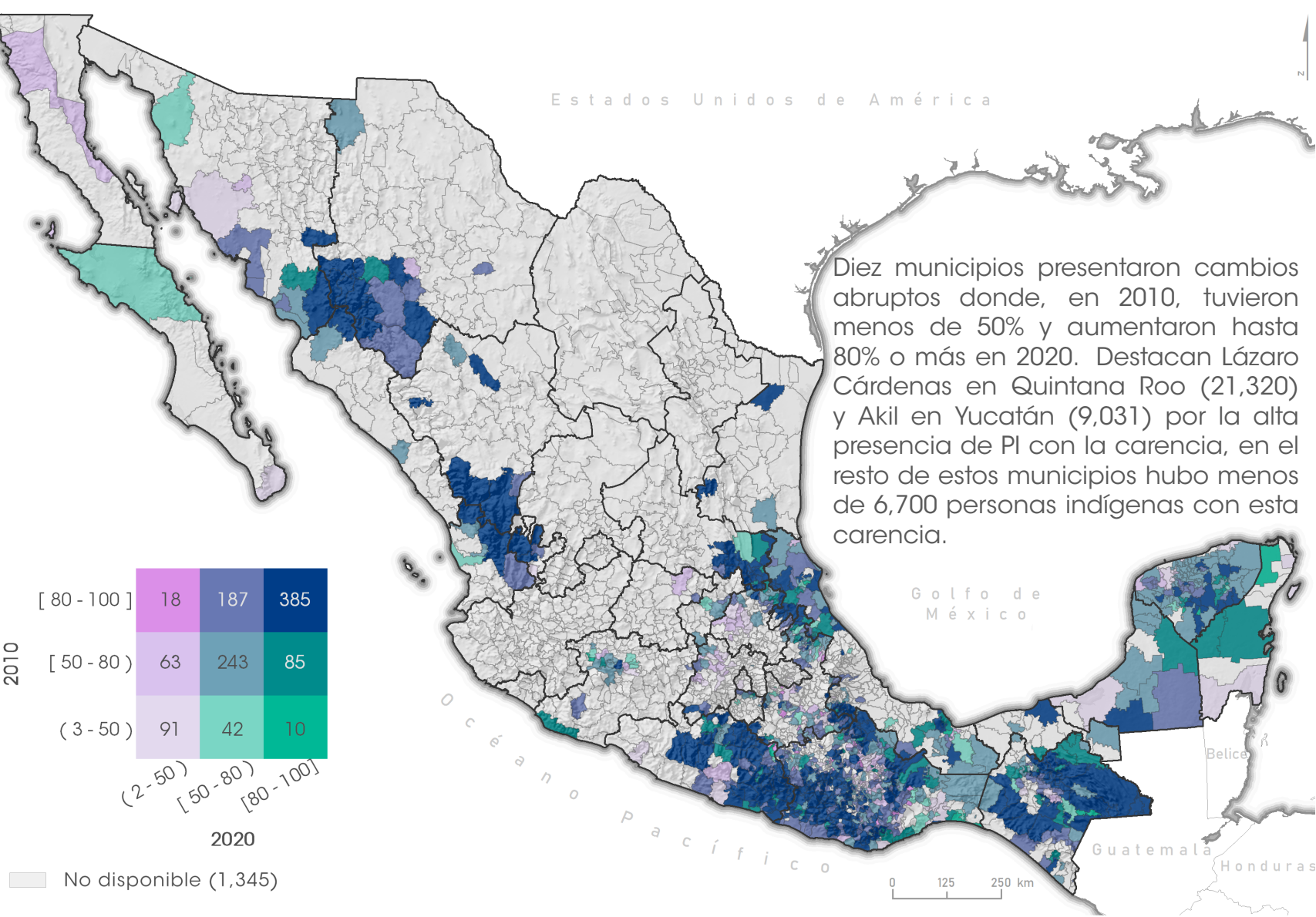
Cambio en el porcentaje de población indígena con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda

El aislamiento de la PI en comunidades principalmente rurales y en las sierras del país, generan condiciones en las que el acceso a servicios básicos en la vivienda como el drenaje, luz eléctrica, combustible para cocinar y el agua potable son limitados, lo cual puede agravar la incidencia de pobreza en este grupo de población.

En los municipios del país con población indígena se observó que predomina la alta incidencia de PI con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en los dos periodos analizados (385), estos se localizan principalmente en las regiones indígenas como la Tarahumara, Gran Nayar, Huasteca, así como en los estados del sur y parte de la península de Yucatán.

En 243 municipios se observó que en ambos periodos se registraron porcentajes de PI con esta carencia de entre 50 y 80%, estos municipios se localizan principalmente en Oaxaca (75), Yucatán (52) y Puebla (38), en la mayoría de estos (77.4%) residían, en 2020, menos 10,000 personas de este grupo poblacional. Además, de todos estos, 19 pertenecen a alguna ZM.

Cambio en el porcentaje de población indígena con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, según municipio, México, 2010 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

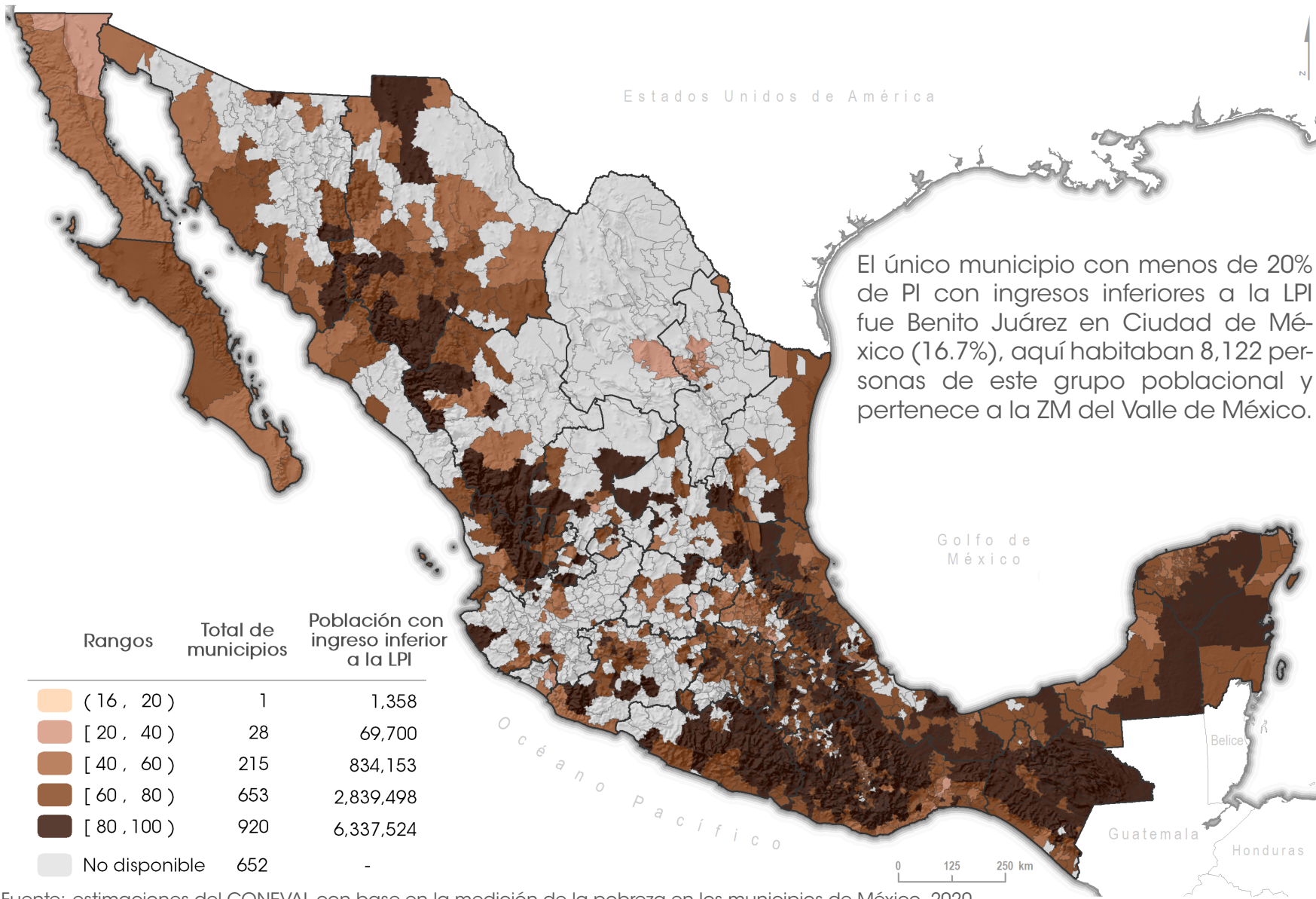
Porcentaje de población indígena con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos

Porcentaje de población indígena con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos, según municipio, México, 2020

En 920 municipios 80% o más de la PI contaba con ingreso inferior a la LPI, los cuales, se distribuyen a lo largo de la Sierra Madre Occidental y Oriental, así como en parte de la Península de Yucatán, pero, la mayoría, se ubican en la región Pacífico Sur, en Oaxaca (361), Chiapas (88) y Guerrero (55), de los cuales, en Ocosingo, Chilón y Chamula en Chiapas, se presentó la mayor cantidad de PI en esta situación (200,808, 130,824 y 99,635, respectivamente).

En la mayoría de los municipios con porcentajes de 80% o más de PI con ingresos inferiores a la LPI, la población ocupada se dedicaba principalmente al sector primario. Por el contrario, en los 29 municipios con menos de 40%, predominaba el sector secundario o terciario, de estos, 25 pertenecen a alguna ZM.

En 653 municipios el porcentaje de PI con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos osciló entre 60% y menos de 80%, se localizan principalmente en los estados del centro del país, en: Puebla (72), Estado de México (71), Michoacán (27), Tlaxcala (27) e Hidalgo (26).



El único municipio con menos de 20% de PI con ingresos inferiores a la LPI fue Benito Juárez en Ciudad de México (16.7%), aquí habitaban 8,122 personas de este grupo poblacional y pertenece a la ZM del Valle de México.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.