

18  
AÑOS

**CO**NEVAL

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# Índice de Rezago Social Longitudinal

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Marzo de 2023

1 / 14

## Introducción

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presenta el *Índice de Rezago Social Longitudinal (IRSL)*, el cual brinda datos que permiten hacer comparaciones en el tiempo a partir del cambio puntual en el índice y en el grado de rezago social. El *IRSL* agrega información sobre educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda, y bienes en el hogar. Esta información constituye una herramienta de análisis para el gobierno federal y los gobiernos locales al permitir comparar entidades, municipios y localidades entre 2000 y 2020.<sup>1</sup>

El *IRSL* busca identificar los avances en el desarrollo social a partir de distinguir aquellas zonas que han disminuido su rezago social a lo largo del tiempo, así como identificar los retos que se plantean en aquellas que han permanecido con un alto y muy alto grado de rezago social en estos 20 años. El propósito es proveer información para focalizar los esfuerzos de acciones de desarrollo social en aquellos territorios que muestran un alto rezago social persistente.

Este indicador complementa la información del *Índice de Rezago Social (IRS)*, al brindar datos que permiten hacer comparaciones en el tiempo a partir del cambio puntual en el índice y en el grado de rezago social. Además, el *IRSL* adiciona elementos sobre la disponibilidad de tecnologías de la información y la comunicación en el hogar como lo son el celular, la computadora y el internet.<sup>2</sup> En este sentido, se cuenta con estimaciones para los años 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 para cada una de las diferentes desagregaciones geográficas: entidades federativas, municipios y localidades.<sup>3</sup>

Asimismo, se clasifica los resultados de las entidades federativas, municipios y localidades en cinco grados de rezago social: *muy alto*, *alto*, *medio*, *bajo* y *muy bajo*, de manera que los umbrales para obtener el *Grado de Rezago Social Longitudinal* son los mismos para cada año, ya que se calculan utilizando a todas las unidades territoriales de todos los años disponibles. En este marco, se observan reducciones en el rezago social en un estado, municipio o localidad, en la medida que se tengan mejoras en el acceso a los derechos y disponibilidad de bienes en los hogares, en los 20 años que abarca esta información.<sup>4</sup>

Adicionalmente, se realizan estimaciones particulares para las localidades de cada entidad federativa, con el objetivo de contar con información que permita proveer de elementos para la focalización y priorización de la política de desarrollo social al interior de cada una de las entidades

<sup>1</sup> A pesar de considerar diversos indicadores señalados en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el *IRSL* no incorpora indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, los cuales son contemplados en la medición multidimensional de la pobreza.

<sup>2</sup> Los bienes y servicios de las tecnologías y la comunicación han incrementado su presencia en los hogares paulatinamente y cobraron más relevancia durante la contingencia sanitaria por la COVID-19, para actividades como la educación y el trabajo a distancia.

<sup>3</sup> Se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

<sup>4</sup> La construcción del *IRSL* considera los valores de los indicadores de acceso a los derechos y disponibilidad de bienes en los hogares en todas las unidades territoriales del país para todos los años.

federativas. De tal manera que, el CONEVAL calcula el *Índice y Grado de Rezago Social Longitudinal de las localidades al interior de cada entidad federativa*, es decir, se realizan las estimaciones considerando únicamente las localidades que pertenecen a cada entidad federativa.

Esta información compara únicamente las localidades dentro de una entidad federativa y las clasifica en tres niveles de rezago social: alto, medio y bajo. Lo anterior permite identificar las localidades que han mantenido en el tiempo un nivel alto de rezago social entre todas las localidades de una entidad y permite a los gobiernos locales desarrollar acciones y estrategias específicas para atender a las localidades que cuentan con mayor rezago social respecto a las demás localidades de la entidad.

### Fuentes de información

Se cuenta con información del *Índice y Grado de Rezago Social Longitudinal* a nivel entidad federativa y municipio para los años 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020; y, a nivel localidad para los años 2000, 2005, 2010 y 2020. Las estimaciones son realizadas por el CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020, el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Intercensal 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Respecto a la información del *Índice y Grado de Rezago Social Longitudinal de las localidades al interior de cada entidad federativa*, únicamente se estima a nivel localidad y se cuenta con información para los años 2000, 2005, 2010 y 2020. Estas estimaciones utilizan las fuentes mencionadas anteriormente.

Resulta relevante notar que, el número de localidades para cada año cambia derivado de la actualización constante del Catálogo Único de Claves de Áreas Geoestadísticas Estatales, Municipales y Localidades (Catálogo Único) del INEGI, que conforman el Marco Geoestadístico Nacional.<sup>5</sup>

### Indicadores

La estimación del *Índice de Rezago Social Longitudinal* utiliza indicadores relacionados con las dimensiones de educación; acceso a los servicios de salud; calidad y espacios de la vivienda; servicios básicos en la vivienda; y, bienes del hogar, establecidas en la Ley General de Desarrollo Social. En cuanto a este último, los indicadores de porcentaje de viviendas de ciertos bienes varían debido a la disponibilidad de la información, ya que, al hacerse más relevantes con el paso del tiempo,

---

<sup>5</sup> Además, constituye un registro de los cambios y actualizaciones que sufrió un área geoestadística de un momento origen, es decir, desde su creación hasta una fecha actual proporcionando una identidad y una relación única entre claves y nombres en el territorio nacional entre periodos de tiempo. Con esto el INEGI proporciona a usuarios internos y externos información geoestadística actualizada para una mejor toma de decisiones. Para más información consultar <https://www.inegi.org.mx/app/ageeml/> y [https://www.inegi.org.mx/contenidos/app/ageeml/Ayuda/Ayuda\\_Gral\\_Cat\\_Unico.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/app/ageeml/Ayuda/Ayuda_Gral_Cat_Unico.pdf)

las tecnologías de la información y la comunicación fueron incluidas en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y en el Censo de Población y Vivienda 2010 y 2020, de tal forma que, varían los indicadores considerados en cada año.

A continuación, se muestran los indicadores considerados para la estimación del *IRSL* para cada año de acuerdo con la disponibilidad de información.

**Cuadro 1. Indicadores utilizados para la estimación del Índice de Rezago Social Longitudinal (IRSL), según año\***

Indicadores insumo en términos porcentuales	Disponibilidad de la información					
	2000	2005	2010	2015	2020	
<b>Rezago educativo</b>	Población de 15 años o más analfabeta	✓	✓	✓	✓	✓
	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	✓	✓	✓	✓	✓
	Población de 15 años y más con educación básica incompleta	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Acceso a los servicios de salud</b>	Población sin derechohabencia a servicios de salud	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Calidad y espacios de la vivienda</b>	Viviendas con piso de tierra	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Servicios básicos en la vivienda</b>	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de drenaje	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de energía eléctrica	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de lavadora	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Bienes en el hogar</b>	Viviendas que no disponen de refrigerador	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de televisión	✓	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de celular	✗	✗	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de computadora, laptop o tablet	✗	✓	✓	✓	✓
	Viviendas que no disponen de internet	✗	✗	✓	✓	✓

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, la Encuesta Intercensal 2015 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020. \*Se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

## Metodología

Como se comentó anteriormente, la metodología para el cálculo del *IRSL* parte de la necesidad de contar con un indicador que dé seguimiento temporal al rezago social en las entidades, municipios y localidades de México,<sup>6</sup> por lo cual es necesario utilizar un método que, en primer lugar, resuma la información de los indicadores de acceso a los derechos sociales y la disponibilidad de bienes en los hogares en cada una de las desagregaciones geográficas; en segundo lugar, genere una medida que recupere la variabilidad de los indicadores en el conjunto de datos de todos los años; y, por último, establezca un punto de referencia para que sea posible realizar las comparaciones en el tiempo.

## Antecedentes

Para el cálculo del *Índice de Rezago Social* se utiliza el método de Análisis de Componentes Principales (ACP), este reduce el número de dimensiones de un conjunto de variables asociadas a la variable de estudio, cuyas nuevas dimensiones se crean estableciendo una combinación lineal de las variables originales (Jolliffe, 2002; Vidal; Ma & Sastry, 2016); sin embargo, el método de ACP, por sí sólo no permite realizar un análisis del *Índice de Rezago Social* en el tiempo.

La estimación del IRS se realiza de manera independiente para cada nivel de desagregación geográfica mediante la aplicación de la técnica de ACP; es decir, se aplica la técnica estadística por separado para entidades, municipios y localidades. Asimismo, en el ACP se sintetiza la información de los indicadores insumo al determinar las ponderaciones o pesos de cada indicador para generar una variable resumen, equivalente a la combinación lineal de los indicadores. Esta combinación lineal no le da el mismo peso a cada indicador, sino que cada indicador tiene un peso diferente. Lo anterior implica que, para cada desagregación geográfica, los indicadores tendrán distintos pesos en el IRS.

## Rezago social longitudinal

De acuerdo con lo anterior, el CONEVAL elaboró una agenda para explorar diferentes métodos matemáticos y estadísticos que permitieran la generación de un índice y grado de rezago social comparable en el tiempo. A partir de este proceso, el CONEVAL realizó una propuesta metodológica para adaptar las características del ACP con el propósito de asegurar técnicamente que el índice resultante permitiera el análisis longitudinal, es decir, que permitiera la comparación en el tiempo entre las unidades geográficas de cada nivel de desagregación.

---

<sup>6</sup> El número de municipios y localidades para los diferentes años depende de los municipios y localidades con información completa en las variables insumo.

En este apartado se describe la metodología utilizada para ajustar el método de ACP, con la finalidad de contar con un índice longitudinal para los años 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020,<sup>7</sup> la cual contiene las siguientes etapas:

1. Elaboración del índice de bienes y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)
2. Construcción del Índice de Rezago Social Longitudinal
3. Grado de Rezago Social Longitudinal

A continuación, se describen con mayor detalle cada una de estas etapas.

1. Elaboración del índice de bienes y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)

Como se mencionó anteriormente, la fuente de información ha variado en el tiempo, por lo que no es posible contar con todos los indicadores por año para aplicar el método del ACP y su ajuste. Para abordar este reto, se construyó una nueva variable que resume la información asimétrica de cada año.

Es importante mencionar que esto solo fue necesario para la dimensión de bienes del hogar, por lo que se realizó un índice que recupera la disponibilidad de bienes en el hogar de acuerdo con la fuente de información de cada año. En el siguiente cuadro se muestran las variables usadas en cada año para generar este índice.

**Cuadro 2. Indicadores de bienes en el hogar, según año\***

Indicadores insumo en términos porcentuales	Disponibilidad de la información				
	2000	2005	2010	2015	2020
Viviendas que no disponen de lavadora	✓	✓	✓	✓	✓
Viviendas que no disponen de refrigerador	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Bienes en el hogar</b>					
Viviendas que no disponen de televisión	✓	✓	✓	✓	✓
Viviendas que no disponen de celular	×	×	✓	✓	✓
Viviendas que no disponen de computadora, laptop o tablet	×	✓	✓	✓	✓
Viviendas que no disponen de internet	×	×	✓	✓	✓

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, la Encuesta Intercensal 2015 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020. \*Se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

<sup>7</sup> Se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

El procedimiento para realizar este índice se basa en el método de ACP, ya que el objetivo es reducir la dimensionalidad de un conjunto de variables, el cual dará cuenta de la disponibilidad de bienes en el hogar. Para este análisis, se retoman las variables correspondientes a cada año, como se muestra en el cuadro anterior, y a partir de estas se obtiene el vector de pesos de cada año.

Posteriormente, se procede a calcular el índice de bienes y TIC disponibles en el hogar, para esto, se retoma el conjunto de datos de cada año y se realiza la suma ponderada con el vector de pesos correspondiente como se muestra en la siguiente ecuación:

$$TIC_{i,t} = v1_{i,t} * Pv1_t + v2_{i,t} * Pv2_t + \dots + vn_{i,t} * Pvn_t$$

Donde:  $TIC_{i,t}$  representa el puntaje de la unidad geográfica  $i$  en el año  $t$ ,  $v1_{i,t} \dots vn_{i,t}$  representan el valor de cada una de las variables de bienes y TIC estandarizadas para la unidad geográfica  $i$  en el año  $t$ , y,  $Pv1_t \dots Pvn_t$  representan el peso de cada variable para el año  $t$ .<sup>8</sup> El número de variables consideradas depende de la disponibilidad de la información de cada año mostrada en el Cuadro 2.

Cabe mencionar que, es recomendable realizar un ACP sobre las variables estandarizadas; sin embargo, dado que es necesario tener la misma escala en todos los años, se realizó la estandarización para cada variable a partir de la desviación estándar promedio de todos los años y se centraron los datos en la media promedio de cada variable, con el objetivo de tomar las medias de todos los años como punto de referencia para considerar las variaciones de los valores de las variables respecto a este punto.

## 2. Construcción del Índice de Rezago Social Longitudinal

A partir de la construcción del índice de bienes y TIC disponibles en el hogar, contamos con el mismo número de variables para todos los años, de tal forma que, es posible realizar el ACP. Sin embargo, como se comentó, esta metodología por sí misma no garantiza que el índice resultante sea comparable en el tiempo (longitudinal). Por tal motivo se realizó una adaptación para poder contar con un punto de referencia y con los elementos técnicos necesarios para comparar los resultados en el tiempo.

El procedimiento realizado consiste en obtener el peso de cada variable con la primer componente en cada año al aplicar la metodología de ACP. Posteriormente, se realiza el promedio de los pesos de todos los años, de tal forma que se busca reflejar la relación promedio entre las variables para la construcción del índice final. Para el cálculo de este, se retoma el conjunto de variables insumo y se

<sup>8</sup> Se ajustan las ponderaciones para que su suma sea igual a uno.

realiza la suma ponderada por el vector de pesos promedio como se muestra en la siguiente ecuación:

$$IRSL_{i,t} = v1_{i,t} * Pv1_{prom} + v2_{i,t} * Pv2_{prom} + \dots + vn_{i,t} * Pvn_{prom}$$

Donde:  $IRSL_{i,t}$  representa el *Índice de Rezago Social Longitudinal* para la unidad geográfica  $i$  en el año  $t$ ,  $v1_{i,t} \dots vn_{i,t}$  representa el valor de cada una de las variables insumo estandarizadas (ver Cuadro 1) para la unidad geográfica  $i$  en el año  $t$ , y,  $Pv1_{prom} \dots Pvn_{prom}$  representan el peso de cada variable para el año  $t$ .<sup>9</sup>

Al igual que en el cálculo del índice de bienes y TIC disponibles en el hogar, para cada variable de la tabla de datos se escaló con la desviación estándar promedio, con el objetivo de contar con datos en la misma escala, y se centró con el promedio de la media de todos los años, con el propósito de utilizar las medias de todos los años como punto de referencia para considerar las variaciones de los valores de las variables respecto a este punto.<sup>10</sup>

### 3. Grado de Rezago Social Longitudinal

Una vez obtenido el *IRSL*, considerando los pasos previos, se realizó una estratificación que permitiera asignar un grado de rezago social a cada observación (unidad geográfica). Para esto se optó por la técnica de estratificación de *Dalenius y Hodges* (1959)<sup>11</sup> dado que asegura que la varianza sea la mínima al interior de cada estrato y máxima entre cada uno de ellos, es decir, permite contar con estratos lo más homogéneos posibles.

En función del valor puntual del *IRSL*, es posible ordenar las diferentes unidades geográficas: localidades, municipios y estados, para todo el conjunto de datos, es decir, para el conjunto de información de todos los años disponibles; a partir de esta ordenación se realiza la clasificación en cinco categorías<sup>12</sup> que representan los grados de rezago social longitudinal: *muy bajo*, *bajo*, *medio*, *alto* y *muy alto*. De tal forma que, dentro de cada categoría, las unidades fueran lo más homogéneas y, entre los estratos, lo más distintos posibles.

<sup>9</sup> Se ajustan las ponderaciones para que su suma sea igual a uno.

<sup>10</sup> Cabe señalar que, la construcción del *IRSL* que se presenta en esta nota resulta equivalente a la que se obtiene al realizar la suma ponderada de las variables insumo en sus valores originales (es decir, sin escalar ni centrar), pero utilizando los pesos escalados con la desviación estándar promedio de cada variable, ya que, aunque el punto de referencia es distinto, los valores del *IRSL* conservan la misma relación entre ellos.

<sup>11</sup> Para más información, se sugiere consultar: [http://gaia.inegi.org.mx/scince2/documentos/scince/metodo\\_notatecnica.pdf](http://gaia.inegi.org.mx/scince2/documentos/scince/metodo_notatecnica.pdf)

<sup>12</sup> Como se mencionó previamente, para el cálculo de los estratos se utilizó el método de *Dalenius y Hodges*, en el cual es necesario especificar el número de clases, mismo que se determinó con base en el índice de *Calinski-Harabasz*, al elegir el número de clases que obtuviera el mayor puntaje.

## Rezago social longitudinal al interior de las entidades federativas

Finalmente, considerando que el IRS ordena a cada unidad geográfica (entidad, municipio y localidad) respecto al resto de las unidades del país con la información de todos los años, no es posible observar el nivel del rezago social en relación con las unidades de su región. Por lo anterior, y en un esfuerzo por considerar las heterogeneidades que existen en las distintas regiones del país, se realizó una estimación donde la construcción del *IRSL* puede considerar estas diferencias regionales a través del cálculo de un índice que retoma la información por cada entidad federativa.

El procedimiento para construir este índice retoma el procedimiento anteriormente descrito, es decir, se crea el índice de bienes y TIC disponibles en el hogar, se realizan los pesos promedio de los años disponibles y se construye el *IRSL*, con la diferencia de que se realiza este procedimiento únicamente con el conjunto de variables para cada entidad federativa. Es importante mencionar que este índice se realizó solo a nivel localidad, dado que es la unidad geográfica más pequeña para la cual la fuente de información permite generar datos para el cálculo de los indicadores del rezago social longitudinal en México.

Al igual que en el índice que se calcula para el conjunto de datos a nivel nacional, para la desagregación a nivel localidad al interior de las entidades se realizó la estratificación con el método de *Dalenius y Hodges* (1959) en tres niveles de rezago social: *bajo*, *medio* y *alto*, de tal forma que dentro de cada categoría las unidades fueran lo más homogéneas y entre los estratos lo más distintos posibles.

## Principales resultados<sup>13</sup>

A lo largo de estos 20 años, se ha observado una mejoría en los indicadores del rezago social, lo que significa, un mayor acceso a los derechos sociales (educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda y servicios básicos en la vivienda) y una mayor disponibilidad de bienes en los hogares (lavadora, refrigerador, televisión, celular, computadora e internet). Por lo anterior, un porcentaje importante de localidades redujeron su grado de rezago social durante este periodo.

De las 107,215 localidades en el país en el 2000, se identificaron 33,409 con alto rezago social y 24,503 con muy alto rezago social; mientras que, en el 2020, de las 108,149 localidades en el país, fueron 5,162 y 1,974 localidades con alto y muy alto rezago social, respectivamente. Es decir, entre 2000 y 2020, el porcentaje de localidades con alto rezago social pasó de 31.2% a 4.8% y el porcentaje de localidades con muy alto rezago social pasó de 22.9% a 1.8% de las localidades del país.

---

<sup>13</sup> Los resultados en este documento pueden variar debido al redondeo de las cifras.

**Cuadro 3. Número de localidades según grado de rezago social, México 2000, 2005, 2010 y 2020<sup>14</sup>**

Grado de rezago social	Año			
	2000	2005	2010	2020
Muy bajo	4,799	10,208	20,277	51,746
Bajo	17,496	30,259	40,194	36,744
Medio	27,008	28,032	26,793	12,523
Alto	33,409	23,052	14,520	5,162
Muy alto	24,503	12,826	5,693	1,974
<b>Total</b>	<b>107,215</b>	<b>104,377</b>	<b>107,477</b>	<b>108,149</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020.

Nota: se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

Adicionalmente, resulta relevante destacar que las 7,136 localidades identificadas con alto y muy alto rezago social en 2020 corresponden a localidades rurales<sup>15</sup> y representan el 6.9% de todas las localidades rurales del país. En contraste, 88.7% de las localidades urbanas se identificaron con muy bajo grado de rezago social en 2020 y ninguna se identificó con alto o muy alto rezago social.

En 2020, 320,915 personas vivían en localidades identificadas con alto rezago social y 65,239 personas en localidades con muy alto rezago social en ese mismo año; en otras palabras, 386,154 personas habitaban en localidades con un menor acceso a los derechos sociales y una menor disponibilidad de bienes en los hogares, en comparación con el resto de las localidades en este año.

**Cuadro 4. Número de personas según grado de rezago social, México 2000, 2005, 2010 y 2020<sup>16</sup>**

Grado de rezago social	Año			
	2000	2005	2010	2020
Muy bajo	59,146,152	73,760,325	87,682,703	114,077,704
Bajo	17,698,186	16,838,191	16,373,986	9,331,311
Medio	10,289,823	7,439,533	6,012,914	1,796,179
Alto	7,456,042	3,900,142	1,548,504	320,915
Muy alto	2,294,526	815,543	238,096	65,239
<b>Total</b>	<b>96,884,729</b>	<b>102,753,734</b>	<b>111,856,203</b>	<b>125,591,348</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020.

Nota: se cuenta con información para localidades únicamente para los años de 2000, 2005, 2010 y 2020.

<sup>14</sup> Se considera únicamente a las localidades que cuentan con información para la identificación del Grado de Rezago Social Longitudinal.

<sup>15</sup> Se considera una localidad rural aquellas con una población menor a 2,500 habitantes y que no está catalogada como cabecera municipal.

<sup>16</sup> Se considera únicamente a la población en las localidades que cuentan con información para la identificación del Grado de Rezago Social Longitudinal.

Asimismo, la información del IRSL permite hacer un seguimiento de cada una de las localidades para distinguir aquellas que han mantenido un rezago social persistente en el tiempo, es decir, que se han mantenido con alto o muy alto grado de rezago social.<sup>17</sup>

De las localidades con alto o muy alto rezago social en 2020, 5,258 han mostrado rezago social persistente. Estas localidades son catalogadas como rurales y se encuentran principalmente en las entidades como Chihuahua (24.5% de sus localidades con rezago social persistente), Chiapas (17.3%), Guerrero (13.3%), Durango (8.3%) y Oaxaca (7.5%). En contraste, entidades como Colima y Ciudad de México no tienen localidades con rezago social persistente (alto o muy alto grado de rezago social en el tiempo).

Entre las localidades con alto o muy alto rezago social persistente, las 10 localidades que presentan el mayor valor del IRSL, las cuales son rurales, se encuentran en los municipios de Guachochi, Batopilas de Manuel Gómez Morín y Balleza en Chihuahua; Mezquital en Durango; Sitalá y Chilón en Chiapas; y Tlacoachistlahuaca en Guerrero.

Por otro lado, el IRSL permite identificar las 10 localidades con rezago social persistente y que cuentan con el mayor número de población, las cuales se encuentran en los municipios: Del Nayar en Nayarit; Oxchuc, Chamula, Chalchihuitán y Simojovel en Chiapas; Santiago Zacatepec y Coicoyán de las Flores en Oaxaca; y Alcozauca de Guerrero y Tlacoachistlahuaca en Guerrero.

**Cuadro 5. Las 10 localidades con alto o muy alto rezago social persistente con mayor IRSL, 2020<sup>18</sup>**

Entidad federativa	Municipio	Localidad	IRSL
Chihuahua	Guachochi	Sicochi	4.341
Durango	Mezquital	La Guacamaya	4.339
Chiapas	Sitalá	San Jerónimo	4.294
Guerrero	Tlacoachistlahuaca	Rancho Trapiche	4.263
Chiapas	Chilón	Piquintee Yaxwinik	4.251
Chihuahua	Guachochi	Aboreachi	4.236
Chiapas	Sitalá	Frontera Mevaja	4.231
Durango	Mezquital	La Angostura (El Aguacate)	4.211
Chihuahua	Batopilas de Manuel Gómez Morín	Coreachi	4.207
Chihuahua	Balleza	Mesa de Gevaria	4.206

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020.

<sup>17</sup> Se identifican con rezago social persistente a las localidades que tuvieron un alto o muy alto rezago social en todos los años para los que se cuenta con información.

<sup>18</sup> Se considera únicamente a la población en las localidades que cuentan con información para la identificación del Grado de Rezago Social Longitudinal.

**Cuadro 6. Las 10 localidades con alto o muy alto rezago social persistente con mayor población, 2020<sup>19</sup>**

Entidad federativa	Municipio	Localidad	Población
Nayarit	Del Nayar	Santa Teresa	2,228
Chiapas	Oxchuc	El Tzay	2,000
Chiapas	Chamula	Narváz	1,816
Chiapas	Chalchihuitán	Jolitontic	1,524
Oaxaca	Santiago Zacatepec	La Candelaria	1,488
Nayarit	Del Nayar	Linda Vista	1,412
Oaxaca	Coicoyán de las Flores	El Jicaral	1,378
Guerrero	Tlacoachistlahuaca	Santa Cruz Yucucani	1,371
Chiapas	Simojovel	Constitución	1,314
Guerrero	Alcozauca de Guerrero	San Miguel el Grande	1,245

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Conteo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020.

De la población que habita en estas localidades con rezago social persistente, Chiapas es la entidad con mayor población residiendo en estas localidades con 95,115 personas, seguido por Guerrero con 66,728, Chihuahua con 42,630, Oaxaca con 27,881 y Durango con 22,808.

Adicionalmente, se distingue que 80.4% de las localidades (86,949) mostraron una mejora en su grado de rezago social para 2020.<sup>20</sup> De las cuales, 33,039 pasaron de un grado alto o muy alto a uno bajo o muy bajo rezago social en 2020, esto equivale 38.0% del total de las localidades que mejoraron en el acceso a los derechos sociales y la disponibilidad de bienes en los hogares hasta llegar a un grado bajo o muy bajo de rezago social. Solo 15,232 localidades tuvieron un cambio considerable al disminuir su rezago social en al menos tres grados de rezago social.<sup>21</sup>

<sup>19</sup> Se considera únicamente a la población en las localidades que cuentan con información para la identificación del Grado de Rezago Social Longitudinal.

<sup>20</sup> Se realiza la comparación respecto al primer año para el cual se cuenta con información.

<sup>21</sup> Se realiza la comparación respecto al primer año con el que se cuenta con información en 2020.

## Grado de rezago social longitudinal a nivel nacional

2000

2020



Muy bajo   Bajo   Medio   Alto   Muy alto

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

Las entidades en las cuales un mayor porcentaje de sus localidades mejoraron (reducción de tres o más grados de un total de cinco que considera el IRSL) fueron Querétaro, San Luis Potosí, Campeche, Guanajuato y Hidalgo, donde el 25.3%, 24.0%, 23.2%, 19.9% y 18.0% del total de sus localidades mostraron mejoras considerables en su grado de rezago social, respectivamente.

Desde otra perspectiva, la reducción de localidades identificadas con alto o muy alto rezago social se puede observar en términos poblacionales, destacan entidades como Veracruz y Oaxaca que en el 2000 se encontraban entre las tres entidades (junto con Chiapas) que concentraban la mayor población que habitaba en localidades con alto o muy alto rezago social y para 2020 ya no se encontraban entre las tres entidades con mayor población en localidades con alto o muy alto rezago social. En Veracruz, el número de personas que habitaban en localidades con alto o muy alto rezago social disminuyó de 1.5 millones en el 2000 a 17.8 mil personas en 2020; Oaxaca pasó de 1.3 millones de personas que habitaban en localidades con alto o muy alto rezago social a 32.1 mil personas para este periodo.



Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

### **Bibliografía:**

Dalenius, T. and Hodges, J. L. (1959) Minimum Variance Stratification. Journal of the American Statistical Association, 54, 88-101.

Jolliffe, I. T. 2002. Principal Component Analysis. Second edition. Springer Series in Statistics. Springer.

Vidal, R., Ma, Y., & Sastry, S. S. (2016). Generalized principal component analysis. Springer.