

Nota técnica sobre la información empleada para la estimación de la medición de pobreza en México, 2022

10 de agosto de 2023

Introducción

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) mandata que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene la atribución de establecer los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* en México, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dicha actividad.¹ Para este fin, de acuerdo con el artículo 36 de la misma LGDS, el CONEVAL debe utilizar la información generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Por lo tanto, se retoma la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) como insumo para la medición multidimensional de la pobreza a nivel nacional y estatal.

El 30 de octubre de 2018, por acuerdo del H. Comité Directivo del CONEVAL, se publicó la actualización de los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* (Lineamientos 2018)² en el *Diario Oficial de la Federación*, y en junio de 2019, la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México, tercera edición*.

El CONEVAL sigue principios de rigor técnico y transparencia, por lo que realiza un análisis de los insumos de información estadística, utilizados para la generación de las cifras oficiales de pobreza. El análisis de la ENIGH 2022, publicada por el INEGI el 26 de julio de 2023, mostró hallazgos socioeconómicos y demográficos que contrastan con los resultados observados en ediciones previas de la encuesta aún en el contexto de la emergencia sanitaria por la COVID-19 y las múltiples transformaciones en curso. Por ende, dichos hallazgos ameritan un proceso de análisis y revisión, que permita comprender con mayor detalle la dinámica de los indicadores dentro del contexto en el que se presentan, para dar seguimiento a su comportamiento.

Este documento describe los elementos más relevantes para abordar dicho análisis. En primer lugar, se expone el comportamiento del ingreso corriente de los hogares y su evolución desagregada por distintas fuentes de ingreso; en segundo lugar, se presentan las variaciones

¹ Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf

² Acuerdo por el cual se actualizan los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza. DOF, 30 de octubre de 2018. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018

encontradas en la ENIGH 2022 y ediciones previas referentes a estructura poblacional, número de hogares, tamaño del hogar y perceptores promedio en el hogar; en tercer lugar, se muestra el comportamiento del gasto de los hogares, respecto a su ingreso; y, por último, se describen los componentes conceptuales y metodológicos de la ENIGH 2022 cuya exploración podría derivar en una mejora de las estimaciones.

Crecimiento del Ingreso Corriente en los Hogares³

De acuerdo con la información de la ENIGH 2022 publicada por el INEGI, se observó un aumento de 11.0% en el Ingreso Corriente Total promedio Trimestral por Hogar (ICTH) a nivel nacional entre 2020 y 2022, mientras que, entre 2018 y 2022, dicha variación fue 4.6%. En este sentido, el ICTH de 2022 presentó niveles superiores, incluso a lo observado en 2018 y 2016.

El aumento del ICTH entre 2020 y 2022 se dio en el contexto de un crecimiento bienal del Producto Interno Bruto (PIB) de 7.9%, periodo de recuperación posterior a la emergencia sanitaria por la COVID-19. En cambio, el crecimiento del ICTH es superior al crecimiento del PIB, en especial para los dos primeros deciles de ingresos, en los cuales el ICTH aumentó en 18.3% y 16.6%.

En el mismo sentido, al desagregar el ICTH promedio trimestral y analizar los datos por deciles de ingreso, se observa, durante el periodo comprendido entre 2020 y 2022, que todos los deciles de ingreso mostraron tasas de crecimiento positivas y superiores al 10.0%, con excepción del décimo decil, que reportó un crecimiento del 7.8%.

Al analizar el ICTH por ámbito de residencia (rural – urbano), la tasa de crecimiento, entre 2020 y 2022, en el ámbito urbano fue de una magnitud similar a la observada a nivel nacional, donde se reportó un crecimiento de 11.5%. Cabe señalar que en periodos previos el ingreso reportó una tendencia decreciente con tasas negativas, 4.5%⁴ entre 2016 y 2018, y 8.0% entre 2018 y 2020. Por otro lado, entre 2016 y 2020, se identificó un crecimiento del 7.6% del ICTH en el ámbito rural. En cambio, la magnitud del crecimiento aumentó entre 2020 y 2022, alcanzando una tasa del 13.1%. Este incremento en los últimos dos años superó lo observado en el periodo de cuatro años entre 2016 y 2020.

³ Las variaciones citadas en el presente documento consideran indicadores en términos reales a precios de 2022.

⁴ Cambio estadísticamente no significativo con un nivel de confianza del 95%.

Desplazamiento de la distribución del ingreso

Al comparar la distribución del ICTH⁵ para las ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 (Gráfica 1), se puede identificar que para 2022 se presentó un desplazamiento de la curva de distribución⁶ a la derecha, mostrando un comportamiento atípico con respecto a los años previos de la serie, donde esta distribución era similar, incluso en 2020, periodo del mayor impacto de la emergencia sanitaria por la COVID-19.

Gráfica 1

Fuentes de ingreso

Al analizar el ICTH por fuente de ingreso, para las ENIGH 2016 a 2022, se observó que la fuente con mayor contribución es el ingreso por trabajo asalariado, el cual representó 65.7% del ICTH en 2022; mientras que, el segundo rubro con mayor aporte fueron las transferencias,

⁵ A precios constantes de 2022.

⁶ Se realizó una transformación logarítmica a la variable *ingreso*.

con 17.2%. Entre 2020 y 2022, el crecimiento de ambas fuentes fue de 14.3% y 8.0%, respectivamente.

En general, entre 2020 y 2022 se presentó un aumento en todas las fuentes de ingreso, en contraste con el comportamiento observado con años anteriores. Destacó el rubro de las transferencias, que creció 8.0% entre 2020 y 2022, así como 8.3% entre 2018 y 2020.

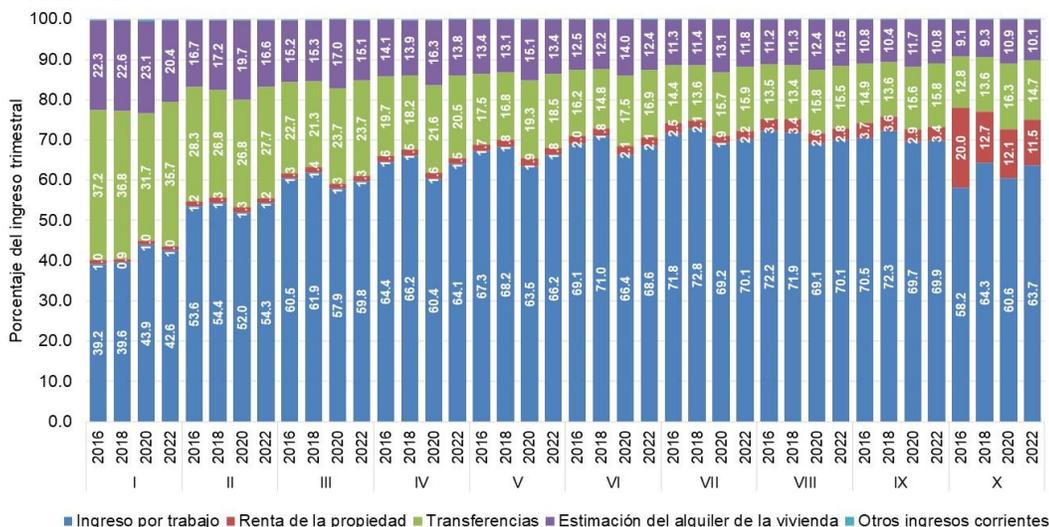
Si se analizan las fuentes de ingresos por deciles, se observa que la fuente con la mayor contribución al total del ICTH en todos los deciles es la proveniente por el trabajo. Para el tercer y hasta el décimo decil, se mantienen tasas superiores a 60.0% para el período 2016 a 2022. En cuanto al ingreso por renta de la propiedad, destaca la reducción en el décimo decil; esta tasa ha disminuido de 20.0% en 2016 a 12.7% en 2018, luego a 12.1% en 2020 y finalmente a 11.5% en 2022.

Gráfica 2



Ingreso promedio trimestral por hogar¹ y fuente de ingreso, según deciles de hogares

Estados Unidos Mexicanos
2016-2022



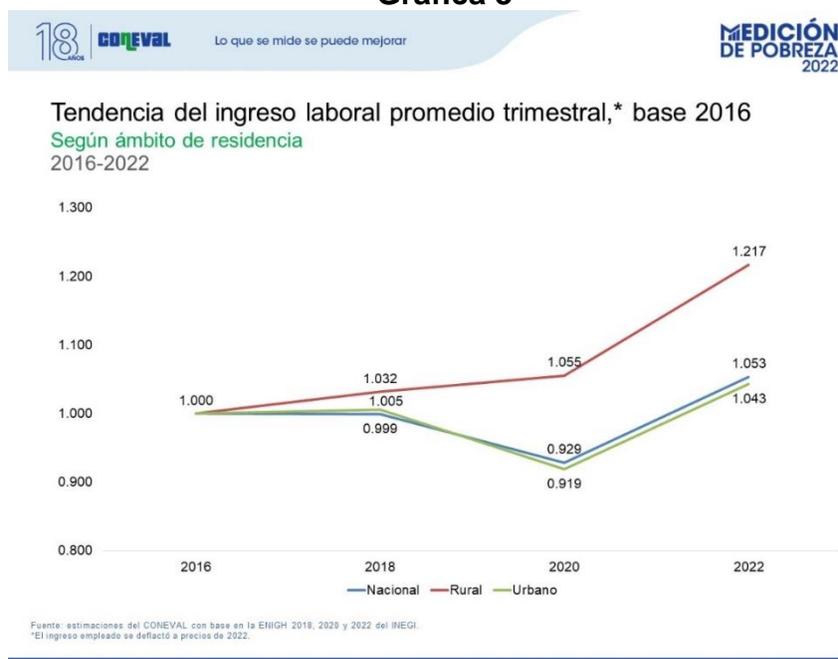
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 del INEGI.
Nota: los deciles fueron contruidos a partir del ICTPH del INEGI.
¹ Precios constantes de 2022.

Ingreso laboral⁷

En el contexto de la recuperación económica, donde el mercado laboral tiene un papel preponderante, de acuerdo con la ENIGH, el salario promedio de los trabajadores registró un aumento real del 13.4%, entre 2020 y 2022. El incremento se dio en mayor medida en el sector informal, que tuvo un crecimiento del 22.3%, comparado con el 7.6% en el sector formal. Respecto al periodo previo a la pandemia por COVID-19, se observa un crecimiento del ingreso por trabajo de 5.4% entre 2018 y 2022. Este incremento se atribuye principalmente al incremento del 9.5% en el ámbito informal, mientras que el ingreso laboral en el ámbito formal se mantuvo en niveles similares a los registrados antes de la emergencia sanitaria (0.7%).⁸

Al analizar el comportamiento del ingreso laboral promedio trimestral, con base en los valores de 2016, se puede observar que su evolución tanto a nivel nacional, como en los ámbitos rural y urbano, experimenta un punto de inflexión entre 2020 y 2022 con tal magnitud que incluso supera los niveles de 2016 y 2018 (Gráfica 3). Es relevante destacar que la progresión en el sector rural ha sido significativamente más rápida en comparación con el ámbito urbano, principalmente porque no cayó en 2020.

Gráfica 3



⁷ Se utiliza el ingreso trimestral promedio de los seis meses que captura la ENIGH, para subordinados e independientes del trabajo principal y secundario.

⁸ Cambio estadísticamente no significativo con un nivel de confianza del 95%.

En lo que respecta a los ingresos de la población ocupada en la informalidad, al analizar actividades principales⁹ en el ámbito urbano (industria manufacturera, restaurantes y servicios de alojamiento), se observa que los ingresos captados por la ENIGH muestran variaciones por encima de los ingresos de las mismas actividades captados por la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) para 2022 (Gráfica 4). De igual forma, destaca que entre las actividades principales en el ámbito rural (agricultura, ganadería, silvicultura, caza, pesca y comercio) se presenta un mayor incremento de los ingresos en comparación con la población ocupada en actividades principales en la ENIGH, en contraste con la ENOE.

Gráfica 4



CONSEVAL

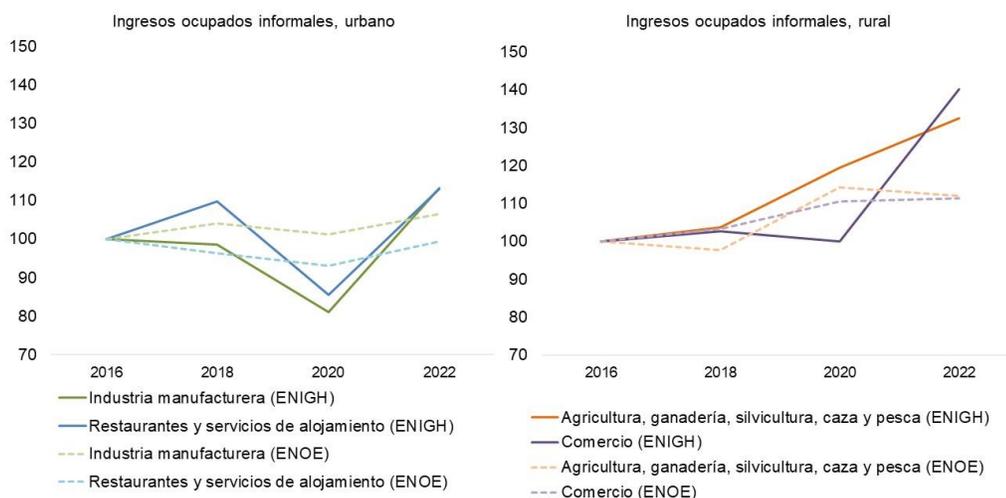
Lo que se mide se puede mejorar

MEDICIÓN DE POBREZA 2022

Tendencia del ingresos reales de los ocupados, base 2016

Ámbito informal según actividades principales, ENIGH y ENOE

2016-2022



Fuente: estimaciones del CONSEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 y en la ENOE del tercer trimestre de 2016, 2018, 2020 y 2022 del INEGI.

Entre 2020 y 2022, el salario mínimo en México presentó un aumento, en términos reales, de 23.0% en la Zona General y en la Zona Libre de la Frontera Norte (ZLFN)¹⁰. Este incremento

⁹ Se utiliza el ingreso mensual por trabajo principal de subordinados e independientes, con la finalidad de contrastar con el ingreso laboral de la ENOE.

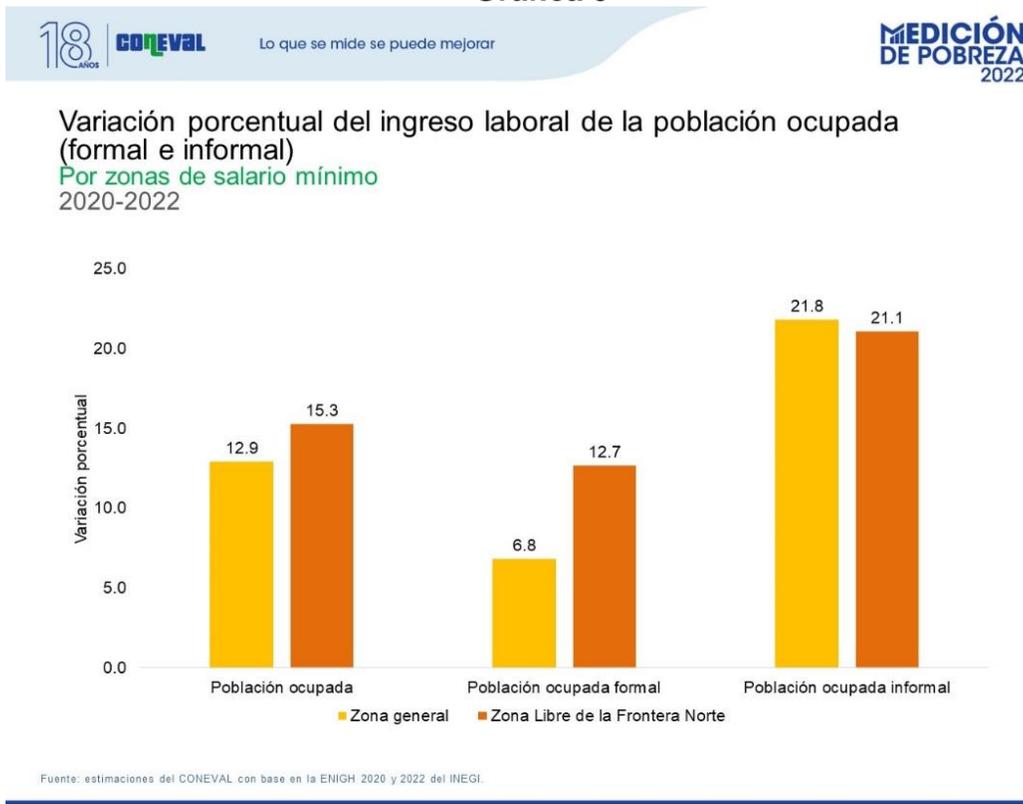
¹⁰ De acuerdo con la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) la Zona Libre de la Frontera Norte está conformada por los municipios que colindan con Estados Unidos de América, es decir: Ensenada, Playas de Rosarito, Mexicali, Tecate, Tijuana, San Quintín y San Felipe (considerado únicamente para 2022) de Baja California; San Luis Río Colorado, Puerto Peñasco, General Plutarco Elías Calles, Caborca, Altar, Sábic, Nogales, Santa Cruz, Cananea, Naco y Agua Prieta de Sonora; Janos, Ascensión, Juárez, Práxedes G. Guerrero, Guadalupe, Coyame del Sotol, Ojinaga y Manuel Benavides de Chihuahua; Ocampo, Acuña, Zaragoza, Jiménez, Piedras Negras, Nava,

se traduce en \$32.36 pesos más al día para la zona General, mientras que para la ZLFN representa \$48.74 pesos más.

En este periodo, el ingreso por trabajo principal de la población ocupada reportado por la ENIGH presentó incrementos en la Zona General y en la ZLFN de 12.9% y 15.3%, respectivamente (Gráfica 5). En cuanto a la población ocupada formal, este incremento en el ingreso fue mayor en la ZLFN (12.7%) que en la Zona General (6.8%), mientras que para los informales el incremento fue similar en ambas zonas (21.1% para la ZLFN y 21.8% para la zona General).

Dado que el monto de crecimiento en el salario mínimo fue mayor en la ZLFN que en la Zona General y que, además, la variación en el ingreso laboral promedio no fue mayor en la ZLFN para las personas que trabajan en la informalidad, se puede sugerir que el efecto del incremento en el salario mínimo tuvo repercusiones en el ingreso por trabajo en aquellas personas que trabajan de manera formal.

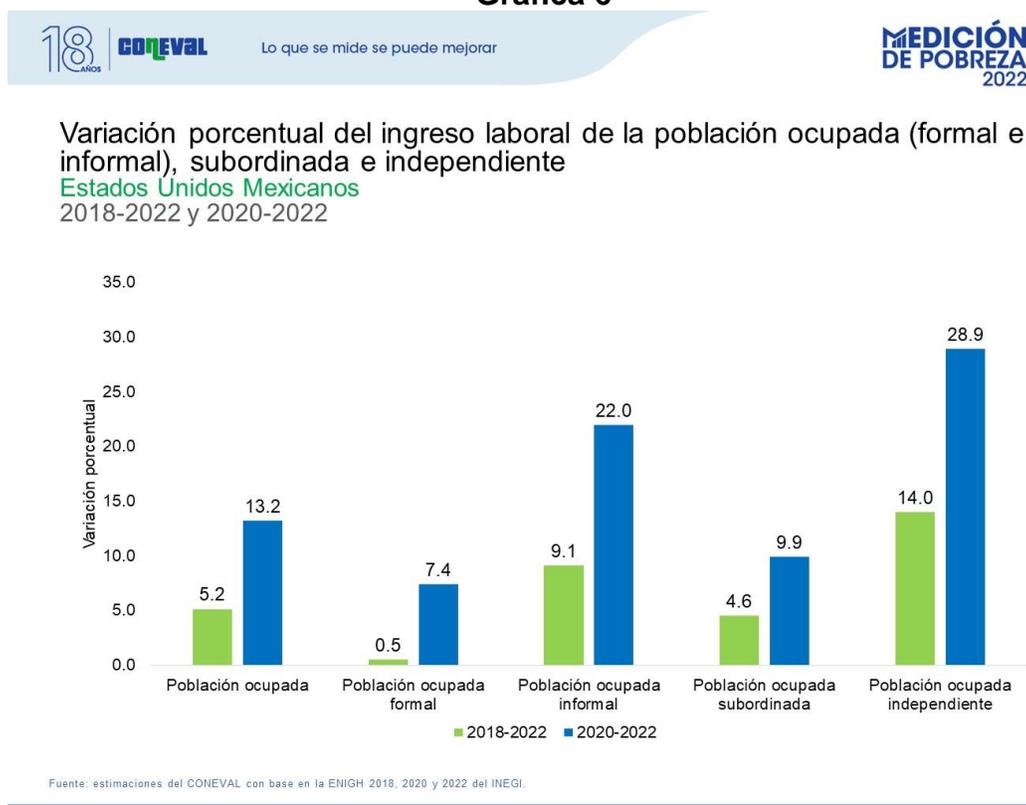
Gráfica 5



Guerrero e Hidalgo de Coahuila de Zaragoza; Anáhuac de Nuevo León; y Nuevo Laredo, Guerrero, Mier, Miguel Alemán, Camargo, Gustavo Díaz Ordaz, Reynosa, Río Bravo, Valle Hermoso y Matamoros en Tamaulipas. Mientras que, la zona General son los municipios restantes.

Por otro lado, al observar el ingreso por trabajo principal de la población ocupada a nivel nacional, se encuentra que, entre 2018 y 2022, hubo un incremento de 5.2%, el cual podría explicarse principalmente por el incremento en el ingreso laboral de los ocupados informales (9.1%), ya que el ingreso en el empleo formal se mantuvo en niveles similares (presenta un aumento de 0.5%).

Gráfica 6



Elementos demográficos de la ENIGH 2022

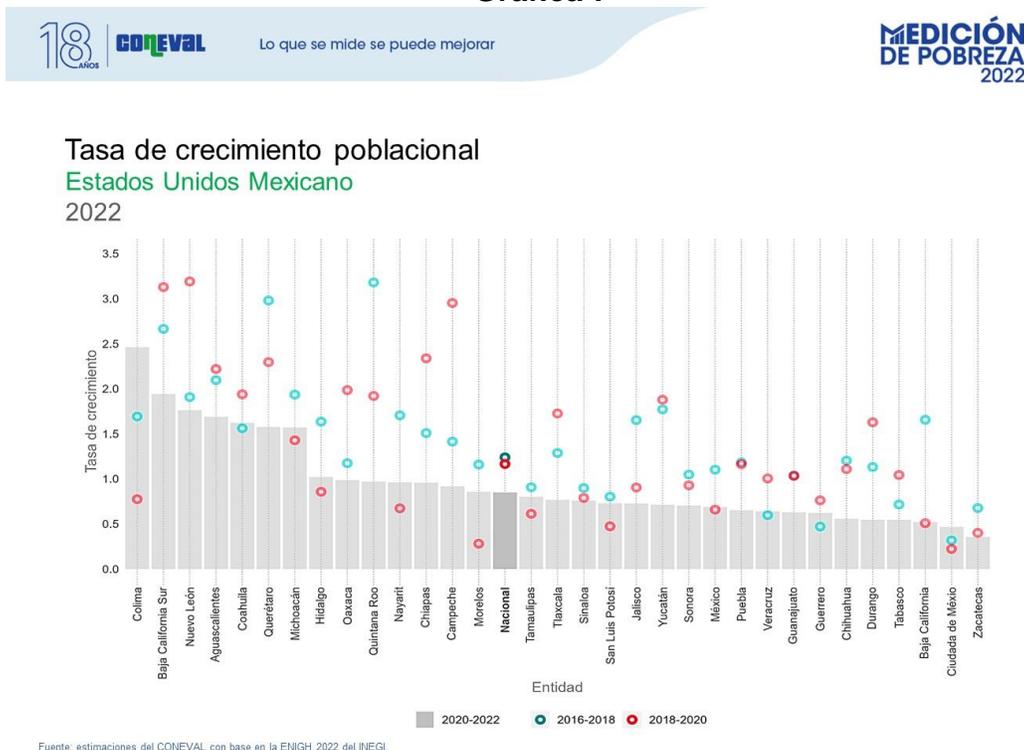
Dinámica poblacional

El CONEVAL realizó también un análisis de la dinámica de la población para entender los fenómenos demográficos y cómo estas tendencias podrían impactar en las estimaciones de la medición multidimensional de la pobreza.

De acuerdo con la ENIGH, el volumen de la población de México en 2022 fue de 128.8 millones de personas, la tasa de crecimiento es de 1.1 promedio anual considerando el

periodo de 2016 a 2022, en este periodo el crecimiento poblacional ha tenido un comportamiento heterogéneo en las entidades federativas.

Gráfica 7



La comparación entre las poblaciones de las ENIGH 2018 y 2020, muestra que la población en edades productivas (de 15 a 59 años) creció a una tasa de 3.1%, tendencia muy similar a lo esperado (Gráfica 8).¹¹ Entre 2020 y 2022 el volumen de este grupo de la población se mantiene en niveles similares.¹²

Adicionalmente, resalta que para 2020 y 2022 se observa el mismo comportamiento en la población de 25 a 29 años, es decir, se mantiene en niveles similares en este periodo, incluso reduciéndose en la población masculina, la cual tenía un comportamiento creciente desde

¹¹Tendencias de la población de América Latina y el Caribe: Efectos demográficos de la pandemia de COVID-19. Retomado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/presentacion_observatoriodemografico17_11_2022.pdf

¹² Tasa de variación de 1.3%, este cambio no es estadísticamente significativo con un nivel de confianza del 95%.

2016. Asimismo, se observa que, entre 2016 y 2018, la población de 60 años o más creció en 10.2%.

Entre 2018 y 2022, se identifica un incremento mayor de lo observado previamente, ya que este grupo poblacional (60 años o más) crece 21.7%, en el que las mujeres presentan un crecimiento mayor respecto a los hombres (25.3% y 17.6%, respectivamente).

Gráfica 8

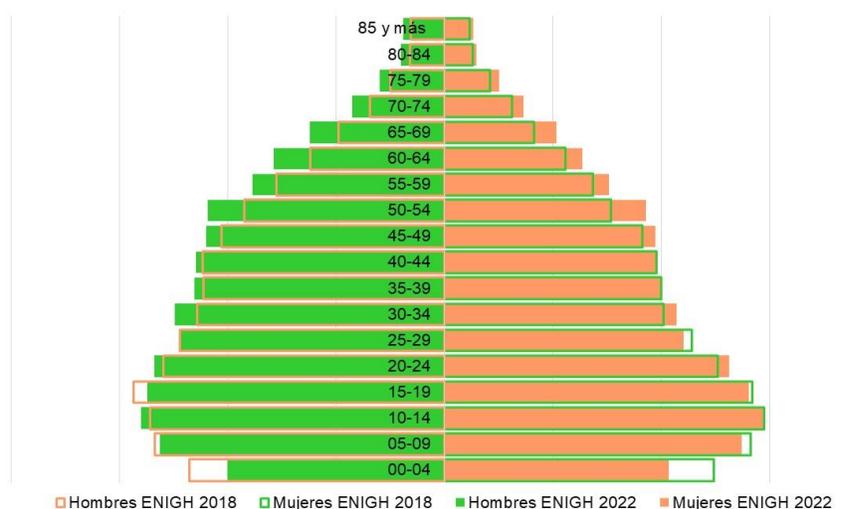


CONSEVAL

Lo que se mide se puede mejorar

MEDICIÓN DE POBREZA 2022

Estructura poblacional Grupo quinquenal de edad 2018-2022



Fuente: estimaciones del CONSEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2022 del INEGI.

Aunado a lo anterior, entre 2018 y 2022, se presentó una reducción de la población de 0 a 4 años en poco más de 1.5 millones, la cual se observa en la contracción de la base de la pirámide poblacional. Asimismo, en este quinquenio de edad, resaltan los nacimientos registrados en este periodo (población de 0 años), ya que la tasa de fecundidad general¹³ se reduce en promedio en casi 10 niños por cada mil mujeres, siendo esta tasa menor a la observada con otras fuentes de información.¹⁴

¹³ Número total de nacimientos del periodo entre las mujeres en edad reproductiva (de 15 a 49 años) por 1,000.

¹⁴ Estadística de nacimientos registrados 2021. Retomado de:

<https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/NR/NR2021.pdf>

Gráfica 9

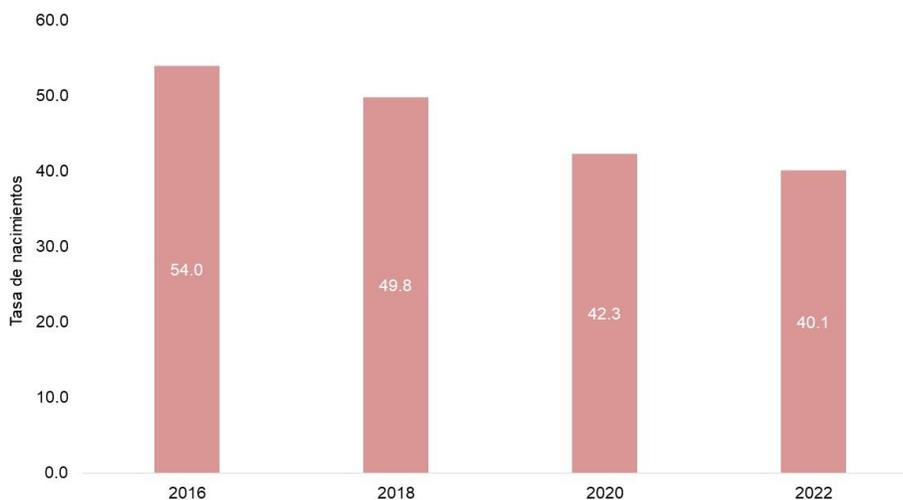


CONSEVAL

Lo que se mide se puede mejorar

**MEDICIÓN
DE POBREZA
2022**

Tasa de fecundidad general
Nacional
2018-2022



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2022 del INEGI.

Dinámica en hogares

Entre 2020 y 2022, el número de hogares totales reportados en la ENIGH se incrementó 5.1%, tasa superior a la observada en periodos previos: 3.9% entre 2018 y 2020 y 4.3% entre 2016 y 2018 (Cuadro 1). Cuando se observan las variaciones por ámbito de residencia, resalta el mayor crecimiento de los hogares en el ámbito rural, 12.0% de hogares más de 2020 a 2022; mientras que en el ámbito urbano el crecimiento fue de 3.2% hogares más para el mismo periodo.

Cuadro 1



CONSEVAL

Lo que se mide se puede mejorar



Variación porcentual en el número de hogares
Estados Unidos Mexicanos
2016-2022

Ámbito de residencia	Variación porcentual		
	2016 - 2018	2018 - 2020	2020 - 2022
Urbano	2.5%	5.8%	3.2%
Rural	11.0%	-2.5%	12.0%
Total	4.3%	3.9%	5.1%

Fuente: estimaciones del CONSEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 del INEGI.

El aumento en el número de hogares se dio principalmente en los unipersonales, es decir, aquellos hogares integrados por una sola persona, con un incremento de 15.2% entre 2020 y 2022.

A la par del aumento en el número de hogares, se observa una disminución en el tamaño del hogar, es decir, en la ENIGH 2022 se identifican más hogares con menos integrantes en promedio. El número de integrantes promedio en los hogares disminuyó 3.2% entre la ENIGH 2020 y 2022; esta disminución se observa tanto en el ámbito rural como en el urbano, con reducciones de 3.0% y 3.4%, respectivamente.

Entre los efectos de estos cambios, se encuentra que el número de perceptores de ingresos promedio por hogar (el número de personas que reciben algún ingreso) no mostró cambios entre 2020 y 2022; lo anterior contrasta con la recuperación económica que se observó en este periodo.¹⁵ A su vez, resalta que el número de perceptores de ingreso promedio en 2022

¹⁵ Aumento de 7.9% del PIB entre 2020 y 2022, aunado a un incremento en el número de ocupados de 5.9%.

se mantiene en niveles inferiores a 2018 para los primeros 7 deciles de ingresos (Cuadro 2).¹⁶

Cuadro 2



CONEVAL

Lo que se mide se puede mejorar

MEDICIÓN
DE POBREZA
2022

Promedio de perceptores por hogar, según deciles de ingreso a nivel hogar

Estados Unidos Mexicanos
2016-2022

Deciles de hogares	Promedio de perceptores por hogar			
	2016	2018	2020	2022
I	1.976	1.867	1.602	1.556
II	2.142	2.012	1.770	1.723
III	2.225	2.092	1.894	1.883
IV	2.323	2.193	2.047	2.055
V	2.406	2.306	2.163	2.194
VI	2.548	2.466	2.288	2.340
VII	2.635	2.565	2.497	2.487
VIII	2.744	2.685	2.637	2.638
IX	2.855	2.809	2.788	2.816
X	2.658	2.807	2.772	2.789
Total	2.451	2.380	2.246	2.248

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 del INEGI.
Nota: los deciles fueron contruidos a partir del ICPTH del INEGI.

De esta forma, se observa un mayor ICTH respecto a 2018 (Cuadro 3), pero un menor número de personas promedio que reciben algún ingreso por hogar. Lo anterior implica que el incremento en el ICTH se debe a un mayor ingreso por persona perceptora y a un mayor número de hogares.

¹⁶ Cambios estadísticamente significativos con un nivel de confianza del 95%.

Cuadro 3



CONEVAL

Lo que se mide se puede mejorar

MEDICIÓN
DE POBREZA
2022

Ingreso promedio por perceptor en el hogar Por decil de ingresos 2016-2022

Decil de ingresos	2016	2018	2020	2022
I	\$7,374.81	\$7,722.64	\$8,421.50	\$10,157.39
II	\$12,296.70	\$13,016.81	\$13,373.70	\$15,991.38
III	\$15,553.18	\$16,755.32	\$16,720.41	\$19,267.33
IV	\$18,426.28	\$19,651.60	\$19,415.69	\$21,935.98
V	\$21,777.68	\$22,583.31	\$22,285.90	\$24,787.27
VI	\$24,616.45	\$25,213.83	\$25,241.31	\$27,832.55
VII	\$28,530.14	\$29,358.87	\$28,231.78	\$31,148.20
VIII	\$34,675.12	\$34,627.13	\$33,330.09	\$36,624.07
IX	\$45,539.56	\$44,533.99	\$42,592.76	\$45,600.03
X	\$109,054.74	\$98,654.34	\$88,980.13	\$95,375.73

Fuente: estimaciones del CONEVAL información del INEGI.
Nota: el ingreso empleado se deflactó a precios de 2022.

En relación con el ingreso promedio por perceptor según decil, se observó que entre 2018 y 2022 el ingreso creció en todos los deciles, excepto en el decil X, el cual presentó una tasa de variación negativa de 3.3%; en contraste, el ingreso promedio del decil I creció en 31.5%, siendo el decil con mayor incremento. Derivado de lo anterior, se contrasta que en 2022 el ingreso del decil X fue 9.4 veces más grande que el del decil I, es decir, si bien se observa un aumento en el ingreso de los deciles más bajos, lo anterior se presenta en un contexto donde la desigualdad en el ingreso de los hogares aún persiste.

Gasto corriente monetario de los hogares

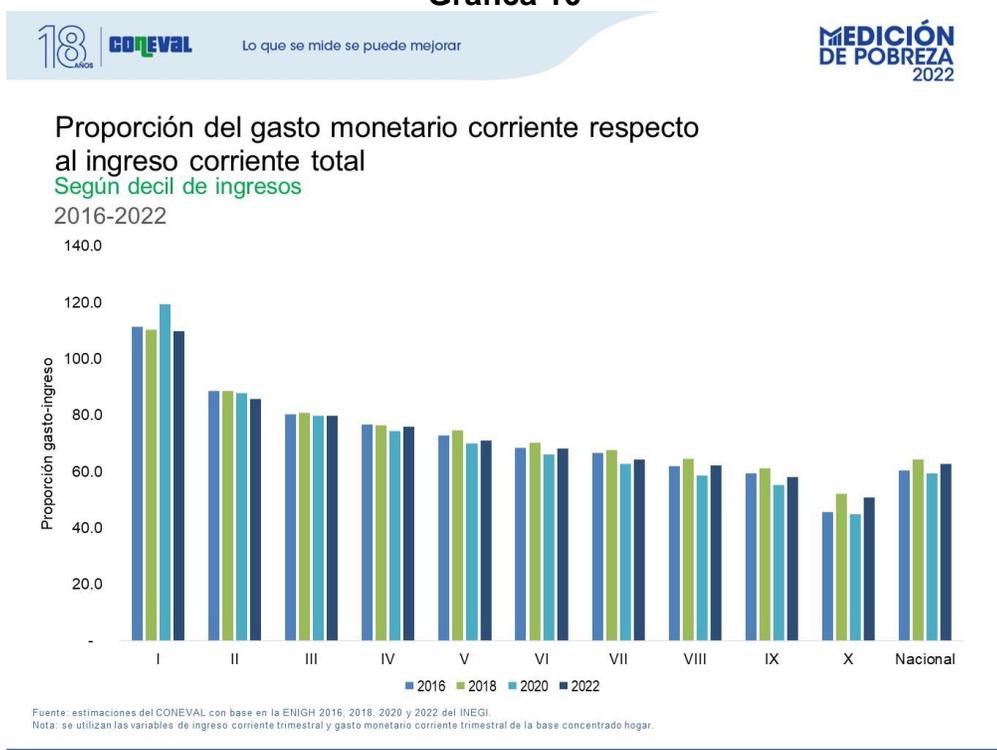
De 2018 y 2022, el ICTH tuvo un aumento de 4.6%; en contraste, el gasto monetario corriente se mantuvo en niveles similares,¹⁷ lo anterior es relevante dado que podría estar asociado con la reestructuración del consumo de los hogares y la capacidad de compra de bienes y servicios en un contexto de alta inflación en 2022.¹⁸

¹⁷ Tasa de 2.1%, este cambio no es estadísticamente significativo con un nivel de confianza al 95%.

¹⁸ A partir de marzo de 2021, la inflación general anual superó el rango objetivo de Banxico de 3% +/- 1 punto porcentual y alcanzó su nivel máximo en agosto y septiembre de 2022 con una inflación de 8.7% a nivel nacional.

Con base en los resultados de la ENIGH 2022, se realizó una exploración a la relación de la proporción del gasto corriente trimestral respecto al ICTH (relación gasto-ingreso), según decil de ingresos (Gráfica 10), con la finalidad de indagar si el incremento del ICTH se reflejó en las fluctuaciones del gasto corriente. Al respecto, se observó que, entre 2016 y 2018, esta proporción aumentó a nivel nacional (3.8 puntos porcentuales) y presentó niveles similares para la mayoría de los deciles de ingreso, principalmente en el 50% de la población con menores ingresos.

Gráfica 10



Entre 2018 y 2020, en el contexto de la emergencia sanitaria por la COVID-19, la relación de proporción del gasto respecto al ingreso disminuyó a nivel nacional (4.8 puntos porcentuales), lo cual podría estar asociado a la disminución del ICTH a nivel nacional en este periodo (5.8%) y al consecuente cambio en la estructura del consumo de los hogares ante la suspensión de actividades por la COVID-19.

La información de los deciles de ingresos muestra que, en este periodo, los cambios se observan principalmente en los extremos de la distribución: en el decil I (el 10% de la población con ingresos más bajos) la proporción del gasto respecto al ingreso aumentó (9.2 puntos porcentuales), es decir, los hogares reportaron mayor gasto en comparación de su ingreso respecto a periodos anteriores; mientras que, en el decil X (10% de la población con

mayores ingresos) disminuyó (7.2 puntos porcentuales), lo cual podría explicarse por la disminución del ICTH en este decil (9.2%).

Al explorar la relación gasto-ingreso de 2022 a nivel nacional, se observa una disminución (1.5 puntos porcentuales) respecto a 2018, lo mismo ocurrió para la mayoría de los deciles, principalmente para el segundo decil y el 50% de la población con mayores ingresos. En otras palabras, a pesar del aumento del ICTH a nivel nacional entre 2018 y 2022 (4.6%), el gasto monetario corriente de los hogares se mantuvo en niveles similares.¹⁹ Lo anterior resulta de interés, pues los datos sugerirían que el aumento de los ingresos en 2022 respecto a los niveles de 2018 (prepandemia) no estuvo acompañado de un aumento del gasto monetario, reflejado en los primeros deciles.

Dado el rezago del gasto monetario respecto al ICTH y el cambio en la relación gasto-ingreso, se exploró el gasto monetario total, mediante la proporción del gasto alimentario respecto al gasto no alimentario. Al respecto, a nivel nacional, se observa que comparando 2020 y 2022 con periodos prepandemia, el gasto monetario en alimentos presentó un mayor nivel respecto al gasto monetario realizado en productos no alimentarios, se encuentra el mismo comportamiento para la mayoría de los deciles (excepto el decil I, cuyo gasto alimentario respecto al no alimentario se mantuvo en niveles similares).²⁰

¹⁹ Tasa de 2.1%, este cambio no es estadísticamente significativo con un nivel de confianza del 95%.

²⁰ Los cambios de 2020 y 2022 respecto a 2016 y 2018 para este decil no son estadísticamente significativos al 95%.

Gráfica 11



CONEVAL

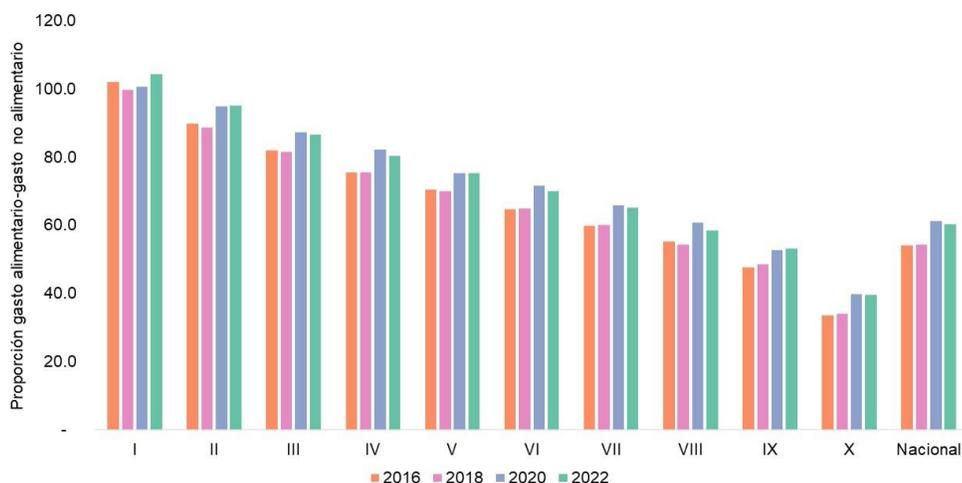
Lo que se mide se puede mejorar

MEDICIÓN DE POBREZA 2022

Proporción del gasto monetario corriente en alimentos respecto al gasto monetario corriente en productos no alimentarios

Según decil de ingresos

2016-2022



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 del INEGI.
Nota: se utilizan las variables de gasto monetario corriente por rubro trimestral de la base de concentrado hogar.

El aumento en la proporción del gasto alimentario respecto al no alimentario, en 2020 y 2022, comparado con periodos previos, podría apuntar a una reestructuración del gasto corriente monetario. Por ello, se exploró la modificación del gasto no alimentario mediante la variación de sus rubros entre 2018 y 2022²¹. A nivel nacional se observa que el gasto en educación y esparcimiento, así como en el de vestido y calzado tuvieron las mayores reducciones, de 17.3% y 13.2%, respectivamente; mientras que, el gasto en cuidados de la salud aumentó 30.9%. Asimismo, según decil de ingresos, resalta que el decil I presentó el mayor incremento en el gasto de cuidados de la salud (74.5%), en contraste con el decil X que tuvo la mayor reducción del gasto en educación y esparcimiento (22.4%).

²¹ Las tasas de variación se realizan con la información a precios constantes de agosto 2022, para lo cual se emplea el promedio del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de cada año del INEGI.

Gráfica 12

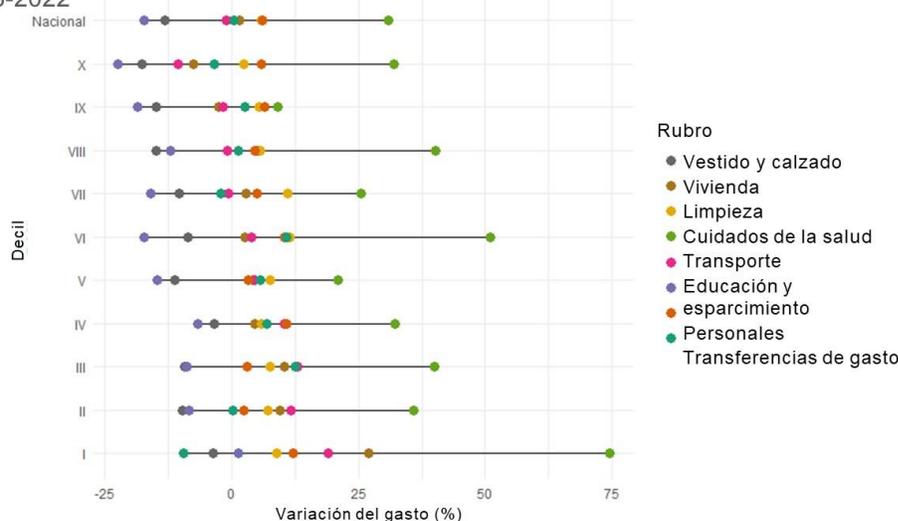


Lo que se mide se puede mejorar



Tasa de variación del gasto corriente monetario Según rubro de gasto y decil de ingresos

2018-2022



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2022 del INEGI. Nota: se utiliza la variable de gasto monetario corriente trimestral de la base de concentrado hogar. A nivel nacional el cambio del gasto corriente monetario no tiene significancia estadística para los rubros vivienda, transporte y transferencias de gasto. Según decil, los cambios son no estadísticamente significativos para el decil I y IV en vestido y calzado; los deciles del IV al X en vivienda; el decil IX y X en limpieza; el decil IX en salud; los deciles del V al IX en transporte; el decil I y IV en educación y esparcimiento; y, en los deciles II, III, V, VII y X en personales. Asimismo, en transferencias de gasto ningún decil presenta cambios estadísticamente significativos.

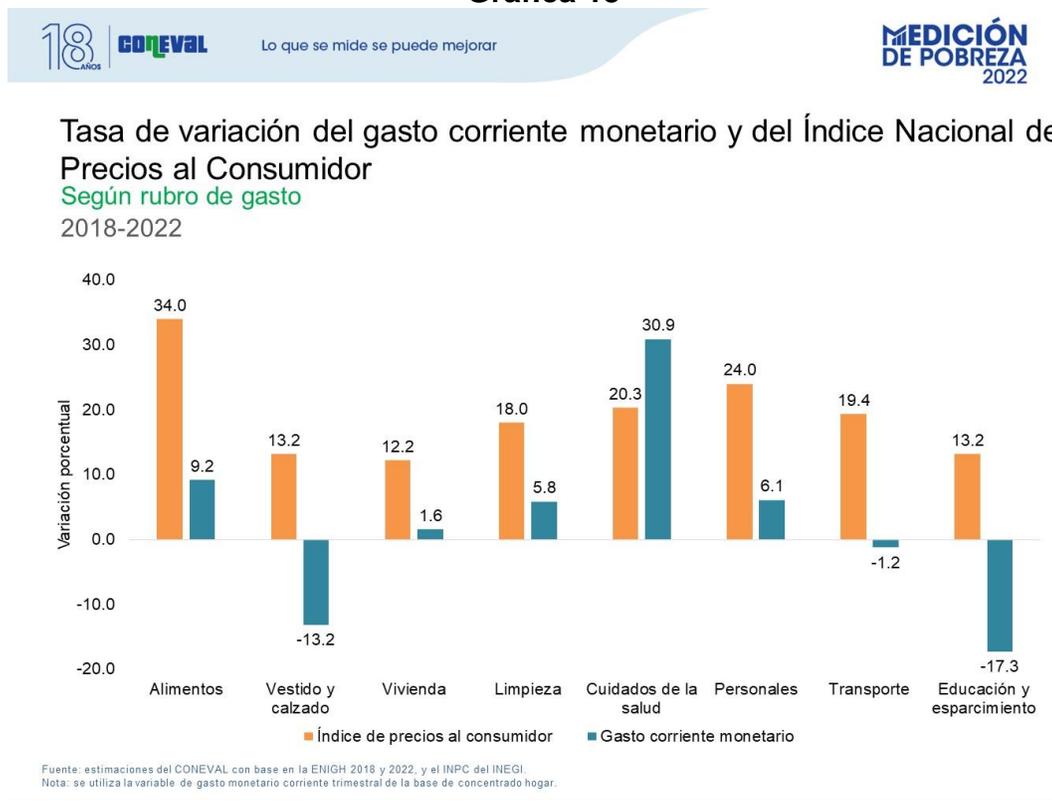
La variación del gasto corriente monetario de los hogares se vincula tanto con el cambio del ingreso como con la variación de los precios de los productos al consumidor, pues a partir de esto se aproxima el comportamiento del poder adquisitivo. Con la finalidad de incluir este elemento en una primera aproximación al análisis del gasto, se revisó la inflación entre 2018 y 2022 para los grupos de genéricos cuyo contenido coincide en mayor medida con los rubros de gasto de la ENIGH.²² A nivel nacional, destaca el incremento de todos los rubros en 12.0% o más, particularmente alimentos (34.0%) y cuidados de la salud (20.3%). Este aumento se da en un contexto de alta inflación, entre 2018 y 2022, cuando el INPC tuvo una tasa de crecimiento promedio anual en 22.2% a nivel nacional.

Cabe señalar que la inflación en este periodo estuvo liderada principalmente por el incremento en los precios de alimentos, por lo que, el cambio en el ICTH y la reconfiguración del gasto corriente monetario en los hogares debe ser explorada con mayor profundidad

²² Es relevante considerar que no se cuenta con una equivalencia exacta entre los rubros de gasto de la ENIGH y los grupos de genéricos disponibles en el INPC, por lo que, el presente documento ofrece una aproximación.

considerando elementos adicionales como el cambio en los precios de los bienes y servicios que consumen los hogares.

Gráfica 13



Diseño Muestral

El CONEVAL analizó el diseño muestral de la ENIGH 2022 para conocer las características y alcances estadísticos de esta edición de la encuesta. Además, se contrastó con el diseño muestral de la ENIGH 2020 (edición de referencia inmediata anterior).

En los documentos del *Diseño muestral* de las ENIGH 2020²³ y 2022²⁴ se definen aspectos de la encuesta como la población objetivo, cobertura geográfica, marco de la encuesta, tamaño, distribución y selección de la muestra, ajuste de los factores de expansión, estimadores, estimación de errores de muestreo y precisión estadística.

Al analizar el documento del Diseño Muestral de la ENIGH 2022 se encontraron algunas diferencias respecto al documento homólogo de la ENIGH 2020:

²³ Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=889463901228>, consultado el 09 de agosto de 2023.

²⁴ Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=889463910602>, consultado el 09 de agosto de 2023.

- Para el tamaño de muestra de la ENIGH 2020, de acuerdo con el INEGI, se partió de una cota mínima por entidad federativa y por ámbito de residencia con base en el tamaño de la muestra de la ENIGH 2018, posteriormente se aplicaron tasas de no respuesta diferenciadas por entidad y ámbito; además, el tamaño de muestra se incrementó por ámbito urbano y rural, considerando el tamaño de muestra mínimo requerido para estimar el promedio del ingreso corriente trimestral por hogar, el promedio del ingreso por trabajo trimestral por hogar, así como el promedio del gasto corriente trimestral por hogar, con base en la ENIGH 2018. Después de esto hubo entidades en las que se requirió un incremento específico de muestra determinado por la insuficiencia del marco de muestreo. También, debido a la pandemia por COVID-19, como medidas precautorias por rechazo de los hogares a aceptar entrevistas, se incrementó la tasa de no respuesta (variable determinante en el cálculo del tamaño de muestra) hasta tener un 20% adicional del total de muestra en la encuesta.

En cuanto a la ENIGH 2022, el tamaño de muestra se calculó para cada entidad federativa, incluyendo los ámbitos urbano y rural de la entidad, pero sin considerar incrementos diferenciados en la tasa de no respuesta para el tamaño de muestra; adicionalmente, se consideraron tres variables principales de interés de la encuesta, no obstante, no se da a conocer el año de referencia y tampoco se aclara si las otras variables de la encuesta se tomaron en cuenta en la decisión de optar por un tamaño global del número de personas a entrevistar.

- En la ENIGH 2022 se precisa el promedio de 1.02 hogares por vivienda para definir el tamaño de la muestra por entidad federativa. Para la ENIGH 2020 y ediciones previas no se dio a conocer esta información y sus implicaciones en el diseño muestral.
- En el marco del diseño de la ENIGH 2022, se identificó que los indicadores empleados en la estratificación de conglomerados de la Muestra Maestra se expresaron en proporciones; para la ENIGH 2020, no se precisa si se utilizaron en totales, medias, proporciones o una combinación.
- En el diseño muestral de la ENIGH 2022 no se identifican las especificaciones estadísticas consideradas para la definición del tamaño de la muestra de acuerdo con los ámbitos rural o urbano.
- En algunas secciones del documento del Diseño muestral de la ENIGH 2022 no se especifica cuál es la fuente de información para obtener el número de viviendas en las unidades primarias de muestreo de los estratos en las entidades federativas; de

manera particular no se establece si es información del Censo de Población y Vivienda 2010 o de 2020.

- En ambos años, para la selección de la submuestra se utilizó la muestra maestra 2012 del INEGI. Además, las unidades primarias de muestreo se construyeron partiendo de la información cartográfica y demográfica que se obtuvo del Censo de Población y Vivienda 2010; en la documentación referida no especifica si esta información se actualiza de manera periódica.

El INEGI hizo de conocimiento a los usuarios de la ENIGH que el marco conceptual, el diseño estadístico y los procedimientos operativos y de captación utilizados en 2022, fueron exactamente los mismos que los empleados en 2020. Con ello, las fases de diseño, construcción, captación y procesamiento del proyecto se mantuvieron sin cambios metodológicos.

Conclusiones

A partir del análisis que realizó el CONEVAL de la ENIGH 2022 como parte del proceso técnico previo a la estimación de la medición de pobreza multidimensional, se analizaron las tendencias del ingreso y gasto de los hogares, así como los elementos de la dinámica demográfica que pudieran tener algún efecto en los resultados de medición multidimensional de la pobreza.

Entre los principales hallazgos se observa: un incremento en las transferencias de los hogares de 8.0% aunado a un incremento real en el salario mínimo de 23.0%, entre 2020 y 2022; la reducción en el número promedio de los perceptores en el hogar, que en 2022 se encontró en niveles inferiores a lo observado en 2018; y una reconfiguración de la población y de la composición de los hogares que diverge de lo observado en periodos previos a la pandemia, con otras fuentes de información. Es importante señalar que estas modificaciones tienen un impacto en la construcción del ingreso corriente per cápita utilizado en la medición multidimensional de la pobreza.

Por este motivo, el CONEVAL considera que los hallazgos resultantes del análisis de la ENIGH 2022 ameritan análisis y reflexión adicionales con la finalidad de investigar, precisar y dar un seguimiento a los métodos que se aplicarán a ejercicios estadísticos futuros que aportan información relevante para el desarrollo y bienestar social.