

COMUNICADO DE PRENSA No.03

Ciudad de México, 28 de febrero de 2017

**CONEVAL DA A CONOCER LA EVOLUCIÓN DE LAS CARENCIAS SOCIALES 2015
Y SU COMPARATIVO CON LA SERIE 2010-2014**

- La carencia por acceso a los servicios de salud mostró la mayor disminución entre 2010 y 2015, pasando de 33.5 millones de personas (29.2% de la población) a 20.5 millones de personas (16.9%) con esta problemática.
- Entre 2014 y 2015 la carencia por acceso a la seguridad social presentó la mayor disminución al pasar de 58.5 a 56.6 por ciento de la población; seguida por la carencia por acceso a la alimentación, al pasar de 23.4 a 21.7 por ciento. Pese a esta reducción, el acceso a la seguridad social sigue siendo la carencia social con mayor prevalencia en el país.
- Entre 2010 y 2014, el poder adquisitivo del ingreso laboral promedio anual disminuyó 5.5%; mientras que entre 2014 y 2016 el poder adquisitivo del ingreso aumentó 5.9%. Un aumento de sólo 0.1% entre 2010 y 2016.
- Tras un proceso de análisis conjunto con el INEGI, CONEVAL concluye que las carencias sociales estimadas a partir del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS 2015), publicado por el INEGI el 15 de julio de 2016, son consistentes y comparables con las estimaciones de levantamientos previos.
- El INEGI continúa analizando los factores que permitan explicar la inconsistencia que el MCS 2015 muestra para el ingreso entre 2014-2015.
- CONEVAL continuará con sus estándares de proporcionar a la ciudadanía únicamente estadísticas sustentadas en información validada técnicamente, que sea consistente.

Derivado de la reciente conclusión de la primera fase de los trabajos de análisis que han realizado el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) sobre del Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2015 (MCS 2015), el CONEVAL ha podido corroborar que las carencias

sociales en materia de rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación, que se pueden obtener de esta fuente publicada por el INEGI el 15 de julio de 2016, sí son comparables con la serie histórica 2010-2014.

Con el propósito de contar con información pertinente y con rigor técnico para dar cuenta a la ciudadanía del panorama social y económico del país, el CONEVAL da a conocer la evolución de las carencias sociales 2010-2015, que forman parte de la medición de pobreza multidimensional que mandata la Ley General de Desarrollo Social.

Las estimaciones de la evolución de las carencias sociales utilizan como fuente de información los Módulos de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) 2010, 2012 y 2014 y el MCS 2015, todos ellos instrumentos estadísticos llevados a cabo por el INEGI.

PRINCIPALES RESULTADOS

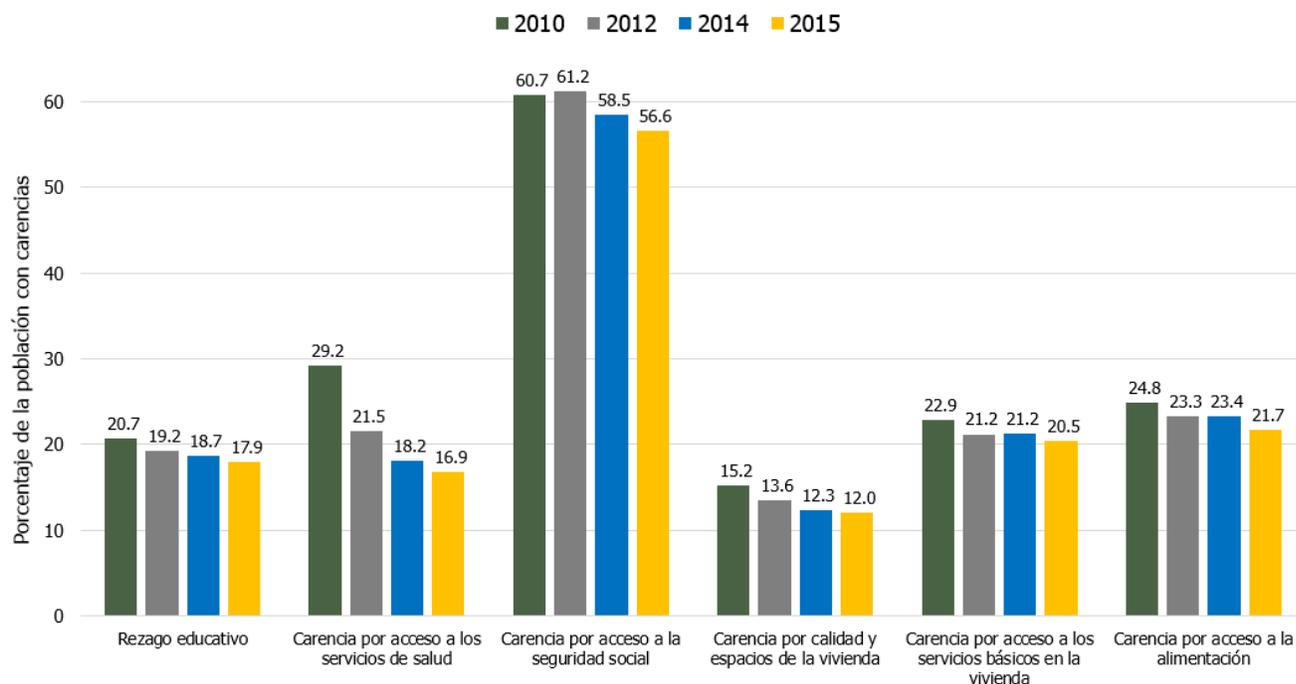
EVOLUCIÓN DE LAS CARENCIAS SOCIALES A NIVEL NACIONAL 2010-2015

La información que se presenta permite conocer el comportamiento de las seis carencias sociales que conforman la medición de pobreza: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda y de acceso a la alimentación, para el periodo 2010-2015, a nivel nacional y para cada entidad federativa.

Gráfica 1



Evolución de las carencias sociales, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y MCS 2015.

Cuadro 1

Porcentaje, número de personas por indicador de carencia social, 2010-2015¹

Indicadores	Estados Unidos Mexicanos							
	Porcentaje				Millones de personas			
	2010	2012	2014	2015	2010	2012	2014	2015
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	20.7	19.2	18.7	17.9	23.7	22.6	22.4	21.8
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	21.5	18.2	16.9	33.5	25.3	21.8	20.5
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	58.5	56.6	69.6	71.8	70.1	68.7
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.2	13.6	12.3	12.0	17.4	15.9	14.8	14.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2	21.2	20.5	26.3	24.9	25.4	24.9
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3	23.4	21.7	28.4	27.4	28.0	26.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y MCS 2015.

¹ Base de datos publicada por el INEGI el 15 de julio de 2016.

Acceso a los servicios de salud

La carencia por acceso a los servicios de salud mostró la mayor disminución, tanto en el porcentaje de la población como en el número de personas. Esta carencia se redujo de 33.5 millones de personas (29.2% de la población) a 20.5 millones de personas (16.9%) entre 2010 y 2015.

Rezago educativo

La población con rezago educativo se redujo de 23.7 millones de personas (20.7% de la población) a 21.8 millones de personas (17.9%) entre 2010 y 2015. Esta tendencia es consistente a lo largo de todo el periodo.

Acceso a la alimentación

La población en situación de carencia por acceso a la alimentación se redujo de 28.4 millones de personas (24.8% de la población) a 26.4 millones de personas (21.7%) entre 2010 y 2015. El grado de inseguridad alimentaria que tuvo la mayor reducción fue la inseguridad alimentaria severa al pasar de 10.8 en 2010 a 8.7 por ciento de la población en 2015.

Calidad y espacios de la vivienda

La población con carencia por calidad y espacios de la vivienda se redujo de 17.4 millones de personas (15.2% de la población) a 14.6 millones de personas (12.0%) entre 2010 y 2015. Para todos los años en ese periodo es la carencia social que afecta a menos mexicanas y mexicanos. El componente de este indicador que presentó una mayor disminución fue el indicador de población en viviendas con hacinamiento, ya que pasó de 10.5 en 2010 a 8.2 por ciento de la población en 2015.

Acceso a los servicios básicos en la vivienda

La población que no dispone de servicios básicos de la vivienda se redujo de 26.3 millones de personas (22.9% de la población) a 24.9 millones de personas (20.5%) entre 2010 y 2015. El componente de este indicador que presentó la mayor disminución fue el de población en viviendas sin drenaje, el cual pasó de 10.7 en 2010 a 7.1 por ciento de la población en 2015.

Acceso a la seguridad social

La carencia por acceso a la seguridad social también presenta disminución importante en el periodo de 2010 a 2015, tanto en porcentaje de la población como en número de personas. El número de personas con esta carencia, ya sea por falta de acceso a la seguridad social o por desconocimiento de las prestaciones básicas, pasó de 69.6 millones de personas (60.7% de la población) a 68.7 millones de personas (56.6%) en el periodo de referencia. En el año 2012 se observa el mayor número de personas carentes, 61.2 por ciento. A pesar de estos avances, la seguridad social sigue siendo la carencia social más alta que padece la población mexicana.

EVOLUCIÓN DE LAS CARENCIAS SOCIALES A NIVEL NACIONAL 2014-2015

Por ser el comparativo más reciente se incluyen en este apartado solamente los años 2014-2015.

En este periodo, el porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social presentó la mayor disminución, al pasar de 58.5 a 56.6 por ciento de la población; seguida de la carencia por acceso a la alimentación, al pasar de 23.4 a 21.7 por ciento; le siguen las carencias por acceso a los servicios de salud, por acceso a servicios básicos en la vivienda, de rezago educativo y por calidad y espacios de la vivienda. En particular, hay una reducción importante en la población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social.

EVOLUCIÓN DE LAS CARENCIAS SOCIALES POR ENTIDAD FEDERATIVA 2010-2015

En el Anexo del comunicado se muestra la evolución de las carencias sociales y del ingreso laboral en las entidades federativas. La información indica que en el periodo de 2010 a 2015 la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda registró un mayor número de entidades federativas en las que el porcentaje de la población que cuenta con servicios básicos en su vivienda aumentó en 12 de 32 entidades (Cuadro 2); incluso entre 2014 a 2015 aumentó en 13 de 32 entidades federativas que han mejorado la carencia por acceso a los servicios básicos (Cuadro 3). Si bien la población que no dispone de servicios básicos de la vivienda disminuyó de 22.9% en 2010 a 20.5 por ciento en 2015, el componente de la población de viviendas que usan leña o carbón para cocinar pero que no tienen chimenea o estufa ecológica ha mostrado un incremento a partir de 2012.

Cuadro 2. Evolución de las carencias sociales en las entidades federativas 2010 - 2015

Carencia	Número de entidades con disminución porcentual en la carencia	Las tres entidades con la mayor disminución	Las tres entidades con el mayor aumento
Rezago educativo	29 de 32	Hidalgo, el Estado de México y Chiapas	Tamaulipas, Veracruz y Coahuila
Acceso a los servicios de salud	32 de 32	Guerrero, Oaxaca y Puebla	Ninguna entidad aumentó
Acceso a la seguridad social	32 de 32	Querétaro, Guanajuato y Chihuahua	Ninguna entidad aumentó
Calidad y espacios de la vivienda	29 de 32	Oaxaca, Tabasco y Guerrero	Baja California Sur, Jalisco y Coahuila
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	20 de 32	Puebla, Hidalgo y Durango	Tabasco, Baja California y Quintana Roo
Acceso a la alimentación	24 de 32	San Luis Potosí, Estado de México y Campeche	Tabasco, Oaxaca y Tamaulipas

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

De 2014 a 2015 todas las entidades federativas mostraron disminución de al menos una carencia social. Las entidades federativas que presentaron reducciones en el porcentaje de la población afectada por todas las carencias sociales fueron Baja California Sur, Chihuahua y Sinaloa.

Cuadro 3. Evolución de las carencias sociales en las entidades federativas 2014 - 2015

Carencia	Número de entidades con disminución en el porcentaje de la población	Las tres entidades con la mayor disminución	Las tres entidades con el mayor aumento
Rezago educativo	20 de 32	Sinaloa, Zacatecas y Estado de México	Campeche, Jalisco y Tabasco
Acceso a los servicios de salud	25 de 32	Michoacán, Oaxaca y Querétaro	Aguascalientes, Hidalgo y Colima
Acceso a la seguridad social	27 de 32	Baja California, Morelos y Tlaxcala	Nayarit, Quintana Roo y Tamaulipas
Calidad y espacios de la vivienda	18 de 32	Puebla, Oaxaca y Chihuahua	San Luis Potosí, Veracruz y Chiapas
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	19 de 32	Campeche, Sinaloa y Chihuahua	Querétaro, Jalisco y Tabasco
Acceso a la alimentación	24 de 32	Hidalgo, Sinaloa y Colima	Guanajuato, Zacatecas y Guerrero

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014 y MCS 2015.

En 2015, las entidades federativas que mostraron un mayor porcentaje de población con rezago educativo, carencia por acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda o acceso a los servicios básicos en la vivienda fueron Chiapas, Oaxaca y Guerrero (Cuadro 4). Mientras que las entidades que muestran un menor porcentaje de población con carencias sociales son Nuevo León y Chihuahua.

Cuadro 4. Posición de las carencias sociales en las entidades federativas 2015

Carencia	Las cinco entidades con mayor porcentaje de su población en situación de carencia		Las cinco entidades con menor porcentaje de su población en situación de carencia	
Rezago educativo	Chiapas	(30.0%)	Ciudad de México	(8.9%)
	Oaxaca	(27.9%)	Nuevo León	(11.6%)
	Michoacán	(27.2%)	Coahuila	(12.3%)
	Veracruz	(26.0%)	Sonora	(12.6%)
	Guerrero	(25.4%)	México	(13.2%)
Acceso a los servicios de salud	Michoacán	(23.1%)	San Luis Potosí	(9.8%)
	México	(19.9%)	Chihuahua	(11.9%)
	Veracruz	(19.2%)	Nuevo León	(12.3%)
	Ciudad de México	(19.1%)	Campeche	(12.4%)
	Puebla	(18.9%)	Zacatecas	(12.4%)
Acceso a la seguridad social	Chiapas	(81.2%)	Nuevo León	(30.9%)
	Oaxaca	(76.9%)	Coahuila	(31.0%)
	Guerrero	(76.7%)	Sonora	(37.7%)
	Puebla	(71.3%)	Chihuahua	(39.6%)
	Tabasco	(70.5%)	Aguascalientes	(42.9%)
Calidad y espacios de la vivienda	Guerrero	(33.4%)	Zacatecas	(4.3%)
	Chiapas	(28.9%)	Nuevo León	(4.7%)
	Oaxaca	(20.9%)	Ciudad de México	(4.8%)
	Veracruz	(19.5%)	Aguascalientes	(4.9%)
	Campeche	(18.4%)	Chihuahua	(5.0%)
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Oaxaca	(59.5%)	Ciudad de México	(1.7%)
	Guerrero	(59.4%)	Chihuahua	(4.2%)
	Chiapas	(54.6%)	Nuevo León	(4.2%)
	Tabasco	(46.1%)	Coahuila	(4.6%)
	Veracruz	(40.9%)	Aguascalientes	(4.7%)
Acceso a la alimentación	Guerrero	(40.6%)	Ciudad de México	(9.9%)
	Tabasco	(39.8%)	Chihuahua	(12.9%)
	Oaxaca	(32.5%)	Baja California	(14.9%)
	Michoacán	(32.0%)	Jalisco	(15.2%)
	Veracruz	(30.1%)	Nuevo León	(15.5%)

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS 2015.

EVOLUCIÓN DEL INGRESO LABORAL 2010-2016

Debido a que actualmente continúa el análisis sobre el ingreso de los hogares del MCS 2015 que está llevando a cabo el INEGI, no es recomendable utilizar esa variable para comparar la serie histórica.

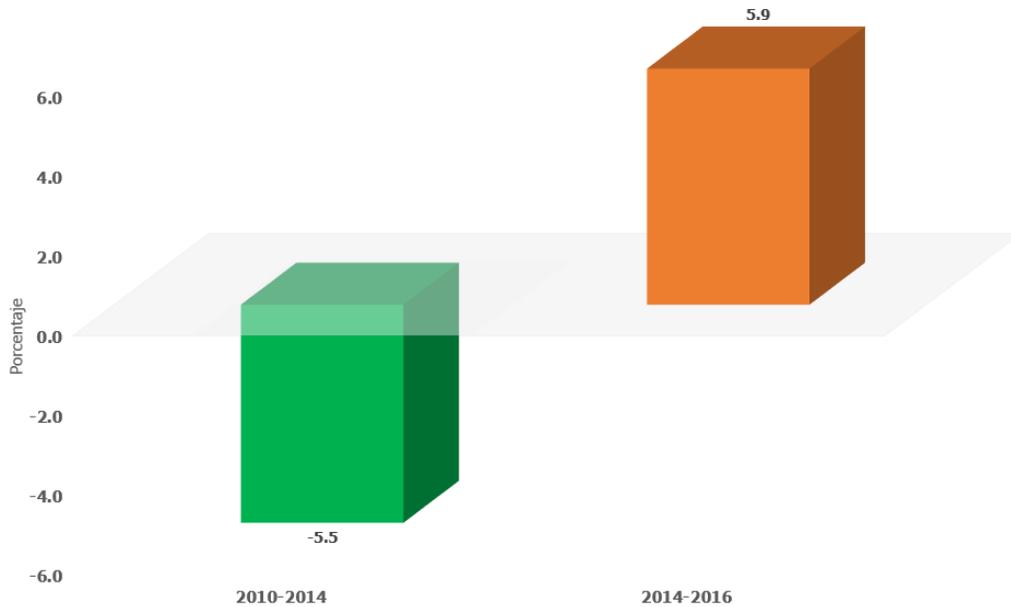
Es por ello que el CONEVAL presenta, en este mismo comunicado y como parte de las dimensiones de la pobreza, la evolución del ingreso laboral real (el poder adquisitivo del ingreso laboral) a partir de la Encuesta de Ocupación y Empleo (ENOE), también elaborada por el INEGI. Si bien el ingreso derivado de esta encuesta no es el que se utiliza para la medición de pobreza multidimensional, es un ingreso que guarda comparabilidad consigo mismo en el tiempo y sirve para aproximar la evolución del ingreso de los hogares en el periodo 2010-2016. El CONEVAL ha venido reportando este ingreso laboral trimestralmente desde 2010, junto con la información del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP). La evolución de las carencias sociales y del ingreso laboral proporciona un panorama aproximado de la evolución de la pobreza para el periodo 2010-2016.

EVOLUCIÓN DEL INGRESO LABORAL REAL PROMEDIO ANUAL (PODER ADQUISITIVO DEL INGRESO LABORAL) A NIVEL NACIONAL

De manera complementaria a la evolución de las carencias, el CONEVAL da a conocer la evolución del ingreso laboral per cápita de los hogares de 2010 a 2016, el cual sólo considera los ingresos provenientes del trabajo de los integrantes del hogar, con la finalidad de contar con una aproximación a la tendencia del ingreso corriente total per cápita de los hogares mexicanos.

Entre 2010 y 2014 el ingreso laboral real disminuyó 5.5%. Sin embargo, debido a que durante 2015 y 2016 se presentó una menor inflación y mayor dinamismo del empleo, el poder adquisitivo del ingreso aumentó 5.9% entre 2014 y 2016. La recuperación en 2015-2016 implicó que el ingreso laboral real de 2016 sea muy similar al nivel de 2010; el aumento del ingreso laboral fue de sólo 0.1 por ciento entre 2010 y 2016.

Gráfica 2

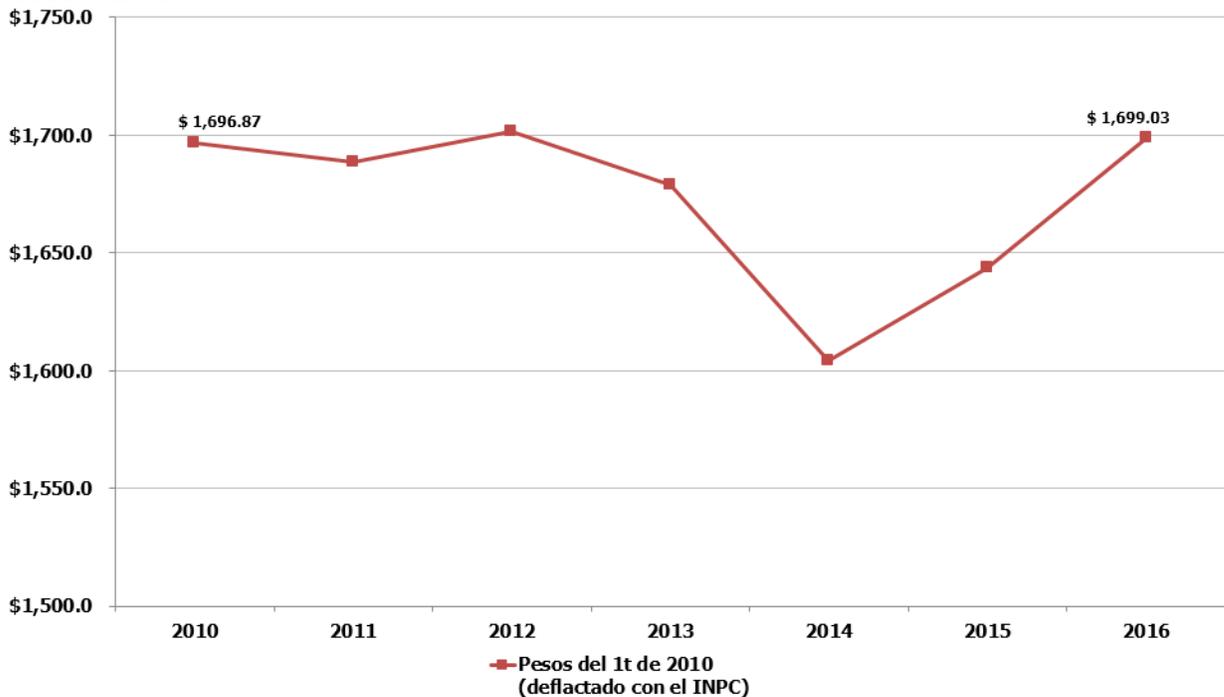
**Ingreso laboral per cápita a pesos constantes (real)¹**
Variación porcentual

Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI. Recuperación de ingresos con intervalos de salarios.
¹ Estimaciones con INPC base segunda quincena de diciembre de 2010.

Gráfica 3



**Ingreso laboral real
(poder adquisitivo del ingreso laboral a pesos del primer trimestre de 2010)
2010 – 2016**



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI.

La información más reciente sobre las carencias sociales corresponde al periodo 2014-2015. Durante este periodo se observa tanto una disminución de las seis carencias sociales como un crecimiento anual de 2.5 por ciento del ingreso laboral real.

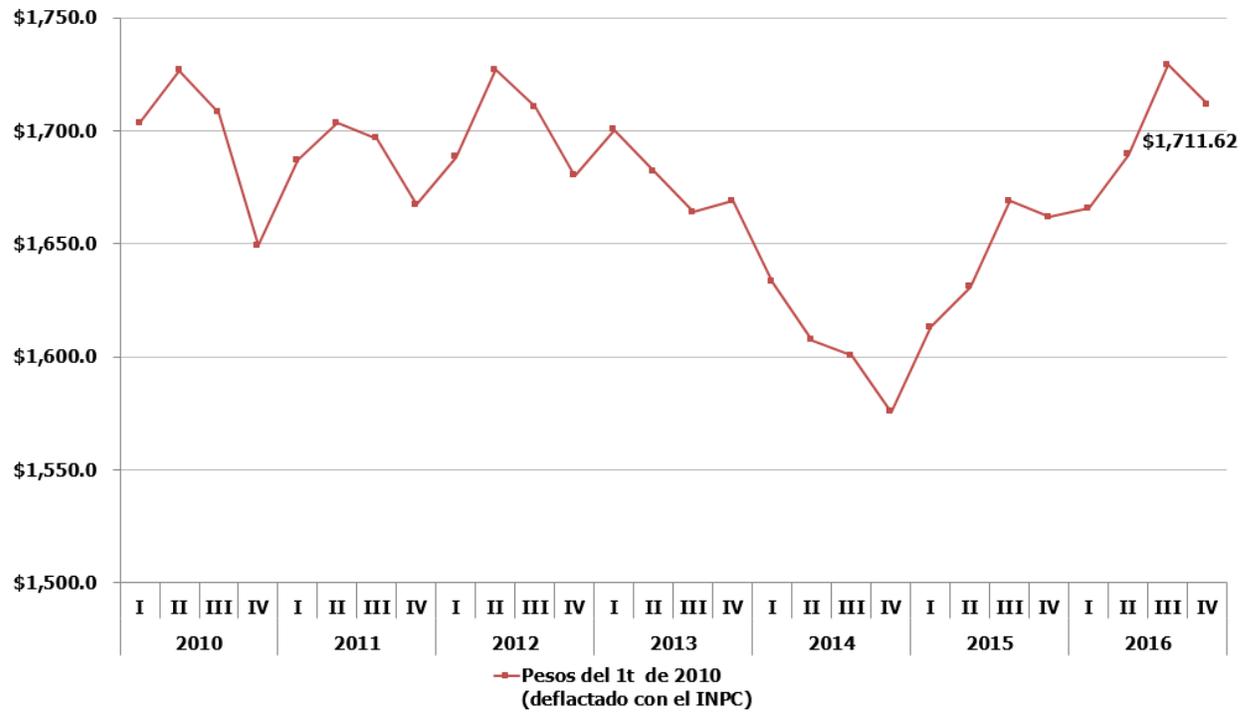
Si bien el poder adquisitivo del ingreso laboral se recuperó durante 2015 y 2016, en el cuarto trimestre de 2016 se observa un estancamiento en su tendencia ascendente. Será necesario monitorear esta variable, así como la evolución de la canasta alimentaria, pues el incremento de la inflación a partir de octubre 2016, en especial en enero de 2017, podría revertir lo ganado en poder adquisitivo en los últimos dos años (Gráfica 4).

Gráfica 4



Ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral)

Primer trimestre 2010 – cuarto trimestre 2016



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI.

EVOLUCIÓN DEL INGRESO LABORAL REAL PROMEDIO ANUAL (PODER ADQUISITIVO DEL INGRESO LABORAL) POR ENTIDAD FEDERATIVA

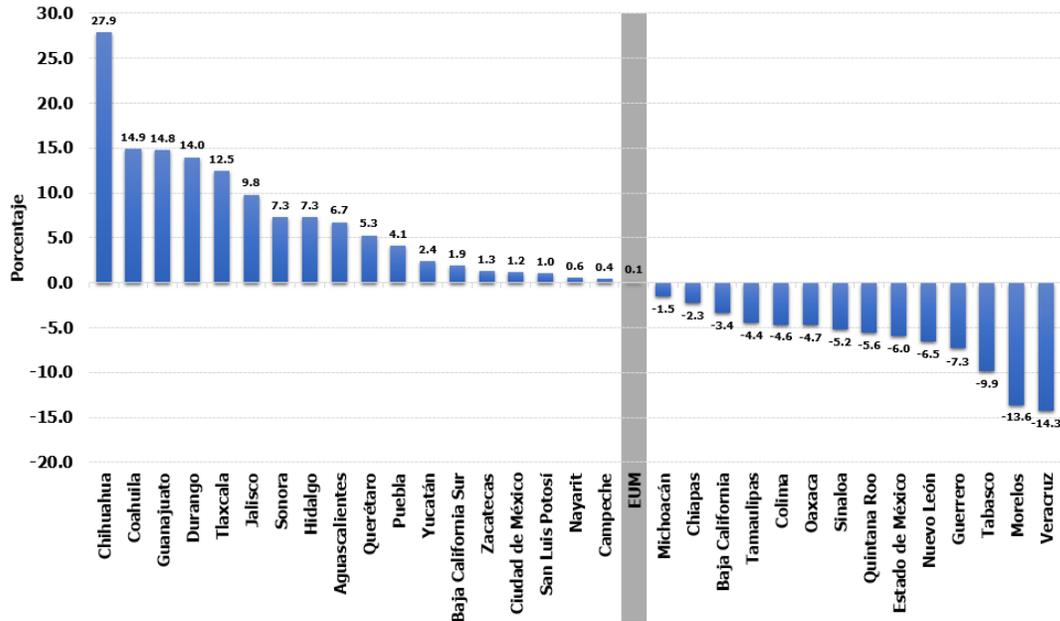
Entre 2010 y 2016 el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares a nivel nacional mostró una tasa de crecimiento anual de 0.1%. Sin embargo, el comportamiento del ingreso laboral de los hogares en este periodo muestra variaciones importantes a nivel entidad federativa observándose que en 18 de las 32 entidades se dio una mejora en este indicador.

Gráfica 5



Variación porcentual del ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral)

2010 – 2016



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI.

De 2010 a 2016 las entidades que han mostrado una mayor recuperación en su poder adquisitivo laboral son: Chihuahua (27.9%), Coahuila (14.9%), Guanajuato (14.8%), Durango (14.0%) y Tlaxcala (12.5%). De estas entidades destacan Chihuahua, Coahuila y Guanajuato que mantuvieron tasas de crecimiento positivas durante todo el periodo. Por otra parte, Chihuahua pasó de ser el décimo estado con mayor ingreso laboral per cápita en 2010 a ser el tercero en 2016.

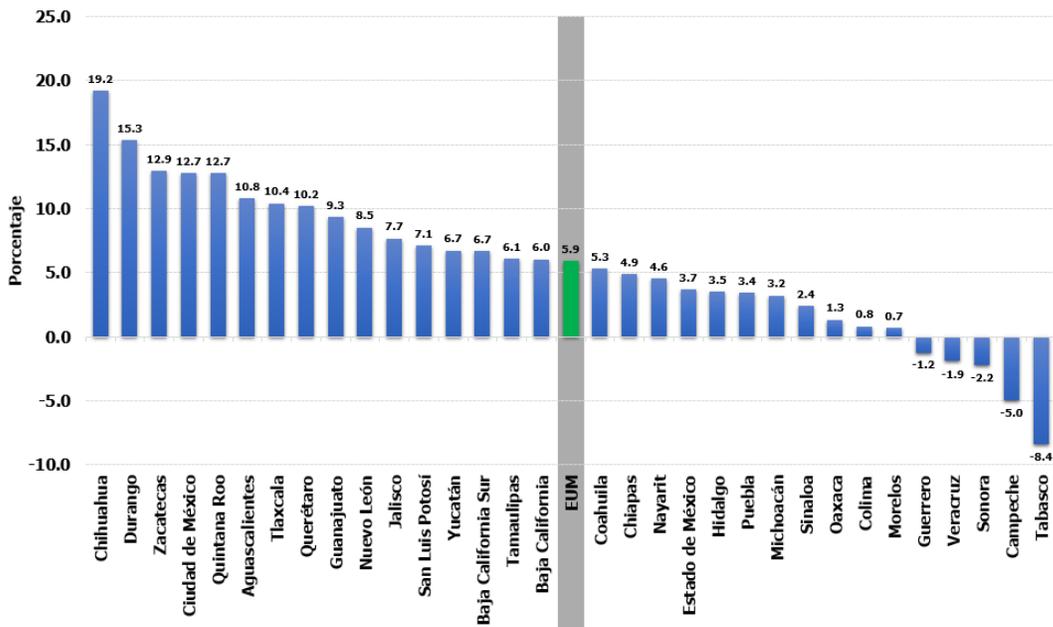
En tanto, las entidades que presentaron las mayores disminuciones en el ingreso laboral real de sus habitantes son Veracruz (-14.3%), Morelos (-13.6%), Tabasco (-9.9%), Guerrero (-7.3%) y Nuevo León (-6.5%), en el periodo de 2010 a 2016.

Gráfica 6



Variación porcentual del ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral)

2014 – 2016



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI.

El ingreso laboral entre 2014 y 2016 muestra variaciones importantes a nivel entidad federativa: en 27 de las 32 entidades se dio una mejora en el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares. En este periodo sólo Guerrero, Veracruz, Sonora, Campeche y Tabasco registraron una reducción en el poder adquisitivo del ingreso laboral de su población.

¿QUÉ HA PASADO CON EL ANÁLISIS DEL MÓDULO DE CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS 2015?

El 15 de julio de 2016 el INEGI dio a conocer los resultados del Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2015 (MCS 2015) con la información recabada a los hogares entre agosto y noviembre de 2015 y notificó a la opinión pública que las acciones instrumentadas para captar el ingreso hicieron que los resultados del MCS 2015 no fueran comparables con los de

los ejercicios de los años previos¹. Por tal razón, el CONEVAL hizo de conocimiento público que no publicaría en el plazo anunciado la información sobre pobreza 2015.

El 26 de julio de 2016 el INEGI y el CONEVAL anunciaron, en virtud de la relevancia de contar con un panorama de la evolución histórica de las cifras de la pobreza para la evaluación de la política pública de desarrollo social, la conformación de un grupo técnico de trabajo para la revisión y el análisis de los resultados obtenidos en el MCS 2015. Desde julio de 2016 a la fecha, este grupo técnico de trabajo ha sostenido diversas reuniones en las que el INEGI ha presentado al Coneval para su discusión los análisis elaborados por el Instituto. El CONEVAL ha dado seguimiento y retroalimentación a los resultados emanados de dichos trabajos.

Hasta el momento, los análisis de los resultados del MCS 2015 que el INEGI ha realizado han demostrado que el problema de la comparabilidad entre el MCS 2015 y los módulos de condiciones socioeconómicas de años previos radica esencialmente en las variables asociadas al ingreso de los hogares, producto de factores internos y externos al propio INEGI, mismos que están siendo examinados y documentados por el Instituto.

En este sentido, el INEGI continúa revisando los factores que permiten explicar la inconsistencia del ingreso entre 2014-2015. Por esta razón aún no es factible realizar estimaciones de ingreso con el MCS 2015 para la medición de la pobreza. Estos análisis están siendo retroalimentados por un grupo técnico más amplio que incluye investigadores externos a las dos instituciones.

Como conclusión de la primera fase de los trabajos del grupo técnico, el pasado 30 de enero de 2017, el CONEVAL recibió por parte del INEGI información que permitió comprobar que las carencias sociales en materia de rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación, que se pueden obtener del MCS 2015 publicado por el INEGI el 15 de julio de 2016, sí son comparables con las estimaciones de levantamientos previos.

¹ <http://www.beta.inegi.org.mx/app/saladeprensa/noticia.html?id=2767>

Por lo anterior, el CONEVAL, atendiendo a los principios de transparencia y rigor técnico, decidió dar a conocer los resultados de los indicadores de carencias sociales a nivel nacional y por entidad federativa, derivados del MCS 2015 y su evolución.

En el segundo semestre de 2017 el INEGI dará a conocer los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016 y de todos los ejercicios que está realizando con el propósito de ayudar a explicar la evolución del ingreso de los hogares.

Esta información deberá posibilitar no sólo continuar observando los retos y avances en el abatimiento de las carencias sociales desde 2008, sino también –siempre y cuando la información de ingresos de los hogares que se publique resulte comparable con el levantamiento de 2014– retomar y continuar la serie que dé cuenta de la evolución de la pobreza a nivel nacional y por entidad federativa, tomando en consideración los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016.

Asimismo, durante el segundo semestre de 2017, el CONEVAL dará información sobre la medición municipal que mandata la Ley General de Desarrollo Social.

La información completa de las carencias sociales 2010-2015 y de la evolución del ingreso laboral está disponible en www.coneval.org.mx

---o0o---

SOBRE EL CONEVAL

El CONEVAL es un organismo con autonomía técnica y de gestión que norma y coordina la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y de las políticas, los programas y las acciones que ejecuten las dependencias públicas. Asimismo, tiene la responsabilidad de definir, identificar y medir la pobreza a nivel estatal y municipal garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dichas actividades. La información que se genera en materia de evaluación de políticas y de programas de desarrollo social, así como de medición de pobreza está disponible en la página de Internet (www.coneval.org.mx) para consulta de cualquier persona interesada.

Contacto:

Julietta Castro Toral
Directora de Información y Comunicación Social
01 (55) 54 81 72 57 jcastro@coneval.org.mx



Coneval



@coneval



conevalvideo

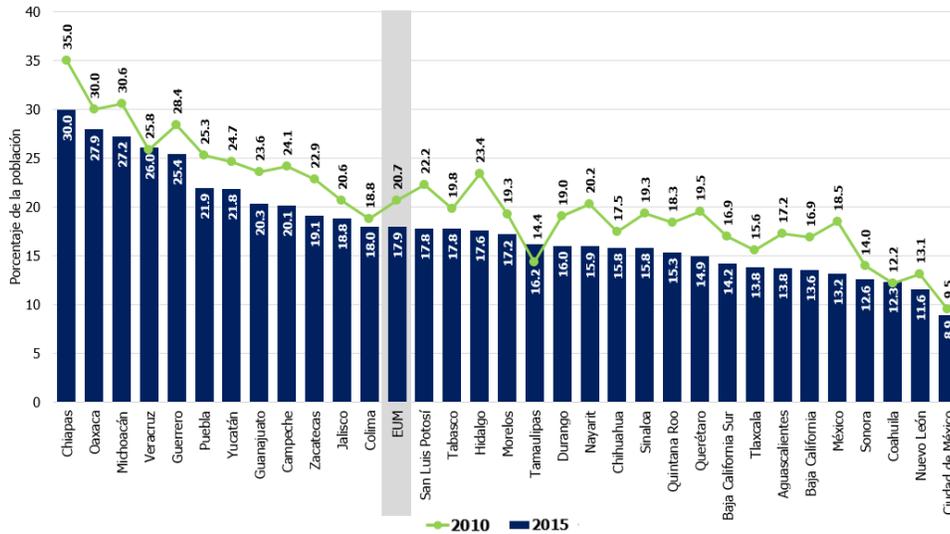
Visita nuestro blog www.blogconeval.gob.mx

ANEXO DEL COMUNICADO

Carencias sociales por entidad federativa 2010 y 2015



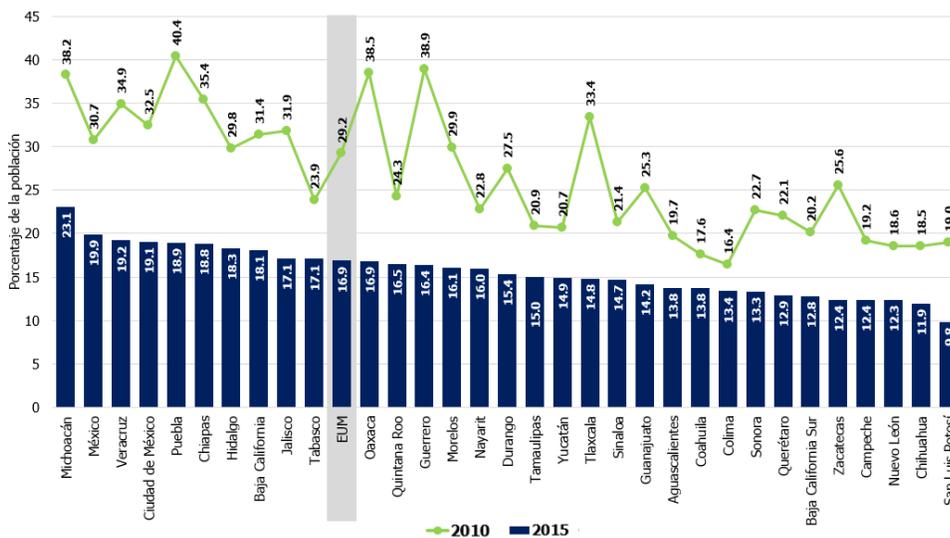
Porcentaje de la población con carencia por rezago educativo
Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

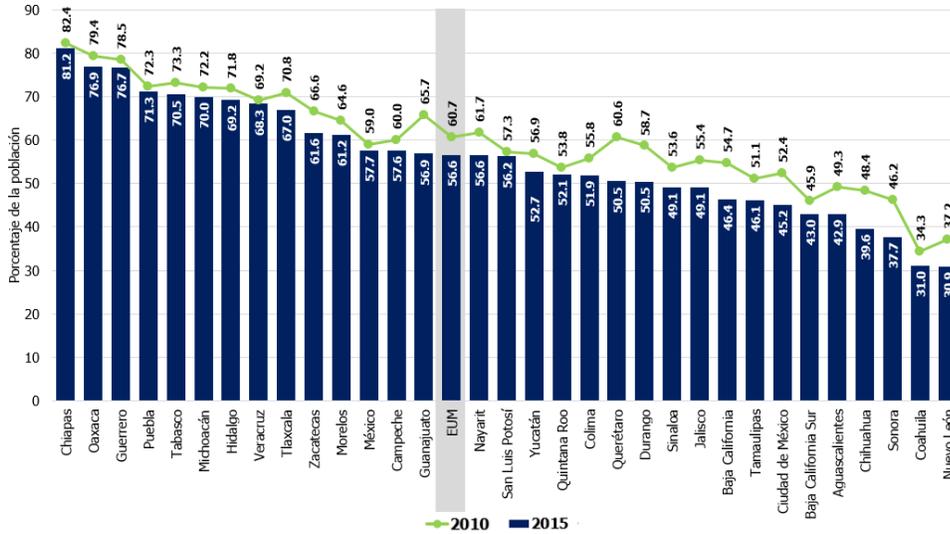


Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud
Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



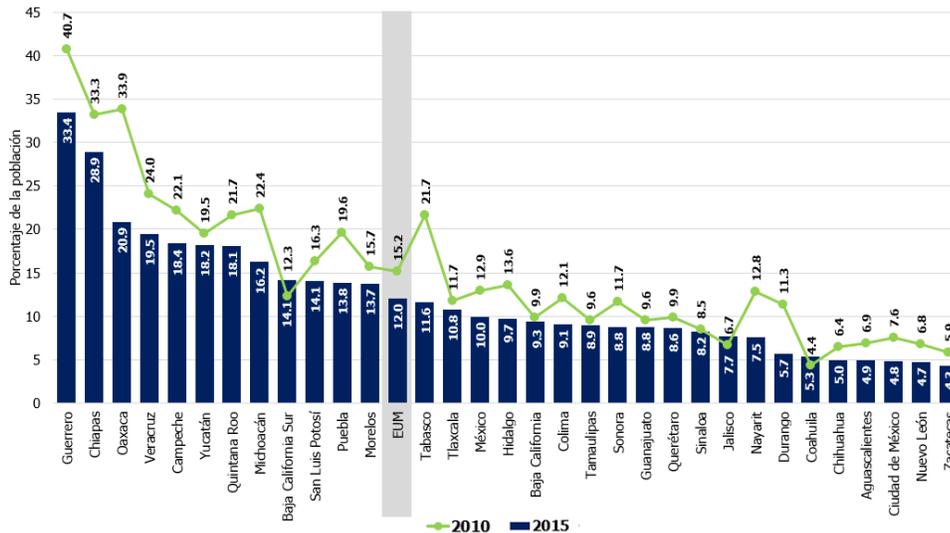
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social
Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

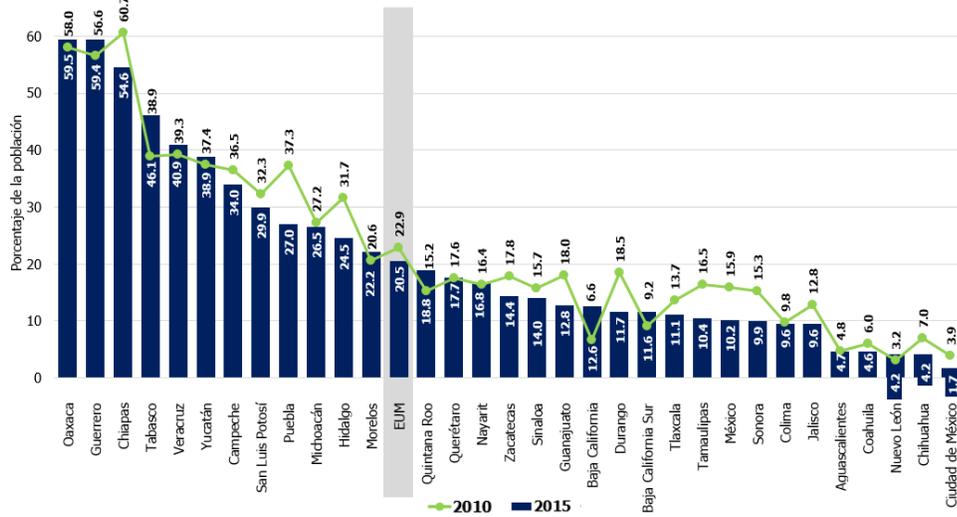
Porcentaje de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda
Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda

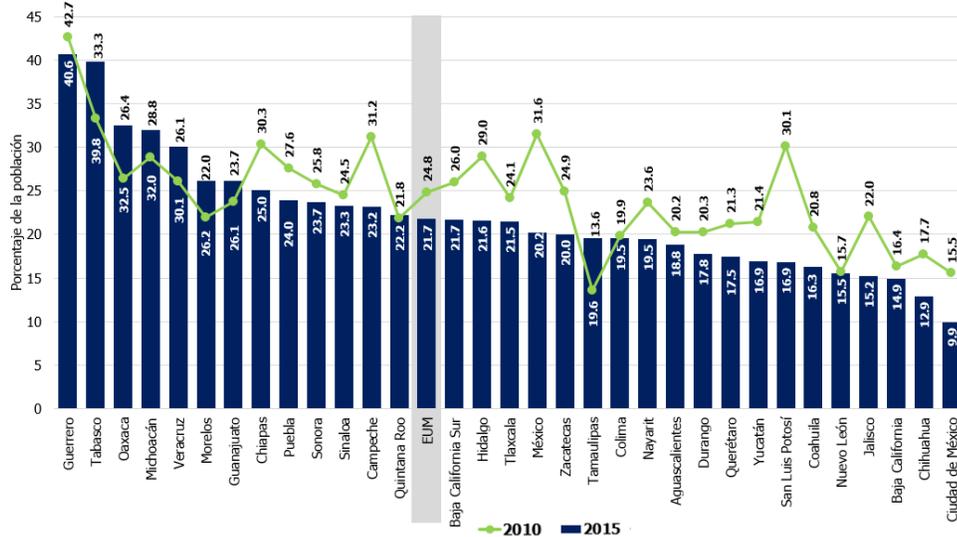
Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación

Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015

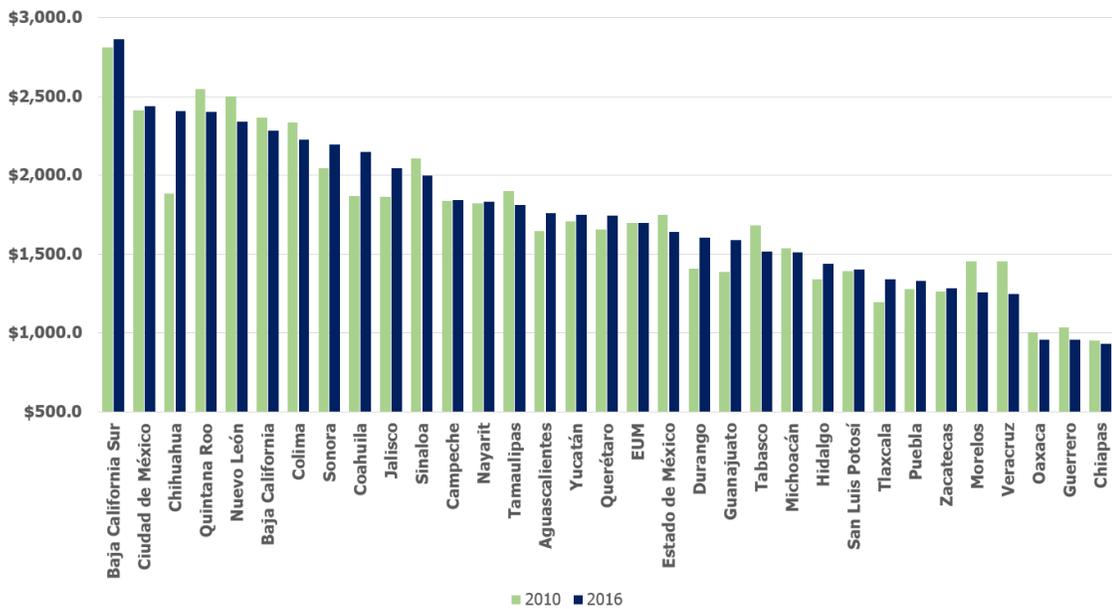


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y MCS 2015.

Ingreso laboral real por entidad federativa 2010 y 2016


Lo que se mide se puede mejorar www.coneval.org.mx

Evolución del ingreso laboral real por entidad federativa (poder adquisitivo del ingreso laboral)
2010 – 2016



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE e INPC, reportada por el INEGI.