

# Diagnóstico de las Matrices de Indicadores para Resultados, 2016

**Análisis de la calidad de la Matriz de Indicadores para  
Resultados de los Programas y Acciones de  
Desarrollo Social.**

Septiembre de 2016

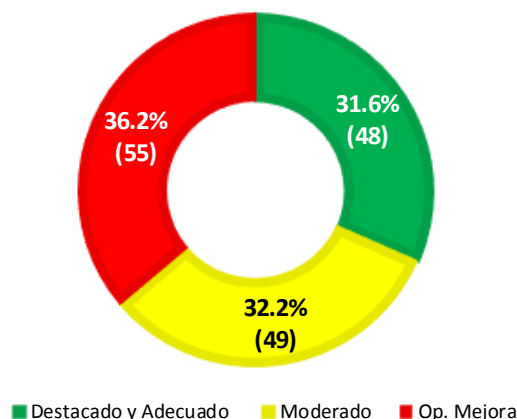
## Resumen

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) permite conocer los objetivos principales (Propósito) así como los bienes y servicios (Componentes) que los programas del Gobierno Federal entregan para beneficiar a la población, de modo que es posible comprender la razón de ser de cada uno de éstos: ¿qué problemática busca solucionar? ¿a qué sector de la población busca beneficiar? ¿cómo pretende solucionar el problema que atiende?

El análisis de la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados evalúa y califica cada uno de los elementos que constituyen el diseño de un programa: objetivos, indicadores, supuestos y medios de verificación. De acuerdo a su metodología, la valoración permite la construcción de una calificación global (o total) y una calificación particular para el diseño de un programa que comprende el planeamiento de objetivos y la calidad con la que se construyen los indicadores para el monitoreo de cada programa. Los resultados obtenidos se clasifican a través de un semáforo que agrupa los programas en cuatro posibles grupos a partir de las calificaciones obtenidas: semáforo destacado, semáforo adecuado, semáforo moderado y semáforo con oportunidades de mejora.

Este año, el CONEVAL valoró los objetivos de los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social y los 2,231 indicadores que la conforman. Los resultados obtenidos en la Calificación Total de las matrices muestran que el 31.6% de los PADS, es decir, 48 programas, se encuentra en el grupo “Destacado y Adecuado”, de este conjunto, 12 programas son destacados y 36 adecuados. El 36.2% (55 programas) se encuentran en la clasificación “Oportunidad de mejora” de modo que es necesario que éstos realicen mejoras significativas en las matrices desde replanteamiento de objetivos hasta el rediseño de sus indicadores. El 32.2% restante que equivale a 49 programas, entran en la clasificación de “Moderados” y se caracterizan por requerir de cambios intermedios que pueden obedecer a ajustes pequeños en los objetivos de cada programa o bien en cambios que puedan mejorar sus indicadores.

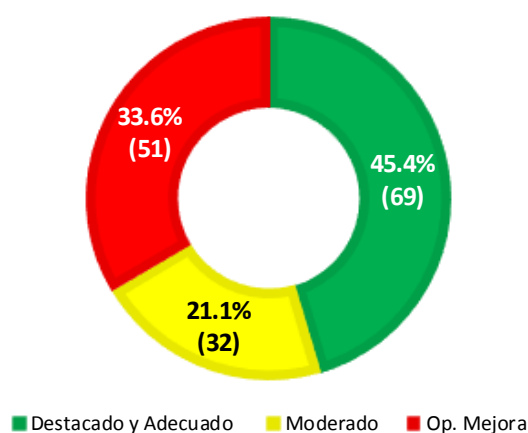
### Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En términos de la evaluación de los elementos que conforman el diseño de un programa, en un 45.4% de los programas sociales (69) existe una adecuada relación lógica entre sus objetivos ya que se encuentran dentro de la clasificación “Destacado o Adecuado”; el segundo grupo con mayor cantidad de programas en cuanto a la relación lógica de objetivos, es el de “Oportunidad de Mejora”, éstos se caracterizan por la falta de claridad para definir el objetivo principal, es decir, el resultado directo que pretende generar sobre la Población Objetivo (PO). Por otro lado, el 21.1% de los Programas y Acciones de Desarrollo Social se encuentran en semáforo amarillo (“Moderado”) de tal modo que 32 de estos programas requieren realizar cambios intermedios para mejorar la valoración de en cuanto a su relación lógica entre lo que entregan y los resultados que pretenden generar.

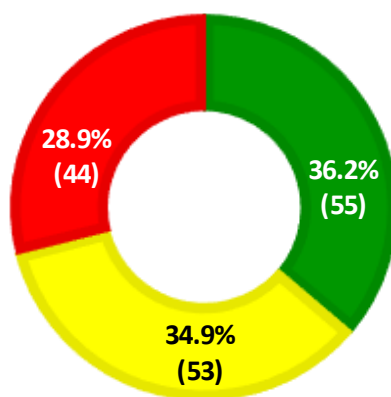
### Calificación del diseño de los objetivos de los programas 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Finalmente, en relación al establecimiento de los indicadores, el 36.2% de los PADS cuentan con indicadores que cumplen con los criterios mínimos para ser considerados indicadores diseñados con calidad, estos son: claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuado; este porcentaje se encuentra conformado por 26 programas en la categoría Destacado y 29 en la categoría Adecuado que en total suman 55 PADS. En semáforo amarillo se encuentran 53 programas que equivale al 34.9% de los PADS mientras que el 28.9% restante (44 programas) se encuentran en semáforo rojo, es decir, en Oportunidad de Mejora.

### Calificación del diseño de los indicadores de los programas 2016



■ Destacado y Adecuado ■ Moderado ■ Op. Mejora

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

De acuerdo al análisis de los resultados obtenidos en la Valoración 2016 y el análisis histórico desde 2008, se ha identificado que los principales retos en el diseño de los programas, sus objetivos e indicadores se encuentran los siguientes aspectos: el planteamiento del objetivo principal de cada programa, la construcción de indicadores asociados a la medición de los objetivos principales de los programas y en menor grado el establecimiento de medios de verificación para los indicadores, es decir, las fuentes de información donde se pueden consultar los datos necesarios para su estimación y replica.

A lo largo de este documento, es posible consultar el análisis detallado de cada uno de los aspectos evaluados en el análisis de la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016.

## Introducción

En el día a día todos estamos inmersos en actividades de monitoreo y evaluación. Cuando enfermamos, el médico mide nuestros signos vitales y realiza algunas pruebas para conocer el estado actual de nuestra condición física y así poder realizar un diagnóstico que le permitirá identificar el tratamiento adecuado para curar nuestra enfermedad. En la escuela, los estudiantes presentan evaluaciones para monitorear su proceso de aprendizaje a lo largo ciclo escolar y esto permite identificar en qué materias debe duplicar su esfuerzo. Cuando contratamos un servicio, la empresa que lo proporciona realiza encuestas que evalúan la calidad de sus servicios: valoración de los tiempos de entrega, trato por parte del personal, satisfacción con los resultados entregados. ¡Incluso podemos calificar las aplicaciones que descargamos en nuestros *Smartphone*!

Si monitoreamos y evaluamos con tal naturalidad y cotidianidad nuestras acciones diarias, con el fin de mejorar, ¿por qué no monitorear y evaluar todas las acciones que emprende el Gobierno?

Desde 2008, el Consejo Nacional de Evaluación del Desarrollo Social (CONEVAL) ha promovido e implementado diferentes técnicas y herramientas para el monitoreo de los diferentes Programas y Acciones de Desarrollo Social con la finalidad de identificar todos aquellos aspectos de mejora en el diseño y operación de los programas para el logro de sus objetivos y metas. Entre estas herramientas se encuentran la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y la Valoración de MIR cuyos productos son la Ficha de MIR y la Ficha de Indicadores,<sup>1</sup> ambas, dan a conocer a las Dependencias si los objetivos e indicadores plasmados en la MIR cumplen con las características mínimas de modo que su uso sea factible para el monitoreo del programa.

¿Qué importancia tienen los objetivos de los programas? ¿Por qué diseñar buenos indicadores para la medición de resultados?

En los objetivos podemos encontrar la razón de ser de cada programa y para qué fueron creados; si los objetivos se plantean de manera clara podremos con la misma claridad identificar qué sector de la población se puede beneficiar del programa, cuál es la problemática que atiende, los medios para lograr la mejora deseada y sobre todo, los resultados que se requieren para solucionar las problemáticas por

---

<sup>1</sup> Estos documentos se pueden consultar en:  
<http://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/informes/informes.aspx>

las que fueron creados. Todos queremos saber no sólo cuántos programas hay, sino qué hacen, para quién son y cómo se miden. Los indicadores por su parte, son el instrumento a través del cual es posible medir el avance en el cumplimiento de los objetivos y son de gran relevancia para la toma de decisiones al interior del programa y su Dependencia así como en la Rendición de cuentas y Transparencia ante la ciudadanía.

Para su mejora, el CONEVAL realiza la Valoración del diseño general del programa<sup>2</sup> de manera bienal y proporciona las asesorías técnicas necesarias para acompañar a los programas en el proceso de mejorar sus matrices e indicadores.

Este año, el CONEVAL realizó la valoración del diseño de los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social (PADS). Particularmente este ejercicio ha resultado de gran relevancia ante los cambios que se realizaron en el diseño de los programas de la Administración Pública Federal como parte de la reingeniería del gasto público en 2016; de la totalidad de programas que actualmente conforman el Listado de CONEVAL, el 63.2% (96 programas) son considerados como programas nuevos, es decir, son programas que resultaron de la fusión o escisión de programas existentes en el ciclo presupuestario 2016 o bien son de nueva creación, el 36.8% restante, es decir 56 programas, permanecieron sin cambios sustanciales. La Valoración de este año le ha permitido al CONEVAL realizar los comentarios y sugerencias que se considera son necesarias para mejorar las matrices, pero sobre todo ha permitido tener más claridad en los objetivos y alcances de los programas sociales.

Para mostrar los resultados obtenidos este documento se divide en dos grandes secciones. La primera sección contiene el análisis realizado con los resultados de la valoración del diseño de objetivos y el establecimiento de sus indicadores. En la segunda sección se muestra la evolución histórica de la valoración del diseño general de los programas, para ello se cuentan con dos cortes temporales: 2008-2016 y 2010-2016.

Por último, se enlistan las consideraciones finales en las que se exponen las principales problemáticas identificadas en el diseño general de los PADS y sus indicadores.

---

<sup>2</sup> Aquí se pueden consultar los resultados de valoraciones pasadas: <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/informes/informes.aspx>

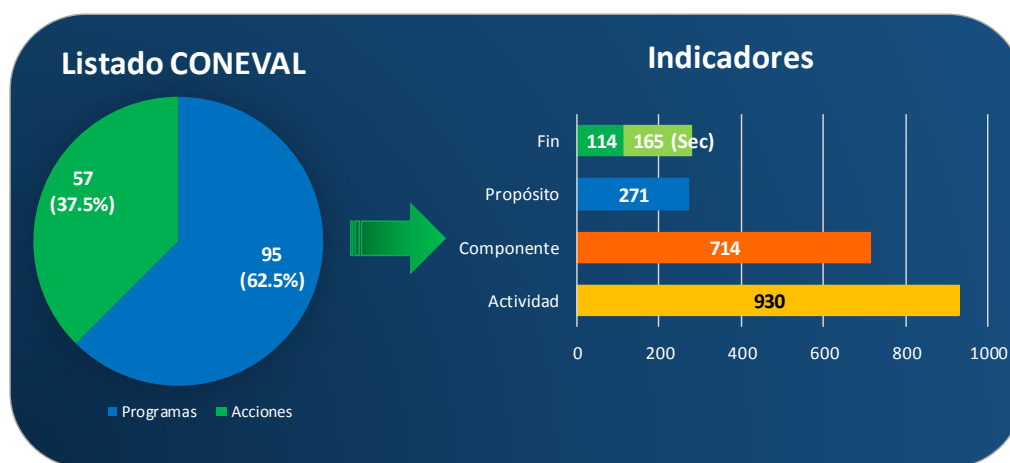
## 1. Análisis de la Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016

Los programas sociales muestran su objetivo, a quién van dirigidos y cómo se miden a través de su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Puesto que la MIR sintetiza los principales elementos de cada programa es de gran relevancia realizar un diagnóstico de este instrumento para evaluar la calidad de su diseño y de la información que contiene.

Desde 2008, año en que comenzó la implementación de la Metodología del Marco Lógico para el mejoramiento de la planeación de los programas y como herramienta para el monitoreo y evaluación de los mismos, el CONEVAL realiza cada dos años el ejercicio de diagnosticar el diseño de las matrices y sus indicadores; como resultado se han realizado los Diagnósticos de la MIR 2008, 2010, 2012, 2014 y ahora la versión 2016.

A la fecha, el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social, que es una herramienta que integra y sistematiza información relevante de los programas y de las acciones de desarrollo social del gobierno federal<sup>3</sup>, se conforma por 57 Acciones (programas con modalidad “B” y “E”) y 95 Programas (programas con modalidad “S” y “U”), cada uno de ellos enfocados al desarrollo social desde diferentes ámbitos: salud, educación, trabajo, medio ambiente, investigación y desarrollo, apoyo y mejoramiento del ingreso de las familias, fomento y productividad económica.

### Gráfico 1. Estructura del Listado de Programas y Acciones de Desarrollo Social del CONEVAL, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

<sup>3</sup> Para obtener mayor información del Inventario CONEVAL se puede consultar la siguiente liga electrónica: <http://www.coneval.org.mx/evaluacion/ipfe/Paginas/default.aspx>

En el gráfico 1 se puede observar cómo los 152 PADS contienen a su vez 2,194 indicadores, de los cuales 279 se encuentran a nivel de Fin (165 de estos indicadores corresponden a indicadores sectoriales<sup>4</sup>), 271 son indicadores de resultados a nivel de objetivo principal, 714 son indicadores que miden la entrega de los bienes y/o servicios de los programas y 930 corresponden al nivel de acciones y gestiones necesarias para la operación del programa.

Este año, los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social fueron sometidos al proceso de Valoración del diseño de los programas sociales. En el gráfico 2 se muestra la distribución de los programas revisados para cada una de las Dependencias, en promedio se revisaron aproximadamente 10 programas por dependencia.

Como es posible apreciar en el gráfico, la Secretaría de Educación Pública (SEP) cuenta con el mayor número de programas coordinados por el CONEVAL pues a esta Dependencia corresponden 38 (25%) de los PADS. Similar es el caso de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) que cuenta con 18 programas (11.8%) mientras la Secretaría de Salud y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), cuentan cada una con 17 programas (11.2%).

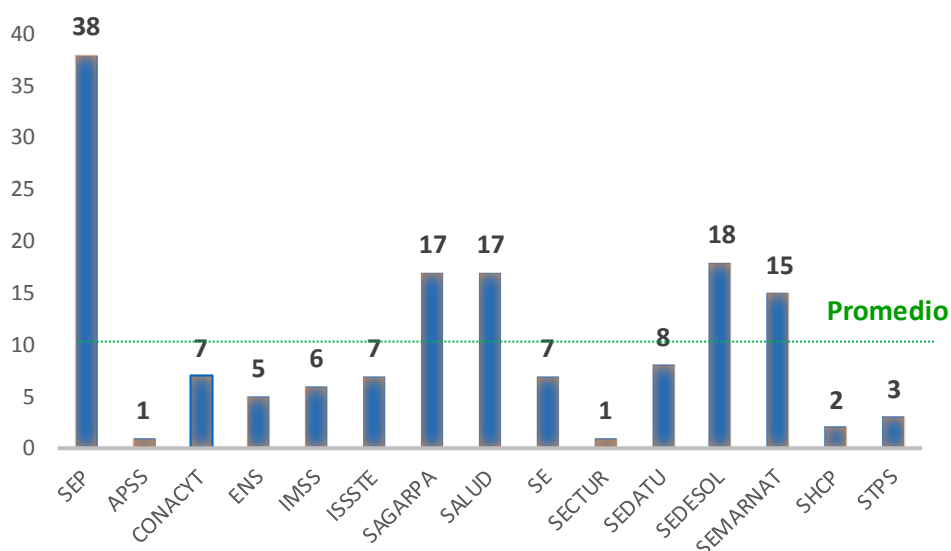
Las Dependencias que cuentan con solo un programa coordinado por el CONEVAL son AGROASEMEX S.A. DE C.V., el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES), el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. (BANSEFI), la Secretaría de Turismo (SECTUR) e IMSS-Prospera.

---

<sup>4</sup> Es adecuado mencionar que en el caso de los 165 indicadores sectoriales no se trata de indicadores únicos pues un mismo indicador puede aparecer en diferentes programas de una misma dependencia.



**Gráfico 2.** Distribución de los programas revisados en cuanto a su diseño, por Dependencia



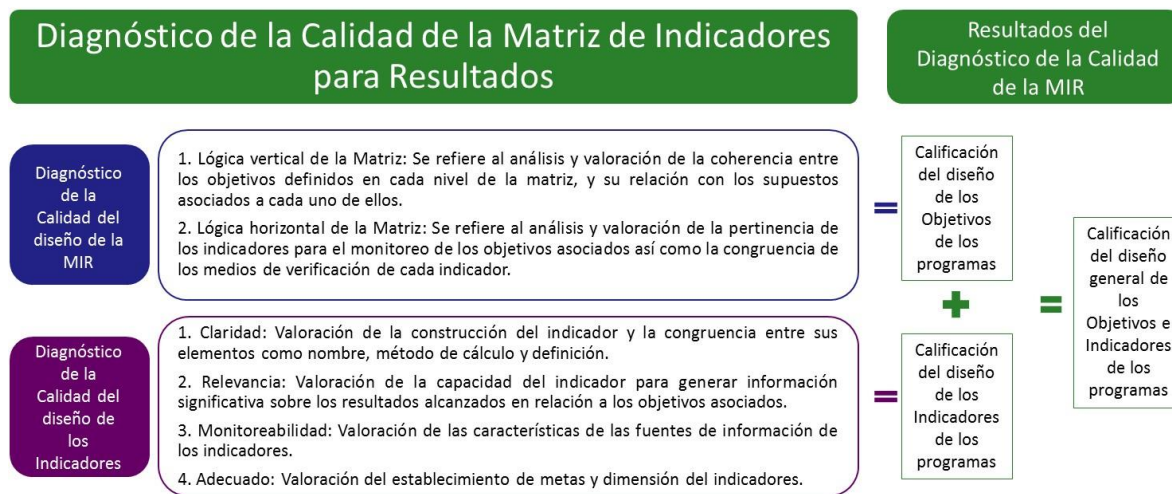
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

### 1.1 Características del Análisis de la Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016

El análisis realizado a los objetivos e indicadores de los programas sociales presenta una radiografía del estado en que se encuentra el diseño de los programas, brindando información útil sobre los elementos que se tienen que mejorar para estructurar mejor un programa y éste pueda tener mayor probabilidad de dar buenos resultados.

El análisis de la calidad de la MIR evalúa el diseño general de los objetivos de un programa y la construcción particular de los indicadores que se asocian a cada objetivo que lo compone. En el esquema 1 se muestra la estructura del diagnóstico que se compone por a) el diagnóstico de la calidad del diseño de la MIR que evalúa la construcción de objetivos e indicadores y su relación entre sí a través de la lógica vertical y la lógica horizontal y, b) el diagnóstico de la calidad del diseño de los indicadores que evalúa los principales criterios que todo indicador debe cumplir para medir efectivamente los objetivos del programa.

## Esquema 1. Características principales de la Matriz de Indicadores para Resultados.

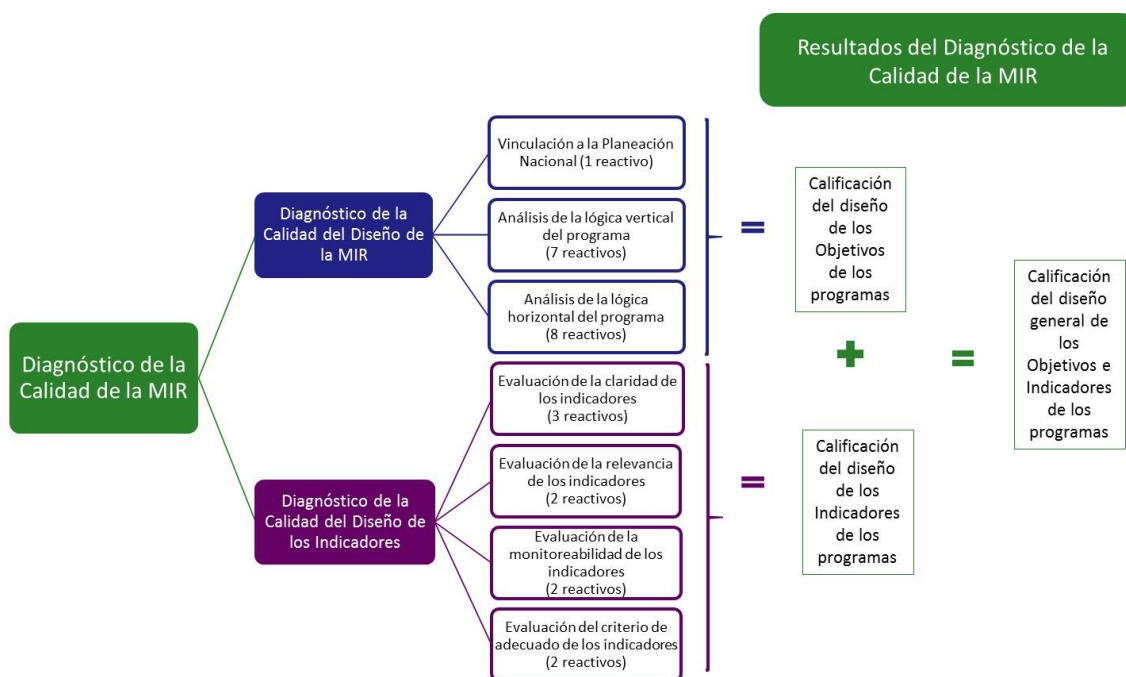


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el análisis de la calidad de la MIR, se han formulado los reactivos necesarios para poder evaluar las principales características que constituyen la calidad en el diseño de la matriz y sus indicadores. El análisis se realiza a partir de un sistema binario, Si/No, de un total de 25 reactivos de los cuales 16 están pensados para la valoración de la alineación del programa con la Planeación Nacional, la lógica vertical y la lógica horizontal mientras que los 9 reactivos restantes evalúan que los indicadores cumplan con los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL: claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuado.

Al aplicar esta Valoración, se obtienen dos productos: la Ficha de Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados y la Ficha de Evaluación de los indicadores. En el esquema siguiente se muestra la estructura de la Valoración y los productos que genera.

## Esquema 2. Estructura y Productos de la Valoración de la Matriz de Indicadores para Resultados.

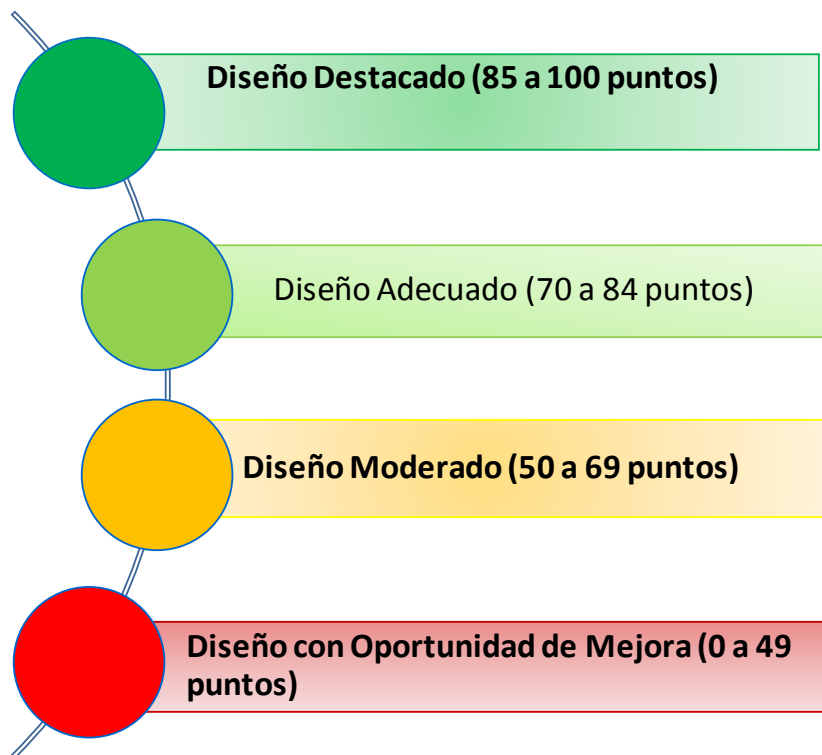


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Al aplicar los reactivos del análisis se obtienen tres tipos de calificación: Calificación general del diseño de los objetivos e indicadores de los programas, Calificación del diseño de los objetivos de los programas y Calificación del diseño de los indicadores de los programas. Para cada una de estas calificaciones se cuenta con un semáforo que se construye a partir de la agrupación de las posibles calificaciones que un programa puede obtener. En el esquema 3, se muestra las características que delimitan la construcción de la semaforización<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> En la Metodología para la aprobación de indicadores de los programas sociales se puede consultar mayor información para la construcción del semáforo. La Metodología se puede consultar en la siguiente [liga:](http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Paginas/Publicaciones-sobre-Evaluacion-y-monitoreo.aspx)  
<http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Paginas/Publicaciones-sobre-Evaluacion-y-monitoreo.aspx>

**Esquema 3.** Construcción de la semaforización del Análisis de la Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados.



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

## **2. Análisis de la Calidad 2016: Examinación de los Resultados**

Los resultados obtenidos en el Análisis de la Calidad de la MIR de los Programas y Acciones de Desarrollo Social (PADS) 2016 son evidencia de la existencia de áreas de oportunidad para la mejora del diseño de las matrices y sus indicadores.

El mejoramiento del diseño es un ejercicio de impacto directo en los programas, el adecuado planteamiento de objetivos y la construcción de indicadores que midan clara y correctamente los resultados por el programa son herramientas que permiten un apropiado monitoreo del desempeño de los Programas y Acciones de Desarrollo Social y en consecuencia, son valiosos elementos que pueden ser empleados en la toma de decisiones por parte de los responsables de cada programa lo que les permite direccionar correctamente las acciones a realizar para alcanzar su objetivos.

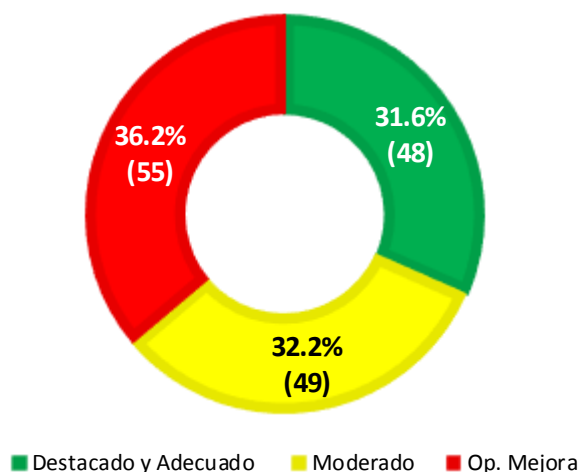
Con la finalidad de resaltar la importancia del mejoramiento del diseño de los PADS en esta sección se presentan los resultados obtenidos, los cuales se dividen en tres apartados estratégicos: 1) análisis de los resultados de la Valoración 2016, 2) análisis de los resultados en el diseño y, 3) análisis de los resultados en el diseño de indicadores.

En el primer apartado se analizan los resultados totales de la valoración de las características que debe cumplir el diseño general de un programa. En el segundo apartado se analiza el diseño de los objetivos y el cumplimiento de la lógica vertical. Por último, en el tercer apartado, se presentan los resultados relacionados al diseño de indicadores y el cumplimiento de la lógica horizontal.

## 2.1 Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores 2016

De acuerdo a los criterios que se explicaron en el numeral anterior, en el gráfico 3 es posible apreciar la calificación del diseño general de los PADS en 2016. De los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social, el 31.6% es decir, 48 programas, se encuentra en el grupo “Destacado y Adecuado”, de este conjunto, 12 programas son destacados y 36 adecuados. El tipo de cambios requeridos para su mejoramiento son complementarios pues se considera que la delimitación de los objetivos y el diseño de sus indicadores cumplen con los criterios establecidos por el CONEVAL.

**Gráfico 3.** Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores, 2016



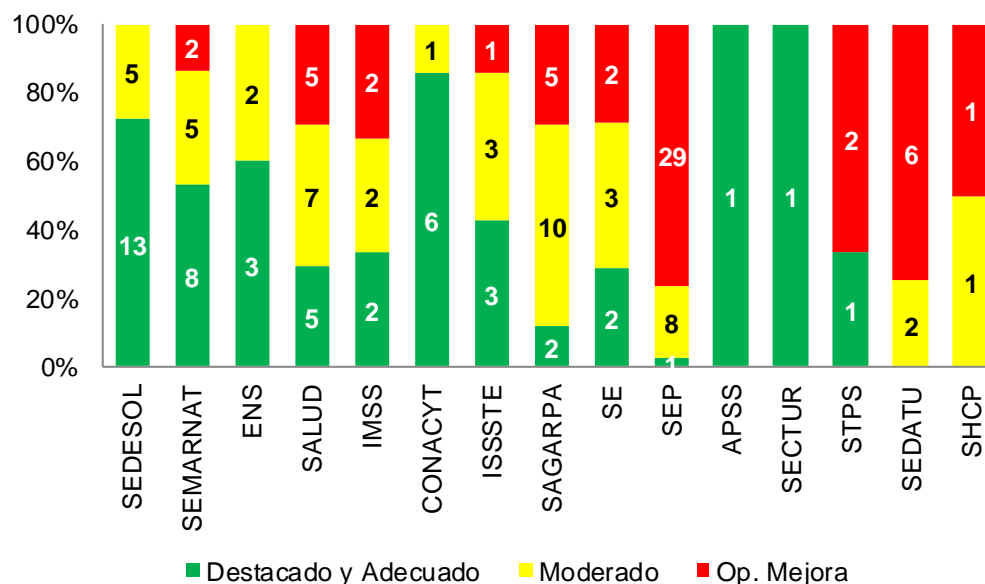
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En semáforo amarillo se encuentran los programas clasificados como “Moderados”, el 32.2% de los PADS (49 programas) se encuentran etiquetados en esta categoría, el tipo de cambios requeridos son intermedios. Por último, en semáforo rojo aparece el 36.2% del total de programas restante, estos se caracterizan por requerir cambios sustanciales pues tanto objetivos como indicadores no cumplen con los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL.

En el gráfico 4 se presentan los resultados de la Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores de los programas clasificados por Dependencias. La Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) es la institución que cuenta con mayor número de programas en clasificación Destacados o Adecuados, 7 y 6 correspondientemente, lo que equivale al 72.2% de la totalidad de sus programas, el 27.8% restante se encuentra clasificado en semáforo amarillo es decir, Moderado. La Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) es la

segunda Dependencia con mayor número de programas en semáforo verde, 6 Adecuados y 2 Destacados, lo que equivale al 53.3% de la totalidad de su programas, el 33.3% son Moderados y solo el 13.3% presentan semáforo rojo, es decir, se etiquetan como programas con Oportunidad de Mejora.

**Gráfico 4.** Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores de los programas por Dependencia, 2016



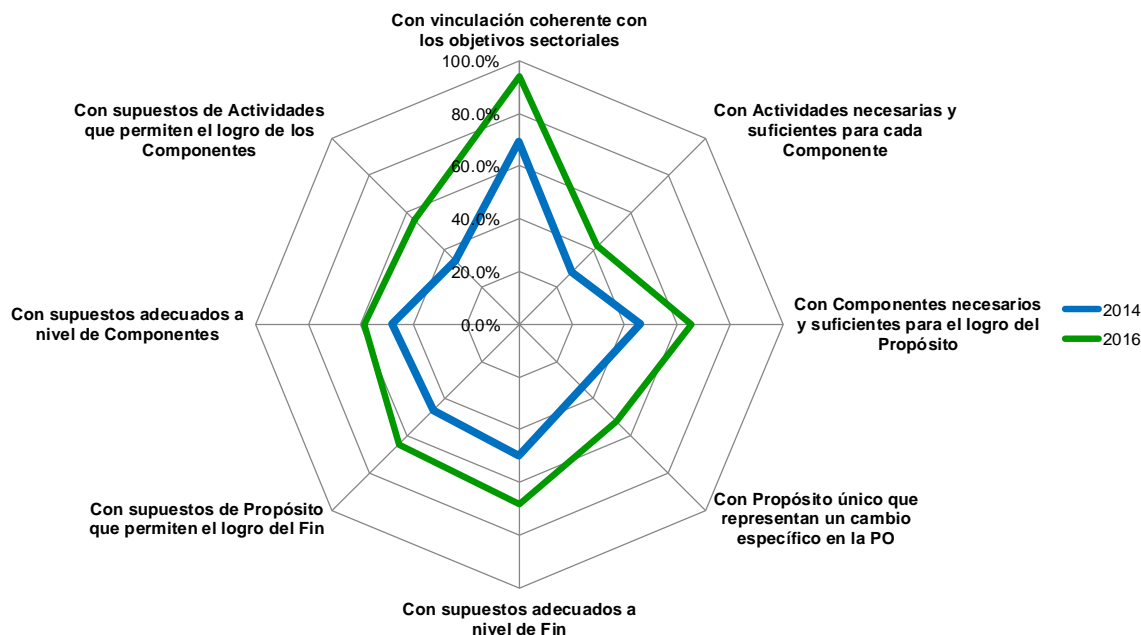
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). es la dependencia con mayor número de programas con semáforo amarillo de modo el 58.8% de sus programas se encuentran en la categoría Moderado, el 28.4% se encuentran en Oportunidad de Mejora y el 11.7% (2 programas) tienen semáforo verde en la categoría Adecuado.

Finalmente, la Secretaría de Educación Pública es la institución que mayor número de programas con semaforización en color rojo presenta pues 29 de sus 38 programas, es decir, el 76.3%, entran en la categoría de Oportunidad de Mejora, lo que implica que estos programas deben mejorar el diseño de sus objetivos y de sus indicadores. El resto de sus programas se encuentran en la categoría Moderado (21.05%) y en la categoría Adecuado (2.63% que equivale a 1 solo programa).

Con la finalidad de profundizar en el análisis de los resultados obtenidos en la valoración del diseño general del programa, en el gráfico 6 se presenta el grado de cumplimiento promedio de cada uno de los aspectos que conforman la lógica vertical.

## Gráfico 5. Cumplimiento promedio de la lógica vertical, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el gráfico superior es visible la mejora en el cumplimiento promedio de los aspectos que conforman la lógica vertical. Los resultados muestran que la vinculación coherente de los programas con los objetivos de los programas derivados con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) es el aspecto con mayor grado de cumplimiento (94.1%), esto implica que los Programas y Acciones de Desarrollo Social se encuentran vinculados a los objetivos de la Planeación Nacional, lo que nos da una idea de la articulación existente con la planeación nacional.

Los aspectos en los que se presentan mayores debilidades en su diseño son: el planteamiento de las actividades del programa (42.1%), la construcción de supuestos a nivel acciones (55.9%) y la formulación del objetivo de nivel objetivo principal del programa (52.0%).

De estos, resulta fundamental que los programas mejoren en la construcción del objetivo de nivel objetivo principal del programa pues en él se debe poder identificar la población objetivo del programa y el cambio o mejora que se espera lograr en ella, esto representa la razón de ser del programa y en la medida que se avance en el cumplimiento de su objetivo se demostrará que los recursos del programa están empleándose con la finalidad de obtener resultados, es el elemento más importante del diseño general de un programa.



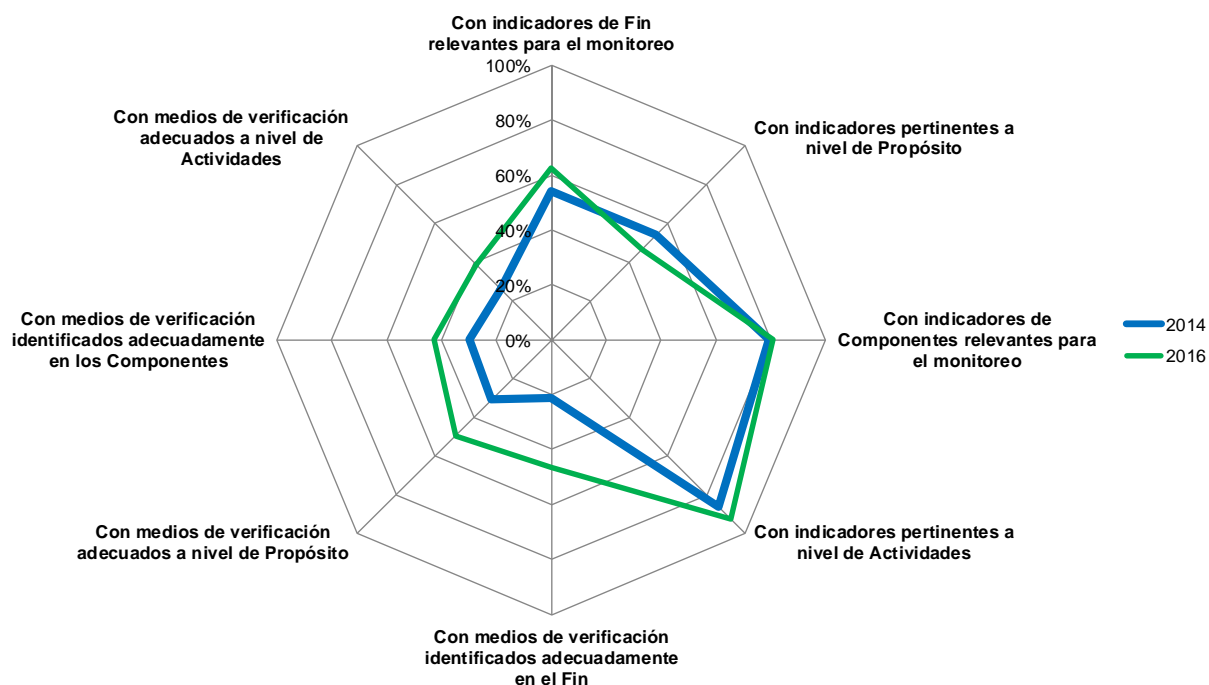
Entre 2014 y 2016 ha habido una clara mejora en el diseño general de los programas. De acuerdo a la información del gráfico 5 el cumplimiento promedio de la vinculación de los programas con los objetivos sectoriales incrementó 25.1 puntos porcentuales. Mejora similar es la que se encuentra en los supuestos a nivel de actividad cuyo porcentaje de cumplimiento incrementó en 21.9%.

Las mejoras menos significativas se encuentran en la identificación de las actividades pues solo aumentó 14.1 puntos porcentuales, así como la formulación de supuestos a nivel de bienes o servicios que entrega el programa (10.6%).

En cuanto a la lógica horizontal de los programas es muy clara la problemática central en la relación entre los objetivos de los programas y el diseño de indicadores: baja relevancia de indicadores a nivel de objetivo principal, es sobresaliente que entre 2014 y 2016 el porcentaje de cumplimiento promedio en la pertinencia de estos indicadores paso del 54% al 47%, de modo que disminuyó 7 puntos porcentuales. En general, al interior de los programas prevalece el uso de indicadores de gestión y la medición de los resultados principales de cada programa está disminuyendo. De acuerdo a la Metodología del Marco Lógico, los indicadores asociados al objetivo principal del programa (propósito) son las herramientas que permiten la medición en el avance y logro en la mejora que el programa espera lograr sobre la población objetivo, si un programa no cuenta con indicadores adecuados que permiten dar cuenta de sus resultados pone en riesgo la asignación presupuestaria, la transparencia y la rendición de cuentas a la ciudadanía.

En cuanto a los medios de verificación, entre 2014 y 2016 la identificación de las fuentes de información para la construcción de los indicadores ha mejorado, mientras que en 2014 el porcentaje de cumplimiento se encontraba entre el 21% y el 31%, en 2016 oscila entre el 39% y el 49%. Esto implica que los medios de verificación se encuentran mejor especificados de modo que es claro cuál es la fuente de origen de la información y cuál es el medio para consultar la información.

**Gráfico 6. Cumplimiento promedio de la lógica horizontal, 2016**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

## **2.2 Calificación del diseño de los objetivos de los programas 2016**

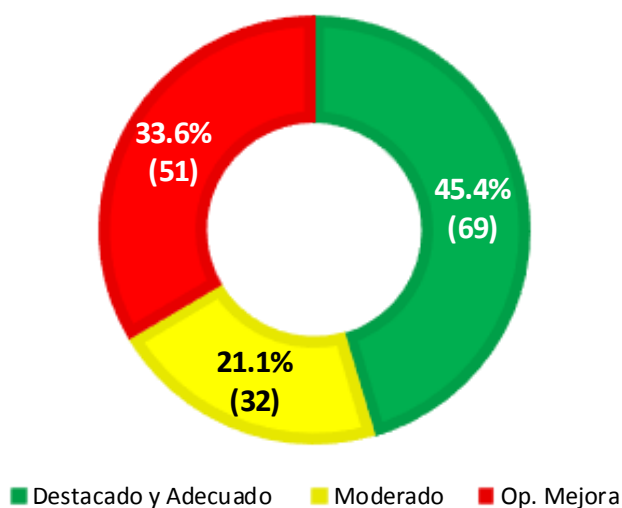
En el diseño de los objetivos de los programas, se evalúa que a través de los diferentes objetivos que conforman un programa sea posible identificar a quién va dirigido, qué pretende solucionar y qué acciones realizará para lograrlo. Estos objetivos se clasifican de la siguiente manera:

- Vinculación coherente del programa con los objetivos sectoriales derivados del Plan Nacional de Desarrollo (Objetivo de nivel de Fin),
- El objetivo principal del programa el cual se caracteriza por ser único y representar un cambio específico en la Población objetivo (Objetivo de nivel Propósito),
- Bienes y servicios necesarios y suficientes que a través de su entrega a la población del programa pueden alcanzar su objetivo principal (Objetivo de nivel Componente),

- Actividades de gestión necesarias para la generación de cada bien y servicio proporcionado por el programa (Objetivo de nivel Actividad).

En términos del diseño de los objetivos, gran parte de los programas se orientan a construir objetivos que permiten identificar las características esenciales que los conforman. En 2016 una mayor proporción de programas se concentra en el semáforo verde de modo que el 45.4% (69 programas) de los programas tienen diseño Destacado y Adecuado; de este total, el 53.6% (37 programas) se encuentran en la categoría Destacado y el 46.3% (32 programas) se encuentran en la categoría Adecuado. Sumado a este grupo, el 21.1% de los Programas y Acciones de Desarrollo Social se encuentran en semáforo amarillo de tal modo que 32 de estos programas requieren realizar cambios intermedios para mejorar la calidad en la construcción de sus objetivos, por lo tanto, es posible considerar que el 66.5% de los programas (101 programas) han diseñado objetivos con calidad que proveen información sustancial de los programas. Los resultados se pueden consultar en el gráfico 7.

**Gráfico 7. Calificación del diseño de los objetivos de los programas, 2016**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

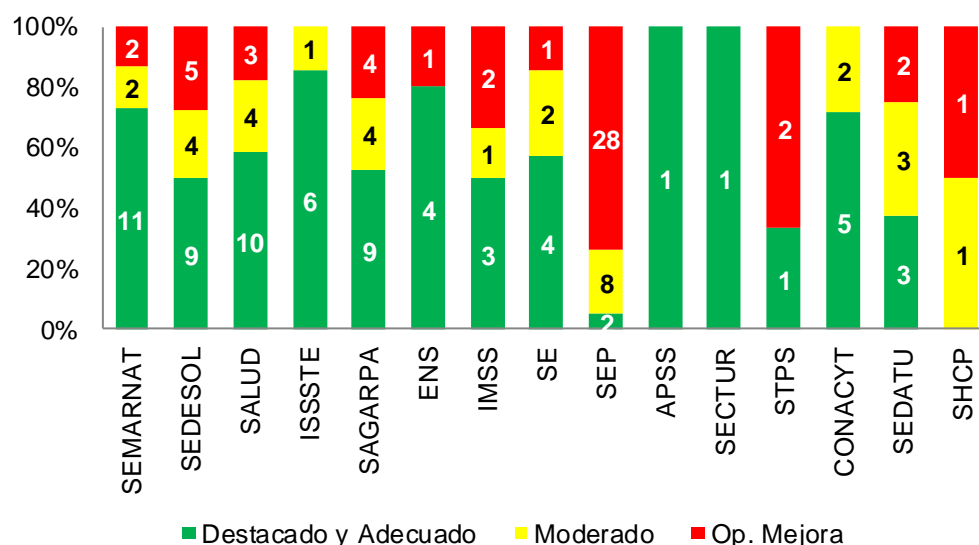
Por último, aunque el segundo grupo con mayor cantidad de programas es el que clasifica a los programas dentro de la categoría Oportunidad de Mejora, toda vez que el 33.6% de los PADS presentan semáforo rojo, se puede afirmar que solo 51 programas del Inventario CONEVAL 2016 requieren de cambios sustanciales para mejorar la herramienta con la que se muestra la funcionalidad del programa; en el análisis de los resultados se identificó que la principal problemática que presentan este tipo de programas es el establecimiento de supuestos para cada

nivel de la MIR y la falta de claridad para definir objetivos de nivel de objetivo principal únicos con un resultado directo sobre la PO.

Para concluir con el análisis de la calificación del diseño de los objetivos de los programas 2016 en el gráfico 8 se muestra la semaforización del diseño de los programas por Dependencia. Al igual que en la Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores de los programas, en lo que respecta a la calidad en el diseño de objetivos, la SEMARNAT y la SEDESOL son las instituciones que mayor número de sus programas se encuentran dentro de la semaforización en color verde. Mientras la SEMARNAT cuenta con 11 programas en verde (9 Destacados y 2 Adecuados), es decir 73.8%, la SEDESOL tiene 9 programas con diseño valorado como Destacado o Adecuado (8 y 1 correspondientemente) lo que equivale al 50% de sus programas.

Se debe hacer mención especial de la Secretaría de Salud y la SAGARPA que igualmente se caracterizan por que la mayor proporción de sus programas se encuentran semaforizados en verde. En la Secretaría de Salud el 58.8% de los programas requieren de cambios complementarios para mejorar su diseño pues entran dentro de la categoría Destacada y Adecuado. Por su parte, en la SAGARPA 9 de sus 17 programas (52.9%) entran dentro de esta categoría.

**Gráfico 8. Calificación del diseño de los objetivos de los programas clasificados por Dependencia, 2016**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el semáforo amarillo del diseño de objetivos, la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) y la Secretaría de Economía (SE), son las dependencias que tienen la mayor proporción de programas dentro de esta

categoría. El 37.5% de los programas de la SEDATU y el 28.6% de los programas de la SE se encuentra en la categoría Moderado. Otras dependencias que términos relativos se constituyen principalmente por programas con una MIR en semáforo amarillo son la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), cuya proporción equivale al 50% y 37.5% correspondiente. Sin embargo, en el caso de la SHCP, esta dependencia solo coordina dos programas sociales de modo 1 de ellos se encuentra en semáforo amarillo; en el caso de CONACYT esta dependencia cuenta con 8 programas de modo que dicho 37.5% equivale a 3 de sus programas.

En la última categoría, Oportunidad de Mejora, la SEP cuenta con el mayor número de programas en semáforo rojo pues 28 de sus 38 programas, es decir el 73.7% se encuentran dentro de esta categoría. La Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) es la segunda dependencia con la mayor proporción de programas con semáforo rojo en el diseño de sus matrices pues el 66.7% de sus programas presentan esta categoría, sin embargo, en términos absolutos el número es pequeño en comparación de la SEP, pues de los 3 programas coordinados por la STPS 2 requieren hacer cambios significativos en el diseño de sus matrices.

Los resultados del análisis del diseño de los objetivos de los programas que conforman el Inventario CONEVAL 2016 nos permite identificar a grandes rasgos, los siguientes retos:

- Es necesario continuar fortaleciendo el enfoque de resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social pues aún resta un 48% de cumplimiento promedio para que el 100% de los PADS se encuentren orientados a resultados a través de la formulación de objetivos con problemáticas únicas y claras sobre la PO. Es decir, es necesario que los programas definan con claridad su objetivo central y que este apunte a conseguir resultados.
- A pesar de que las acciones y gestiones que se realizan no tienen la misma relevancia que el objetivo principal del programa, la construcción de sus acciones deben cumplir con los criterios que establece la Metodología del Marco Lógico, de modo que se identifiquen al menos las tres principales que realiza cada programa para la generación de los bienes y/o servicios que entregará a la población objetivo. Esto permitirá contar con elementos mínimos que den certeza sobre el diseño de un programa y saber si lo que hace en el día a día al final tendrá una repercusión en los resultados alcanzados.

- La SEP es la principal dependencia que debe incrementar las labores de mejora del diseño general de los programas, pues 28 de los que coordina no cuentan con lógica vertical de tal forma que los objetivos plasmados en cada matriz no guardan coherencia entre sí.

### **2.3. Calificación del diseño de los indicadores de los programas 2016**

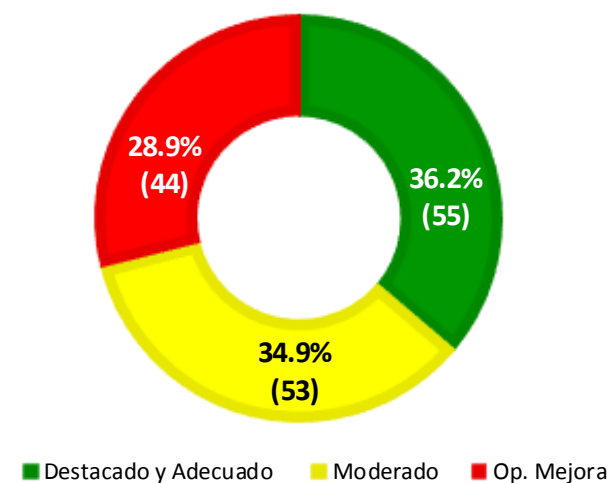
En el diseño de los Indicadores se evalúa que cada uno de ellos cumpla con cuatro criterios mínimos: a) claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuado. Si los indicadores de un programa cumplen con estas características entonces la relación que existe entre cada uno de los objetivos y los indicadores con los que se monitorea su cumplimiento se fortalece pues los indicadores miden de manera adecuada el avance en los objetivos y proveen de información de calidad.

Específicamente en el diagnóstico de la calidad del diseño de los indicadores se evalúa que estas herramientas de monitoreo cumplan con los siguientes criterios:

- **Claridad:** Con este criterio se evalúa que los indicadores estén contruidos lógicamente y que sus elementos como nombre, definición y método de cálculo tengan congruencia entre sí.
- **Relevancia:** Este es uno de los criterios fundamentales que todo indicador debe cumplir, a través de él se verifica que los indicadores asociados a los objetivos que conforman cada programa proporcionen información sustantiva; este criterio es la base para la obtención de información de calidad,
- **Monitoreabilidad:** A través de los Medios de verificación debe ser posible identificar los rasgos genéricos de las fuentes de información que sustentan la construcción de los indicadores, tales como el nombre de la fuente de la que se extraen los datos para su medición, la liga de acceso o bien el área que dentro del programa gestiona dicha información.
- **Adecuado:** Este criterio evalúa la definición de la línea base y las metas de modo que existe una relación congruente en su planteamiento.

En el diagnóstico de la calidad del diseño de los indicadores se observa que los resultados tienen una tendencia similar a los obtenidos en diagnóstico de la calidad del diseño de los objetivos. En el gráfico 9 se muestra la clasificación de los 152 PADS respecto al diseño de indicadores.

### Gráfico 9. Calificación del diseño de los indicadores de los programas, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

El 36.2% de los Programas y Acciones de Desarrollo Social cuentan indicadores que cumplen con los criterios de relevancia y establecimiento de medios de verificación. Este porcentaje se encuentra conformado por 26 programas en la categoría Destacado y 29 en la categoría Adecuado que en total suman 55 PADS. En semáforo amarillo se encuentran 53 programas que equivale al 34.9% de los PADS mientras que el 28.9% restante (44 programas) se encuentran en semáforo rojo, es decir, en Oportunidad de Mejora.

Este comportamiento responde principalmente al nivel de relevancia y pertinencia de los indicadores de bienes o servicios entregados y de acciones. El mayor nivel de cumplimiento promedio de los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL se concentran a nivel bienes o servicios (Componentes) y acciones (Actividades). El gran número de indicadores asociados a ambos niveles de objetivos. incrementan el número de programas con semáforo verde en cuanto al diseño de indicadores, tal y como se mostró en el gráfico 1 (Estructura del Listado de Programas y Acciones de Desarrollo Social del CONEVAL), de los 2,231 indicadores existentes en 2016, 946 corresponden al nivel de actividad y 722 al nivel de bienes o servicios, en conjunto equivalen al 74.7% de la totalidad de los indicadores.

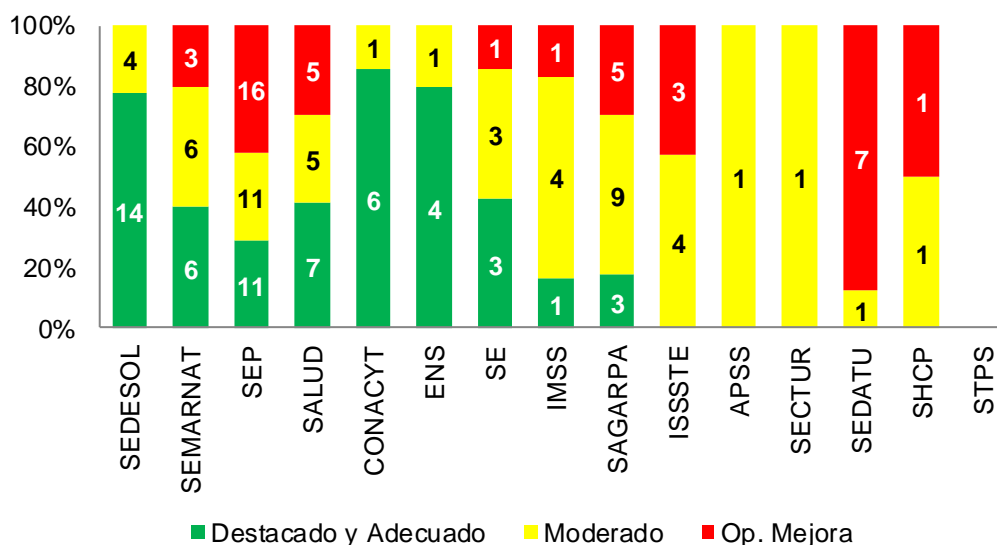
Al interior de las Dependencias que coordinan Programas y Acciones Sociales la SEDESOL encabeza el listado de instituciones que cuenta con programas que tienen indicadores que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL; de los 14 programas que se encuentran en semáforo verde y que



equivalen al 77.8% de sus programas, 9 se encuentran en la categoría Destacado y 5 en la categoría Adecuado.

En términos relativos, dependencias como CONACYT y los programas de las Entidades no Sectorizadas (La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y el Instituto Nacional de las Mujeres) presentan el mayor porcentaje de programas con semáforo verde (85.7% y 80% correspondientemente).

### Gráfico 10. Calificación en el diseño de los Indicadores 2016 por Dependencia



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Además del Programa IMSS-Prospera y la Secretaría de Turismo que coordinan, cada una, 1 programa social y que en ambos casos se encuentra dentro de la semaforización en color amarillo, el IMSS, la SAGARPA y la SE son las dependencias con mayor proporción de programas clasificados en la categoría Moderado. En el IMSS el 66.7% de los programas requieren de cambios intermedios en el diseño de sus indicadores mientras que dentro de la SAGARPA y la SE este porcentaje equivale al 52.9% y 42.9%.

Hasta aquí, los resultados obtenidos con la calificación del diseño de los indicadores de los programas muestra que:

- En cuestión de indicadores, los programas deben mejorar el diseño de los indicadores de resultados a nivel de objetivo principal del programa, pues una gran parte de estos no mide de manera relevante el avance en el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran asociados.

- A pesar que la identificación de los medios de verificación muestra una mejora significativa respecto 2014, es necesario que se continúe trabajando para contar con medios de información claros que permitan tener acceso público y completo a los datos empleados en la construcción estimación de los indicadores.
- Aunque la mayoría de los programas se encuentran en semáforo verde y amarillo, dependencias como SEP y SEDATU deben mejorar el diseño de sus indicadores de modo que cumplan con los criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuado.

## 2. Evolución histórica de la calidad en el diseño de los objetivos e indicadores de los programas

Desde el año 2008 el CONEVAL se encarga de realizar el Monitoreo de los Programas y Acciones de Desarrollo social así como el Diagnóstico de la calidad de la MIR que se realizar cada dos años.

A lo largo del tiempo, el número de programas con MIR ha ido modificándose. En el inicio de la implementación de del diseño de objetivos e indicadores para el monitoreo y evaluación de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, los únicos programas coordinados por el CONEVAL eran aquellos con modalidad “S” y “U” (Programas), los cuales entregan recursos para el logro de sus objetivos. Conforme se intensificó el uso de la MML, se incorporaron al listado de programas coordinados por el CONEVAL los que tuvieran modalidad “B” y “E” (Acciones), específicamente aquellos a que a través de la entrega de bienes o servicios logran tener impacto en el ámbito social.

**Gráfico 11.** Evolución histórica de los Programas y Acciones del Desarrollo Social coordinados por el CONEVAL.



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

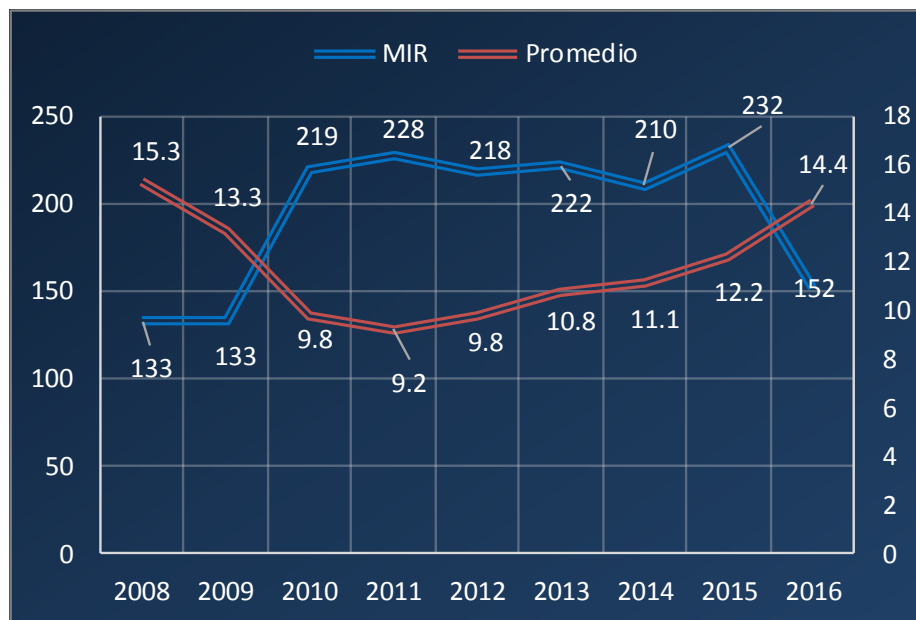
\*En 2008 la cifra de 133 programas corresponde a solo aquellos programas de modalidad “S” y “U” que en aquel año diseñaron por primera vez los objetivos e indicadores pertinentes para su monitoreo.

En el gráfico 11 es posible observar la evolución de los PADS coordinados por el CONEVAL que a lo largo del periodo 2008 – 2016 han contado con objetivos e indicadores para su monitoreo y evaluación. En 2008 se inició con el diseño y registro de 133 matrices: 112 pertenecientes a programas con modalidad “S” y 21 de programas con modalidad “U”; a partir de 2010 el inventario de programas aumentó por la incorporación de las “Acciones Sociales”, de modo que en dicho año existían 219 MIR de programas y acciones sociales: 158 programas (modalidad “S” y “U”) y 61 acciones (modalidad “B” y “E”). En términos porcentuales, este incremento equivale a 64.7%.

El segundo gran cambio en la estructura de los PADS se dio entre 2014 y 2016. En el grafico anterior se muestra como en este periodo el número de Programas y Acciones de Desarrollo Social presentó una disminución del 34.5% pues de 232 programas en 2014 (año con mayor número de programas), el listado CONEVAL se redujo a 152 como resultado de la reingeniería del gasto público que implicó la fusión, escisión, eliminación y creación de programas.

Así como el número de programas con MIR coordinados por el CONEVAL se ha modificado a lo largo del tiempo, igualmente lo ha hecho el número de indicadores; en el gráfico 12 se muestra el comportamiento del promedio de indicadores por programa año con año desde 2008.

**Gráfico 12. Promedio de indicadores por programa 2008-2016**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Como se mostró en el gráfico 11 el número de programas coordinados por el CONEVAL disminuyó 34.5% entre 2014 y 2016, sin embargo contrario a este comportamiento, el número promedio de indicadores por programa se ha incrementado. En 2015 existían 12.2 indicadores por programa y en 2016 este promedio ha aumentado dos puntos porcentuales de modo que actualmente se ubica en 14.4 indicadores. Con este incremento, en 2016 cada programa tiene, en promedio, 2 indicadores más que en 2015.

Mientras que el promedio más alto se presentó en 2008 cuando se comenzó con la implementación de la MML (15.3 indicadores por matriz), el nivel más bajo se encuentra registrado en 2011 (9.2 indicadores por matriz), año en el que CONEVAL coordinó 228 matrices.

El incremento en el número de indicadores promedio por programa en el 2016 responde al incremento del número de indicadores de gestión. En el gráfico 13 se muestra la evolución de los indicadores por nivel en el periodo 2008-2016; en este gráfico es posible observar cómo en este año la proporción de indicadores de resultados disminuyó y la proporción de indicadores de gestión aumentó.

A pesar de la gran relevancia que tienen los indicadores de resultados para medir los avances en el cumplimiento de los objetivos de cada programa, en 2016, estos indicadores representan solo 25.1% de la estructura de los indicadores, lo que los sitúa en el segundo nivel más bajo desde la implementación de la MIR.

Por su parte, los indicadores de gestión representan el 42.4% de los indicadores en 2016, lo que implica un aumento de 2.94 puntos porcentuales respecto de 2015, colocándose así como el nivel histórico más alto por encima de la cifra alcanzada en 2013 (41.3%). Este incremento responde al mayor número de indicadores de nivel Actividad. Cabe mencionar que los indicadores relacionados a los bienes y servicios aumentaron en 2.3 puntos porcentuales.

### Gráfico 13. Evolución de indicadores por nivel 2008-2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

A pesar de los cambios realizados en la estructura de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, de sus objetivos e indicadores, una fracción de éstos ha prevalecido en el tiempo. En el periodo 2008-2016, 28 programas se mantenido en listado de los PADS del CONEVAL. En el periodo 2010-2016 son 60 los programas que han permanecido a lo largo del tiempo.

Con la finalidad de presentar la evolución histórica de la calidad del diseño de los objetivos e indicadores de los programas que han conformado el inventario de CONEVAL, se toman ambos periodos para analizar el comportamiento en la semaforización de los diferentes aspectos evaluados en el diagnóstico.

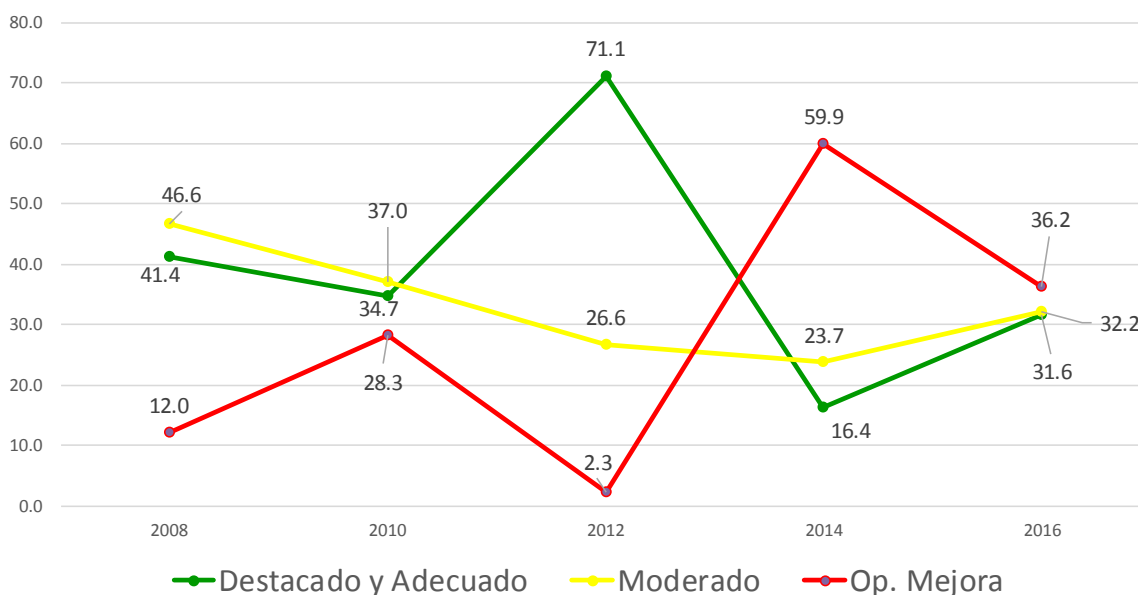
## 2.1. Evolución de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, 2008-2016

Como se ha mencionado a lo largo del documento, el CONEVAL realiza de manera bienal el Diagnóstico de la Calidad de las MIR teniendo hasta la fecha 5 periodos de análisis.

Realizando un comparativo de la calificación del diseño general obtenida en cada año en que se realizó la el diagnóstico, se observa que en 2012 se alcanzó el mayor nivel de programas con semáforo verde de modo que el 71.1% de los programas vigentes entraban dentro de la categoría Destacado o Adecuado. Sin embargo, en 2014 esta proporción cayó y alcanzó su nivel más bajo registrando el 16.4% de los programas vigentes en dicho año con semáforo verde mientras que la proporción de programas en Oportunidad se incrementó fuertemente y alcanzó el 59.9% del total. (Gráfico 14)

Ya en 2016 se puede apreciar una mejora en el diseño general pues la proporción de programas en la categoría Destacado y Adecuado alcanzó el 31.6% mientras que los programas con Oportunidades de Mejora disminuyeron representando así el 36.2% de los programas en el año actual. Cabe mencionar que los niveles alcanzados en 2016 son muy similares a los obtenidos por las matrices en 2010.

**Gráfico 14. Comparativo de la Calificación del Diseño General de los objetivos e indicadores de los Programas, 2008-2016**



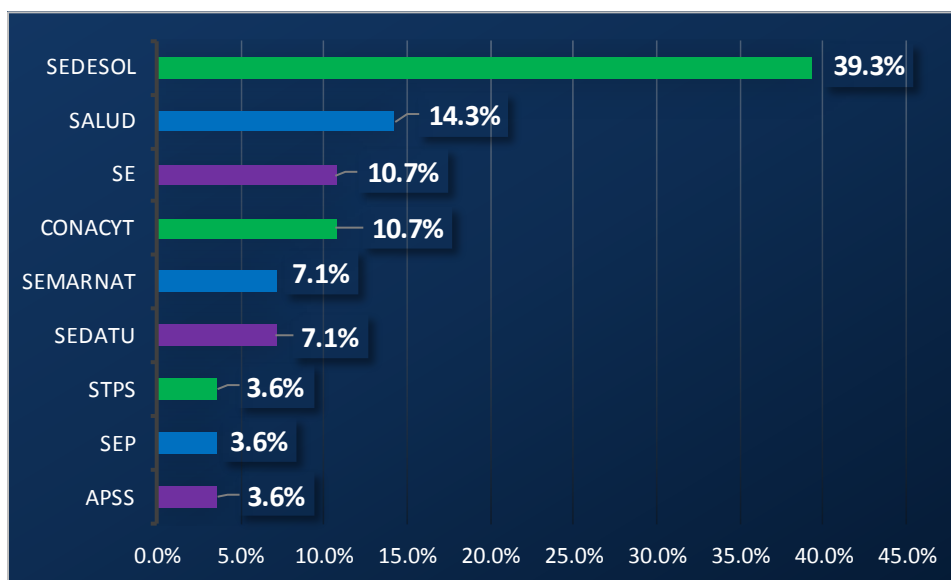
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Históricamente se tiene registro de que en el periodo 2008-2016, 28 programas han sido constantes en el tiempo y han logrado tener seguimiento en dicho periodo. En el gráfico 15 se muestra la distribución de estos 28 programas entre las diferentes Dependencias coordinadoras.

La Dependencia con mayor número de programas es la SEDESOL, de los 28 programas que han prevalecido en el periodo 2008-2016, el 39.3% (11 programas) pertenece a esta Secretaría. El segundo caso que sobresale es la Secretaría de Salud, pues el 14.3%, es decir, 4 programas, son coordinados por dicha Dependencia.

Por su parte, el CONACYT y la SE tienen, cada una, el 10.7% de los programas de modo que en conjunto 6 programas son coordinados por estas Dependencias.

**Gráfico 15.** Distribución de los Programas Sociales que han permanecido en el periodo 2008-2016



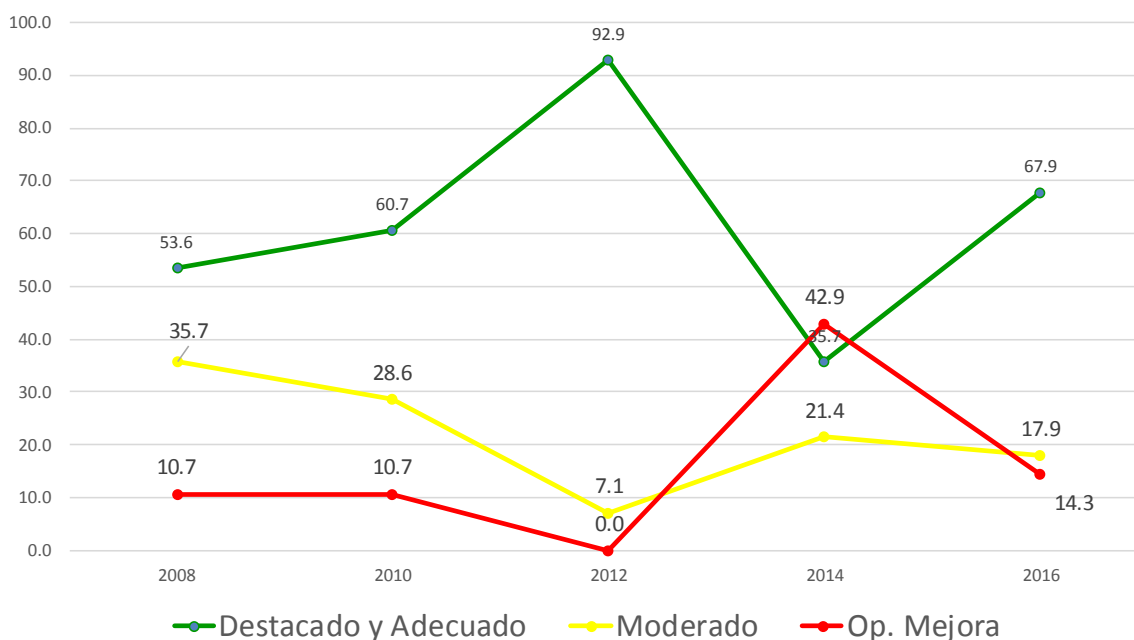
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Entre las Dependencias con una menor proporción de estos 28 programas se encuentra SEMARNAT y SEDATU, ambas con el 7.1% (2 programas cada una); la STPS, la SEP e IMSS-Prospera tienen el 3.6% (1 programa cada una).

Con la finalidad de analizar el comportamiento de estos 28 programas, en el gráfico 16 se presenta la calificación total de este conjunto.



**Gráfico 16.** Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores de los programas que prevalecen en el periodo 2008-2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En este gráfico es posible apreciar que la evolución de los programas en la categoría Destacado y Adecuado presentan el mismo comportamiento observado en el gráfico 14. En 2012 el 92.9% de estos programas se encuentra en semáforo verde y el 7.1% restante en amarillo, debe subrayarse que en este año ningún programa se encontró en Oportunidad de Mejora. En 2014 esta estructura cambia significativamente el 42.9% de los programas se encuentra en semáforo rojo, el 35.7% semáforo verde y el 21.4% restante semáforo amarillo, es probable que este corte tenga respuesta en el cambio de administración y los modificaciones normativas realizadas posteriormente.

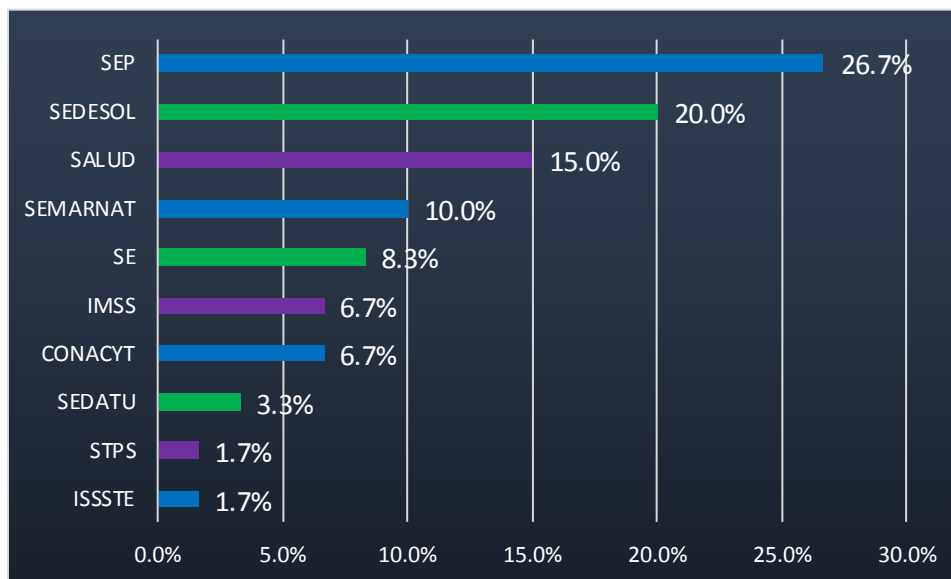
En 2016 nuevamente los programas clasificados como Destacados y Adecuados representan el mayor número de programas (67.9%). Se debe destacar que en este año, el 17.9% de este conjunto cuenta con semáforo amarillo y el 14.3% semáforo rojo, esto último es de gran relevancia pues se acerca a los niveles mínimos obtenidos entre 2008 y 2012, lo que implica que estos programas han trabajado en la mejora de sus objetivos e indicadores.

## 2.2. Evolución de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, 2010-2016

En el segundo periodo de análisis, 2010-2016, son 60 programas los que han presentado continuidad y por lo tanto seguimiento. En el gráfico 17 se muestra la distribución de estos programas entre las diferentes dependencias que coordinan programas sociales.

Contrario al comportamiento presentado entre 2008 y 2016, la SEP es la dependencia con la mayor proporción de programas que tienen continuidad, del total el 26.7%, es decir, 16 programas, pertenecen al sector de educación. La SEDESOL por su parte, presenta un disminución en términos porcentuales de la proporción de programas coordinados y que tienen continuidad en el tiempo; mientras que en el periodo 2008-2016 esta proporción representaba el 39.3%, en el periodo 2010-2016 esta proporción disminuyó a 20%, sin embargo, en términos absolutos la SEDESOL cuenta con un programa más pues en este corte de tiempo cuenta con 12 programas. La Secretaría de Salud (15%) y la SEMARNAT (10%)

**Gráfico 17.** Distribución de los Programas Sociales que han permanecido en el periodo 2010-2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

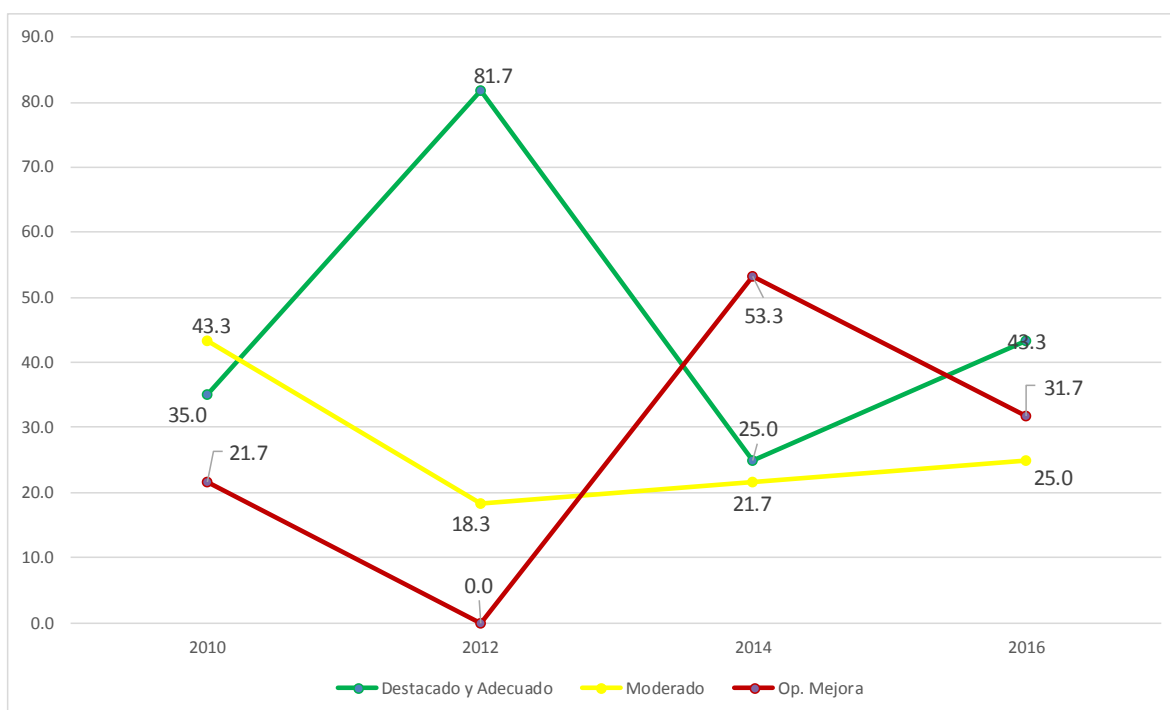
En menor proporción se encuentran la SE con el 8.3% (5 programas), el IMSS y el CONACYT ambos con el 6.7% que en conjunto suman 8 programas, la SEDATU (3.3%) y finalmente la STPS y el ISSSTE cada uno con 1.7%.

Se debe resaltar que en este grupo de programas es claramente identificable la principal problemática que llevó en 2014 a la caída de la Calificación Total. En el

gráfico 18 es posible apreciar como en 2012 prevalece la semaforización de color verde en los Programas y Acciones de Desarrollo Social, en este grupo en particular esta clasificación abarca el 81.7% de los programas, mientras que el resto se clasifica en el semáforo amarillo (18.3%).

En 2014, de tener cero programas en Oportunidad de Mejora, esta categoría abarcó el 53.3% de los PADS que prevalecen en el periodo 2008-2016, situando a los programas Destacados y Adecuados en 25%.

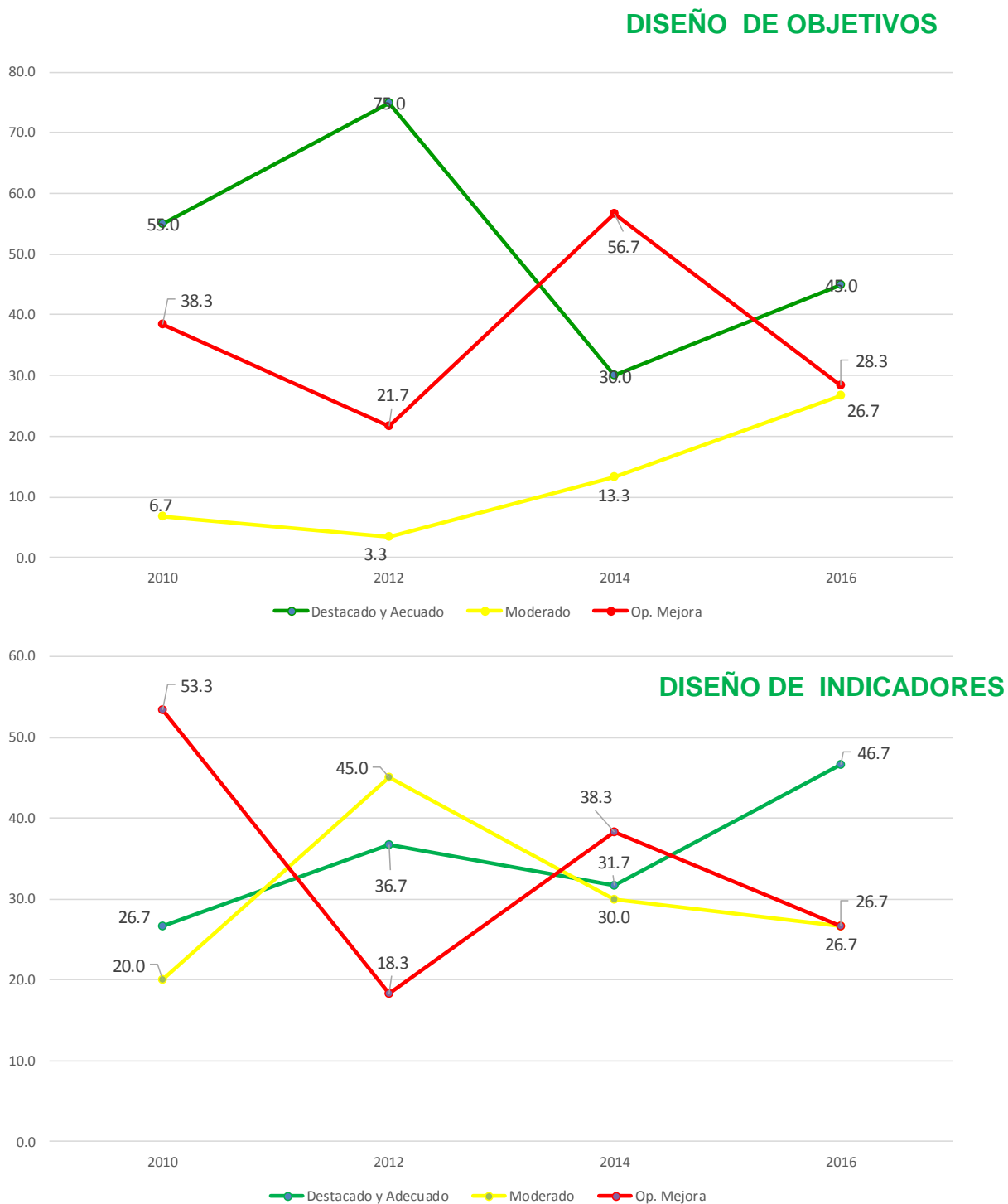
**Gráfico 18.** Calificación del diseño general de los objetivos e indicadores de los programas que prevalecen en el periodo 2008-2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Hasta aquí la dinámica es completamente semejante a la observada en el gráfico 14, si hacemos un comparativo entre las calificaciones alcanzadas en el diseño del programa y el diseño de indicadores se observa claramente que en 2012, la calidad en el diseño de las matrices de estos 60 programas permitió paliar el efecto de los problemas para la construcción de indicadores, sin embargo, en 2014 la disminución en la calidad en el diseño de objetivos de los programas se suma al incremento de las dificultades para la construcción de indicadores que se relacionen de manera pertinente y relevante a sus objetivos.

**Gráfico 19.** Comparativo de la Calificación en el diseño de objetivos del programa y la Calificación en el diseño de indicadores de los programas que prevalecen en el periodo 2008-2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el gráfico 19 se muestra la comparación entre las calificaciones obtenidas en el diseño de objetivos y de indicadores. En 2012 hubo un claro aumento de programas que mejoraron la calificación del diseño de sus objetivos, entre 2010 y 2012 esta proporción pasó del 55% al 75% es decir, el número de programas con semáforo verde aumentó 20 puntos porcentuales. Igualmente en 2012 la proporción de programas con Oportunidad de mejora en el diseño de indicadores disminuyó 35 puntos porcentuales pues en 2010 se registró el mayor número de programas con semáforo rojo en lo que a indicadores se refiere. En conjunto ambas condiciones permitieron que en 2012 no hubiera programas semaforizados en rojo en la Calificación Total.

Las condiciones son diferentes en 2014 pues tanto la calidad en el diseño de los programas a través del planteamiento de objetivos y supuestos cayó, de igual modo lo hizo la calidad en la construcción de los indicadores y sus medios de verificación. Los programas que tuvieron semáforo rojo en su diseño representaron el 56.7% mientras que los programas con el mismo semáforo pero en diseño de indicadores el 38.3% de la totalidad de los programas.

En 2016 a pesar de la reingeniería del gasto, este grupo de 60 programas logro avanzar en el cumplimiento de los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL para valorar a una matriz como Destacada o Moderada. En términos del diseño el 45% de los programas lograron obtener semáforo 46.7% realizó lo mismo en términos de indicadores.

La evolución de estos programas muestra que se busca el mejoramiento de la Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, lo que permite contar con mejores elementos para el monitoreo y evaluación de los programas.

### 3. Consideraciones Finales

El diseño de objetivos e indicadores como una herramienta para el diseño, planificación, monitoreo y evaluación de los Programas y Acciones de Desarrollo Social requiere ser valorada y calificada para poder identificar todos aquellos aspectos que conlleven a su mejora. Contar con objetivos e indicadores claros que cumplan con los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL permite proporcionar información pertinente y adecuada sobre los resultados de cada programa.

Este año, el diagnóstico de la calidad de las MIR mostró que el 31.6% de los PADS cuentan con una calificación Destacada o Adecuada, mientras que el 36.2% se encuentra en semáforo rojo y el 32.2% en semáforo amarillo; estas dos últimas categorías contienen (en conjunto) al 68.4% de los PADS de modo que 104 programas deben mejorar la calidad en diseño de sus matrices.

El aspecto que mostró mejores resultados fue la construcción de objetivos pues 69 programas cuentan con semáforo verde (45.4%). El aspecto relacionado a la construcción de indicadores por su cuenta, presenta 55 programas semaforizados en verde (36.2%) y 97 que se encuentran en Moderado o con Oportunidad de mejora. La diferencia entre los programas Destacados y Adecuados en relación al diseño de objetivos e indicadores es de 9.2 puntos porcentuales.

Las principales problemáticas identificadas en el diseño de objetivos e indicadores de los programas son las siguientes:

#### **a) Diseño de objetivos**

- Problemas para la definición del objetivo principal del programa. Esto se caracteriza por no contar con un objetivo único que busque dar solución a una solución en específico de la población objetivo del programa. Esto representa un grave problema pues el objetivo principal representa la finalidad y razón de ser del programa.
- Poca claridad para establecer los objetivos a nivel de actividad. Se debe recordar que a este nivel se enlistan todas aquellas gestiones necesarias para que el programa pueda generar y entregar los bienes y/o servicios que ofrece. Si el programa no establece correctamente dichas actividades, entonces no será posible cumplir con la lógica vertical de la matriz.
- Definición de supuestos a nivel actividad. En conjunto, la identificación de las actividades del programas y los supuestos asociados a este nivel, permitirán que el cumplimiento de los objetivos de entregas de bienes o servicios, si desde la parte inferior de la matriz no se cuentan con bases sólidas no se podrá cumplir el objetivo principal.

***b) Diseño de indicadores***

- La problemática principal se encuentra en la construcción de los indicadores de resultados asociados al objetivo principal de cada programa. Existe una clara tendencia a incrementar el uso de indicadores de gestión y de bienes y servicios, sin fortalecer el diseño de los indicadores que dan cuenta de los resultados principales del programa.
- Finalmente, aunque se ha avanzado en la definición de los medios de verificación resulta necesario que los programas incluyan las características principales de las fuentes de información que se pueden consultar para extraer los datos de consulta y estimación de los indicadores. Entre las características que un medio de verificación debe cumplir se encuentran las siguientes: Nombre del documento o sistema donde se encuentra la información, liga de acceso o nombre del Área que dentro del programa gestiona los datos, así como la frecuencia con la que se obtiene y con que se puede disponer de la información.