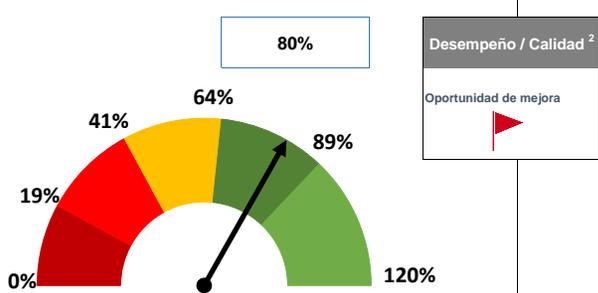
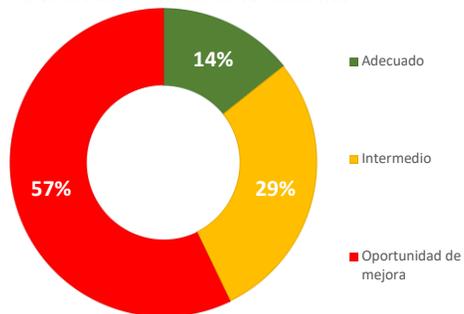


Resumen del programa

Porcentaje de avance promedio de los indicadores ¹



Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio

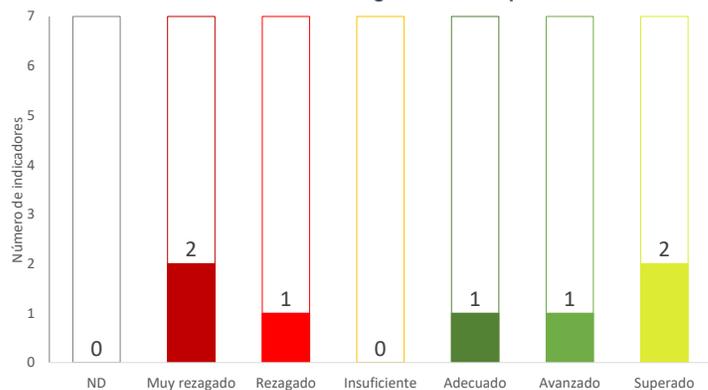


Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 80%, el cual, se considera "Adequado".

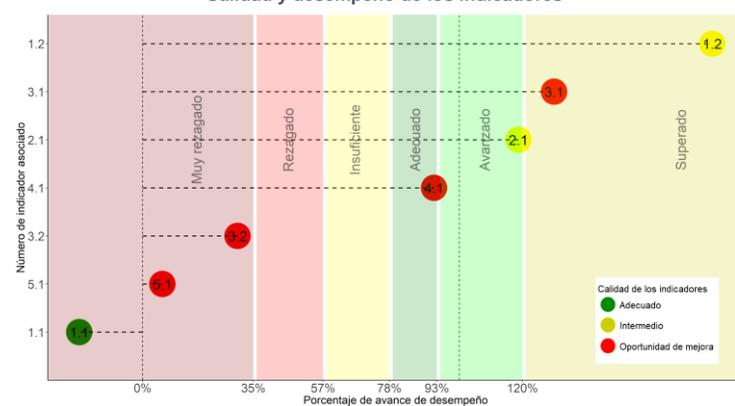
El 43% de los indicadores presentan una calidad intermedia o adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que alrededor del 57% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores ³



De los 7 indicadores, 3 presentan un desempeño rezagado o muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplimiento de la meta al finalizar el sexenio se considera baja. Por otro lado, 2 indicadores ya superaron la meta sexenal.

El indicador 1.1, que es el único de calidad "Adeuada", presenta un avance negativo. Por otro lado, de los indicadores con mejor desempeño, 2 presentan una calidad "Intermedia" y hay 1 indicador que presenta "Oportunidad de mejora" en su calidad.

¿En qué hubo mejoras?



En 2017, la tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero se ubicó en 3.3%, es decir, por arriba de lo programado en 2018 (3.0%).

El volumen de producción con cobertura de riesgos de mercado superó por casi 4 puntos porcentuales la meta planteada al inicio de la Administración.

Retos a 2018



No sólo no se logró aumentar la participación de la producción nacional en la oferta del total de los granos básicos, sino que ésta disminuyó en 3.6 puntos porcentuales.

En 2016, el rendimiento de maíz en áreas de temporal se ubicó en 2.3%, apenas 0.04% por arriba de lo que se presentó en 2012.

Información general de los indicadores

Objetivos	5	Nombre del indicador	7	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño ⁴	Calidad ⁵
1. Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria		1.1 Participación de la producción nacional en la oferta total de los principales granos y oleaginosas (maíz, trigo, frijol, arroz, sorgo y soya)		Gestión	Anual	63.00	59.40	2017	75.00	-30.00%	15.6	Muy rezagado	●
		1.2 Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero		Resultados	Anual	59,753.00	85,196.00	2017	62,944.00	797.34%	Cumplido		Superado
2. Impulsar modelos de asociación que generen economías de escala y mayor valor agregado de los productos del sector agroalimentario.		2.1 Tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero		Resultados	Anual	1.40	3.30	2017	3.00	118.75%	Cumplido	Avanzado	●
3. Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos		3.1 Volumen de producción con cobertura de riesgos de mercado del total de la producción comercializable elegible		Gestión	Anual	81.00	91.60	2016	88.00	151.43%	Cumplido	Superado	●
		3.2 Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta		Resultados	Anual	51.00	51.30	2017	52.00	30.00%	0.7	Muy rezagado	●
4. Impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del país		4.1 Índice de eficiencia en el uso del agua (Ahorro de agua por hectárea de riego tecnificado versus riego no tecnificado)		Resultados	Anual	100.00	122.10	2017	124.00	92.08%	1.9	Adecuado	●
5. Contribuir a erradicar la carencia por acceso a la alimentación		5.1 Rendimiento de maíz en áreas de temporal		Gestión	Anual	2.26	2.30	2016	2.90	6.25%	0.6	Rezagado	●

Conclusiones

Sugerencias

• Existen avances importantes en el aumento de la productividad en el sector agropecuario y pesquero.

• Se considera que quedan retos pendientes en cuanto a aumentar la participación de la producción nacional en la oferta de granos básicos, y en aumentar el rendimiento de maíz en áreas de temporal.

• En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa con oportunidad de mejora.

• Se estima que 4 indicadores alcancen su meta al finalizar el sexenio.

• El único indicador que presenta calidad adecuada, probablemente no logre su meta.

• El indicador 5.1 no presentó valor para el 2017, por lo cual en la gráfica de "Calidad y desempeño de los indicadores" que contempla los rangos de 2017, ese indicador aparece como "muy rezagado" y no sólo "rezagado" como se reporta en la tabla de "Información general de los indicadores" la cual considera los rangos de desempeño del año del último valor reportado.

• Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho por aumentar la productividad en el sector agropecuario y pesquero (indicadores 1.2, 2.1 y 3.1) y por hacer más eficiente el uso del agua (4.1).

• Se considera importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar los indicadores relacionados con el porcentaje de territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta y con aumentar el rendimiento de maíz en áreas de temporal.

• Analizar las razones por las que el indicador 1.1 que cuentan con una calidad adecuada, no está cumpliendo con la metas trazada al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de su objetivo.

• Es importante que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia establecida.

• Por último, es necesario que para futuros ejercicios las metas se pronostiquen en función de la historia de los indicadores y los alcances reales del programa, ya que es posible que algunas metas hayan sido subestimadas.

• En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota:

- Para la elaboración del velocímetro, se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
- Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
- Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2017.
- Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

Mientras que para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en un año inferior o igual a 2016, serán estos:

ND	Muy rezagado <36%	Rezagado 36% a 57%	Insuficiente 58% a 78%	Adecuado 79% a 93%	Avanzado 94% a 120%	Superado >120%
ND	Muy rezagado <2%	Rezagado 2% a 23%	Insuficiente 24% a 48%	Adecuado 49% a 84%	Avanzado 85% a 120%	Superado >120%

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

● Adecuado ● Intermedia ● Oportunidad de mejora