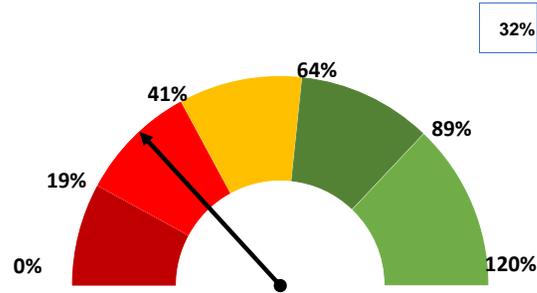


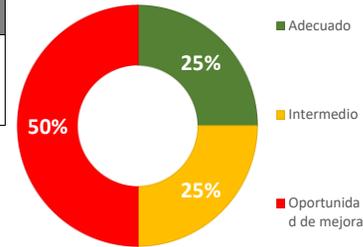
Resumen del programa

Porcentaje de avance promedio de los indicadores ¹

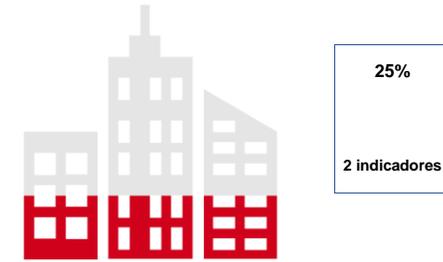


32%

Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio

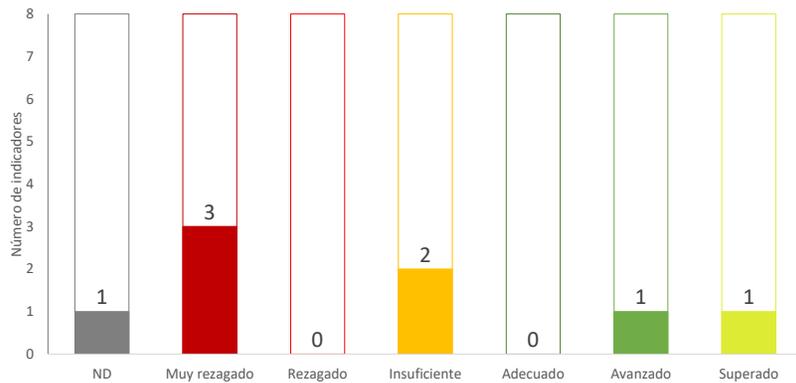


Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 32%, el cual, se considera "Rezagado".

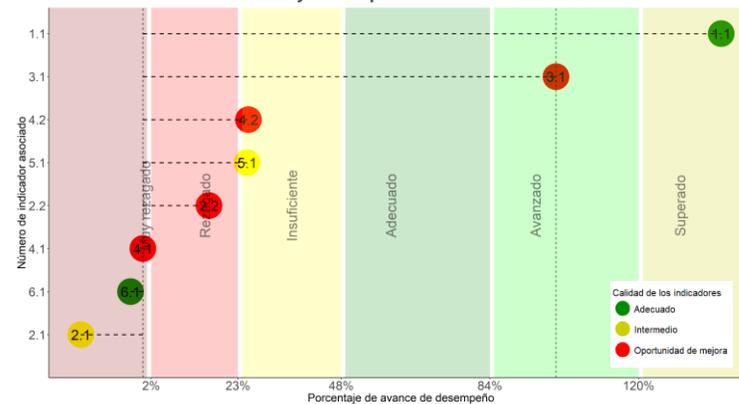
El 50% de los indicadores presentan una calidad intermedia o adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que alrededor del 25% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores ³



De los 8 indicadores, hay 3 que presentan desempeño muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplir con sus metas al finalizar el sexenio se considera baja. El indicador 4.1 no ha reportado ningún valor. Por otro lado, el indicador (1,1) ya superó la meta sexenal.

Hay tres indicadores que presentan un avance de cero o negativo, de los cuales 1 es de calidad adecuada. El indicador 1.1 es el que presenta el mayor avance en desempeño y calidad adecuada.

¿En qué hubo mejoras?

Retos a 2018



El crecimiento de la superficie de los perímetros de contención urbana a nivel nacional aumentó casi 3% con respecto de su línea base, con lo que superó la meta nacional.

El porcentaje de hogares apoyados por el PASPRAH, en los procesos de regularización que les permitan acceder a la formalidad y a la seguridad jurídica de sus lotes aumentó de 60% a 80%.



Al 5to año de esta Administración, la densidad neta de los nuevos desarrollos habitacionales con subsidio federal alcanza el 85.6%, por lo cual aún está lejos de llegar a la meta planeada, que es de 100%.

El índice de productividad laboral de la región no solo no aumentó, sino que disminuyó 0.8 puntos porcentuales con respecto a su línea base.

Información general de los indicadores

Objetivos	6	Nombre del indicador	8	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño ⁴	Calidad ⁵
1. Controlar la expansión de las manchas urbanas y consolidar las ciudades para mejorar la calidad de vida de los habitantes		1.1 Crecimiento de la superficie de los perímetros de contención urbana a nivel nacional		Resultados	Bienal	2,567,811.80	2,639,118.60	2017	2,585,665.82	399.39%	Cumplido	Superado	●
		2.1 Densidad neta de los nuevos desarrollos habitacionales con subsidio federal		Resultados	Bienal	92.42	85.65	2016	100.00	-89.31%	14.4	Muy rezagado	●
2. Consolidar un modelo de desarrollo urbano que genere bienestar para los ciudadanos, garantizando la sustentabilidad social, económica y ambiental		2.2 Observatorios Urbanos en funcionamiento		Gestión	Bienal	28.00	32.00	2017	53.00	16.00%	21.0	Muy rezagado	●
		3.1 Porcentaje de hogares apoyados por el PASPRAH con documentos oficiales entregados respecto de hogares identificados en situación de irregularidad		Gestión	Anual	60.00	80.00	2017	80.00	100.00%	0.0	Avanzado	●
4. Impulsar una política de movilidad sustentable que incremente la calidad, disponibilidad y accesibilidad de los viajes urbanos		4.1 Porcentaje de recursos destinados a estudios y proyectos de infraestructura peatonal, ciclista y/o de transporte público en relación al total de los recursos ejercidos en proyectos de los FONDOS del Ramo 23 y Ramo 33		Gestión	Anual	23.00	23.00	2013	33.00	-	10.0	ND	●
		4.2 Número de capacitaciones sobre Movilidad Urbana Sustentable impartidas por Sedatu a autoridades locales		Gestión	Bienal	0.00	23.00	2015	90.00	25.56%	67.0	Insuficiente	●
5. Evitar asentamientos humanos en zonas de riesgo y disminuir la vulnerabilidad de la población urbana ante desastres naturales y antrópicos		5.1 Porcentaje de ciudades de más de 15,000 habitantes con Evaluación de Riesgos a Escala Urbana		Gestión	Anual	0.00	16.40	2016	65.00	25.23%	48.6	Insuficiente	●
6. Consolidar la Política Nacional de Desarrollo Regional a partir de las vocaciones y potencialidades económicas locales		6.1 Índice de productividad laboral de la región		Gestión	Anual	100.00	99.20	2015	109.00	-8.89%	9.8	Muy rezagado	●

Conclusiones **Sugerencias**

- Existen avances importantes en materia del crecimiento de la superficie de los perímetros de contención urbana a nivel nacional (1.1) y en cuanto porcentaje de hogares apoyados por el Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares, en los procesos de regularización que les permitan acceder a la formalidad y a la seguridad jurídica de sus lotes (3.1).
- El indicador asociado al objetivo de controlar la expansión de las manchas urbanas y consolidar las ciudades para mejorar la calidad de vida de los habitantes (objetivo 1) presenta calidad adecuada y un porcentaje de avances superado, lo que implica contribuciones importantes para su consecución.
- Se considera que quedan retos pendientes en lo que se refiere al Índice de Productividad Laboral de la Región, la densidad neta de los nuevos desarrollos habitacionales con subsidio federal, y los observatorios urbanos que están en funcionamiento.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa con oportunidad de mejora.
- Se estima que el 25% de los indicadores lograrán la meta sexenal.
- El indicador 6.1, que es de calidad "adecuada", presenta un desempeño negativo con respecto de la meta sexenal.

- Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho por impulsar el crecimiento de la superficie de los perímetros de contención urbana a nivel nacional, y al porcentaje de hogares apoyados por el Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares.
- Además, es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar los indicadores relacionados con la densidad neta de los nuevos desarrollos habitacionales con subsidio federal, con los observatorios urbanos en funcionamiento, y con el aumento del porcentaje de ciudades de más de 15,000 habitantes con evaluación de riesgos a escala urbana.
- Analizar por qué el Índice de productividad laboral de la región (indicador 6.1) que cuenta con una calidad adecuada, no está cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de su objetivo.
- Se sugiere incluir más indicadores de resultados, ya que la mayoría son de gestión.
- También, cabe recalcar que es fundamental que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia que ellos mismos establecieron.
- Por último, es relevante que para futuros ejercicios las metas se pronostiquen en función de la historia de los indicadores y los alcances reales del programa, ya que de lo contrario las metas podrían ser subestimadas o sobrestimadas.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota:

- Para la elaboración del velocímetro se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
- Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
- Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2016.
- Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

● ND	● Muy rezagado <36%	● Rezagado 36% a 57%	● Insuficiente 58% a 78%	● Adecuado 79% a 93%	● Avanzado 94% a 120%	● Superado >120%
● ND	● Muy rezagado <2%	● Rezagado 2% a 23%	● Insuficiente 24% a 48%	● Adecuado 49% a 84%	● Avanzado 85% a 120%	● Superado >120%

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

- Adecuado
- Intermedia
- Oportunidad de mejora