

AVANCES DE LAS PRIORIDADES NACIONALES

del ámbito social al quinto año de la
Administración.

Diagnóstico de indicadores de programas
del ámbito social que se derivan del
PND 2013-2018



COEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

DIRECTORIO**CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL****INVESTIGADORES ACADÉMICOS
2010-2015*****María del Rosario Cárdenas Elizalde**
Universidad Autónoma Metropolitana**Fernando Alberto Cortés Cáceres**
El Colegio de México**Agustín Escobar Latapí**
CIESAS-Occidente**Salomón Nahmad Sittón**
CIESAS-Pacífico Sur**John Scott Andretta**
Centro de Investigación y Docencia Económicas**Graciela María Teruel Belismelis**
Universidad Iberoamericana**SECRETARÍA EJECUTIVA****Gonzalo Hernández Licona**
Secretario Ejecutivo**Edgar A. Martínez Mendoza**
Director General Adjunto de Coordinación**Ricardo C. Aparicio Jiménez**
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza**Thania Paola de la Garza Navarrete**
Directora General Adjunta de Evaluación**Daniel Gutiérrez Cruz**
Director General Adjunto de Administración**REVISIÓN TÉCNICA****Gonzalo Hernández Licona****Edgar A. Martínez Mendoza****José Manuel del Muro Guerrero****Naghielli A. Álvarez Chombo****Ana Karen Muñoz González****Patricia de Stefano García****Alejandro Grimaldi Ferreira**

Contenido

Resumen Ejecutivo	4
Introducción	8
Capítulo 1. ¿Cuáles fueron las prioridades en materia de desarrollo social de la actual Administración?	9
1.1 Marco conceptual	9
1.2 ¿Qué problemáticas intentó resolver la actual Administración?.....	10
1.3 Calidad de los indicadores.....	12
Capítulo 2. Desempeño de los programas: ¿qué resultados se han alcanzado al quinto año de la Administración?	15
2.1 Desempeño general de los indicadores al quinto año de la Administración.....	15
2.2 Seguimiento de las temáticas prioritarias en materia de desarrollo social.....	18
Capítulo 3. Monitoreo de variables asociadas a grupos vulnerables: indicadores de la planeación nacional.....	32
3.1 Mujeres	33
3.2 Niños.....	34
3.3 Población indígena.....	37
3.4 Jóvenes.....	38
3.5 Personas con discapacidad.....	39
3.6 Adultos mayores.....	40
Conclusiones	42
Retos a futuro.....	44
Anexos.....	45
Anexo 3. Desempeño y calidad de los indicadores.....	47
Anexo 4. Desempeño promedio de los indicadores por subtemática	50
Referencias bibliográficas	52

Resumen Ejecutivo

La pobreza, la desigualdad, la falta de acceso efectivo a los derechos sociales son actualmente, algunos de los principales problemas que enfrenta el país. Al quinto año de la presente Administración, hacer una valoración crítica de los resultados que han tenido las estrategias implementadas por el gobierno para dar solución a estas problemáticas se vuelve una necesidad para mejorar la instrumentación de la política pública en favor de la población. ¿Cuáles fueron las prioridades nacionales de esta Administración en materia de desarrollo social? ¿Cómo va el desempeño de las políticas nacionales que instrumentó el gobierno actual? ¿Han existido avances en la solución de las problemáticas que padecen los diferentes grupos sociales?

Derivado de lo anterior, este documento aporta información acerca del desempeño que han tenido los objetivos e indicadores de los programas del ámbito social que se derivan de la planeación nacional, es decir, las prioridades que se fijó cada sector en los programas que se derivan de la Planeación Nacional de Desarrollo. Para ello, se realizó un análisis de las variables principales que buscó atender la actual Administración; posteriormente, se presenta un análisis del avance de los indicadores respecto de la meta sexenal y, por último, se muestra información de las problemáticas que padecen distintos grupos vulnerables.

Un primer acercamiento a los indicadores

Para la realización del estudio, se utilizaron los indicadores de 25 programas del ámbito social derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018. En su conjunto, estos 25 programas, cuentan con 136 objetivos y 276 indicadores. De estos indicadores, el 55.8% miden resultados, es decir, permiten conocer el avance o retroceso en la solución de un problema público. Por el contrario, el 44.2% presentan un enfoque de gestión o entrega de bienes o servicios, en otras palabras, miden la operación de los programas.

¿Cuáles fueron las prioridades de desarrollo social para esta Administración?

Del 55.8% de indicadores orientados a medir resultados, se identificaron 13 temáticas vinculadas a aspectos del desarrollo social. De ellas, la temática de salud y la de productividad y competitividad son dos de las que tienen mayor número de indicadores para su seguimiento, algunos ejemplos son la tasa de mortalidad por cáncer de mama y el índice de la productividad total de los factores. Por el contrario las temáticas relativas a equidad de género y seguridad y violencia son las que presentan el menor número de indicadores asociados.

Figura 1. Clasificación de indicadores de políticas sociales por temática

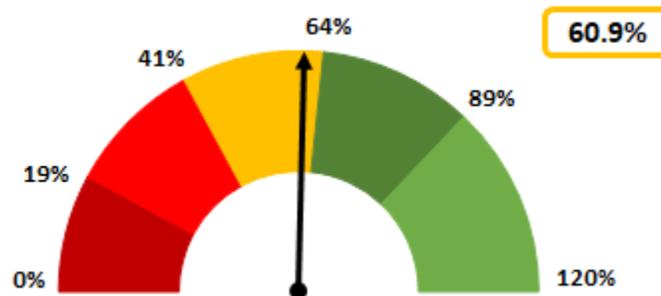


Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

¿Cómo ha sido el desempeño de los indicadores que miden las políticas nacionales en materia de desarrollo social?

En cuanto al desempeño general de los indicadores, al cierre de 2017, es decir, al quinto año de la Administración, los indicadores presentaron un porcentaje de avance promedio de 60.9%, el cual se considera insuficiente. Además, se estima que el 39% tienen probabilidad de cumplimiento al terminar el sexenio: lo que significa que 4 de cada 10 indicadores se cumplirán al finalizar la Administración.

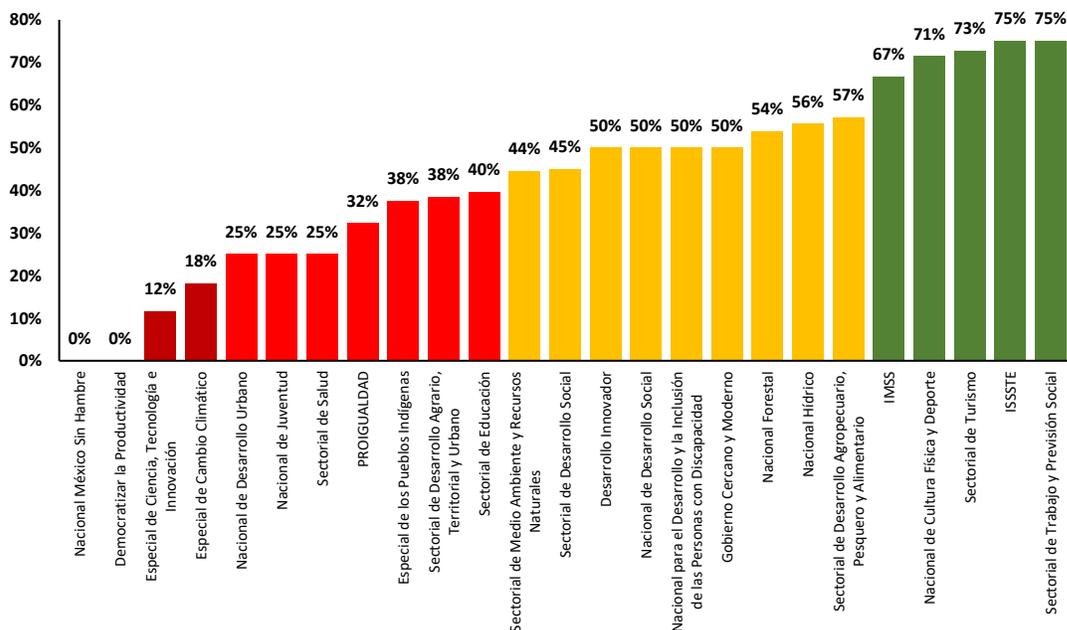
Gráfica 1. Desempeño promedio de los indicadores



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Específicamente, los programas que darán cumplimiento al mayor número de sus indicadores son los programas Sectorial de Trabajo y Previsión Social e Institucional del ISSSTE. Los que presentan mayor rezago en sus indicadores corresponden a los programas Nacional México sin Hambre y Democratizar la Productividad.

Gráfica 2. Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento por programa



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

¿En qué temáticas hubo mayores avances?

De las 13 temáticas establecidas anteriormente, aquellas con mejor desempeño promedio en sus indicadores son seguridad social, seguridad alimentaria y educación. Algunos de los indicadores que reportaron un avance adecuado respecto de la meta 2018 son el porcentaje de la población con seguridad alimentaria y la tasa de abandono escolar en educación primaria indígena.

Por otra parte, las que presentan mayor rezago en su avance promedio son urbanización y vivienda, productividad y competitividad y bienestar económico como es el caso del indicador proporción de jóvenes jefes del hogar que cuentan con vivienda propia cuyo avance respecto de la meta sexenal es negativo. Cabe resaltar que las temáticas con el mayor número de indicadores tienen un grado de avance insuficiente: salud y productividad y competitividad. Mientras que las dos temáticas con el mejor desempeño se encuentran dentro de las categorías con el menor número de indicadores: seguridad social y seguridad alimentaria.

Figura 2. Avance por temática



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

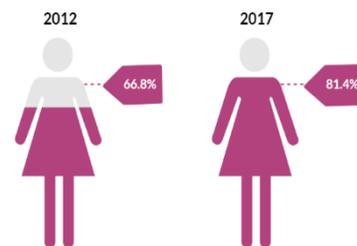
¿Cómo van los indicadores que miden las problemáticas de grupos vulnerables?

La inclusión de indicadores es un paso adelante para conocer el desempeño de las políticas públicas, orientar la toma de decisiones y conocer el estatus de las principales problemáticas del país, así como su avance o retroceso en el tiempo. No obstante, no todas las problemáticas son padecidas de manera homogénea por toda la población, algunas tienen mayor presencia en ciertos grupos que en otros. Tal es el caso de la discriminación salarial que afecta especialmente a mujeres, o el acceso a fuentes de trabajo para los jóvenes y personas con discapacidad. Por ello, en esta sección, se analizó el desempeño de los indicadores de los programas que se derivan del PND que miden temas relacionados con mujeres, niños, jóvenes, indígenas, personas con discapacidad y adultos mayores.

Existen 74 indicadores (25.7%) que miden variables asociadas a los grupos sociales mencionados. En promedio, se revelan mayores avances en los indicadores ligados a adultos mayores y personas con discapacidad y, en menor medida, en jóvenes, niños y mujeres.

Por lo anterior, es necesario que las acciones del gobierno tengan énfasis en aquellas variables en las cuales no se ha mejorado con el paso del tiempo como seguridad y violencia en mujeres y jóvenes o la carencia por servicios básicos en la vivienda en grupos indígenas.

Figura 3. Tasa bruta de escolarización de educación media superior (Mujeres)



Fuente: Elaboración del CONNEVAL con cifras del SIMPEPS, 2018.

Principales Hallazgos

- Más de la mitad de los indicadores miden variables de resultados (55.8%), no obstante, es deseable que dicho porcentaje se incremente.
- La mayoría de los indicadores de resultados miden variables de temas de salud, productividad y competitividad y sustentabilidad y medio ambiente. Por otra parte, las que perciben menor capacidad de medición son seguridad y violencia y equidad de género.
- Al final de la administración, se espera, de manera general, el cumplimiento de 4 de cada 10 indicadores.
- Los programas con mejor desempeño de sus indicadores son el Sectorial de Trabajo y Previsión Social y el Institucional del ISSSTE.
- Destaca el desempeño en materia de seguridad social y de seguridad alimentaria, no así en urbanización y vivienda y bienestar económico.
- En cuanto a grupos vulnerables, en promedio, se revelan mayores avances en los indicadores ligados a adultos mayores, personas con discapacidad y grupos indígenas y, en menor medida, en jóvenes, niños y mujeres.

Introducción

Actualmente, María pesa 84 kilogramos (kg). Por cuestiones de salud, desea llevar una vida sana que le permita tener una mejor calidad de vida, así que ha decidido ir al nutriólogo. En la primera visita, el especialista realizó una revisión general de la paciente en la que, efectivamente, el diagnóstico dio como resultado sobrepeso a causa de malos hábitos alimenticios y falta de ejercicio. Por ello, el experto le ha indicado a María una dieta que se ajustará a su tipo de vida, y le ha propuesto como meta bajar 24 kilos en seis meses para llegar a su peso ideal de 60 kg.

Pasados tres meses, María asiste a una revisión de seguimiento para conocer cómo va su desempeño. Derivado del chequeo general, el nutriólogo encuentra que el índice de masa corporal no ha mejorado y, además, María pesa 75 kg; es decir, su avance en el cumplimiento de la meta ha sido de 37.5% a la mitad del periodo establecido. Por lo que el experto ha decidido realizar ajustes en la dieta y complementarlo con una serie de ejercicios que le permitirán a María obtener un mejor resultado, es decir, debe mejorar su desempeño para alcanzar su meta.

María siguió las recomendaciones del nutriólogo al pie de la letra y al quinto mes, ya muy próximo al cumplimiento del plazo planteado, el nutriólogo y María desean saber si será factible lograr la meta. Ahora María pesa 64 kg, por lo que su avance respecto de la meta final es de 83.3%. Es decir, este resultado indica que ha sido constante y que existe una alta probabilidad de que llegue a su peso ideal en el tiempo establecido, pues aún le queda un mes para lograrlo.

Al igual que María, cada uno de los programas que se derivan del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013 – 2018 se han propuesto metas a alcanzar para los objetivos e indicadores planteados al inicio de la Administración. En la planeación nacional, de la que se desprenden los programas sectoriales, especiales, transversales, regionales e institucionales, quedan enmarcadas las metas, objetivos, líneas de acción e indicadores que buscan dar atención a las problemáticas detectadas en la población.

Es por ello que, en este documento, se realiza un análisis de 25 programas derivados del PND enfocados al mejoramiento de aspectos relacionados con el desarrollo social. En su conjunto, cuentan con 136 objetivos que describen las prioridades de la política pública del desarrollo social y 276 indicadores para monitorear los avances y logros que se buscan alcanzar¹.

¹ Para conocer más información acerca de los indicadores de las políticas sociales consulte el Sistema de Indicadores de la Política Social (SIPOL) en la siguiente liga electrónica: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSipol.aspx>

El documento está dividido en tres secciones. En la primera, se presenta un análisis de los resultados que buscó lograr la actual Administración, esto medido a través de sus indicadores. Posteriormente, se realizó un análisis del cumplimiento de los indicadores al quinto año de la Administración, destacando algunas temáticas principales. Por último, se presenta un análisis de los indicadores que miden variables específicas por grupo vulnerable.

Capítulo 1. ¿Cuáles fueron las prioridades en materia de desarrollo social de la actual Administración?

1.1 Marco conceptual

El PND es el principal instrumento en el que el gobierno traza los grandes objetivos de las políticas públicas y establece las acciones específicas para alcanzarlos con el fin último de lograr el desarrollo equitativo, incluyente, integral, sustentable y sostenible del país². Para ello, en el PND 2013 – 2018, se establecieron cinco metas nacionales: un México en Paz, un México Incluyente, un México con Educación de Calidad, un México Próspero y un México con Responsabilidad Global. Asimismo, se presentan estrategias transversales para Democratizar la Productividad, para alcanzar un Gobierno Cercano a la gente y Moderno, y para tener una Perspectiva de Género en todos los programas de la Administración Pública Federal (APF)³.

De esos objetivos y metas, se desprenden los programas transversales, sectoriales, especiales, regionales e institucionales dirigidos a determinar y definir las líneas de acción que las dependencias y entidades de la APF deberán poner en marcha para contribuir al cumplimiento de las metas propuestas. De estos, se seleccionó un grupo de 25 programas⁴ relacionados con el ámbito del desarrollo social que agrupan un total de 136 objetivos y 276 indicadores. Para la selección de los planes⁵ comprendidos en este análisis, se consideraron aquellos que tuvieran relación con las dependencias y entidades que coordinan, cuando menos, un programa presupuestario de desarrollo social.

² *Ley de Planeación*. Visto en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/59_160218.pdf

³ Gobierno de la República. *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Disponible en <http://pnd.gob.mx/>

⁴ Para conocer los programas seleccionados ver el anexo 1.

⁵ En este documento se empleará la palabra planes para denominar en general a los programas que se derivan del PND, esto con el propósito de no confundirlos con los programas presupuestarios.

Figura 1. Articulación de la Planeación Nacional



Fuente: Elaboración del CONEVAL con información de la Guía técnica para la elaboración de los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. México: SHCP, 2013.

Una de las innovaciones que presentó el PND 2013 – 2018, a diferencia de otros planes nacionales, radica en que es el primer ejercicio en el que se incluyen indicadores que reflejan la situación del país en relación con los temas considerados como prioritarios para darles puntual seguimiento y conocer el avance en la consecución de las metas establecidas⁶.

La existencia de objetivos e indicadores es un avance importante en materia de planeación y seguimiento de las acciones que realiza el gobierno. Sin embargo, ¿cuáles fueron las temáticas que la actual Administración priorizó? ¿Cuáles fueron las variables en materia de desarrollo social en las que el gobierno buscó avanzar? ¿Los indicadores que miden el desempeño de las políticas sociales presentan una calidad adecuada? Estas y otras preguntas se intentarán responder en este capítulo.

1.2 ¿Qué problemáticas intentó resolver la actual Administración?

A través de los 276 indicadores que miden los objetivos que se planteó la actual Administración en materia de desarrollo social, es posible saber los resultados específicos a los cuales se dio prioridad durante el sexenio. Derivado de la revisión de las variables relevantes de los indicadores, se encontró que estos miden aspectos relacionados con 13 temáticas vinculadas a aspectos del desarrollo social, los cuales concentran el 55.8% de los indicadores. Específicamente, estos indicadores miden aspectos orientados a resultados, es decir, permiten medir el avance o retroceso en la solución de un problema público en determinada población objetivo o área de enfoque.

⁶ Gobierno de la República. *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Disponible en <http://pnd.gob.mx/>

Figura 2. Ejemplos de indicadores por tipo de enfoque

Indicador con Enfoque de Resultados	Indicador con Enfoque de Gestión
<p>Programa Especial de los Pueblos Indígenas 2014-2018</p> <p>Porcentaje de población indígena con carencias básicas de salud.</p>	<p>Programa Especial de Cambio Climático 2014-2018</p> <p>Número de convenios suscritos para apoyar el cumplimiento de metas nacionales de cambio climático.</p>

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

En la figura 3, se muestra la distribución de las temáticas encontradas y los indicadores enfocados a medir aspectos de gestión y entrega de bienes y servicios. Las temáticas con el mayor número de indicadores son salud, productividad y competitividad y sustentabilidad y medio ambiente. Algunos ejemplos de indicadores asociados a estas temáticas son la tasa de mortalidad infantil, la productividad total de los factores de la producción y las emisiones de gases de efecto invernadero per cápita. Por otra parte, las temáticas con menos indicadores corresponden a seguridad y violencia, equidad de género, seguridad alimentaria, seguridad social y producción agrícola, pesquera y forestal. Es preciso señalar que el 44.2% de los indicadores pretenden medir la gestión o entrega de bienes o servicios, los cuales, no pueden considerarse que entregan información sobre los resultados de la administración sino de los medios. En la planeación de desarrollo se espera que exista un mayor número de indicadores de resultados⁷.

Figura 3. Clasificación de indicadores de políticas sociales por temática



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

⁷ En una estimación inicial, se considera que la proporción máxima de indicadores de entrega de bienes o servicios debiera ser de 34%.

En la siguiente figura, se presentan algunos ejemplos de los indicadores por temática. Cabe resaltar que, dada la diversidad de indicadores, en algunas temáticas, se decidió realizar subclasificaciones⁸ debido a que tiene un valor agregado analizar por separado algunos indicadores; por ejemplo, la razón de mortalidad materna y la tasa de mortalidad infantil desde dos dimensiones diferentes de la salud: salud materna y salud infantil.

Figura 4. Ejemplos de indicadores de resultados por temáticas y subtemáticas

<p>Productividad y competitividad</p>  <p>Productividad laboral</p> <p>Índice de Productividad de la Mano de Obra (IP)</p>	<p>Educación</p>  <p>Rezago educativo</p> <p>Porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional con rezago educativo</p>
<p>Salud</p>  <p>Salud de las mujeres</p> <p>Tasa de mortalidad por cáncer cérvico-uterino</p>	<p>Ciencia y tecnología</p>  <p>Investigación y desarrollo</p> <p>Artículos científicos publicados por cada millón de habitantes</p>

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Ahora que ya se conoce el enfoque de los indicadores y las variables principales que miden el desempeño de los instrumentos que pone en acción el gobierno para la mejora de la población en materia de desarrollo social, es necesario valorar la calidad de los indicadores con los cuales se les da seguimiento.

1.3 Calidad de los indicadores

Los indicadores de los programas que se derivan de la planeación nacional deben aportar información acerca del objetivo que pretenden cumplir, es decir, ser relevantes, así como ser pertinentes, claros y monitoreables, para que la información sea de mayor calidad⁹.

Un indicador será de calidad adecuada si cumple con los criterios de relevancia, pertinencia y, al menos, uno de los dos restantes: monitoreabilidad y claridad. Si solo presenta relevancia y pertinencia, tiene calidad intermedia. Por último, si carece de, al menos una de

⁸ Para conocer el total de temáticas y subtemáticas se sugiere revisar el anexo 2.

⁹ Lineamientos para dictaminar y dar seguimiento a los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

estas dos características, se trata de un indicador con oportunidad de mejora. Para ejemplificar, se exponen gráficamente dichas combinaciones y clasificaciones de calidad.

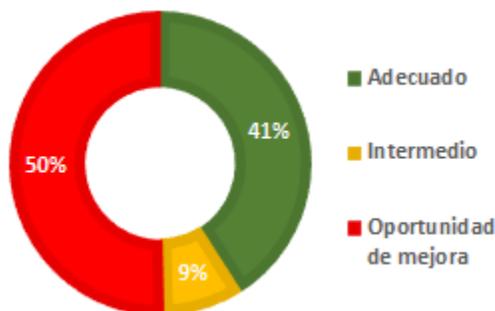
Tabla 1. Categorías de calidad de los indicadores

Categoría	Relevancia	Pertinencia	Monitoreabilidad	Claridad
● Adecuado				
● Intermedio				
● Oportunidad de mejora	Cualquier otra combinación de criterios			

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Una vez realizada la valoración, se obtuvo que, aproximadamente, cuatro de cada diez indicadores presentan una calidad adecuada, mientras que el 50% de los indicadores (137) presentan oportunidad de mejora en el cumplimiento de las características. Por su parte, el 9% de los indicadores son de calidad insuficiente (25); lo que implica que, al menos, brindan información relevante y orientada al mejoramiento de una variable de resultados.

Gráfica 1. Distribución de la calidad de los indicadores

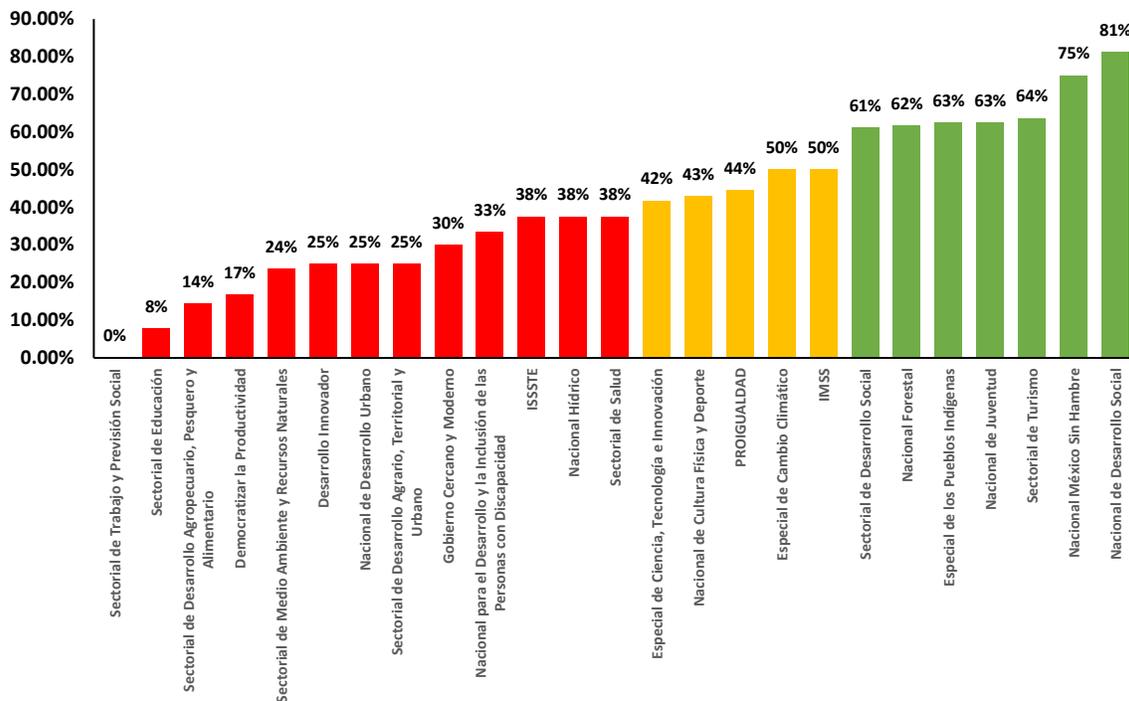


Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

De los 25 programas analizados, los que tienen el mayor porcentaje de indicadores con calidad adecuada son los programas Nacionales de Desarrollo Social y México Sin Hambre. En contraparte, los que cuentan con oportunidad de mejora en la calidad de sus indicadores corresponden a los programas Sectoriales de Trabajo y Previsión Social y de Educación. Tan solo siete de los programas tienen una mayoría de indicadores con una calidad adecuada; lo cual implica que el 72% de los programas restantes tienen, entre sus indicadores, una mayoría con calidad intermedia o con oportunidad de mejora¹⁰.

¹⁰ Para conocer mayor información de la calidad de los indicadores consultar el *Diagnóstico de objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del PND 2013-2018* en: <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico-y-objetivos-PND-2013-18.pdf>

Gráfica 2. Porcentaje de indicadores con calidad adecuada por programa



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Principales hallazgos

- Más de la mitad de los indicadores miden variables de resultados (55.8%); no obstante, es necesario que el porcentaje de indicadores de este tipo se incremente al menos al 66%.
- La mayoría de los indicadores miden variables de temas de salud, productividad y competitividad y sustentabilidad y medio ambiente.
- Las temáticas con menor cantidad de indicadores para su seguimiento son seguridad y violencia, equidad de género, seguridad alimentaria, seguridad social y producción agrícola, pesquera y forestal.
- En lo que respecta a calidad de los indicadores, el 50% son, al menos, relevantes y miden variables de resultados.

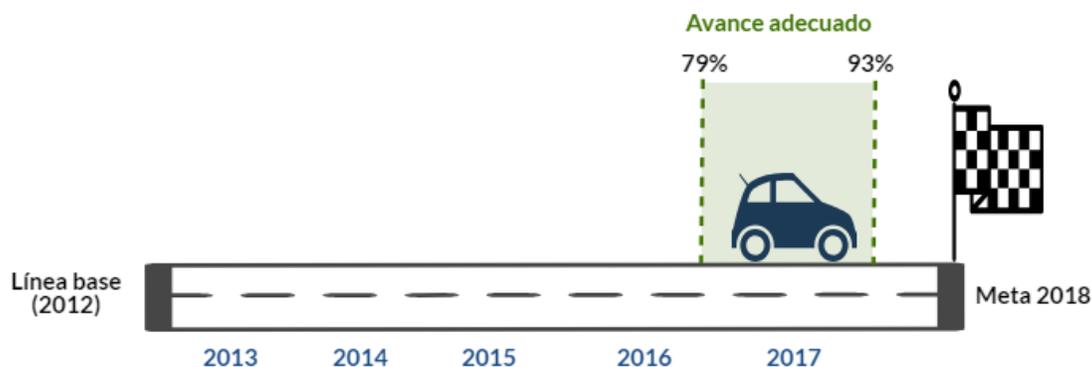
Capítulo 2. Desempeño de los programas: ¿qué resultados se han alcanzado al quinto año de la Administración?

¿Cuál es la importancia de incluir indicadores en el diseño de los programas? ¿Es posible dar seguimiento a los objetivos que plantea la APF para solucionar las grandes problemáticas del país? ¿Cuál ha sido el comportamiento de los indicadores que miden las políticas sociales a las que la APF desea dar atención? El hecho de que los programas cuenten con indicadores que midan sus objetivos permite tener información precisa y oportuna sobre su desempeño; esta información cobra relevancia en la toma de decisiones.

2.1 Desempeño general de los indicadores al quinto año de la Administración

Al inicio de la Administración, los programas se plantean una meta sexenal que deberá ser cumplida pasados seis años. Dicha meta se mide en contraste con la línea base que corresponde al punto de partida de los indicadores del programa y es, también, establecida por este último. Asimismo, los indicadores de los programas cuentan con determinada frecuencia de medición y, conforme con esta, deben dar reporte de la medición correspondiente.

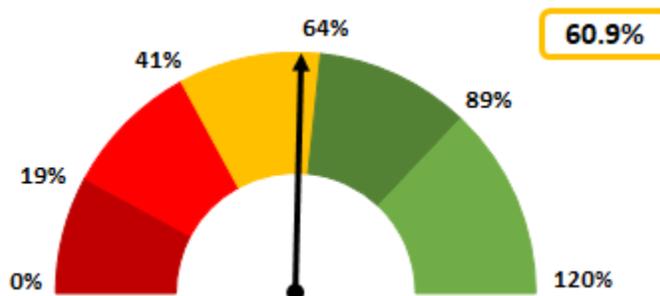
Figura 5. Avance en el cumplimiento de las metas



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018

Al cierre de 2017, es decir, al quinto año de la Administración, se esperaría que los indicadores presentaran un avance en el cumplimiento promedio de su meta sexenal del 83.3%. No obstante, dada la naturaleza de cada indicador y el contexto bajo el que opera cada programa, esta condición no necesariamente se cumple. Al quinto año de la Administración, los indicadores presentaron un porcentaje de avance promedio de 60.9%, el cual se considera insuficiente. No obstante, este parámetro brinda información general de los indicadores por lo que es necesario realizar un análisis más detallado.

Gráfica 3. Desempeño promedio de los indicadores¹¹



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Dado lo anterior, se decidió valorar el avance de los indicadores con base en el último valor reportado respecto de la línea base y la meta sexenal. Para la determinación de los rangos de desempeño, se realizó un análisis de clusterización jerárquica basada en la minimización de las distancias del conjunto de observaciones respecto a su vecino más cercano. Como resultado del proceso de clusterización, se obtuvieron seis grupos que ofrecen una idea del avance en el desempeño de los indicadores¹².

Tabla 2. Categorías de desempeño

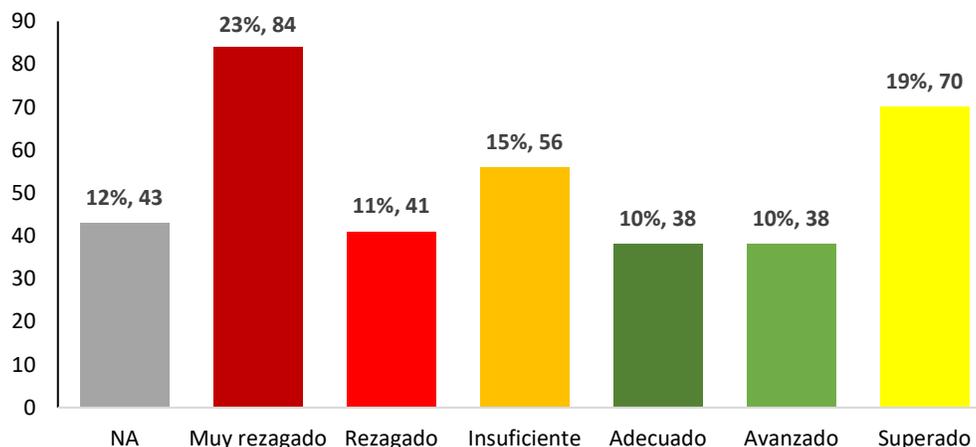
Año de reporte de las metas alcanzadas	Muy rezagado	Rezagado	Insuficiente	Adecuado	Avanzado	Superado
2016	< 2%	[2%, 24%)	[24%, 49%)	[49%, 84%)	[84%, 120%]	> 120%
2017	< 36%	[36%, 58%)	[58%, 79%)	[79%, 94%)	[94%, 120%]	> 120%
Promedio	< 19%	[19%, 41%)	[41%, 64%)	[64%, 89%)	[89%, 120%]	> 120%
Probabilidad de cumplimiento de la meta	Muy baja	Muy baja	Baja	Probable	Muy probable	Cumplida

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018

¹¹ Para la elaboración del velocímetro se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).

¹² Para conocer mayor información acerca de la metodología se sugiere revisar el *Diagnostico de Objetivos e Indicadores que se derivan del PND 2013 -2018* en la siguiente liga electrónica:
<http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico-y-objetivos-PND-2013-18.pdf>

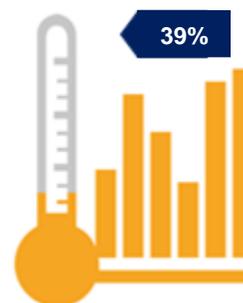
Gráfica 4. Distribución de las categorías de desempeño



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

En lo que respecta al desempeño, el 39% de los indicadores presenta un nivel adecuado, avanzado o superado: lo que significa que 4 de cada 10 indicadores se cumplirán al finalizar la Administración. Por otra parte, el 23% presenta un avance muy rezagado, lo que podría implicar, no solo niveles de avance mínimos, sino incluso negativos respecto de la línea base establecida. Cabe destacar que una cuarta parte de los indicadores, el 25.4%, ya cumplieron con la meta 2018; la mayoría de estos bajo la categoría de superado y cierta proporción con desempeño avanzado.

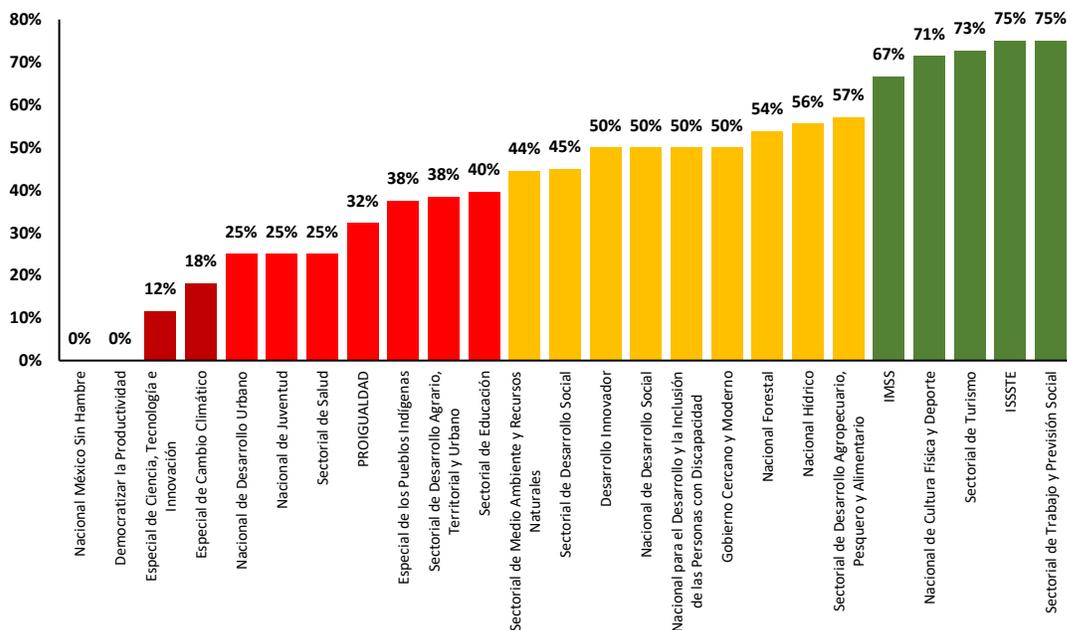
Se estima que 4 de cada 10 indicadores se cumplirán al finalizar el sexenio



Solo cinco de los 25 planes tienen un alto porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento. Los programas que darán cumplimiento al mayor número de sus indicadores son los programas Sectorial de Trabajo y Previsión Social, Institucional del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y Sectorial de Turismo. Por otra parte, los que presentan mayor rezago en sus indicadores corresponden a los programas Nacional México Sin Hambre, Democratizar la Productividad y el Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación¹³.

¹³ Para conocer el desempeño del Programa Nacional México sin Hambre, es necesario esperar al reporte de tres indicadores con frecuencia de medición sexenal.

Gráfica 5. Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento por programa



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Una vez presentado el desempeño de los indicadores en conjunto, en el siguiente apartado, se mostrarán los resultados por temática; en otras palabras, el análisis se centrará específicamente en el desempeño de los indicadores que miden resultados¹⁴.

2.2 Seguimiento de las temáticas prioritarias en materia de desarrollo social

En el mejor escenario, este ejercicio de monitoreo debería tener tres aristas de consideración para la toma de decisiones públicas: en primer lugar, reorientar las prioridades de la planeación nacional sobre los programas con mayores resultados; en segundo lugar, modificar la asignación presupuestal de los programas que tienen mejor y peor desempeño sobre el desarrollo; en tercer lugar, poner énfasis sobre las políticas que requieren atención debido a su bajo desempeño y, muy probablemente, a un diseño de objetivos e indicadores con oportunidad de mejora.

De las 13 temáticas establecidas en el capítulo 1, aquellas con mejor desempeño promedio en sus indicadores son seguridad social, seguridad alimentaria y educación. Por otra parte, las que presentan mayor rezago en su avance promedio son urbanización y vivienda, productividad y competitividad y bienestar económico. Cabe resaltar que las temáticas con el mayor número de indicadores tienen un grado de avance insuficiente: salud y productividad y competitividad. Mientras que las dos temáticas con el mejor desempeño se

¹⁴ De manera complementaria se realizó un análisis acerca de la calidad y el desempeño de los indicadores el cual se pudo consultar en el anexo 3.

encuentran dentro de las categorías con el menor número de indicadores: seguridad social y seguridad alimentaria. Es decir, se mide en mayor magnitud a las temáticas con desempeño bajo y se mide poco de las que tienen el mejor grado de avance.

Gráfica 6. Avance promedio por temática de los indicadores de resultados

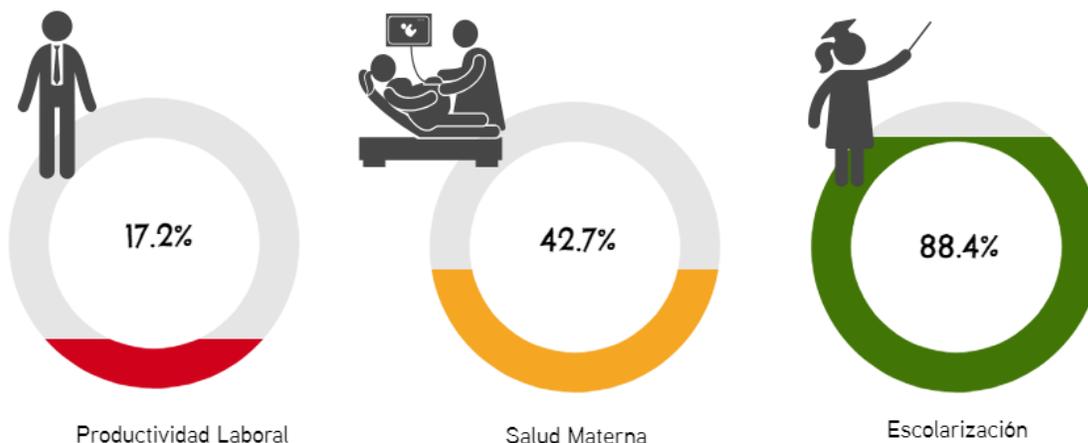


Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Ahora bien, si damos una mirada más profunda a los indicadores a nivel de subtemática, podemos observar que existen resultados diferenciados. Por ejemplo, a pesar de que el desempeño promedio en educación es adecuado, podemos observar que sí hubo un buen desempeño en materia de rezago educativo y nivel de escolarización, pero no así en absorción y abandono escolar. Por otra parte, podemos decir que no todo fue negativo para la temática de productividad y competitividad: si bien hubo resultados rezagados en rubros como productividad laboral y competitividad, las áreas de apertura comercial, turismo y empresas alcanzaron buenos niveles de desempeño.

En términos generales, las subtemáticas con mejor desempeño corresponden a mediciones en materia de turismo, rezago educativo y nivel de escolarización. Por otra parte, las áreas que reflejaron menores resultados en cuanto al avance promedio de sus indicadores son los referentes a la productividad total de los factores e innovación tecnológica, respecto de la temática de productividad y competitividad, e inversión en materia de ciencia, tecnología e innovación.

Figura 6. Ejemplos del desempeño promedio de indicadores de resultados por subtemática¹⁵



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Cabe destacar que dos subtemáticas, al quinto año de la Administración, han superado ya la meta sexenal: los indicadores que miden resultados sobre diabetes, en la temática de salud, tienen un avance promedio del 198.0% y los de apertura comercial, respecto de la productividad y competitividad, alcanzaron un desempeño del 123.1%. Si bien es destacable que se cumpla con las metas establecidas en el PND, niveles tan altos de avance dejan ver que hubo planes que subestimaron su potencial para dar cumplimiento a sus objetivos.

A continuación, se presentará un análisis de los principales logros y retos pendientes de la Administración actual para cada una de las temáticas establecidas en el capítulo uno. Esto con el objetivo de brindar información acerca de las problemáticas que es necesario que sean retomadas en el próximo sexenio, puesto que no han sido totalmente resueltas.

¹⁵ Para conocer el desempeño promedio de todas las subtemáticas véase anexo 4.

Seguridad social

Si bien el desempeño de la temática de seguridad social es, en promedio, el mejor de la actual Administración (73.2%), los resultados no han sido positivos en lo que refiere al acceso a la seguridad social para mujeres ocupadas y la población en situación de pobreza. En el caso específico del porcentaje de mujeres ocupadas que no cuentan con acceso a guardería, se esperaba ubicarlo en 75% en 2018; no obstante, el porcentaje asciende a 80.6% en 2017. Por el contrario, en lo que respecta al uso de las guarderías, este indicador se ha venido incrementando desde 2009, lo que implica que la demanda cada vez será mayor.

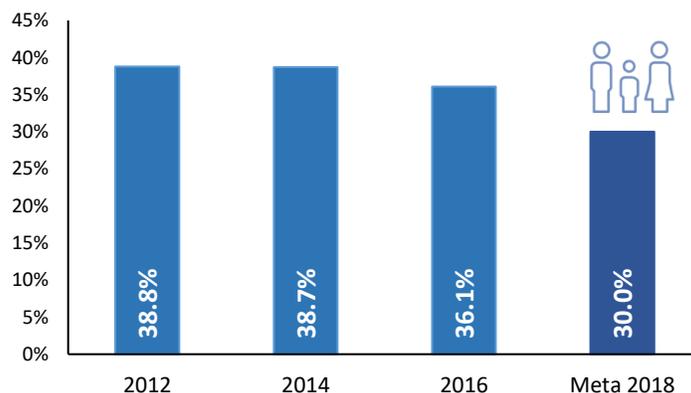
Figura 7. Porcentaje de mujeres ocupadas que no cuentan con acceso a guardería



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Por su parte, en lo que respecta al porcentaje de la población en situación de pobreza que padece carencias por acceso a la seguridad social, si bien han existido avances, no han sido los esperados: dicho indicador pasó de 38.8% a 36.1% entre 2012 y 2016, lo cual significa un avance del 30.7% en el cumplimiento de la meta 2018, el cual se considera insuficiente. Se esperaba que en 2018 la meta se ubicara en 30%, lo que es poco probable.

Gráfica 7. Porcentaje de la población total que se encuentra en situación de pobreza multidimensional y que presenta carencia por acceso a la seguridad social

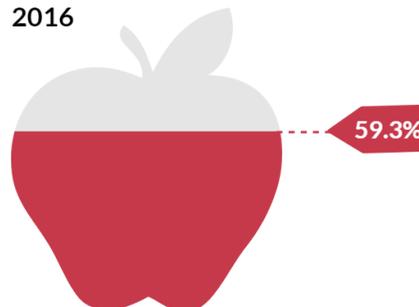


Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Seguridad alimentaria

Los indicadores asociados a la temática de la seguridad alimentaria muestran un desempeño promedio adecuado (72.1%). Específicamente, el indicador del porcentaje de población con seguridad alimentaria está a punto de cumplir la meta estimada para 2018 de 60.1%. En 2016, el indicador se ubicó en 59.3%. No obstante, es importante mencionar que, aun cumpliendo la meta sexenal, 4 de cada 10 personas seguirán sin presentar seguridad alimentaria, por lo cual es una variable relevante que debe de ser retomada en la siguiente Administración.

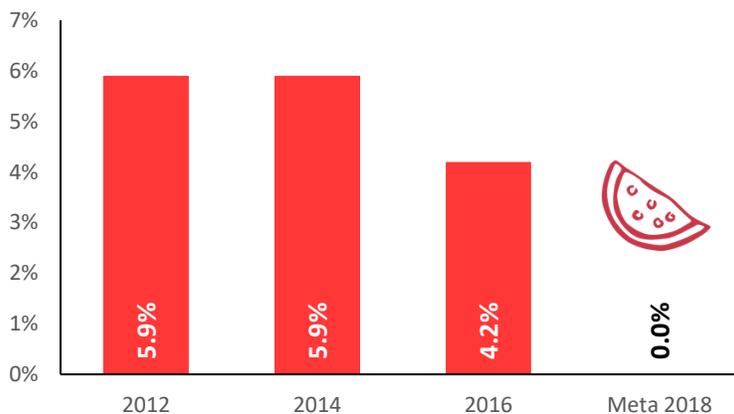
Figura 8. Porcentaje de la población con seguridad alimentaria 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Por su parte, el indicador relacionado que mide el porcentaje de la población en condición de pobreza extrema de alimentación ha presentado mejoras entre 2012 y 2016; sin embargo, quedan retos pendientes, ya que la meta sexenal era reducir el porcentaje a cero y, en 2016, el indicador se ubicó en 4.2%. Además, es importante incrementar el ingreso promedio de los hogares que viven con esta condición: se esperaba una variación del ingreso real del 10.5% en 2018, lo cual será poco probable de lograr.

Gráfica 8. Porcentaje de la población en condición de pobreza extrema de alimentación



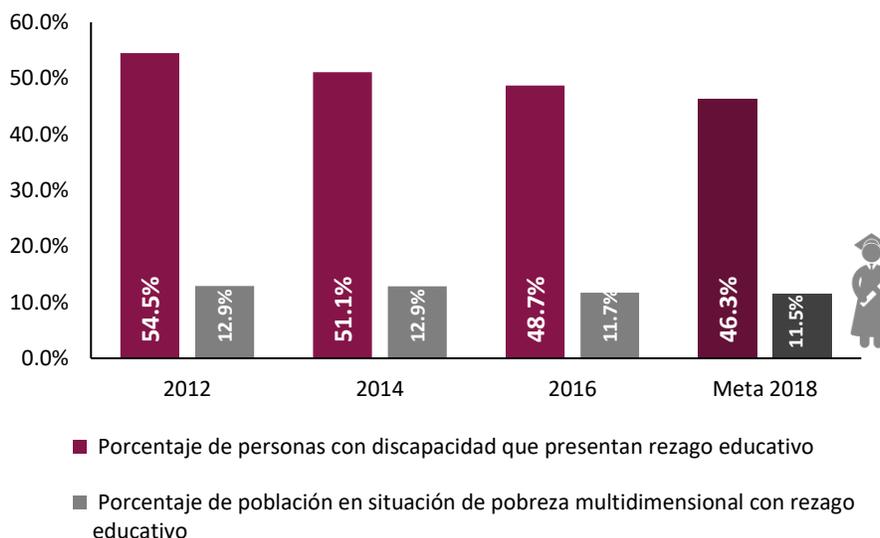
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Educación

En lo que respecta al tema de educación, se presenta un porcentaje de avance promedio de 67.4%, el cual se considera adecuado. Específicamente, hubo resultados aceptables en materia de rezago educativo y en el nivel de escolarización. No solo se redujo en 1.2 puntos

porcentuales el rezago educativo en la población en situación de pobreza multidimensional, sino que también hubo logros entre la población con discapacidad.

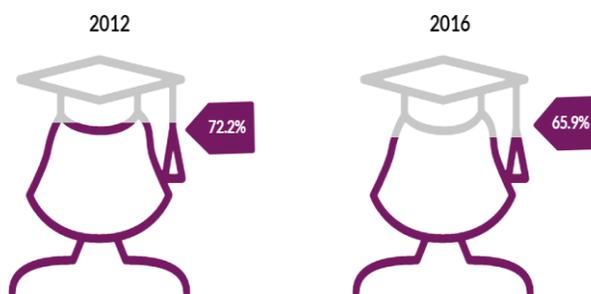
Gráfica 9. Indicadores que dan seguimiento al tema de la educación



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

A pesar del buen desempeño promedio en educación, hace falta mejorar los esfuerzos en materia de absorción y abandono escolar. El avance promedio de absorción de mujeres a la educación no solo fue rezagado, sino que, para el caso de la educación superior, disminuyó de 72.2% en 2012 a 65.9% en 2016, la meta era de 76% en 2018. Si bien los resultados sobre abandono escolar fueron negativos, cabe destacar que se rebasó la meta sexenal para el nivel de primaria indígena (0.6%).

Figura 9. Índice de absorción de mujeres a la educación superior



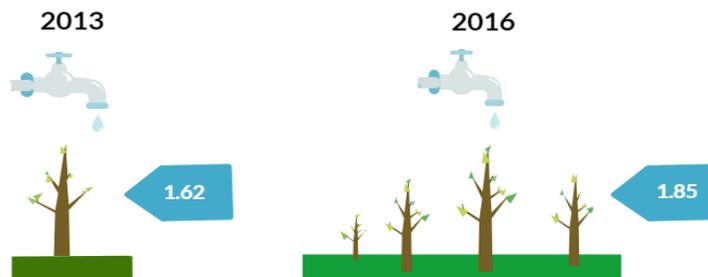
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Sustentabilidad y medio ambiente

En lo referente a los indicadores que dan seguimiento a la temática de sustentabilidad y medio ambiente, el 40% (9) cuentan con alta probabilidad de cumplimiento y el 23% (5) tienen desempeño rezagado o muy rezagado. En promedio, presentan un porcentaje de avance insuficiente de 59.7%. Específicamente, destacan resultados positivos en seguridad

hídrica como es el caso del índice global de acceso a los servicios básicos del agua, la productividad del agua y el índice de eficiencia en el uso del agua.

Figura 10. Productividad del agua en distritos de riego (kg/m3)

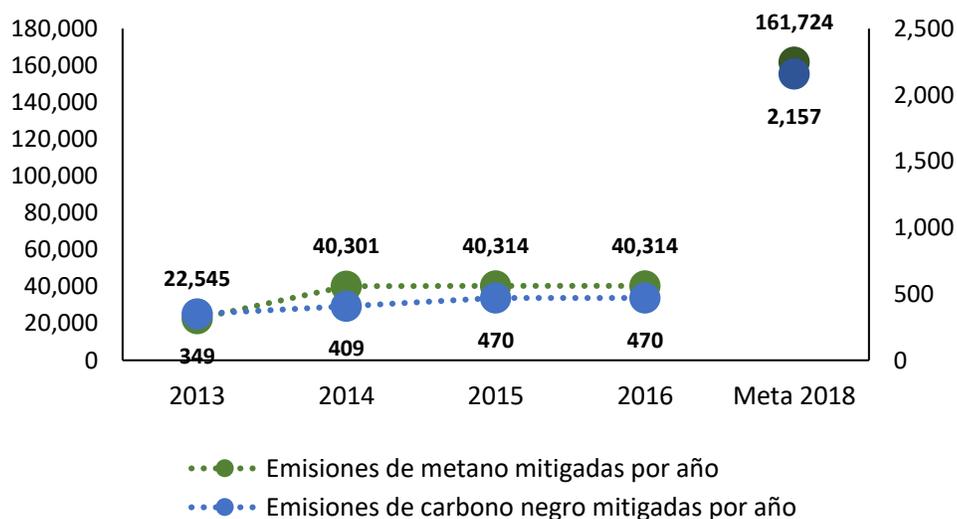


Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Asimismo, se reportaron avances positivos en materia de protección de ecosistemas forestales. El porcentaje de la producción de productos forestales maderables pertenecientes al mercado legal aumentó de 72.4% a 86.1% entre 2012 y 2016, lo que implica un desempeño adecuado; la meta en 2018 es llegar al 100%.

En contraste, en lo que respecta a la reducción de las emisiones de contaminantes climáticos de vida corta y gases de efectos invernadero no se han presentado resultados adecuados, ya que el cumplimiento de las metas sexenales sobre la reducción de las emisiones de metano y carbono mitigadas por año se ven muy lejanas.

Gráfica 10. Emisiones de metano y carbono

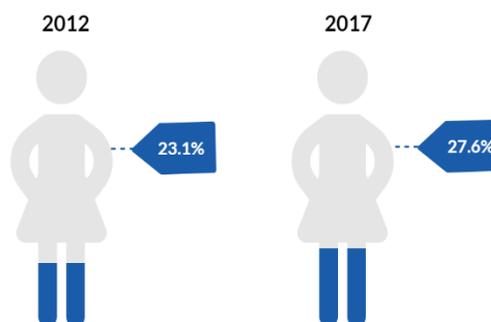


Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Seguridad y violencia

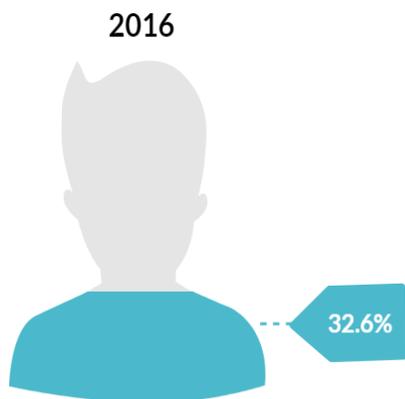
Esta temática ha tenido gran relevancia desde que la violencia repuntó a partir de 2007 y, nuevamente, en 2014¹⁶. Derivado del análisis, existen cuatro indicadores vinculados con esta temática poniendo un énfasis particular en grupos vulnerables como es el caso de las mujeres y los jóvenes. De manera general, los indicadores de seguridad y violencia tuvieron un desempeño promedio insuficiente (53.6%): tres de sus indicadores presentaron avance muy rezagado y solo uno, adecuado.

Figura 11. Porcentaje de mujeres víctimas de un delito



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Figura 12. Porcentaje de la población juvenil, de entre 18 y 29 años, que ha sido víctima de algún delito



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

En el caso particular del porcentaje de mujeres víctimas de un delito, el indicador se incrementó durante el sexenio posicionándose en 27.6% en 2017. Cabe destacar que el porcentaje de mujeres que han sufrido violencia en pareja disminuyó de 46.1% en 2011 a 43.9% en 2016, a tan solo 1.9 puntos de la meta sexenal.

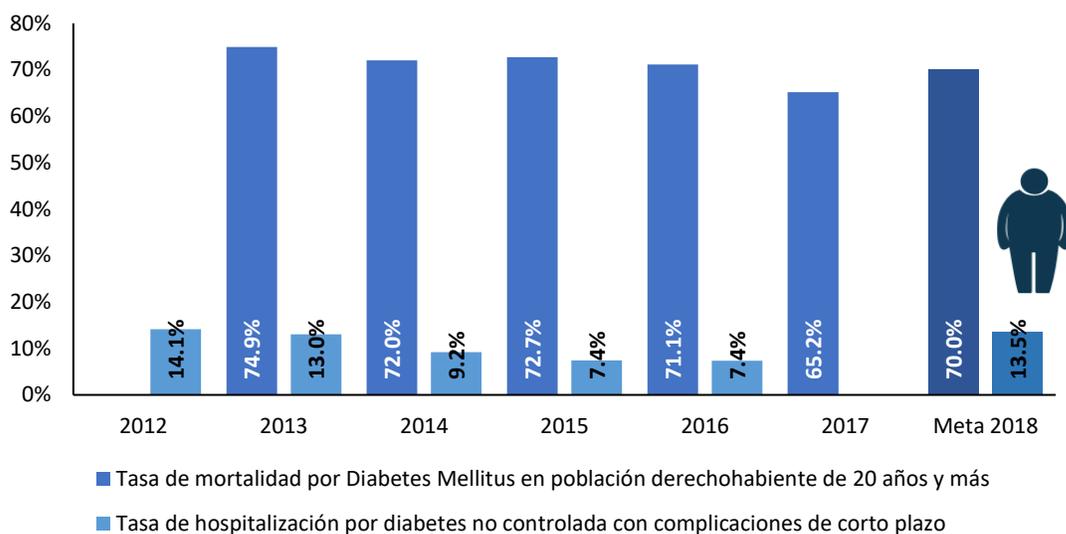
Por su parte, en el caso de la violencia en jóvenes, el porcentaje de la población juvenil de entre 18 y 29 años, que ha sido víctima de algún delito, también se ha venido incrementado. En 2016, el indicador reportó un nivel de 32.6%, mientras que la meta 2018 era reducirlo a 26%.

¹⁶ Según las cifras de incidencia delictiva del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) y de defunciones por homicidio del Sistema Estatal y Municipal de Bases de Datos (SIMBAD) del INEGI, que se encuentran en: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-datos-abiertos.php> y <http://sc.inegi.org.mx/cobdem/contenido.jsp?rf=false&solicitud=>

Salud

Salud ha tenido gran relevancia y prioridad en la planeación nacional de la actual Administración: no solo es la temática que cuenta con el mayor número de indicadores, sino que, además, es el foco de acción del mayor número de programas derivados del PND ligados al tema del desarrollo social. En promedio, el desempeño sobre salud ha sido insuficiente (52.9%), pero ha habido logros diferenciados. Por ejemplo, han existido avances importantes en lo que respecta a la diabetes; no solo disminuyó la tasa de hospitalización por diabetes no controlada, sino que también se redujo la tasa de mortalidad por diabetes mellitus de 74.9% en 2013 a 65.2% en 2017.

Gráfica 11. Mortalidad y tasa de hospitalización por diabetes

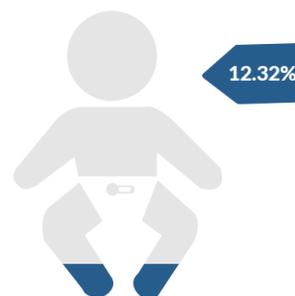


Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

En el caso de los resultados relacionados con el acceso a los servicios de salud, también hay diferencias: si bien el desempeño sobre la población resultó insuficiente, hubo avances destacados para la población indígena y con discapacidad. En el caso específico de mortalidad infantil, si bien han existido mejoras, no han sido las esperadas: el indicador avanzó, entre 2013 y 2016, 1.1 puntos porcentuales; sin embargo, la meta esperada para 2018 es de 10.1%.

De igual manera, quedan retos importantes en cuanto a la salud de las mujeres, la salud infantil y los riesgos a la salud, que presentaron niveles de desempeño rezagados.

Figura 13. Tasa de mortalidad infantil 2016



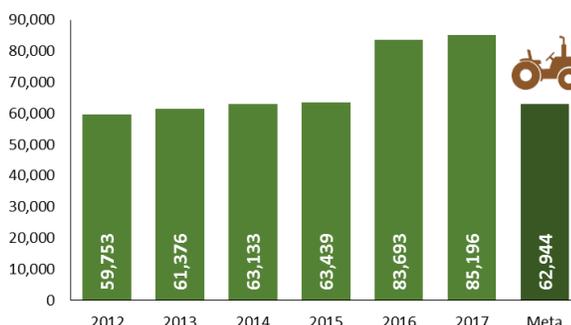
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS,

Producción agrícola, pesquera y forestal

En promedio, los indicadores presentan un porcentaje de avance del 52.9%, el cual se considera insuficiente. Sin embargo, al igual que en las temáticas anteriores, los resultados han sido diferenciados. Los resultados fueron muy rezagados en lo que refiere a la conservación libre de la mosca de la fruta y a la producción forestal maderable: este último se ubicó en 8.8% en 2017, pero se tenía planeado alcanzar el 86.13% en 2018.

Por el contrario, destaca el indicador referente a la productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero, en el cual ya se ha superado la meta sexenal. En 2017, el indicador se ubicó en 85,196 pesos. Asimismo, se destaca que el PIB agropecuario y pesquero presentó una tasa de crecimiento del 3.3% en 2017 cuando, en 2013, era de apenas el 1.4% y la meta sexenal, del 3.0%.

Gráfica 12. Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero (pesos)



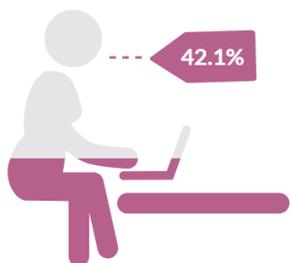
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Equidad de género

Para esta temática, el avance promedio de los indicadores resultó de 51.75%, el cual se considera insuficiente. Los resultados presentan discrepancias: la mitad de los indicadores tuvieron avances rezagados o muy rezagados y la otra mitad presentó un desempeño avanzado o superado; solo un indicador tiene nivel de insuficiente.

Figura 14. Tasa de participación femenina en el mercado de trabajo

2017



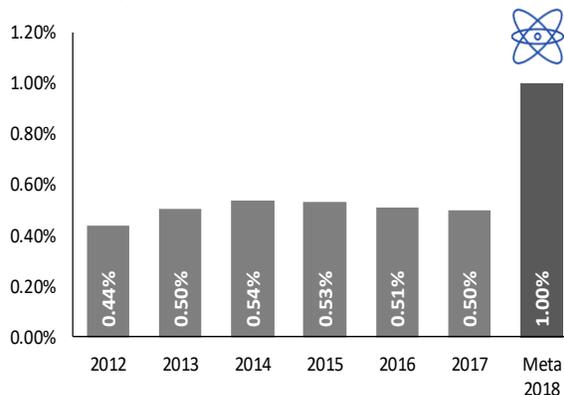
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS. 2018.

En lo que se refiere al índice que discriminación salarial, si bien es cierto que el desempeño presentó niveles rezagados en diversos sectores, hubo avances en cinco de los once sectores de la actividad económica como comercio, construcción o servicios profesionales, entre otros. Por el contrario, la tasa de participación femenina en el mercado de trabajo disminuyó de 43.5% en 2012 a 42.1% en 2017, cuando la meta sexenal era alcanzar una tasa del 48% en 2018.

Ciencia, tecnología e innovación

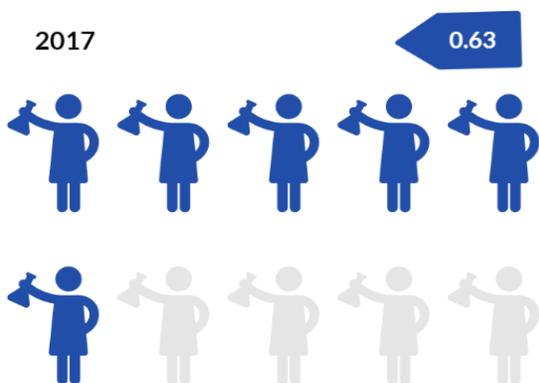
En cuanto al tema de ciencia, tecnología e innovación, los indicadores sobre el índice de capacidades presentaron resultados insuficientes, solamente cinco entidades federativas¹⁷ registran avances importantes respecto de la meta sexenal. Pero el mayor reto se encuentra en las áreas de inversión e investigación y desarrollo. La inversión nacional en esta materia incrementó tan solo de 0.44% a 0.5% del PIB entre 2009 y 2017; se esperaba que, para 2018, esta inversión representara el 1% del PIB.

Gráfica 13. Inversión Nacional en Ciencia, Tecnología e Innovación como porcentaje del PIB



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Figura 15. Número investigadores por cada 1,000 personas



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS. 2018.

No se logró avanzar en el número de investigadores por cada 1,000 personas de la PEA ocupada. La meta para este indicador era de 1.2 investigadores. Mientras que, en 2017, el indicador se posicionó en 0.63: por lo tanto, es poco probable el cumplimiento de la meta sexenal.

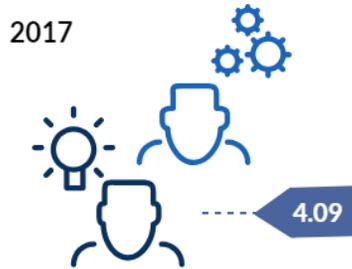
De igual forma, los avances fueron menores en lo que respecta al número de artículos científicos publicados por cada millón de habitantes: el indicador pasó de 94.4 a 103.7 entre 2013 y 2017; sin embargo, la meta planeada para 2018 fue de 115 artículos.

De manera positiva, destaca la Calificación de México en la variable Capacidad para Innovar del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial¹⁸, la cual se incrementó de 3.45 en 2013 a 4.09 en 2017.

¹⁷ Estado de México, Puebla, Veracruz, Chiapas y Guerrero.

¹⁸ Para mayor información consultar *The Global Competitiveness Report 2017–2018*. Véase la siguiente página: <http://www3.weforum.org/docs/GCR20172018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%9C2018.pdf>

Figura 16. Calificación de México en la variable Capacidad para Innovar



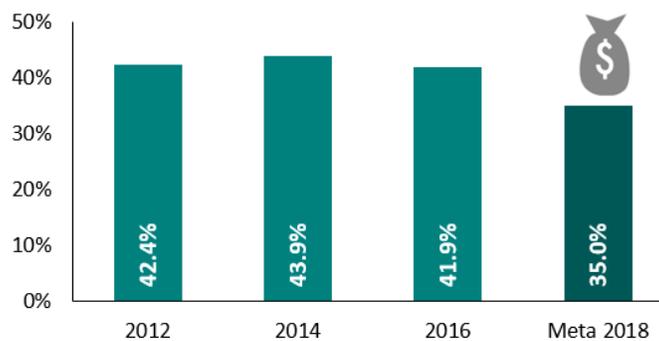
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Bienestar económico

En promedio, los indicadores que dan seguimiento a esta temática presentan un porcentaje de avance del 47.9%, el cual se considera insuficiente. Destacan resultados en materia de ocupación y empleo para jóvenes y personas con discapacidad: en ambos casos, se superó por poco la meta sexenal. Sin embargo, persisten retos para incrementar el ingreso de la población.

Por otra parte, en lo que respecta al porcentaje de población indígena con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, se ha reducido solamente 0.5 puntos porcentuales entre 2012 y 2016, por lo que es probable que no se logre la meta del 35% en 2018.

Gráfica 14. Porcentaje de población indígena con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo

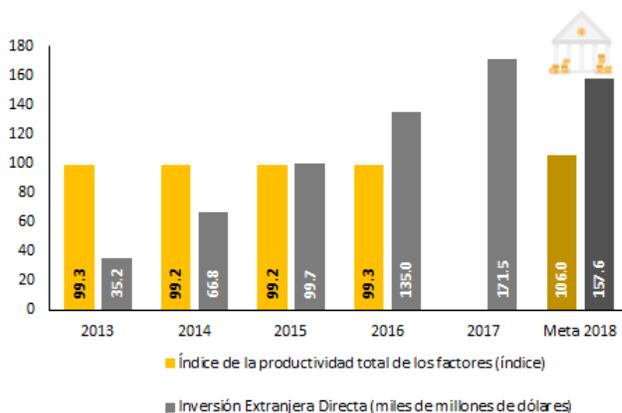


Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Productividad y competitividad

La actual Administración mostró resultados positivos en lo que refiere a la apertura comercial, el turismo y las empresas. Sin embargo, deja un saldo negativo en cuanto a productividad total de los factores, innovación tecnológica y productividad laboral.

Gráfica 15. Índice de productividad laboral e inversión extranjera directa



El monto acumulado de la inversión extranjera directa (IED) al quinto año de la Administración tuvo un incremento de 30.6% con respecto al acumulado del sexenio anterior. Además, el número de días para inscribir una empresa disminuyó de nueve a cuatro días entre 2013 y 2017.

Sin embargo, el índice de la productividad total de los factores disminuyó durante el sexenio: en 2017, se ubicó en 99.26.

Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS. 2018.

Urbanización y vivienda

Esta es la categoría con mayor rezago promedio (38.5%): particularmente, sobre indicadores de urbanización, aunque destaca el desempeño adecuado de los indicadores de ordenamiento territorial.

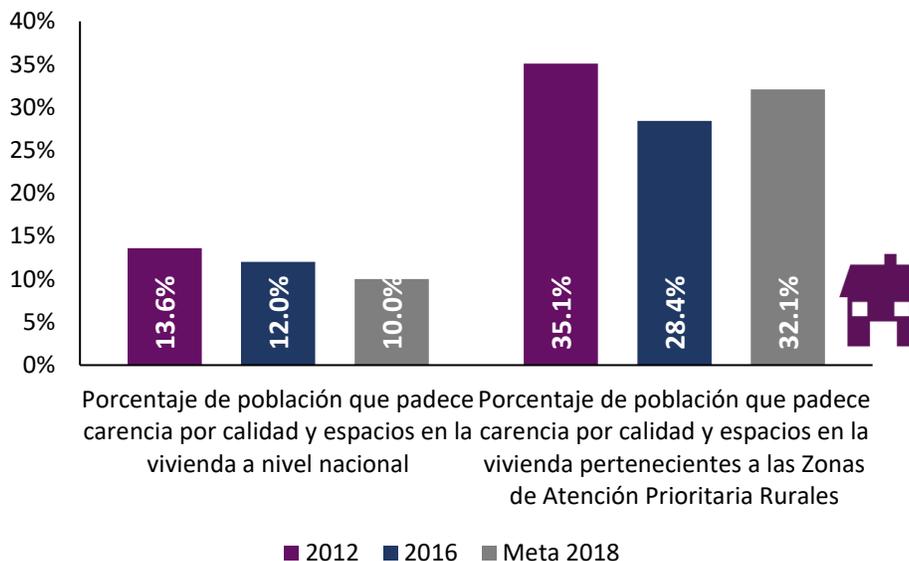
Si bien las mediciones sobre población con carencia por calidad y espacios en la vivienda tuvieron un desempeño insuficiente, no fue así para el caso de las zonas de atención prioritaria rurales donde el porcentaje disminuyó de 35.1% a 28.4% entre 2012 y 2016, por debajo de la meta sexenal. Además, en lo que respecta a carencia por servicios básicos en la vivienda, se estima que 2 de cada 10 personas presentan esta carencia (19.3%); sin embargo, la meta en 2018 es llegar al 15%.

Figura 17. Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda a nivel nacional



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS. 2018.

Gráfica 16. Porcentaje de población con carencia por calidad y espacios en la vivienda a nivel nacional



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Principales hallazgos:

- De manera general se espera el cumplimiento de 4 de cada 10 indicadores.
- Los programas que darán cumplimiento al mayor número de sus indicadores son los programas Sectorial de Trabajo y Previsión Social y el Institucional del ISSSTE.
- Destaca el desempeño en materia de seguridad social y de seguridad alimentaria, no así en urbanización y vivienda y bienestar económico.
- Los resultados de las temáticas son diferenciados, todas tienen logros y retos persistentes.
- La próxima Administración deberá dar continuidad a los indicadores con buenos resultados y atender carencias y problemáticas que sigan representando fuertes retos para el desarrollo social.

Capítulo 3. Monitoreo de variables asociadas a grupos vulnerables: indicadores de la planeación nacional

La inclusión de indicadores es un paso adelante para conocer el desempeño de las políticas que implementa el gobierno, orientar la toma de decisiones y conocer el estatus de las principales problemáticas del país, así como su avance o retroceso en el tiempo. En el capítulo anterior, se hizo un acercamiento a los indicadores de resultados, con los cuales se mostró información del desempeño de algunas de las variables prioritarias que buscó atender la actual Administración como inversión extranjera directa, productividad laboral, mortalidad por diabetes, discriminación salarial, entre otras.

No obstante, no todas las problemáticas son padecidas de manera homogénea por toda la población, algunas tienen mayor presencia en ciertos grupos que en otros. Tal es el caso de la discriminación salarial que afecta especialmente a mujeres, o el acceso a fuentes de trabajo para los jóvenes y personas con discapacidad. Es por ello que, en este capítulo, se analizó el desempeño de los indicadores de los programas que se derivan del PND que miden temas relacionados con mujeres, niños, jóvenes, grupos indígenas, personas con discapacidad y adultos mayores.

Cabe mencionar que, para el análisis, fueron incluidos los indicadores del Programa Nacional de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes 2016 - 2018 (PRONAPINNA) que, si bien no forma parte de los veinticinco programas mencionados al inicio del documento, cobran relevancia para el análisis que se realiza en esta sección.

Dicho lo anterior, el universo de indicadores asciende a 288. De estos, 74 indicadores (25.7%) miden variables asociadas a los grupos sociales mencionados. Cabe mencionar que el 76% mide cuestiones de resultados, es decir, problemáticas que padecen estos grupos sociales, y el restante 24% mide cuestiones de gestión o entrega de bienes y servicios.

A continuación, se muestra la distribución de los indicadores por grupo vulnerable. La mayor parte de estos se focalizan en cuestiones relacionadas con las mujeres (37.8%), seguido por indicadores ligados a niños. Por su parte, solo se detectaron 2 indicadores que miden las problemáticas que padecen los adultos mayores.

Figura 18. Distribución de los indicadores para grupos vulnerables



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

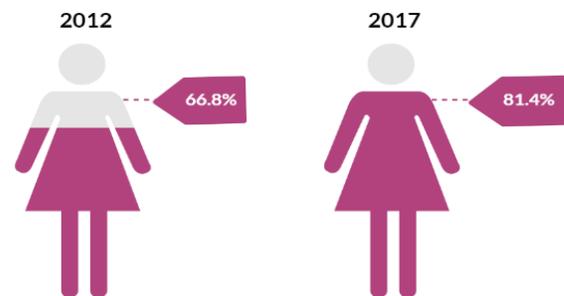
3.1 Mujeres

Una de las prioridades de la actual Administración fue la atención a las mujeres, lo cual se ve reflejado, principalmente, en programas como el Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres (PROIGUALDAD). Derivado del análisis, se encontraron 28 indicadores que miden algunas problemáticas que este grupo social padece, principalmente, en materia de equidad de género, salud, educación, seguridad y violencia, entre otras.

En lo que respecta al tema de la educación, durante el sexenio, ha habido importantes mejoras. Por ejemplo, la tasa de escolarización de la educación media superior pasó de 66.8% en 2012 a 81.4% en 2017, un avance de 14.6 puntos porcentuales en lo que va de la Administración.

De igual forma, la tasa bruta de escolarización de educación superior en mujeres presentó mejoras pasando de 31.6% a 38.4% en el mismo período.

Figura 19. Tasa bruta de escolarización de educación media superior (Mujeres)



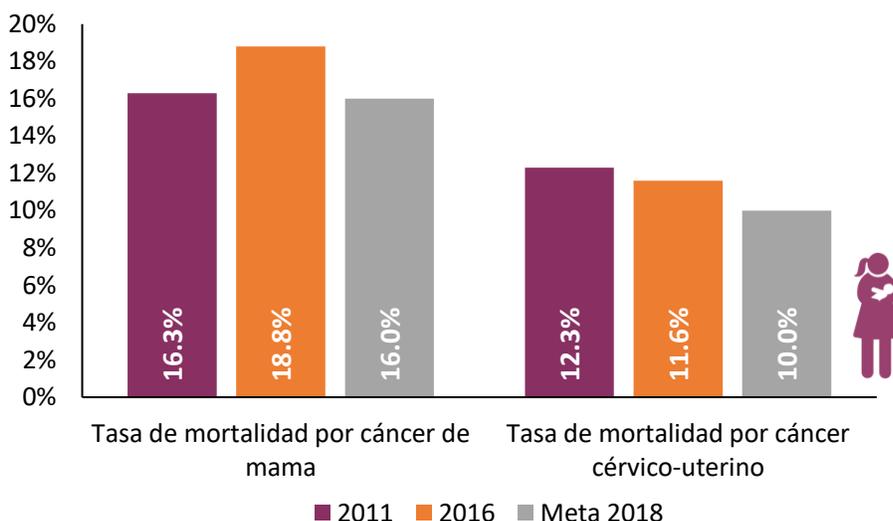
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Por otra parte, en lo que respecta al tema de salud, los avances no han sido destacados, tal es el caso de la mortalidad materna. Entre 2013 y 2017, la tasa de mortalidad materna por cada 100,000 nacidos vivos bajó de 26.9% a 24.3%; no obstante, resulta complicado que, en 2018, se logre la meta sexenal de reducirla a 19.8%.

Además, en los casos de mortalidad por cáncer de mama y por cáncer cervicouterino, los resultados no han sido positivos. En el primer padecimiento, de 2011 a 2016, se detecta un incremento de 2.5 puntos porcentuales. En 2018, se esperaba que la tasa de mortalidad por cáncer de mama se ubicara en 16%.

Por su parte, la tasa de mortalidad por cáncer cervicouterino, aunque presenta mejoras, resultan mínimas. Se logra reducir este problema de 12.3% a 11.6% entre 2011 y 2016; no obstante, la meta a alcanzar en 2018 es del 10%.

Gráfica 17. Mortalidad en mujeres por cáncer de mama y cáncer cervicouterino



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

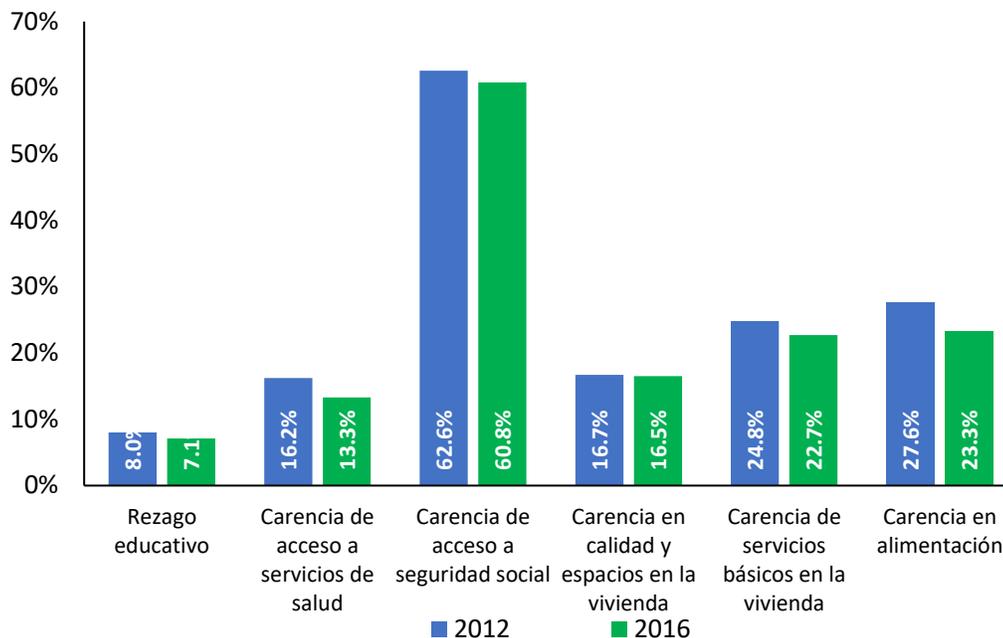
Estas problemáticas detectadas por los programas Sectorial de Salud, Institucional del ISSSTE e Institucional del IMSS tendrán que ser retomadas en las mediciones de la nueva Administración y buscar los instrumentos de política pública necesarios para su mejora.

3.2 Niños

Otro de los grupos prioritarios que tuvo relevancia en la planeación nacional fueron los niños, niñas y adolescentes, lo que se vio reflejado en la creación de políticas públicas como el PRONAPINNA.

Existen 19 indicadores que miden algunas de las problemáticas relacionadas con este grupo social, como salud, alimentación y educación. Derivado del análisis se detectó que existieron avances en la reducción de todas las carencias utilizadas para la medición de la pobreza. Sin embargo, la baja se da de manera diferenciada.

Gráfica 18. Incidencia de carencias sociales en niñas, niños y adolescentes



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

En lo que respecta a alimentación, en 2012, el porcentaje de niños que presentaban carencia por acceso a la alimentación se ubicaba en 27.6%, mientras que, en 2016, esta se redujo a 23.3%. En otras palabras, 2 de cada 10 niños padecen este problema.

Figura 20. Porcentaje de niños con carencia por acceso a la alimentación



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

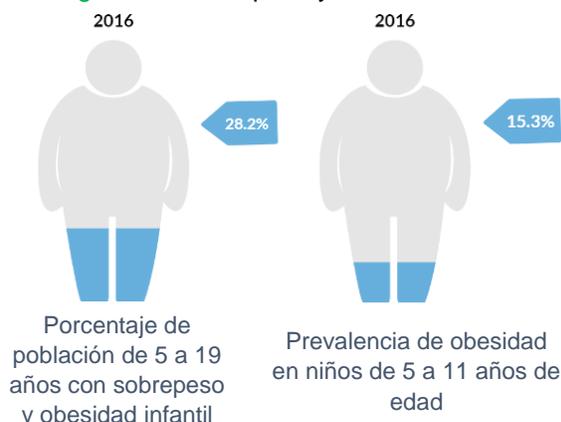
Por el contrario, en materia de rezago educativo y calidad y espacios de la vivienda, solo se lograron reducir 0.9 y 0.2 puntos porcentuales, respectivamente, en el mismo periodo. Cabe mencionar que estas son las carencias con menor presencia en los niños, niñas y adolescentes.

En el tema de salud, específicamente en lo que respecta a sobrepeso y obesidad infantil, no se reportan mejoras. Por el contrario, los niveles de obesidad en niños entre 5 y 11 años se incrementaron durante la Administración, pasando de 14.6% en 2012 a 15.3% en 2016.

En cuanto al porcentaje de población entre 5 y 19 años con sobrepeso y obesidad infantil, se presentan mejoras. Sin embargo, estas son mínimas, pasando el indicador de 29% en 2013 a 28.2% en 2016. Resulta poco probable que se logre la meta sexenal de reducirlo al 25%.

También, en materia de salud, resalta el indicador del porcentaje de niños con esquema completo de vacunación, ya que la entrega de este servicio se vuelve crucial en materia de prevención de enfermedades.

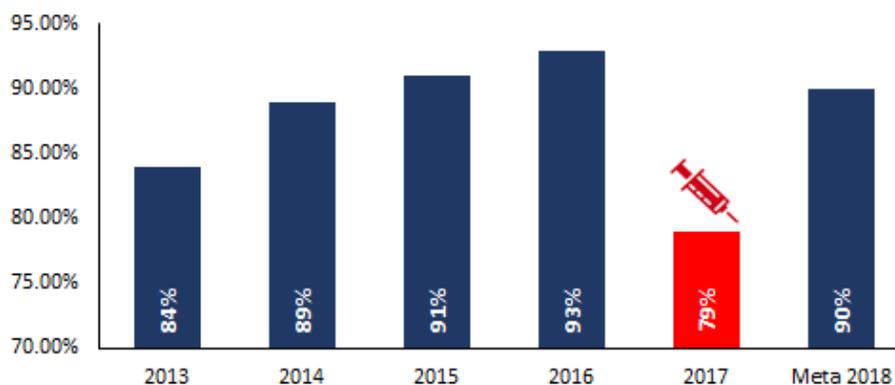
Figura 21. Sobrepeso y obesidad infantil



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

En promedio, entre 2013 y 2016, la cobertura de vacunación se mantuvo en 89%. Sin embargo, resalta que, en 2017, el indicador presenta una importante baja ubicándose en un nivel de 78.6%, lo que pudiera impactar negativamente en otras variables como la mortalidad infantil. La siguiente Administración deberá poner especial énfasis en este indicador, puesto que en el largo plazo pudiera detonar en el aumento de ciertas enfermedades lo que incurriría en afectaciones en la población y un costo financiero mayor.

Gráfica 19. Cobertura de vacunación con esquema completo en menores de un año



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Derivado del análisis, resulta prioritario que la siguiente Administración retome las problemáticas para las cuales no se reportan mejoras significativas. Una de ellas es el acceso a seguridad social cuyos niveles en 2016 se ubicaron en 60.8%, el tema de la obesidad y el sobrepeso infantil que se ha vuelto una problemática crucial en los últimos años y, recientemente, la cobertura de vacunación en niños menores de un año.

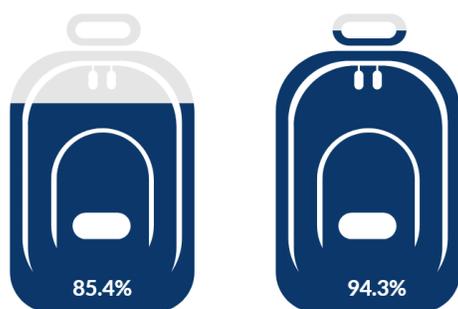
3.3 Población indígena

Los grupos indígenas han visto el acceso a oportunidades con mayor dificultad que el resto de la población. En los programas que se derivan de la planeación nacional, figuran un conjunto de indicadores que miden algunas de las problemáticas a las que estos se enfrentan. Programas como el Especial de Pueblos Indígenas han puesto especial interés en la mejora de las condiciones de estos grupos sociales y culturales.

De los indicadores analizados, existen 10 que miden problemáticas que padecen, principalmente, en materia de educación, bienestar económico, seguridad alimentaria, salud y vivienda.

En conjunto, estos indicadores presentan un avance promedio de 61.8%, lo cual, al quinto año de la Administración, se considera insuficiente. Sin embargo, al igual que en los análisis anteriores, los resultados varían dependiendo de la temática que se aborde.

Figura 22. Eficiencia terminal de los alumnos de primaria en los servicios educativos comunitarios e indígenas 2013



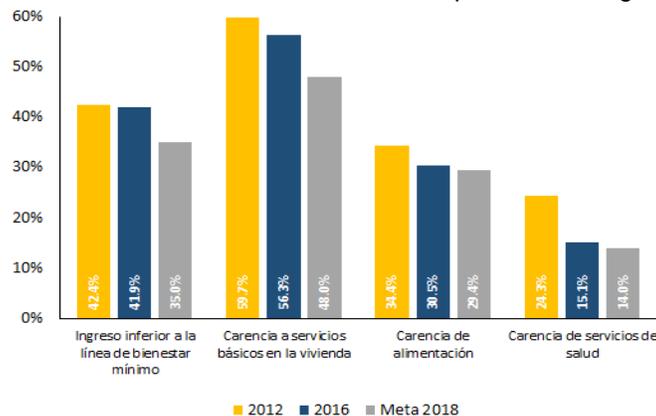
Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Los indicadores ligados al tema de educación son los que cuentan con mayores avances. Por ejemplo, durante la administración, la eficiencia terminal de los alumnos de primaria en los servicios educativos comunitarios indígenas se incrementó de 85.4% a 94.3%.

Además, al quinto año de la Administración (2017), se logró la meta sexenal de reducir la tasa de abandono escolar en educación primaria indígena al 0.7%.

No obstante, en algunos de los indicadores utilizados para la medición de la pobreza en México, si bien ha habido avances, no son los esperados.

Gráfica 20. Incidencia de carencias en población indígena



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Se observa la reducción del porcentaje de población que padece alguna de las carencias o cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar mínimo. No obstante, en ninguno de los casos se logra la meta 2018. Principalmente, en lo que respecta a los servicios básicos en la vivienda, hace falta una reducción de 8.3 puntos porcentuales para su logro. Además, la reducción del porcentaje de población indígena con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo fue minúscula: solo 0.5 puntos porcentuales entre 2012 y 2016. Por el contrario, se observa un avance importante en materia de servicios de salud: se espera que, para 2018, se logre la meta de reducir la carencia al 14%.

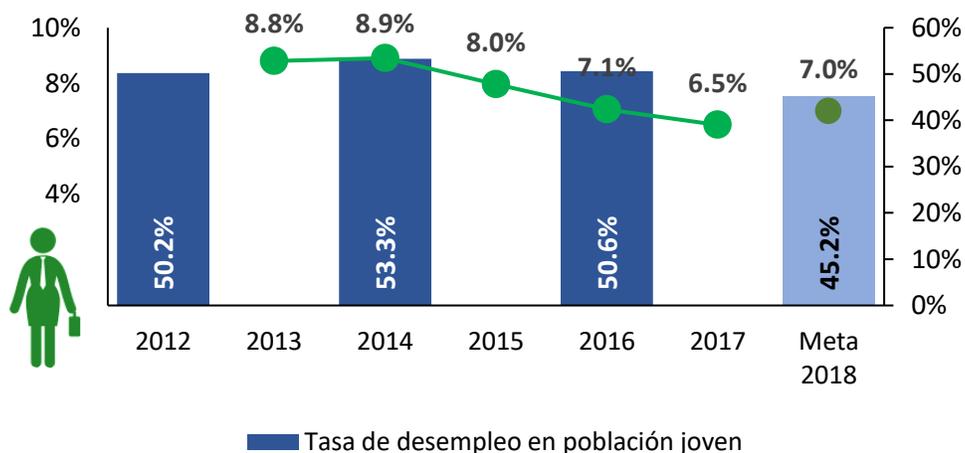
3.4 Jóvenes

Los jóvenes también se han vuelto una prioridad debido a la dificultad de oportunidades que presentan, principalmente, en materia de educación y trabajo. Durante la actual Administración, se pusieron en marcha algunos instrumentos de política pública como el Programa Nacional de la Juventud en el que se busca priorizar su atención.

En los programas del ámbito social que se derivan del PND 2013 – 2018, se detectaron 9 indicadores asociados a este grupo social. El avance promedio de estos indicadores resulta de 63%, lo cual se considera insuficiente.

Los temas que, en este grupo, resaltan más son en materia de trabajo, bienestar social y seguridad y violencia. Respecto del primero, se rebasó la meta sexenal de reducir la tasa de desocupación en jóvenes al 7%: en 2017, la tasa se ubicó ya en 6.5%. No obstante, en lo que respecta al ingreso, el porcentaje de jóvenes que cuenta con un ingreso inferior a la línea de bienestar aumento ligeramente de 50.2% a 50.6% de 2012 a 2016, lo que va en detrimento de este grupo social.

Gráfica 21. Desempleo e ingreso en jóvenes



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

Figura 23. Población juvenil de entre 18 y 29 años que ha sido víctima de algún delito



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

En lo que respecta al tema de seguridad y violencia, aún quedan retos pendientes. Al iniciar la Administración, se planteó que los jóvenes entre 18 y 29 años víctimas de algún delito se ubicaría en 26%. Sin embargo, en 2016, al menos 3 de cada 10 jóvenes se han visto en esta situación.

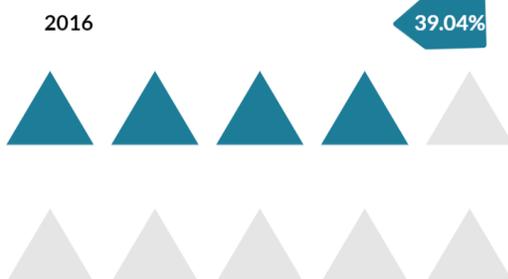
Es por ello que, para la próxima Administración, es necesario se retomen las problemáticas en materia de ingreso y seguridad y violencia que aún padecen los jóvenes.

3.5 Personas con discapacidad

En lo que respecta a las personas que padecen alguna discapacidad, existen 6 indicadores que dan seguimiento a algunas de las problemáticas a las que se enfrentan.

En promedio, el porcentaje de avance no ha sido el mejor: 56.9% al quinto año de la Administración, este desempeño se considera insuficiente. Dentro del conjunto de indicadores uno de los más relevantes fue el porcentaje de población con al menos una discapacidad y económicamente activa ocupada.

Figura 24. Población con discapacidad y económicamente activa ocupada



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

De acuerdo con lo publicado por el Programa Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad 2014-2018, en 2012, el porcentaje de población con al menos una discapacidad y económicamente activa ocupada se encontraba en 33.4%, mientras que, en 2016, ascendió a 39.04%. En otras palabras, 4 de 10 personas con discapacidad y económicamente activas tienen algún empleo.

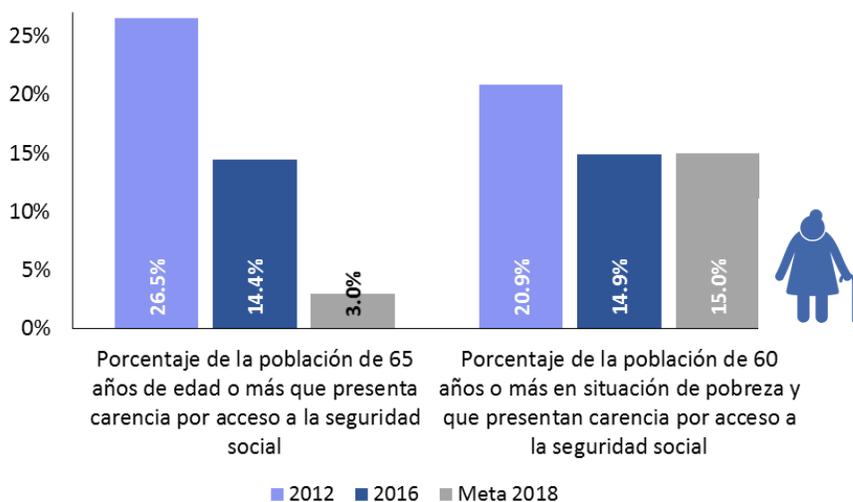
Por el contrario, existen otras problemáticas como el rezago educativo, en la cual, si bien se ha avanzado y es probable que, en 2018, se cumpla la meta sexenal, es muy notorio que la problemática sigue presente. De 2012 a 2016, se pasó de 54.5% a 48.7% el porcentaje de personas que padecen carencia por rezago educativo; no obstante, el indicador aún tiene un nivel alto.

3.6 Adultos mayores

Los adultos mayores se han vuelto un grupo prioritario en México, principalmente en materia de seguridad social, esto asociado a los altos niveles de informalidad, así como la baja cultura del ahorro a largo plazo y un sistema contributivo dirigido a un bajo porcentaje de la población¹⁹. En los programas analizados, solo se detectaron 2 indicadores, los cuales miden el desempeño de la seguridad social para este grupo social. En general, el avance ha sido bueno.

El porcentaje de población de 60 años o más en situación de pobreza que presentan carencia por acceso a la seguridad social se redujo de 20.87% a 14.92% entre 2012 y 2016, con lo que se rebasa la meta sexenal. Por su parte, el porcentaje de población mayor a 65 años que presenta carencia por acceso a seguridad social también se ha reducido drásticamente pasando de 26.5% a 14.4% y se espera que, para 2018, se logre la meta sexenal de reducirla a 3%.

Gráfica 22. Acceso a seguridad social en adultos mayores



Fuente: Elaboración del CONEVAL con cifras del SIMEPS, 2018.

No obstante, se considera que la gama de indicadores asociados a este grupo social debiera ser ampliada a las distintas problemáticas que padecen, como es el caso del acceso a servicios de salud.

¹⁹ CONEVAL. *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018*. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Documents/IEPDS_2018.pdf

Principales hallazgos

- Los indicadores que miden el desempeño de las políticas enfocadas a grupos vulnerables son relevantes en materia de monitoreo y orientación de la política pública.
- En promedio, se revelan mejores avances en los indicadores ligados a adultos mayores, personas con discapacidad y grupos indígenas y, en menor medida, en jóvenes, niños y mujeres²⁰.
- Es necesario poner énfasis en aquellas variables en las cuales no se ha mejorado con el paso del tiempo como seguridad y violencia en mujeres y jóvenes o la carencia por servicios básicos en la vivienda en grupos indígenas.

²⁰ Para conocer el desempeño promedio de los indicadores de resultados de cada grupo vulnerable, revisar el anexo 4.

Conclusiones

El monitoreo de la política social juega un papel fundamental para analizar las fortalezas y debilidades de la planeación nacional y sus resultados sobre el desarrollo social. El presente análisis se enfocó en 25 programas derivados del PND con enfoque de desarrollo social. De ellos, se desprende un total de 136 objetivos y 276 indicadores.

- Más de la mitad de los indicadores, el 55.8%, tiene un enfoque de resultados: es decir, nos permiten monitorear avances sobre la solución de problemáticas sociales. Sin embargo, no todos los problemas sociales perciben la misma atención. Las temáticas con el mayor número de indicadores son salud y productividad y competitividad. Por otra parte, las que perciben menor capacidad de medición son seguridad y violencia y equidad de género.
- El desempeño promedio de los indicadores es insuficiente, de 60.9%, y solo el 41% tiene un nivel de calidad adecuado. Se estima que 4 de cada 10 indicadores cumplirán la meta sexenal al finalizar la Administración, debido a que el 39% de los indicadores tiene un desempeño adecuado o superior. Asimismo, el 24% de los programas analizados tiene un nivel adecuado en calidad y desempeño: por ende, 3 de cada 12 programas han tenido resultados positivos en la solución efectiva de problemáticas sociales.
- Respecto al desempeño por temáticas, destacan los resultados en materia de seguridad social y de seguridad alimentaria; sin embargo, los esfuerzos fueron rezagados en lo que refiere a urbanización y vivienda, bienestar económico y productividad y competitividad.
- Cabe resaltar que, si contrastamos las prioridades de la planeación nacional (es decir, la densidad de indicadores por temática) con el desempeño de los indicadores, se concluye que se mide más de las políticas con oportunidad de mejora en el desempeño y muy poco de las acciones con mayor grado de avance. A pesar de lo anterior, todas las temáticas presentan logros para el desarrollo y dejan un legado de retos pendientes para la próxima Administración.
- Desde otra perspectiva, el monitoreo para grupos vulnerables se compone de 74 indicadores, de ellos, el 76% mide cuestiones de resultados. La mayor parte, el 37.8%, se relaciona con las mujeres; caso contrario a los adultos mayores que solo cuentan con 2 indicadores. Hubo resultados adecuados para adultos mayores y personas con discapacidad, pero no para jóvenes, niños y mujeres. Nuevamente, la temática de mayor medición, mujeres, presenta el peor desempeño y la de mejores resultados, adultos mayores, cuenta con el menor número de indicadores.

Si bien persisten aún grandes problemáticas sociales que requieren intervención y atención prioritaria del Estado, podemos hablar, también, de planes que han tenido resultados sobre el desarrollo.

Más allá de las cifras que podemos monitorear a través de los indicadores, cuando hablamos de **carencias sociales**, hablamos de **millones de personas de carne y hueso que sufren condiciones de marginación, pobreza y desigualdad**. Y, en ese sentido, el ímpetu no debe declinar en las metas sexenales, sino en la **continua planeación de una sociedad más libre, más justa y más próspera**. Queda en manos de la próxima Administración **dar continuidad a los planes y programas que mostraron mayores resultados** y, sobre todo, rediseñar aquellos que dejaron un legado de rezago y cuya población objetivo necesita de atención.

Retos a futuro

De la misma forma, como resultado del análisis de los programas del ámbito social derivados del PND, se considera que quedan retos pendientes para la próxima Administración de tal forma que se mejore el diseño de la planeación nacional.



Es importante que existan mecanismos directos, claros y homogéneos para el planteamiento de objetivos e indicadores de los planes que permitan la medición de variables de resultados de manera prioritaria. Es decir, priorizar el enfoque de resultados en el diseño de los objetivos e indicadores de los programas.



Es necesario que los indicadores de los planes tengan un seguimiento puntual desde las áreas de planeación y evaluación de manera que, efectivamente, se realicen ajustes para la consecución de logros en materia de desarrollo social.



La siguiente Administración debiera dar continuidad a las variables de resultados que no presentaron mejoras durante la actual Administración; por ejemplo, las temáticas cuya población objetivo son mujeres, niños y jóvenes.



En el planteamiento de los objetivos e indicadores, es fundamental que se realicen consultas entre diversos actores relevantes, incluyendo expertos externos y otras áreas internas y no se realice la planeación únicamente desde las áreas de planeación y evaluación.



Impulsar el diseño y establecimiento de metas con base en la historia de los indicadores para evitar subestimación o sobrestimación de las mismas y, por lo tanto, limitar las capacidades del monitoreo de desempeño de los programas. Asimismo, se debe plantear una revisión de los indicadores a mitad de la Administración para ajustar prioridades o metas.



Se sugiere la creación de un sistema de seguimiento y reporte de los indicadores para cada programa, de tal forma que exista mayor transparencia e información pública sobre la calidad y el desempeño de sus objetivos e indicadores.

Anexos

Anexo 1. Programas que se derivan del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 vinculados al desarrollo social

Nombre del programa	Núm. de Objetivos	Núm. de Indicadores
Programas Especiales	61	104
Programa Especial de Cambio Climático 2014-2018	5	10
Programa Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación 2014-2018	6	12
Programa Especial de los Pueblos Indígenas 2014 – 2018	6	8
Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018	5	7
Programa Nacional de Desarrollo Social 2014-2018	6	16
Programa Nacional de Desarrollo Urbano 2014-2018	6	8
Programa Nacional de Juventud 2014-2018	4	8
Programa Nacional Forestal 2014-2018	5	13
Programa Nacional Hídrico 2014-2018	6	8
Programa Nacional México Sin Hambre 2014-2018	6	8
Programa Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad 2014-2018	6	6
Programas Institucionales	10	20
Programa Institucional del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado 2014-2018	5	8
Programa Institucional del Instituto Mexicano del Seguro Social 2014-2018	5	12
Programas Sectoriales	48	118
Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018	5	12
Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano 2013-2018	5	12
Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018	5	7
Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018	6	18
Programa Sectorial de Educación 2013-2018	6	13
Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018	6	17
Programa Sectorial de Salud 2013-2018	6	16
Programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social 2013-2018	4	12
Programa Sectorial de Turismo 2013-2018	5	11
Programas Transversales	17	34
Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres PROIGUALDAD 2013-2018	6	18
Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018	6	6
Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018	5	10
Total	136	276

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2016.

Anexo 2. Distribución de los indicadores por subtemáticas

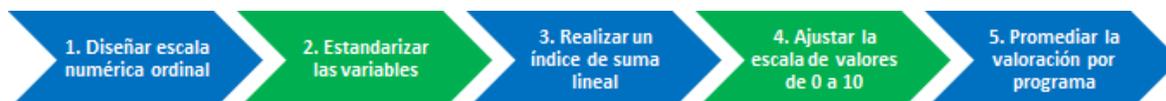


Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Anexo 3. Desempeño y calidad de los indicadores

Tomando en consideración las clasificaciones para la valoración de calidad y desempeño de los indicadores, se diseñó una metodología para establecer una valoración general para los programas como resultado de la conjunción de las dos variables. La metodología para ello consistió en cinco etapas.

Figura 25. Metodología para obtener la valoración global de los indicadores



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

En primer lugar, se realizó una escala numérica ordinal de las categorías de calidad y desempeño: los niveles de calidad adquirieron valores de 1 (oportunidad de mejora) a 3 (adecuado) y los de desempeño un rango de 1 (muy rezagado) a 6 (adecuado). En segundo lugar, se estandarizaron las variables con la finalidad de utilizar la misma escala numérica y el mismo peso para ambas. La estandarización consiste en restar la media y dividir la desviación estándar de la variable para cada observación:

$$\frac{x_i - \mu}{\sigma}$$

En tercer lugar, se realizó un índice de suma lineal simple para las variables estandarizadas de calidad y desempeño bajo la misma ponderación. En cuarto lugar, se ajustó la escala del índice para que tomara valores en un rango de 0 a 10. Para obtener 10, un indicador debe tener la máxima valoración tanto en calidad como en desempeño: 3 (adecuado) y 6 (adecuado), respectivamente. Finalmente, se obtiene el promedio de la valoración global de los indicadores para cada uno de los 25 programas.

Por último, con base en estadística descriptiva, se diseñaron categorías para los distintos niveles de la nueva variable que valora conjuntamente la calidad y el desempeño de los indicadores. Dichos niveles se muestran a continuación.

Figura 26. Categorías de la valoración general de los indicadores

Oportunidad de mejora	Moderado	Adecuado	Destacado
0 a 5.9	6.0 a 6.9	7.0 a 8.4	8.5 a 10

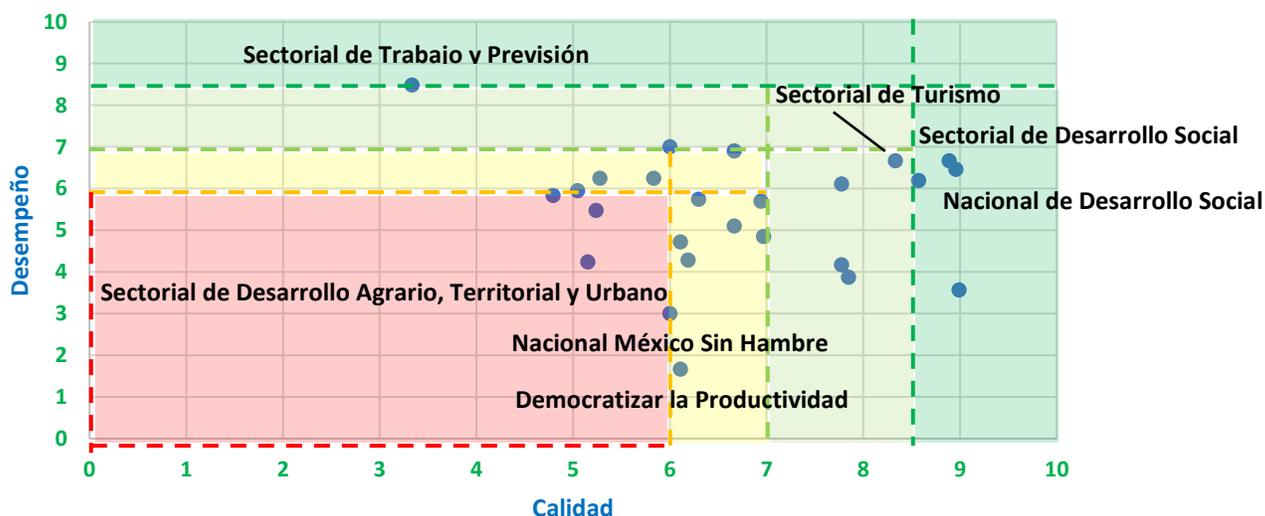
Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Es importante conocer qué programas cuentan con indicadores de buena calidad y desempeño, ya que un indicador de calidad mínima moderada con desempeño adecuado

podría resultar en una correcta resolución del problema público. En la gráfica se presentan los resultados de la combinación de ambas variables.

Los que cuentan con mayor calidad y desempeño en sus indicadores fueron los programas Sectorial y Nacional de Desarrollo Social y el Sectorial de Turismo. Cabe destacar que, de los seis programas con valoración adecuada, dos son coordinados por la Secretaría de Desarrollo Social. Por otra parte, los que tuvieron menor valoración general fueron los Programas para Democratizar la Productividad, el Nacional México Sin Hambre y el Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Destaca el caso del programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social, ya que presenta resultados muy diferentes: si bien es el programa con mayor desempeño promedio, tiene una valoración global moderada, ya que cuenta con la menor calidad de indicadores.

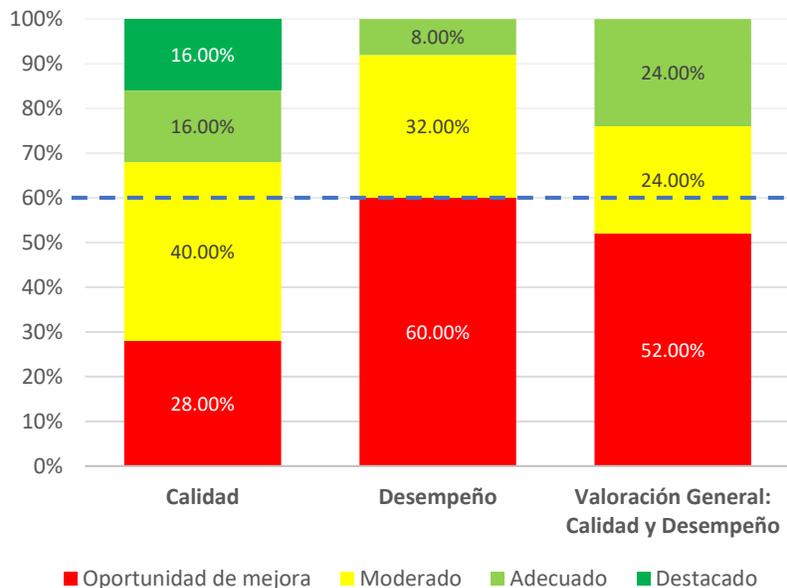
Gráfica 23. Valoración general de los programas: Calidad y Desempeño



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

A pesar de que el 16% de los programas cuentan con indicadores de calidad destacada y el 8% presentaron un buen desempeño, ningún programa cuenta con valoración general destacada. Lo que significa que ambos grupos se conforman de diferentes programas y que, por lo tanto, los programas con indicadores de mejor calidad no son, necesariamente, los que presentaron mejores resultados. Sin embargo, el 24% presentan una valoración adecuada de sus indicadores: es decir, 3 de cada 12 programas derivados del PND han tenido resultados positivos en la solución de problemáticas sociales.

Gráfica 24. Distribución de la valoración general de los programas



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Tabla 3. Valoración general de los programas: Calidad y Desempeño

Nombre del Programa	Valoración Promedio
Programa Sectorial de Desarrollo Social	8.27
Programa Nacional de Desarrollo Social	8.17
Programa Sectorial de Turismo	7.92
Programa Especial de los Pueblos Indígenas	7.74
Programa Nacional Forestal	7.18
Programa Nacional de Cultura Física y Deporte	7.04
Programa Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad	6.69
Programa Institucional del IMSS	6.37
Programa Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación	6.17
Programa Institucional del ISSSTE	6.06
Programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social	6.04
Programa Nacional Hídrico	6.00
Programa Nacional de Juventud	5.83
Programa Especial de Cambio Climático	5.80
Programa Sectorial de Salud	5.78
Programa para un Gobierno Cercano y Moderno	5.71
Programa Nacional PROIGUALDAD	5.67
Programa Sectorial de Educación	5.36
Programa de Desarrollo Innovador	5.17
Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario	5.15
Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales	5.11
Programa Nacional de Desarrollo Urbano	4.91
Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	4.23
Programa Nacional México Sin Hambre	3.90
Programa para Democratizar la Productividad	3.04

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Anexo 4. Desempeño promedio de los indicadores por subtemática

Temática	Subtemática	Grado de Avance	
Seguridad social	Seguridad social	73.22%	■
Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria	72.12%	■
Educación	Rezago educativo	95.39%	■
	Escolarización	88.40%	■
	Abandono escolar	52.59%	■
	Absorción escolar	30.00%	■
	Calidad educativa	NA	■
Sustentabilidad y medio ambiente	Protección ambiental	77.22%	■
	Seguridad hídrica	74.99%	■
	Producción sustentable	40.62%	■
	Emisión de contaminantes	33.04%	■
Seguridad y violencia	Seguridad y violencia	53.66%	■
Salud	Diabetes	197.96%	■
	Salud reproductiva	71.29%	■
	Acceso	48.54%	■
	Salud materna	42.69%	■
	Salud de las mujeres	31.30%	■
	Salud infantil	29.17%	■
	Riesgos a la salud	24.17%	■
Producción agrícola	Producción agrícola	52.99%	■
Equidad de género	Equidad de género	51.75%	■
Ciencia, tecnología e innovación	Índice de capacidades	53.77%	■
	Investigación y desarrollo	16.96%	■
	Inversión	10.71%	■
Bienestar económico	Bienestar económico	47.86%	■
Productividad y competitividad	Apertura comercial	123.07%	■
	Turismo	105.26%	■
	Empresas	75.71%	■
	Informalidad laboral	46.04%	■
	Competitividad	29.07%	■
	Productividad laboral	17.16%	■
	Innovación tecnológica	-9.32%	■
Productividad total factores	-12.00%	■	
Urbanización y vivienda	Ordenamiento territorial	66.15%	■
	Vivienda	33.26%	■
	Urbanización	14.72%	■
Otros	Otros	62.38%	■

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Anexo 5. Desempeño promedio de los indicadores por grupo vulnerable



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018.

Referencias bibliográficas

- CONEVAL (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL (2013b). *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores*. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL (2014). *Metodología para la Aprobación de Indicadores de los Programas Sociales*. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/METODOLOGIA_APROBACION_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL (2015). *Diagnóstico de los objetivos e indicadores de los planes derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Disponible en: <http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico-objetivos-e-indicadores-PND.pdf>
- CONEVAL (2016). *Sistema de Monitoreo de la Política de Desarrollo Social*. Disponible en: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/>
- CONEVAL (2017). *Diagnóstico de objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Disponible en: <http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico-y-objetivos-PND-2013-18.pdf>
- CONEVAL (2018). *Informe de Evaluación de la Política de desarrollo Social 2018*. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Documents/IEPDS_2018.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Sistema Estatal y Municipal de Base de Datos*. Disponible en: <http://sc.inegi.org.mx/cobdem/contenido.jsp?rf=false&solicitud=>

- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (20 de mayo de 2013). *Diario Oficial de la Federación*. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). *Datos Abiertos de Incidencia Delictiva*. Disponible en: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-datos-abiertos.php>
- SHCP (2013). Guía técnica para la elaboración de los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Disponible en: http://www.bancomext.com/wp-content/uploads/2014/07/guia_tecnica_pnd_2013-2018.pdf
- Ley de Planeación (5 de enero de 1983). *Diario Oficial de la Federación*. Última reforma publicada el 16 de febrero de 2018. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/59_160218.pdf
- World Economic Forum (2017). The Global Competitiveness Report 2017–2018. Disponible en: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/>