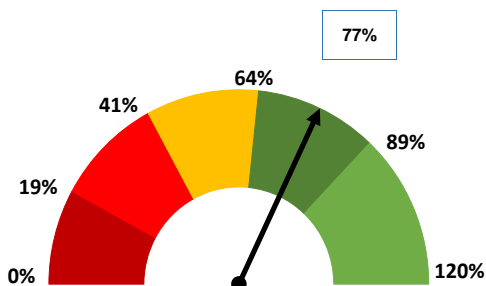
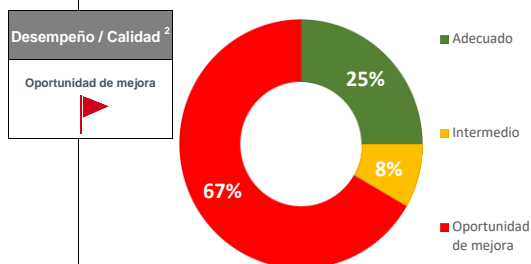


Resumen del programa

Porcentaje de avance promedio de los indicadores <sup>1</sup>



Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio

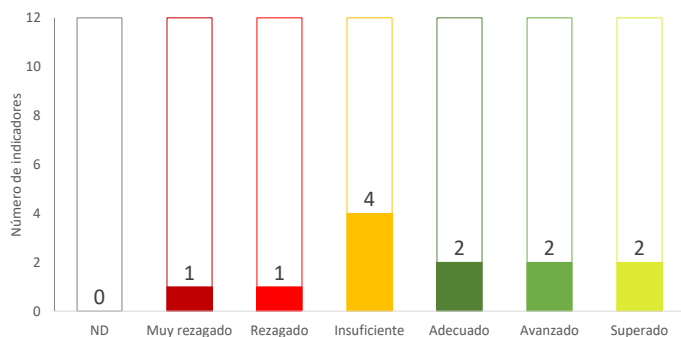


Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 77%, el cual, se considera "Adecuado".

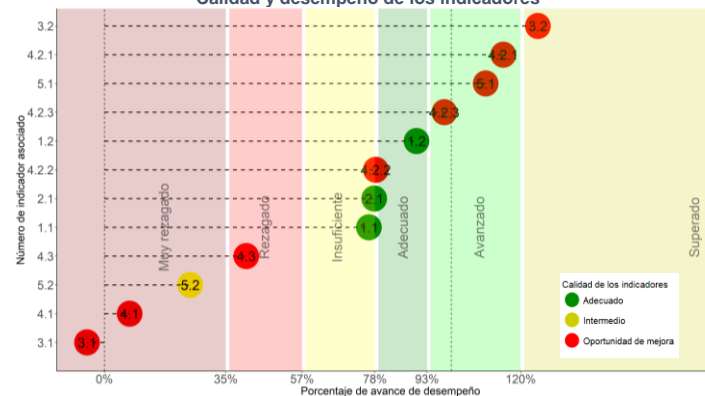
El 33% de los indicadores presentan una calidad intermedia o adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que alrededor del 50% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores <sup>3</sup>



De los 12 indicadores, el 50% se ubica en las categorías de "muy rezagado", "rezagado" o "insuficiente", por lo que la probabilidad de cumplimiento de la meta al finalizar el sexenio se considera baja. Por su parte, 2 indicadores ya superaron la meta sexenal.

De los 3 indicadores de calidad adecuada, 2 presentan un desempeño insuficiente y el otro (1.2) presenta desempeño adecuado. Por otro lado, el indicador 3.1 presenta un porcentaje de avance negativo con respecto a su meta sexenal. Además, de los indicadores con desempeño avanzado o superado, ninguno es de calidad adecuada.

¿En qué hubo mejoras?



Durante esta Administración, el Índice de Gestión para Resultados en América Latina y Caribe aumentó de 3.3% a 4%, con lo que casi logra la meta de 4.2%  
Se logró aumentar el Índice de Presupuesto Abierto (IPA) de 61% a 79%, con lo que casi logra la meta de 81%.

Retos a 2018



El gasto en servicios personales con respecto al gasto programable no sólo no disminuyó, sino que aumentó casi 1 punto porcentual durante la Administración.  
El porcentaje de satisfacción de los usuarios respecto a los servicios de las dependencias y entidades de la APF no se logró aumentar según la meta planeada (80%).

### Información general de los indicadores

Objetivos	4	Nombre del indicador	12	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño <sup>4</sup>	Calidad <sup>5</sup>
1. Impulsar un gobierno abierto para fomentar la rendición de cuentas en la APF		1.1 Índice de Transparencia Focalizada (ITF)		Gestión	Anual	5.00	62.20	2017	80.00	76.27%	17.8	Insuficiente	●
		1.2 Índice de Presupuesto Abierto (IPA)		Gestión	Bienal	61.00	79.00	2017	81.00	90.00%	2.0	Adecuado	●
2. Fortalecer el presupuesto basado en resultados a fin de mejorar el desempeño de la APF y el gasto federalizado.		2.1 Índice de Gestión para Resultados en América Latina y el Caribe		Gestión	Bienal	3.30	4.00	2013	4.20	77.78%	0.2	Adecuado	●
3. Optimizar el uso de los recursos en la APF		3.1 Gasto en servicios personales respecto al gasto programable		Gestión	Anual	17.80	18.40	2017	16.90	-66.67%	1.5	Muy rezagado	●
		3.2 Gasto de operación administrativo		Gestión	Anual	4.20	-11.70	2017	3.00	1325.00%	Cumplido	Superado	●
4. Mejorar la gestión pública gubernamental en la APF		4.1 Porcentaje de satisfacción de los usuarios respecto a los servicios de las dependencias y entidades de la APF		Gestión	Anual	71.08	71.73	2016	80.00	7.29%	8.3	Rezagado	●
		4.2.1 Competencia en las contrataciones. Proposiciones por procedimiento de licitación pública		Gestión	Anual	1.94	5.35	2017	4.00	165.53%	Cumplido	Superado	●
		4.2.2 Competencia en las contrataciones. Número de invitados por procedimiento de invitación a cuando menos tres personas		Gestión	Anual	3.06	5.36	2017	6.00	78.23%	0.6	Insuficiente	●
		4.2.3 Competencia en las contrataciones. Proposiciones por procedimiento de invitación a cuando menos tres personas		Gestión	Anual	0.99	2.96	2017	3.00	98.01%	0.04	Avanzado	●
		4.3 Índice de instituciones que tienen estructuras orientadas a objetivos estratégicos y recursos humanos profesionalizados		Gestión	Bienal	47.49	64.88	2016	90.00	40.91%	25.1	Insuficiente	●
5. Establecer una Estrategia Digital Nacional que acelere la inserción de México en la Sociedad de la Información y del Conocimiento.		5.1 Índice de Ciudadanos interactuando con su gobierno vía Internet OCDE		Gestión	Anual	1.20	16.37	2016	15.00	109.93%	Cumplido	Avanzado	●
		5.2 Índice de Digitalización (ID)		Gestión	Anual	37.05	42.55	2013	59.29	24.73%	16.7	Insuficiente	●

### Conclusiones

- Existen avances importantes en materia del Índice de Transparencia Focalizada y el Índice de Presupuesto Abierto, en cuanto al índice de Ciudadanos interactuando con su gobierno vía internet, y en cuanto a la competencia en las contrataciones ( 4.2.1 , 4.2.2 y 4.2.3).
- Se considera que quedan retos pendientes en lo que se refiere a reducir el gasto en servicios personales respecto del gasto programable, y en lo que se refiere a aumentar el porcentaje de satisfacción en los usuarios respecto de los servicios de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa con oportunidad de mejora.
- Se estima que el 50% de los indicadores lograrán la meta sexenal.
- El programa cuenta con 1 indicador con calidad "adecuada" (1.1), que presenta un porcentaje de avance, insuficiente respecto de su meta sexenal.

### Sugerencias

- Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho en lo que respecta al Índice de Transparencia Focalizada, el Índice de Presupuesto Abierto, el índice de Ciudadanos interactuando con su gobierno vía internet, y el impulso a la competencia en las contrataciones.
- Además, es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar los indicadores relacionados con disminuir el gasto en servicios personales con respecto al gasto programable, y aumentar el porcentaje de satisfacción de los usuarios respecto a los servicios de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.
- Analizar porqué el Índice de Digitalización (indicador 5.2), que cuenta con una calidad intermedia, no está cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de su objetivo.
- También cabe recalcar que es fundamental que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia que ellos mismos establecieron. En este caso, 4 indicadores no lo han hecho (2.1, 4.1, 5.1 y 5.2)
- Por último, es relevante que para futuros ejercicios las metas se pronostiquen en función de la historia de los indicadores y los alcances reales del programa, ya que de lo contrario algunas pueden ser sobrestimadas.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

#### Nota:

- Para la elaboración del velocímetro se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
- Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
- Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2017.
- Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

ND	Muy rezagado <36%	Rezagado 36% a 57%	Insuficiente 58% a 78%	Adecuado 79% a 93%	Avanzado 94% a 120%	Superado >120%
ND	Muy rezagado <2%	Rezagado 2% a 23%	Insuficiente 24% a 48%	Adecuado 49% a 84%	Avanzado 85% a 120%	Superado >120%

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

- Adecuado
- Intermedia
- Oportunidad de mejora