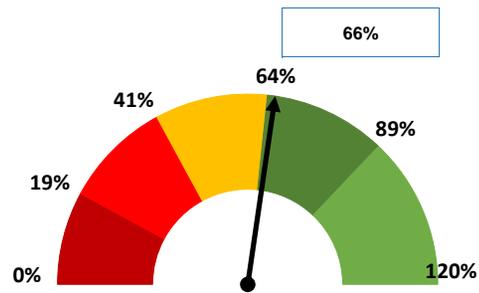


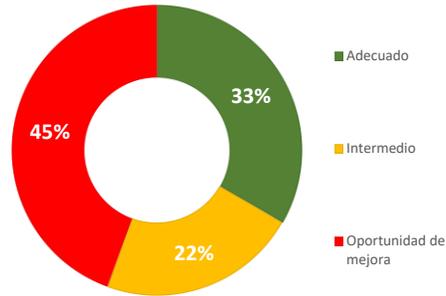
Porcentaje de avance promedio de los indicadores ¹



66%

Desempeño / Calidad ²
Oportunidad de mejora

Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio



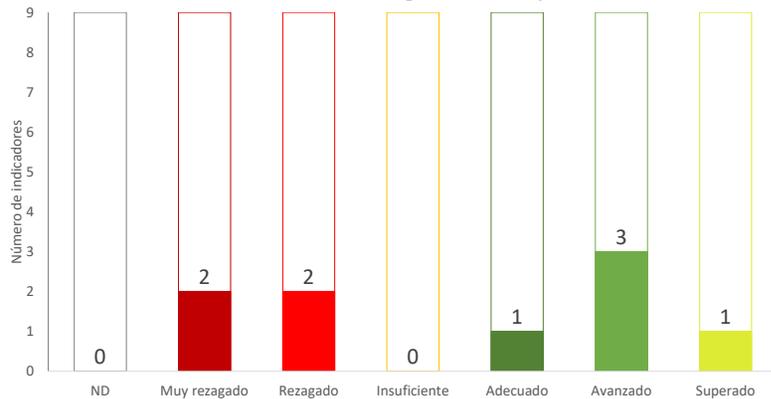
56%
5 indicadores

Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 66%, el cual, se considera "Adequado".

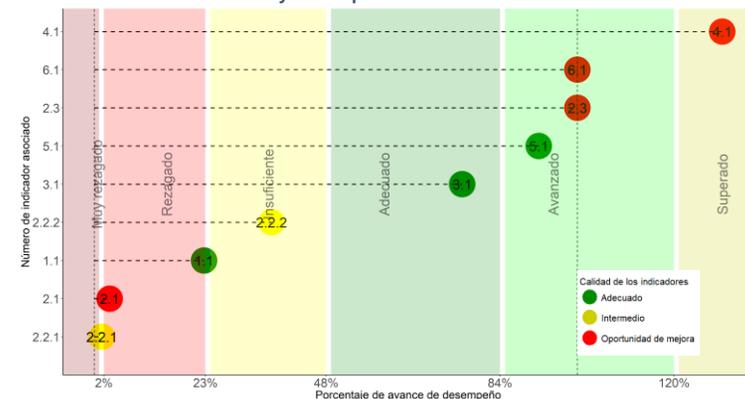
El 55% de los indicadores presentan una calidad adecuada o intermedia, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que alrededor del 56% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores ³



De los 9 indicadores, 4 presentan un porcentaje de avance rezagado o muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplir con su meta al finalizar el sexenio se considera baja. Por otro lado, el indicador 4.1 ya superó su meta sexenal.

Los indicadores con mayor porcentaje de desempeño tienen oportunidad de mejora en cuanto a su calidad. Sin embargo, los indicadores 3.1 y 5.1 son de calidad adecuada y presentan un desempeño adecuado y avanzado respectivamente.

¿En qué hubo mejoras?

Retos a 2018



La productividad del agua en distritos de riego aumentó 14% y el Índice Global de Acceso a los Servicios Básicos de Agua aumentó de 0.65 a 0.74.

En esta Administración, el 100% de los proyectos de cooperación internacional en materia de agua fueron atendidos.



No se logró que el índice Global de Sustentabilidad Hídrica (IGSH) alcanzara la meta planteada en esta Administración (0.68).

Las hectáreas de superficie productiva protegida contra inundaciones están por debajo de la mitad de la meta planteada para 2018.

Información general de los indicadores

Objetivos	6	Nombre del indicador	9	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño ⁴	Calidad ⁵
1. Fortalecer la gestión integrada y sustentable del agua		1.1 Índice Global de Sustentabilidad Hídrica (IGSH)		Resultados	Bienal	0.55	0.58	2016	0.68	22.73%	0.1	Rezagado	
		2.1 Decretos de reserva de agua para uso ambiental formulados		Gestión	Bianual	0.00	6.00	2017	189.00	3.17%	183.0	Muy rezagado	
2. Instrumentar una política que impulse la innovación en el sector comercio y servicios, con énfasis en empresas intensivas en conocimiento		2.2.1 Población y superficie productiva protegida contra inundaciones. Habitantes		Gestión	Anual	0.00	104,274.00	2017	6,620,000	1.58%	6,515,726.0	Muy rezagado	
		2.2.2 Población y superficie productiva protegida contra inundaciones. Hectáreas		Gestión	Anual	0.00	110,097.00	2017	300,000	36.70%	189,903.0	Rezagado	
		2.3 Programas de manejo de sequías elaborados y aprobados por los consejos de cuenca		Gestión	Anual	0.00	26.00	2017	26.00	100.00%	0.0	Avanzado	
3. Fortalecer el abastecimiento de agua y el acceso a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento		3.1 Índice Global de Acceso a los Servicios Básicos de Agua (IGASA)		Resultados	Anual	0.65	0.74	2016	0.76	76.15%	0.0	Adecuado	
4. Incrementar las capacidades técnicas, científicas y tecnológicas del sector		4.1 Influencia del desarrollo tecnológico del sector hídrico en la toma de decisiones		Gestión	Trienal	13.30	23.86	2017	20.00	157.61%	Cumplido	Superado	
5. Asegurar el agua para el riego agrícola, energía, industria, turismo y otras actividades económicas y financieras de manera sustentable		5.1 Productividad del agua en distritos de riego (kg/m3)		Resultados	Anual	1.62	1.85	2016	1.87	92.00%	0.0	Avanzado	
6. Consolidar la participación de México en el contexto internacional en materia de agua		6.1 Proyectos de cooperación internacional atendidos		Gestión	Anual	0.00	100.00	2017	100.00	100.00%	0.0	Avanzado	

Conclusiones

Sugerencias

- Existen avances importantes en materia de productividad del agua en distritos de riesgo, atención de proyectos de cooperación internacional en materia de agua, y en el número de programas de manejo de sequías elaborados y aprobados por los consejos de cuenca.
- Se considera que hay retos en cuanto a mejorar el desempeño del Índice Global de Sustentabilidad Hídrica (IGSH) y en cuanto a aumentar el número de habitantes y el número de hectáreas de superficie productiva protegida contra inundaciones.
- Los indicadores asociados a los objetivos 3 y 5 son los que presentan indicadores con mejor calidad y mejor desempeño, por lo que se espera observar avances que contribuyan a su consecución.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa moderado.
- Se estima que el 56% de los indicadores lograrán la meta sexenal.
- El programa cuenta con 1 indicador con calidad "adecuada" (1.1) que presenta un porcentaje de avance rezagado.

- Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho por mejorar el desempeño del Índice Global de Acceso a los Servicios Básicos de Agua y por aumentar la productividad del agua en distritos de riego.
- Además, es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar los indicadores relacionados con la protección de la población y la superficie productiva contra inundaciones.
- Analizar porqué el Índice Global de Sustentabilidad Hídrica, que cuenta con una calidad adecuada, no está cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de cada uno de los objetivos.
- También, cabe recalcar que es fundamental que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia establecida.
- Por último, se sugiere incluir más indicadores de resultados en el programa.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota:
1. Para la elaboración del velocímetro, se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).

2. Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad que se

4. Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

ND

Muy rezagado <36%

Rezagado 36% a 57%

Insuficiente 58% a 78%

Adecuado 79% a 93%

Avanzado 94% a 120%

Superado >120%

Mientras que para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en un año inferior o igual a 2016, serán estos:

ND

Muy rezagado <2%

Rezagado 2% a 23%

Insuficiente 24% a 48%

Adecuado 49% a 84%

Avanzado 85% a 120%

Superado >120%

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

 Adecuado

 Intermedia

 Oportunidad de mejora