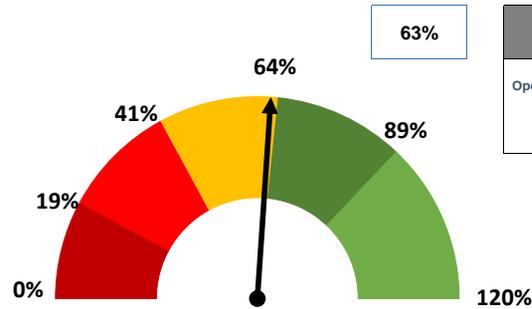


Resumen del programa

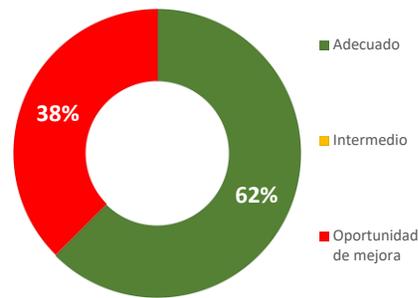
Porcentaje de avance promedio de los indicadores ¹



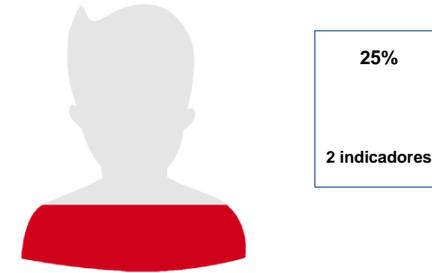
Desempeño / Calidad ²

Oportunidad de mejora

Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio

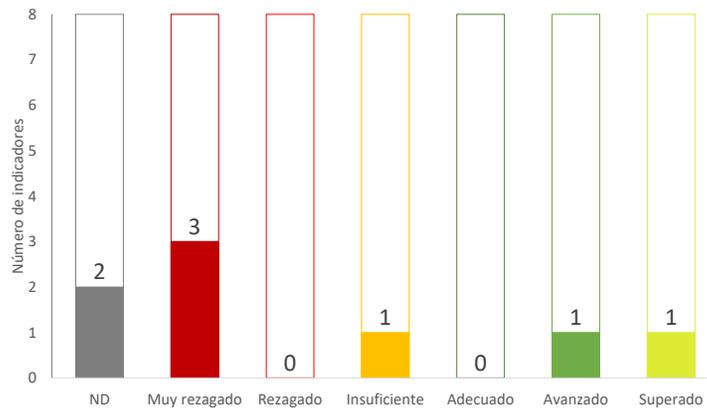


Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 63%, el cual, se considera "Insuficiente".

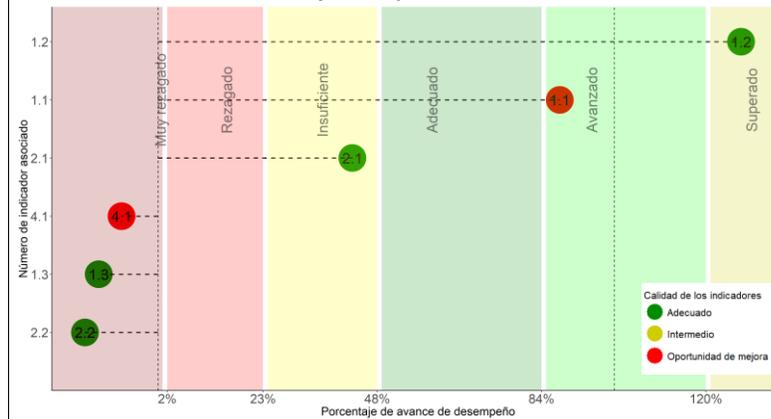
El 62% de los indicadores presentan una calidad adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que alrededor del 25% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores ³



De los 8 indicadores, 3 presentan un desempeño muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplimiento de sus metas al finalizar el sexenio se considera baja. Por otro lado, el indicador 1.2 ya superó la meta sexenal.

De los indicadores de calidad adecuada, la mitad se encuentran rezagados en cuanto a su desempeño. A pesar de eso, el indicador 1.2, que es el que presenta un porcentaje de avance mayor, es de calidad adecuada.

¿En qué hubo mejoras?



La tasa de desempleo en población joven disminuyó un poco más de 2 puntos porcentuales durante la Administración, pasando de 8.8% a 6.5%.

Retos a 2018



La proporción de jóvenes jefes de hogar que cuentan con vivienda propia disminuyó 1.64 puntos porcentuales durante la Administración, pasando de 32% a 30.36%.

El porcentaje de la población juvenil (de entre 18 y 29 años) que ha sido víctima de algún delito aumentó más de 1 punto porcentual durante esta Administración.

Información general de los indicadores

Objetivos	4	Nombre del indicador	8	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño ⁴	Calidad ⁵
1. Incrementar las oportunidades de las y los jóvenes para acceder a los sistemas escolares, productivos y de obtención de vivienda		1.1 Índice de Desarrollo Juvenil		Resultados	Quinquenal	0.74	0.75	2015	0.75	88.00%	0.0	Avanzado	●
		1.2 Tasa de desempleo en población joven		Resultados	Anual	8.80	6.50	2017	7.00	127.72%	Cumplido	Superado	●
		1.3 Proporción de jóvenes jefes del hogar que cuentan con vivienda propia		Resultados	Bienal	32.00	30.36	2016	39.00	-23.41%	8.6	Muy rezagado	●
2. Promover condiciones para que las y los jóvenes tengan un entorno digno a través de esquemas de salud, convivencia y seguridad		2.1 Porcentaje de la población juvenil con carencias por acceso a los servicios de salud		Resultados	Bienal	25.60	19.00	2016	10.10	42.58%	8.9	Insuficiente	●
		2.2 Porcentaje de la población juvenil, de entre 18 y 29 años, que ha sido víctima de algún delito		Resultados	Anual	31.20	32.60	2016	26.00	-26.92%	6.6	Muy rezagado	●
3. Fortalecer la participación juvenil en los espacios de decisión públicos, sociales y comunitarios		3.1 Proporción de efectividad en la progresividad de los derechos de las y los jóvenes		Resultados	Trienal	20.50	-	Sin reporte desde la línea base	22.55	-	-	ND	●
4. Fortalecer la plena inclusión y no discriminación de las y los jóvenes en los procesos de desarrollo social y económico		4.1 Porcentaje de jóvenes que cuentan con un ingreso inferior a la línea de bienestar		Resultados	Bienal	50.20	50.60	2016	45.20	-8.00%	5.4	Muy rezagado	●
		4.2 Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios		Resultados	Quinquenal	7.40	-	Sin reporte desde la línea base	8.40	-	-	ND	●

Conclusiones	Sugerencias
---------------------	--------------------

- Existen avances importantes en la disminución de la tasa de desempleo de la población joven y en el Índice de Desarrollo Juvenil.
- Se considera que hay retos en aumentar la proporción de jóvenes jefes del hogar que cuentan con vivienda propia, disminuir la proporción de jóvenes (entre 18 y 29 años) que ha sido víctima de un delito, y en el porcentaje de jóvenes que cuentan con un ingreso inferior a la línea de bienestar.
- Todos los indicadores del programa son indicadores con enfoque de resultados.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa con oportunidad de mejora.
- Se estima que el 25% de los indicadores lograrán la meta sexenal.
- Además, el programa cuenta con 2 indicadores que no han reportado las metas alcanzadas.
- El programa cuenta con 2 indicadores con calidad "adecuada" (1.3 y 2.2), que presentan un porcentaje de avance negativo, respecto de la meta sexenal.

- Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho por disminuir la tasa de desempleo de la población joven.
- Además, es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar el indicador relacionado con el porcentaje de jóvenes que cuentan con un ingreso inferior a la línea de bienestar.
- Analizar porqué los indicadores 1.3 y 2.2, que cuentan con una calidad adecuada, no están cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de cada uno de los objetivos.
- También, cabe recalcar que es relevante que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia establecida.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota:

- Para la elaboración del velocímetro, se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
- Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
- Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2016.
- Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

■ ND	■ Muy rezagado <36%	■ Rezagado 36% a 57%	■ Insuficiente 58% a 78%	■ Adecuado 79% a 93%	■ Avanzado 94% a 120%	■ Superado >120%
Mientras que para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en un año inferior o igual a 2016, serán estos:						
■ ND	■ Muy rezagado <2%	■ Rezagado 2% a 23%	■ Insuficiente 24% a 48%	■ Adecuado 49% a 84%	■ Avanzado 85% a 120%	■ Superado >120%

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

● Adecuado	● Intermedia	● Oportunidad de mejora
------------	--------------	-------------------------