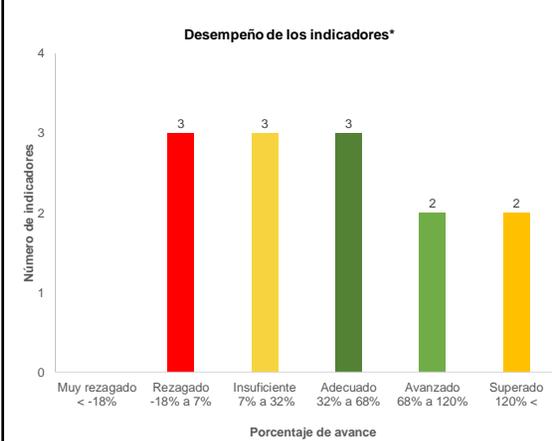


Desempeño de los Indicadores



El Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano utiliza 13 indicadores y subindicadores para medir el logro de sus objetivos.

El 46 por ciento de los indicadores (6) del programa muestra un porcentaje de cumplimiento inferior al 32 por ciento. La probabilidad de cumplimiento para estos indicadores, una vez terminado el sexenio, es baja.

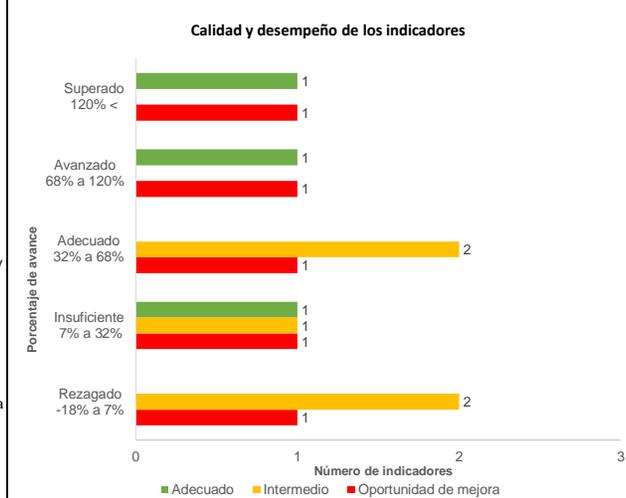
Solamente 3 indicadores (23%) exhiben un cumplimiento adecuado, es decir, su porcentaje de avance se encuentra entre 32 y 68 por ciento. Para estos indicadores, la probabilidad de cumplimiento al finalizar la Administración es alta.

Por su parte, 2 indicadores presentan un porcentaje de cumplimiento avanzado entre 68 y 120 por ciento. En el caso del indicador 3.1, éste ya ha logrado la meta planeada para 2018.

Además, existen 3 indicadores (23%) que ya rebasaron la meta sexenal a la mitad de la Administración, probablemente las metas fueron subestimadas.

\* El avance se calculó con base al último valor reportado por el programa con respecto a la meta 2018

Desempeño y calidad de los indicadores<sup>1</sup>



El programa presenta 3 indicadores con calidad adecuada, 5 con calidad intermedia y 5 con calidad de oportunidad de mejora.

De los indicadores con calidad adecuada, 2 presentan un desempeño superior a lo esperado (2.2 y 3.1). Mientras que para el indicador 5.1 su avance no ha sido el mejor, de tan solo el 8 por ciento.

Cabe resaltar que existen 2 indicadores (1.3 y 3.2) con calidad intermedia cuyo desempeño es adecuado, se esperaría que estos indicadores logran la meta sexenal al finalizar la Administración.

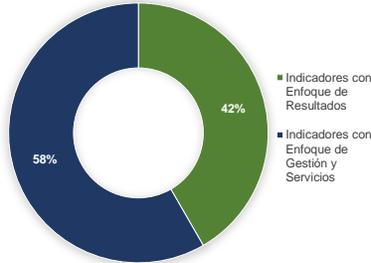
<sup>1</sup> Calificación de calidad: se asigna a partir del cumplimiento de los criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y pertinencia.  
 • Adecuado: cuando el indicador cumpla con al menos tres características.  
 • Intermedio: cuando el indicador presente dos características.  
 • Oportunidad de mejora: cuando el indicador presente una característica o ninguna.

Nombre del Indicador	Enfoque del Indicador	Unidad de medida	Línea base	Último valor reportado	Meta 2018	Avance planeado	Categoría Desempeño
1.1 Entidades federativas que llevan a cabo acciones de ordenamiento territorial.	Gestión	Porcentaje	0	59.35 (2015)	90	65.9	Adecuado 32% a 68%
1.2 Declaratorias de Terrenos Nacionales que conforman el patrimonio nacional emittidas.	Gestión	Declaratorias	220.0	104 (2015)	1,000	-14.9	Rezagado -18% a 7%
1.3.1 Modernización de los registros públicos de la propiedad y los catastros de las entidades federativas. Registros Públicos de la Propiedad	Resultados	Porcentaje	61.9	67.5 (2015)	80	31.0	Insuficiente 7% a 32%
1.3.2 Modernización de los registros públicos de la propiedad y los catastros de las entidades federativas. Catastro	Resultados	Porcentaje	27.5	33.5 (2015)	37	63.3	Adecuado 32% a 68%
2.1 Porcentaje de Municipios de alto y muy alto riesgo que realizan acciones de prevención de riesgos.	Gestión	Porcentaje	60.0	62.16 (2015)	18	-5.1	Rezagado -18% a 7%
2.2 Porcentaje de viviendas en perímetros de contención urbana	Resultados	Porcentaje	56.0	80.7 (2015)	65.4	262.8	Superado 120% <
3.1 Crecimiento de la superficie de los polígonos de contención urbana	Resultados	Hectáreas	2,567,812	3571.2 (2015)	17,854.0	100.6	Avanzado 68% a 120%
3.2 Densidad de los nuevos desarrollos de vivienda con subsidio federal	Resultados	Índice (viv/ha)	92.4	95.23 (2012)	100.0	37.1	Adecuado 32% a 68%
3.3 Inversión federal en movilidad	Gestión	Porcentaje	0.5	0.46 (2013)	5	0.0	Rezagado -18% a 7%
4.1 Relación entre el crecimiento de los recursos destinados a financiamientos para mercado secundario de vivienda y el crecimiento de los recursos destinados a financiamiento para adquisición de vivienda nueva.	Gestión	Porcentaje	18.3	1.6 (2014)	0.2	92.0	Avanzado 68% a 120%
5.1 Acceso a servicios básicos en la vivienda de localidades rurales asentadas en núcleos agrarios.	Resultados	Porcentaje	100.0	98.87 (2015)	86	8.1	Insuficiente 7% a 32%
5.2 Conflictos sociales agrarios solucionados.	Gestión	Porcentaje	26.9	33.4 (2015)	95.3	9.5	Insuficiente 7% a 32%
5.3 Porcentaje de asuntos atendidos y relacionados con la defensa de los derechos de los sujetos agrarios.	Gestión	Porcentaje	0.9	1 (2015)	0.9	500.0	Superado 120% <

Análisis Cuantitativo

Enfoque de los Indicadores

Indicadores del plan con enfoque de resultados y con enfoque de gestión y servicios



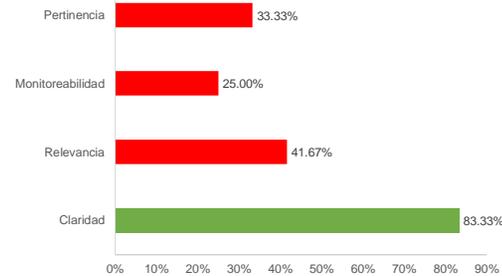
Para los indicadores que miden las principales problemáticas a nivel nacional se esperaría que su enfoque fuera de resultados. La mayoría de los indicadores del plan están enfocados a la medición de aspectos de gestión o entrega de bienes y servicios, por lo que puede existir una inadecuada especificación.

El 42 por ciento (5 indicadores) mide la solución de problemas concretos, por lo que se considera con un enfoque hacia resultados.

El restante 58 por ciento (7 indicadores) se dirige a monitorear aspectos sobre servicios y gestión.

Criterios Mínimos

Criterios mínimos de los indicadores del plan



Se esperaría que los indicadores que monitorean el desempeño de las políticas nacionales cumplieran con ciertos criterios mínimos como claridad, monitoreabilidad, relevancia y pertinencia.

La claridad resulta ser el criterio de mayor cumplimiento, 10 de los 12 indicadores del plan presentan un nombre y método de cálculo adecuado.

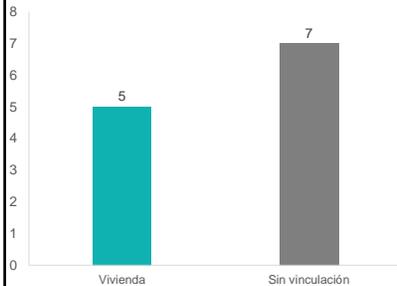
Por su parte, la relevancia se cumple para el 41.7% de los indicadores, esto implica que 5 indicadores del plan miden al menos un aspecto fundamental del objetivo al que se encuentran alineados.

Tan solo 4 indicadores son pertinentes, esto significa que miden efectivamente la solución de una problemática sectorial vinculada a los objetivos del programa.

Por último, resalta que el 75 por ciento de los indicadores no son monitoreables; tan solo 3 indicadores del plan especifican fuentes de información adecuadas que permiten su réplica y verificación.

Vinculación con los derechos sociales

Indicadores del plan vinculados a los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico



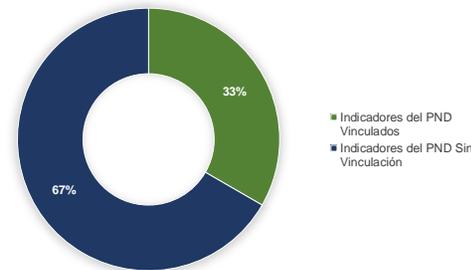
La planeación nacional, en especial los programas ligados a la política de desarrollo social, de acuerdo con sus enfoques esenciales y sin que sean desviados de sus objetivos principales, deberían presentar, parcial o totalmente, un enfoque hacia el cumplimiento efectivo de los derechos sociales<sup>2</sup> sobre la población en su conjunto. Una forma de medir esta vinculación es a través de los indicadores.

De los 12 indicadores que utiliza el programa para medir sus objetivos, el 42 por ciento (5) mide algún aspecto relacionado con el derecho a contar con una vivienda digna.

<sup>2</sup> Alimentación, educación, salud, seguridad social, vivienda, trabajo, medio ambiente sano, no discriminación.

Vinculación con los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales

Indicadores del plan vinculados a los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales



Para asegurar el cumplimiento de los objetivos de los programas derivados del PND debería existir una articulación con los programas presupuestarios. Una forma de analizar este vínculo es a través de los indicadores, asumiendo que el cumplimiento de los indicadores de los programas sociales vinculados influirá en la probabilidad de éxito del indicador del plan asociado (analizado a través de su vinculación con los indicadores del objetivo principal -Propósito- del programa).

El 33 por ciento de los indicadores del programa sectorial (4) se encuentran vinculados a algún indicador del objetivo principal de los programas y acciones sociales; en estos indicadores la probabilidad de éxito de cumplimiento se potencializa, toda vez que los indicadores de los programas presupuestarios presenten un desempeño

A su vez, el programa cuenta con 8 indicadores cuyas variables no son retomadas por ningún indicador del objetivo principal de los programas y acciones sociales. Lo que podría sugerir una desarticulación entre los indicadores del plan y los indicadores de los programas presupuestarios.

Conclusiones

- En relación con el seguimiento de los indicadores y subindicadores, se espera que el 54 por ciento de estos cumpla su meta establecida al finalizar el sexenio.
- La mayoría de los indicadores (58%) del Programa de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano están enfocados a la medición de aspectos de gestión o servicios, en otras palabras no están atendiendo problemáticas sectoriales concretas.
- En lo que respecta a los criterios mínimos, se observa un bajo cumplimiento en cuanto a monitoreabilidad, relevancia y pertinencia.
- En lo referente a la vinculación con los derechos sociales, se ve un esfuerzo del programa por tomar en consideración variables relacionadas con el cumplimiento al derecho a la vivienda.
- La mayoría de los indicadores del plan no se encuentran vinculados a los indicadores del objetivo principal de los programas presupuestarios; por lo tanto, se exhibe una articulación nula entre ellos.

Recomendaciones

- Es necesario que los responsables y coordinadores del programa sectorial tomen acciones y conjuntos esfuerzos para asegurar el cumplimiento de la meta sexenal de cada uno de los indicadores y subindicadores del programa. Máxime si se trata de indicadores de buena calidad pero cuyo desempeño está por debajo de las expectativas a la mitad del sexenio (5.1).
- Es necesario que se identifiquen y clarifiquen los medios de verificación con los que fueron construidos los indicadores del programa.
- De manera general, los indicadores deben presentar, cada vez más, enfoque de resultados y una mejor articulación con los indicadores de los programas sociales.
- Si bien es cierto que el Programa Agrario, Territorial y Urbano cuenta con indicadores que permiten monitorear los logros de los objetivos que instrumenta el programa; se considera que estos indicadores, en la medida de lo posible, deben mejorar su calidad y su desempeño. Además, resulta prioritario que los responsables del programa den seguimiento a los indicadores, esto con el propósito de determinar los objetivos a los que efectivamente se les dará cumplimiento al finalizar el sexenio.

**Nota:** el análisis cuantitativo fue elaborado con base en los 12 indicadores principales del plan, es decir, se excluyen los subindicadores.

Para conocer más acerca del monitoreo de las políticas sociales consulta el Sistema de Indicadores de la Política Social en la liga electrónica: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSipol.aspx>