

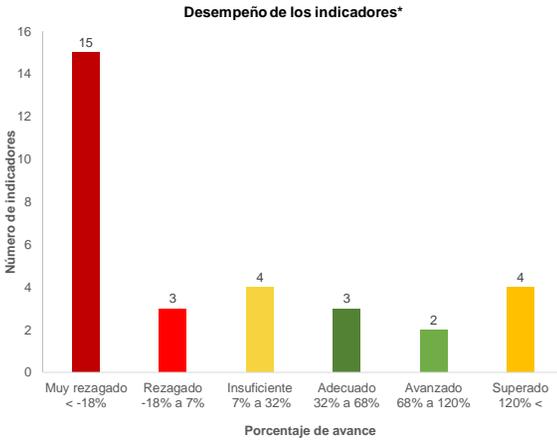
Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres PROIGUALDAD 2013-2018

Seguimiento de los indicadores del plan de 2013 a 2015

Número de indicadores y subindicadores

31

Desempeño de los indicadores



El programa cuenta con 31 indicadores y subindicadores para monitorear el logro de sus objetivos.

El 71 por ciento de ellos (22) presenta un grado de cumplimiento inferior al 32 por ciento; por esta razón, la probabilidad de lograr la meta programada al finalizar la Administración es baja o muy baja.

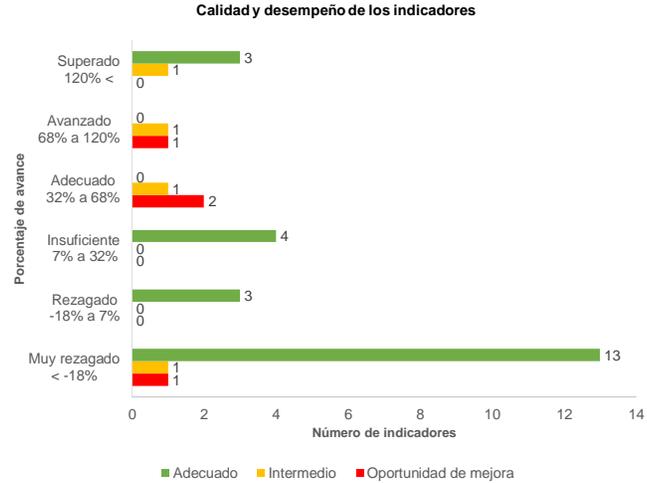
Solamente 3 indicadores (9%) exhiben un desempeño adecuado en sus resultados a 2015; es decir, presentan un avance de cumplimiento entre el 32 y el 68 por ciento.

Por otro lado, 2 indicadores manifiestan un grado de cumplimiento superior a lo esperado entre 68 y 120 por ciento. En el caso particular del indicador 6.2 ya se ha rebasado la meta.

Además, cabe mencionar que existen 4 indicadores (16%) con un desempeño superior al 120 por ciento, por lo que que también ya han rebasado la meta sexenal; es posible que la meta haya sido subestimada.

* El avance se calculó con base al último valor reportado por el programa con respecto a la meta 2018

Desempeño y calidad de los indicadores¹



El 74 por ciento de los indicadores (23) presenta una calidad adecuada, 13 por ciento (4) cuenta con calidad intermedia, mientras que el restante 13 por ciento (4) tiene una calidad con oportunidad de mejora.

En lo que respecta a los indicadores con calidad adecuada, 20 de ellos presentan un avance inferior al 32 por ciento respecto a su meta establecida. Los restantes 3 indicadores, con calidad adecuada, ya han cumplido la meta sexenal.

Por otro lado, de los 4 indicadores con baja calidad, 2 se encuentran en un nivel de cumplimiento adecuado (1.1 y 6.1), mientras que uno ya ha cumplido la meta 2018 (6.2) y el último (5.3) presenta un desempeño muy rezagado.

¹ Calificación de calidad: se asigna a partir del cumplimiento de los criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y pertinencia.
• Adecuado: cuando el indicador cumpla con al menos tres características.
• Intermedio: cuando el indicador presente dos características.
• Oportunidad de mejora: cuando el indicador presente una característica o ninguna.

Nombre del indicador	Enfoque del indicador	Unidad de medida	Línea base	Último valor reportado	Meta 2018	Avance planeado	Categoría Desempeño
1.1 Índice de avance en la armonización legislativa por entidad federativa	Gestión	Índice	59.4	64.8 (2015)	71.9	43.2	Adecuado 32% a 68%
1.2 Porcentaje de mujeres en puestos directivos de la administración pública	Resultados	Porcentaje	30.0	22.4 (2015)	40.0	-76.0	Muy rezagado <-18%
1.3.1 Porcentaje de mujeres en cargos de elección popular en municipios. Presidentas municipales	Resultados	Porcentaje	6.9	9.4 (2015)	15.0	30.9	Insuficiente 7% a 32%
1.3.2 Porcentaje de mujeres en cargos de elección popular en municipios. Regidoras	Resultados	Porcentaje	38.5	35.1 (2015)	50.0	-29.6	Muy rezagado <-18%
1.3.3 Porcentaje de mujeres en cargos de elección popular en municipios. Síndicas	Resultados	Porcentaje	26.8	25.7 (2015)	50.0	-4.7	Rezagado -18% a 7%
2.1 Mujeres víctimas de violencia atendidas en refugios y centros de justicia	Gestión	Número de mujeres	2,118.0	109,647 (2015)	10,000.0	1,364.2	Superado 120% <
2.2 Delitos contra mujeres ingresados en los Tribunales Superiores de Justicia Estatales	Resultados	Número de delitos	14,150.0	8107 (2015)	25,067.0	-55.4	Muy rezagado <-18%
2.3 Denuncias presentadas ante agencias del ministerio público por delitos de género	Resultados	Denuncias presentadas	34,763.0	28,574 (2015)	26,543.0	75.3	Avanzado 68% a 120%

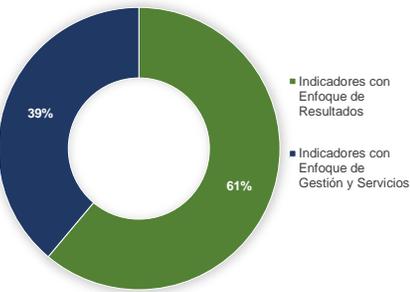
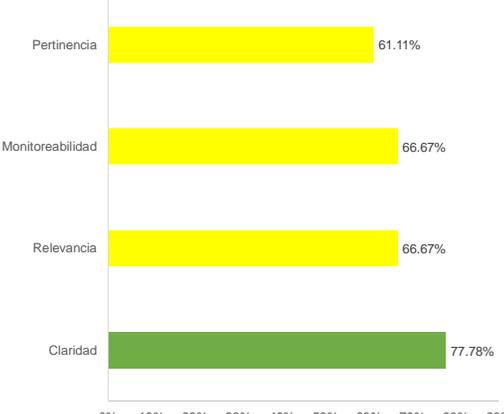
Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres PROIGUALDAD 2013-2018

Seguimiento de los indicadores del plan de 2013 a 2015

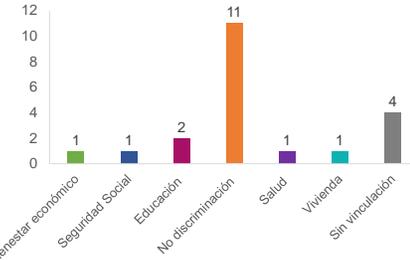
Nombre del indicador	Enfoque del indicador	Unidad de medida	Línea base	Último valor reportado	Meta 2018	Avance planeado	Categoría Desempeño
3.1 Tasa de participación femenina en el mercado de trabajo	Resultados	Porcentaje	43.5	42.2 (2015)	48.0	-28.9	Muy rezagado < -18%
3.2.1 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Comercio	Resultados	Índice	-19.5	-23.8 (2015)	-15.6	-110.3	Muy rezagado < -18%
3.2.2 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Industria manufacturera	Resultados	Índice	-18.1	-17.8 (2015)	-14.5	8.3	Insuficiente 7% a 32%
3.2.3 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Construcción	Resultados	Índice	-14.1	-17.1 (2015)	-11.3	-106.4	Muy rezagado < -18%
3.2.4 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Servicios sociales	Resultados	Índice	-10.8	-15.2 (2015)	-8.6	-203.7	Muy rezagado < -18%
3.2.5 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Restaurantes y servicios de alojamiento	Resultados	Índice	-7.0	-3.9 (2015)	-5.6	221.4	Superado 120% <
3.2.6 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Servicios profesionales, financieros y corporativos	Resultados	Índice	-6.2	-14.1 (2015)	-5.0	-637.1	Muy rezagado < -18%
3.2.7 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Transportes, comunicación, correo y almacenamiento	Resultados	Índice	-3.0	-3.6 (2015)	-2.4	-100.0	Muy rezagado < -18%
3.2.8 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Servicios diversos	Resultados	Índice	-1.5	0.2 (2015)	-1.2	566.7	Superado 120% <
3.2.9 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca	Resultados	Índice	-1.1	-1.5 (2015)	-0.9	-181.8	Muy rezagado < -18%
3.2.10 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Gobierno y organizaciones internacionales	Resultados	Índice	2.2	2.6 (2015)	1.8	-90.9	Muy rezagado < -18%
3.2.11 Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Industria extractiva de la electricidad	Resultados	Índice	9.1	-7.1 (2015)	7.3	890.1	Superado 120% <
3.3 Porcentaje de mujeres ocupadas que no cuentan con acceso a guardería	Resultados	Porcentaje	80.2	80.5 (2015)	75.0	-5.2	Rezagado -18% a 7%
4.1 índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D)	Resultados	Índice	0.6	0.587 (2014)	0.5	2.9	Rezagado -18% a 7%
4.2 Porcentaje de mujeres propietarias de vivienda	Resultados	Porcentaje	14.8	14.9 (2014)	16.0	8.3	Insuficiente 7% a 32%
4.3.1 Índice de absorción de mujeres a la educación media superior	Resultados	Índice	96.0	96.4 (2014)	99.0	13.3	Insuficiente 7% a 32%
4.3.2 Índice de absorción de mujeres a la educación superior	Resultados	Índice	72.2	65.9 (2014)	76.0	-165.8	Muy rezagado < -18%
5.1 Porcentaje de mujeres víctimas de un delito	Resultados	Porcentaje	23.1	27.1 (2015)	18.0	-78.4	Muy rezagado < -18%
5.2 Percepción de inseguridad de las mujeres en el transporte y en espacios públicos	Gestión	Porcentaje	79.0	81.2 (2015)	70.0	-24.4	Muy rezagado < -18%
5.3 Estimación de la contribución de las mujeres al PIB por el valor económico del trabajo no remunerado que realizan en los hogares	Gestión	Porcentaje	15.6	18 (2014)	13.1	-96.0	Muy rezagado < -18%
6.1 Unidades de género en la Administración Pública Federal creadas a nivel de alta dirección con recursos para operar el PROIGUALDAD	Gestión	Número de unidades de alta dirección	7.0	14 (2015)	25.0	38.9	Adecuado 32% a 68%
6.2 Número de funcionarias y funcionarios capacitados y certificados en igualdad de género	Gestión	Número de funcionarias y funcionarios	3,000.0	15,891 (2015)	15,000.0	107.4	Avanzado 68% a 120%
6.3 Programas presupuestarios que promueven la reducción de las brechas de desigualdad de género	Gestión	Número de programas	100.0	109 (2015)	115.0	60.0	Adecuado 32% a 68%

Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres PROIGUALDAD 2013-2018

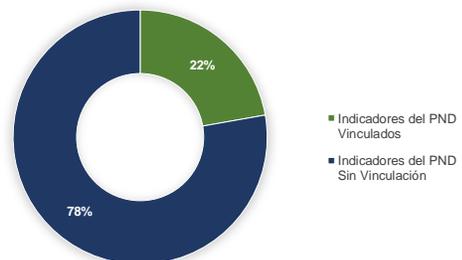
Análisis Cuantitativo

Enfoque de los indicadores	Criterios Mínimos
<p>Indicadores del plan con enfoque de resultados y con enfoque de gestión y servicios</p> <p>Para los indicadores que miden las principales problemáticas a nivel nacional se esperaría que su enfoque fuera de resultados; es decir, que midan aspectos relacionados con la solución de una problemática social concreta. Los indicadores del plan cuentan en su mayoría con un enfoque de resultados, lo que se considera adecuado.</p> <p>El 61 por ciento (11 indicadores) mide la solución de problemas concretos, por lo que se considera con un enfoque hacia resultados.</p> <p>El restante 39 por ciento (7 indicadores) se dirige a monitorear aspectos relacionados con la entrega de bienes y servicios o actividades de gestión interna.</p>  <p>■ Indicadores con Enfoque de Resultados ■ Indicadores con Enfoque de Gestión y Servicios</p>	<p>Criterios mínimos de los indicadores del plan</p>  <p>Se esperaría que los indicadores que monitorean el desempeño de las políticas nacionales cumplieran con ciertos criterios mínimos como claridad, monitoreabilidad, relevancia y pertinencia.</p> <p>En el caso de PROIGUALDAD, el criterio de mayor cumplimiento es la claridad, alrededor del 78 por ciento de los indicadores (14) es preciso, no presenta ambigüedades de lo que se desea medir y cuenta con un método de cálculo correcto.</p> <p>En términos de monitoreabilidad y relevancia, los indicadores presentan un porcentaje de cumplimiento del 67 por ciento. Esto significa que casi 7 de cada 10 miden aspectos fundamentales del objetivo al cual se encuentran alineados y cuentan con información suficiente y confiable sobre sus fuentes.</p> <p>Finalmente, el 61 por ciento de los indicadores del plan mide efectivamente la solución de una problemática sectorial.</p>

Vinculación con los derechos sociales

<p>Indicadores del plan vinculados a los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico</p>  <p>La planeación nacional, en especial los programas ligados a la política de desarrollo social, de acuerdo con sus enfoques esenciales y sin que sean desviados de sus objetivos principales, deberían presentar, parcial o totalmente, un enfoque hacia el cumplimiento efectivo de los derechos sociales² sobre la población en su conjunto. Una forma de medir esta vinculación es a través de los indicadores.</p> <p>Se observa que la mayoría de los indicadores (17) se encuentran vinculados a algún derecho social (78 por ciento). Solo 4 de ellos no presenta vinculación con algún derecho.</p> <p>Es claro que el derecho a la no discriminación es el que presenta mayor número de indicadores vinculados (11), seguido por el derecho a la educación (2).</p> <p>² Alimentación, educación, salud, seguridad social, vivienda, trabajo, medio ambiente sano, no discriminación.</p>

Vinculación con los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales

<p>Indicadores del plan vinculados a los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales</p>  <p>Para asegurar el cumplimiento de los objetivos de los programas derivados del PND debería existir una articulación con los programas presupuestarios. Una forma de analizar este vínculo es a través de los indicadores, asumiendo que el cumplimiento de los indicadores de los programas sociales vinculados influirá en la probabilidad de éxito del indicador del plan asociado (analizado a través de su vinculación con los indicadores del objetivo principal -Propósito- del programa).</p> <p>El 78 por ciento de los indicadores de este programa (14) se encuentra vinculado a algún indicador del objetivo principal (Propósito) de los programas y acciones sociales; en estos indicadores la probabilidad de éxito de cumplimiento se potencializa, toda vez que los indicadores de los programas presupuestarios presentan un desempeño adecuado.</p> <p>A su vez, 22 por ciento de los indicadores (4) no exhiben ninguna relación entre sus variables de estudio y las de los indicadores del objetivo principal de los programas y acciones de desarrollo social.</p>

Conclusiones y Recomendaciones

• En relación con el seguimiento de los indicadores y subindicadores, se considera que solo el 29 por ciento cumplirá la meta sexenal al finalizar la Administración.

• El programa presenta una alta proporción de indicadores con enfoque de resultados, esto indica que efectivamente se están atendiendo problemáticas concretas relacionadas con la igualdad de género y la no discriminación de la mujer.

• En lo que respecta a los criterios mínimos, se identifica un cumplimiento moderado en cuanto a pertinencia, relevancia y monitoreabilidad; y un porcentaje de cumplimiento adecuado para claridad.

• En lo referente a la vinculación con los derechos sociales, se ve un esfuerzo del programa por tomar en consideración variables relacionadas con el cumplimiento de los derechos sociales, principalmente el de la no discriminación.

• La mayor parte de los indicadores del plan (78 por ciento) no se vinculan con las variables de los indicadores del objetivo principal de los programas presupuestarios, lo que podría dar cuenta de una falta de articulación entre indicadores.

• Es necesario que los responsables y coordinadores del plan tomen acciones y conjuntos esfuerzos para asegurar el cumplimiento de la meta sexenal de cada uno de los indicadores y subindicadores; sobre todo, en los 22 cuyo desempeño se encuentra por debajo del 32 por ciento.

• Además, los responsables del programa deben de presentar especial atención en aquellos indicadores que cuentan con una calidad buena y además, su avance es inferior al 32 por ciento (20 indicadores).

• De manera general, los indicadores deben presentar, cada vez más, enfoque de resultados, vinculación con los indicadores de los programas sociales y, en la medida de lo posible, contribuir al cumplimiento de los derechos sociales y el bienestar económico.

• Si bien es cierto que el PROIGUALDAD cuenta con indicadores que permiten monitorear los logros de los objetivos que instrumenta el programa; se considera que estos indicadores, en la medida de lo posible, deben mejorar su calidad y su desempeño. Además, resulta prioritario que los responsables del programa den seguimiento a los indicadores, esto con el propósito de determinar los objetivos a los que efectivamente se les dará cumplimiento al finalizar el sexenio.

Nota: el análisis cuantitativo fue elaborado con base en los 18 indicadores principales del plan, es decir, se excluyen los subindicadores.

Para conocer más acerca del monitoreo de las políticas sociales consulta el Sistema de Indicadores de la Política Social en la liga electrónica: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSipol.aspx>