

Principales resultados de las prioridades nacionales de la Administración 2013-2018

COÑEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Lo que se mide
se puede mejorar

Directorio

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

- INVESTIGADORES ACADÉMICOS**
- María del Rosario Cárdenas Elizalde**
Universidad Autónoma Metropolitana
 - Fernando Alberto Cortés Cáceres**
El Colegio de México
 - Agustín Escobar Latapí**
CIESAS – Occidente
 - Salomón Nahmad Sittón**
CIESAS – Pacífico Sur
 - John Scott Andretta**
Centro de Investigación y Docencia
Económicas
 - Graciela María Teruel Belismelis**
Universidad Iberoamericana
- SECRETARÍA EJECUTIVA**
- José Nabor Cruz Marcelo**
Secretario Ejecutivo
 - Edgar A. Martínez Mendoza**
Director General Adjunto de Coordinación
 - Ricardo C. Aparicio Jiménez**
Director General Adjunto de Análisis de la
Pobreza
 - Thania Paola de la Garza Navarrete**
Directora General Adjunta de Evaluación
 - Daniel Gutiérrez Cruz**
Director General Adjunto de Administración
- EQUIPO TÉCNICO**
- Edgar A. Martínez Mendoza**
 - José Manuel Del Muro Guerrero**
 - Ana Karen Muñoz González**
 - Alejandro Grimaldi Ferreira**
 - Patricia de Stefano García**

Contenido

Introducción	6
1. Antecedentes.....	7
1.1 Marco conceptual.....	7
1.2 Prioridades de la Administración 2013-2018.....	8
1.3 Calidad de los instrumentos de monitoreo.....	9
2. Desempeño de los indicadores de la Administración 2013-2018	12
2.1 Metodología para la medición del Desempeño.....	12
2.2 Desempeño general de los programas derivados del PND	14
2.3 Desempeño por programa derivados del PND	18
2.4 Desempeño por temáticas sociales.....	20
3. Los avances, los rezagos y los pendientes	22
3.1 Indicadores donde hubo avances.....	22
3.2 Indicadores donde hubo rezagos	29
3.3 Indicadores que no mostraron cambios.....	34
Conclusiones	39
Anexos	42

Resumen ejecutivo

Al final de cada administración federal, es posible hacer un balance de sus resultados. ¿Cuáles fueron los objetivos nacionales que la Administración 2013-2018 se propuso alcanzar? ¿cuántos de ellos logró y cuáles fueron? ¿contamos con información de calidad para dar respuesta a estas preguntas? Contestar esto es relevante porque son preguntas que dan cuenta de que tan efectivo fue un gobierno en alcanzar la visión de país que se propuso al inicio de su administración. Además, los objetivos que se establecen en los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo (PND) representan las prioridades del gobierno en el más alto nivel de planeación estratégica. Por lo tanto, se esperaría que todas las políticas públicas implementadas estuviesen orientadas a lograrlos. Es por ello que saber si se lograron o no, contribuye a valorar la eficacia con la que se articularon las intervenciones públicas y con la que se coordinaron los distintos actores relevantes para este cometido. El propósito de este documento es hacer un recuento del desempeño de la Administración 2013-2018 y dar respuesta a las preguntas planteadas. Los principales resultados se pueden resumir en lo siguiente:

- 54% de los objetivos planteados en los programas que se derivan del PND 2013-2018, sí buscaron resultados concretos.
- Casi la mitad de los indicadores (44.2%) no midieron temáticas de resultados sino procesos de gestión y entrega de bienes. Pareciera que, en cuanto a indicadores, aún predominó una visión de gestión sobre un enfoque de resultados.
- La mayor proporción de indicadores que midieron temáticas de resultados estuvieron vinculados a temas de salud, productividad y competitividad y sustentabilidad y medio ambiente.
- En términos del desempeño, del total de indicadores, el 43% alcanzaron o superaron la meta que se propusieron.
- El 38% de los indicadores que miden resultados, tuvieron un desempeño adecuado, es decir muy cercano a la meta planeada, o mayor.

- 58.6% de los indicadores que miden procesos o gestión tuvieron desempeño adecuado o mayor.
- Los programas Especial de Cambio Climático y Gobierno Cercano y Moderno fueron los que mejor desempeño presentaron.
- Los programas para Democratizar la Productividad y Sectorial de Trabajo y Previsión Social tuvieron el desempeño más rezagado.
- Las tres temáticas que mayor avance presentaron fueron sustentabilidad y medio ambiente, educación y seguridad alimentaria.
- Las tres temáticas más rezagadas en cuanto a la consecución de sus objetivos fueron seguridad social, y productividad y competitividad.
- Los indicadores intensidad de carbono y razón de mortalidad materna son ejemplos de indicadores que tuvieron mejor desempeño en lo individual.
- El porcentaje de cobertura de vacunación en menores de un año y el porcentaje de mujeres víctimas de un delito aumentaron, lo que representa un retroceso.
- La tasa de ocupación en el sector informal y el porcentaje de mujeres ocupadas sin acceso a guardería son ejemplos de indicadores que no empeoraron pero tampoco mejoraron su desempeño.

Introducción

Cada seis años se establecen las prioridades que la política pública perseguirá, por ello, al término de la Administración 2013-2018 es importante preguntarnos, ¿cuáles fueron los avances? ¿Se logró cumplir con las metas? ¿Qué temáticas tuvieron un mayor avance y cuáles retrocedieron? El objetivo del presente documento es hacer un análisis de los principales resultados de la Administración 2013-2018 considerando el desempeño de los indicadores de los programas derivados del PND del ámbito social.

Es importante saber cuál ha sido el avance en la solución de las problemáticas que afectan a la población. Por ejemplo, supongamos que una persona decide inscribirse a una carrera de 10 kilómetros y se pone como meta concluir la en un tiempo de 45 minutos; evidentemente al término de la carrera querrá saber cuál fue su tiempo para conocer si su desempeño fue el esperado.

De igual forma los programas pueden saber si lograron sus objetivos a través del desempeño de sus indicadores al finalizar la Administración, al observar este desempeño se puede conocer las problemáticas donde hubo avances significativos, donde no se avanzó y en donde hubo retrasos. Conocer esto permitirá a la nueva Administración identificar áreas de oportunidad en diversas temáticas.

A lo largo del documento se expondrá el desempeño de los programas derivados de PND del ámbito social, el desempeño de temáticas específicas y casos puntuales de indicadores donde se vieron mayores avances o retrocesos. El primer capítulo presenta un panorama general respecto de la Planeación Nacional y la calidad de los instrumentos de monitoreo que fueron utilizados; en el segundo se analizará el desempeño de los indicadores por programa y por temática social. Finalmente, fue analizado el avance de algunos indicadores en los cuales se presentaron grandes avances o retrocesos o sin cambios importantes durante la Administración.

1. Antecedentes

1.1 Marco conceptual

El principal objetivo de la Administración 2013-2018 fue “Llevar a México a su máximo potencial”, para su logro se establecieron cinco metas nacionales: un México en Paz, un México Incluyente, un México con Educación de Calidad, un México Próspero y un México con Responsabilidad Global. Asimismo, se establecieron tres estrategias transversales: Democratizar la Productividad, Gobierno Cercano a la gente y Moderno, y Perspectiva de Género en todos los programas de la Administración Pública Federal (APF).

Para contribuir al cumplimiento del objetivo y de las metas fueron elaborados 106 programas que se derivan del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018, en ellos fueron establecidas las prioridades de la Administración para encaminar toda la política pública hacia su cumplimiento. Asimismo, los programas presupuestarios deben alinearse a estos programas para contribuir al logro de estos objetivos.

Figura 1. Articulación de la Planeación Nacional



Fuente: elaboración del CONEVAL.

De todos los programas que se derivan del PND, 25 fueron clasificados como del ámbito social, esto implica que tienen relación con las dependencias y entidades que coordinan, al menos, un programa presupuestario del ámbito de desarrollo social. Estos 25 programas son los que fueron analizados y monitoreados por el CONEVAL.

1.2 Prioridades de la Administración 2013-2018

De acuerdo con el análisis de los 276¹ indicadores que miden el desempeño de los programas derivados del ámbito social fue posible identificar los resultados que fueron prioritarios para su seguimiento, para este análisis se revisaron las variables relevantes de los indicadores y con base en ellos se identificaron 13 distintas temáticas relacionadas con el desarrollo social. Las temáticas que fueron abordadas son:

- | | |
|---|--------------------------|
| 1. Salud | 7. Seguridad alimentaria |
| 2. Productividad y competitividad | 8. Equidad de género |
| 3. Sustentabilidad y medio ambiente | 9. Seguridad y violencia |
| 4. Urbanización y vivienda | 10. Bienestar económico |
| 5. Educación | 11. Ciencia y tecnología |
| 6. Producción agrícola, pesquera y forestal | 12. Seguridad Social |
| | 13. Otros |

Estas temáticas fueron identificadas en el 55.8% de los indicadores, el resto no midió el resultado de una temática, sino que hizo referencia a la gestión o entrega de bienes y servicios. Asimismo, no todas las temáticas fueron abordadas en la misma proporción, a continuación, se muestra la distribución de las temáticas:

¹ 94 indicadores cuentan con desagregaciones por sexo o distribución geográfica por lo que considerando estos, se tendría un total de 370 indicadores.

Figura 2. Clasificación de indicadores de políticas sociales por temática



Fuente: elaboración del CONEVAL.

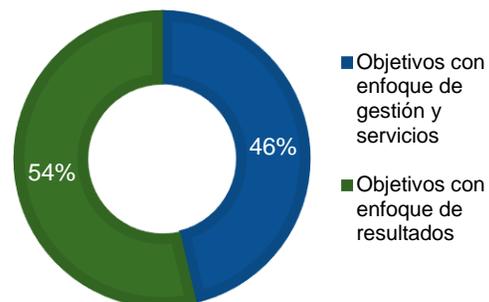
A pesar de tener indicadores que dan seguimiento a resultados de diversas temáticas relacionadas con el desarrollo social, un gran número de indicadores midió solo temas de gestión y no el avance en la solución de las prioridades de política pública.

1.3 Calidad de los instrumentos de monitoreo

Para el monitoreo de las prioridades de la Administración 2013-2018 fue necesario valorar tanto la calidad de los objetivos como de los indicadores. En primer lugar, para considerar que un objetivo es adecuado es necesario que este tenga un enfoque de resultados, es decir, que hagan referencia a la solución de una problemática y no a la gestión o entrega de bienes y servicios.

De los 25 programas analizados se desprenden 136 objetivos, de los cuales, 73 tuvieron un enfoque de resultados y los 63 restantes tenían enfoque de gestión o servicios. A pesar de que los objetivos con enfoque de resultados fueron la mayor

Gráfica 1. Enfoque de Resultados en objetivos



Fuente: elaboración del CONEVAL.

proporción se esperaría que está fuera mayor o que fuera la totalidad de los objetivos ya que en este nivel de planeación se debería perseguir la solución a problemáticas y no la entrega de los bienes o servicios.

En el caso de los indicadores, para determinar si son pertinentes para la medición de los resultados estos deben cumplir con cuatro criterios mínimos de calidad: claridad, relevancia, pertinencia y monitoreabilidad. Con base en estos criterios fueron clasificados los indicadores en tres categorías: adecuado, intermedio y oportunidad de mejora. Un indicador será de calidad adecuada si cumple con los criterios de relevancia, pertinencia y, al menos, uno de los dos restantes: monitoreabilidad y claridad. Si solo presenta relevancia y pertinencia, tiene calidad intermedia. Por último, si carece de, al menos una de estas dos características, se trata de un indicador con oportunidad de mejora.

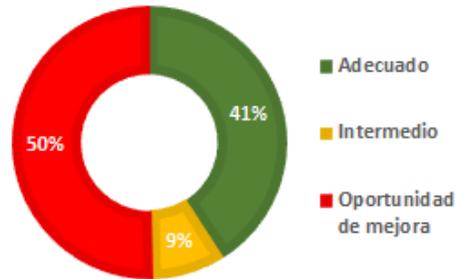
Cuadro 1. Categorías de calidad de los indicadores

Categoría	Relevancia	Pertinencia	Monitoreabilidad	Claridad
● Adecuado				
● Intermedio				
● Oportunidad de mejora	Cualquier otra combinación de criterios			

Fuente: elaboración del CONEVAL.

De acuerdo con esta clasificación se encontró que la mitad de los indicadores se encuentran clasificados con oportunidad de mejora, esto quiere decir que estos indicadores no medían el objetivo al que se encontraban vinculados o eran indicadores que no medían resultados sino miden temas de gestión o de servicios.

Gráfica 2. Clasificación de la calidad de los indicadores



Fuente: elaboración del CONEVAL.

El 50% de los indicadores tenía la calidad suficiente para dar seguimiento a las prioridades de la Administración 2013-2018. Los indicadores de calidad garantizan dar seguimiento a las grandes temáticas que se pretendió atender, estos indicadores permitirán conocer al finalizar la Administración cuáles fueron los principales avances en las problemáticas nacionales y cuáles son los retos que quedan por resolver en futuras Administraciones.

2. Desempeño de los indicadores de la Administración 2013-2018

Una vez expuesta la estructura general de la planeación nacional del desarrollo durante la Administración 2013-2018, pasaremos a analizar sus principales resultados: en primer lugar, se expondrá brevemente la metodología para la medición del desempeño; en segundo lugar, se analizará para todos los programas del ámbito social derivados del PND en el agregado; en tercer lugar, para cada programa en específico; en cuarto lugar, por temática social, de tal forma que se exponga un panorama de los principales logros y retos persistentes para el desarrollo.

2.1 Metodología para la medición del Desempeño

Para ello, será necesario explicar la metodología que se utilizó para medir y evaluar el desempeño de los programas del ámbito social derivados del PND. Cada programa cuenta con indicadores, mínimo uno y máximo seis por objetivo, y, a su vez, cada indicador incorpora una línea base y una meta sexenal. La línea base representa el punto de partida del indicador, mientras que la meta consiste en el objetivo numérico preciso que se busca alcanzar a partir de la intervención del programa.

La entidad o dependencia coordinadora del programa debe reportar los avances de cada indicador dependiendo de su frecuencia de medición, hasta llegar al reporte final de 2018, que representa el cierre de la Administración 2013-2018. A partir de esta información, se mide el desempeño para cada indicador a partir del siguiente método de cálculo:

Figura 3. Método de cálculo del desempeño de los indicadores

$$\text{Desempeño} = \left[\frac{\text{Último reporte} - \text{Línea base}}{\text{Meta sexenal} - \text{Línea base}} \right] * 100$$

Fuente: elaboración del CONEVAL.

Debido a que contamos con la información sobre la Cuenta Pública 2018, se esperaría que los indicadores hubiesen alcanzado un desempeño final del 100% o muy cercano a dicho porcentaje. Sin embargo, esto no ocurre en todos los casos. Por lo tanto, se establecieron seis categorías de desempeño a partir de la identificación de rangos de desempeño. Para la construcción de estos rangos, se utilizó un análisis de clusterización (*K-means clustering*)². De esta forma, cada rango de valores contiene observaciones con comportamientos muy similares entre sí.

Asimismo, cabe destacar que no todos los indicadores cuentan con el reporte final de 2018 (70 de 370 indicadores); por lo tanto, mantienen la categoría de desempeño que tenían previamente, de conformidad con los rangos para las categorías de desempeño de 2016 (o anteriores) y 2017. En 2018, la categoría de *Superado* se cambió por *Sobrepasado* ya que son indicadores que al final de la administración cumplieron casi al doble o más del doble y esto se deba probablemente al establecimiento de metas poco retadoras o a un avance extraordinario. A continuación, se presentan las tablas con la información sobre las categorías de desempeño de los indicadores:

Cuadro 2. Rangos de las categorías de desempeño 2016-2018

Año del último reporte	Muy rezagado	Rezagado	Insuficiente	Adecuado	Avanzado	Superado
2016	< 2%	[2%, 24%)	[24%, 49%)	[49%, 84%)	[84%, 120%]	> 120%
2017	< 36%	[36%, 58%)	[58%, 79%)	[79%, 94%)	[94%, 120%]	> 120%
Año del último reporte	Muy rezagado	Rezagado	Insuficiente	Adecuado	Avanzado	Sobrepasado
2018	< 15%	[15%, 45%)	[45%, 80%)	[80%, 124%)	[124%, 180%]	> 180%

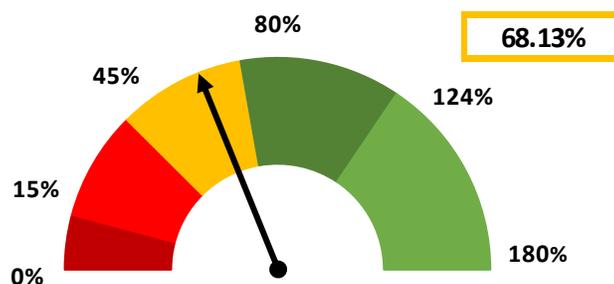
Fuente: elaboración del CONEVAL.

² Se excluyeron del análisis las observaciones consideradas como atípicas, esto es que mostraron un desempeño por debajo de -20% o por encima de 180%, debido a que sesgaban altamente el cálculo de medias.

2.2 Desempeño general de los programas derivados del PND

En términos generales, al cierre de la Administración 2013-2018, el desempeño promedio de los programas del ámbito social derivados del PND fue de 68.1%³, considerado insuficiente.

Gráfica 3. Desempeño promedio de los indicadores



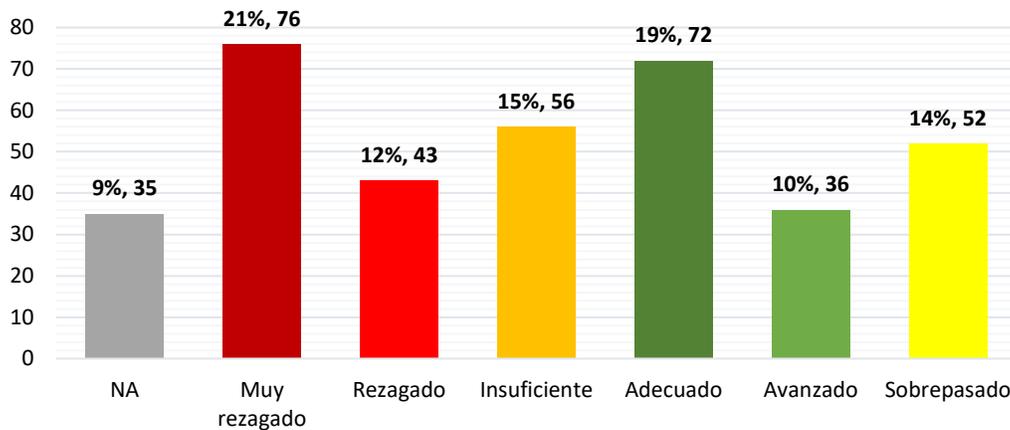
Fuente: elaboración del CONEVAL.

Como se observa en la gráfica 4, el 19% (72) de los indicadores fueron clasificados con un desempeño adecuado esto implica que su cumplimiento fue cercano a la meta, de los cuales, 37 cumplieron con el 100% o más de la meta sexenal. Por otro lado, el 24% de los indicadores mostró un desempeño superior al 124%; probablemente el logro de su meta se podría deber a que esta fue poco retadora por lo que su cumplimiento fue considerablemente superior a lo esperado o a que realmente alcanzaron resultados más allá de lo esperado; sin embargo, sería conveniente hacer un análisis a mayor profundidad para conocer cuáles fueron las causas de ese desempeño. Finalmente, un tercio de los indicadores (119) tuvieron un desempeño inferior al 45%, esto implica que no lograron cumplir, al menos, la mitad de lo que se propusieron al comienzo de la Administración. De estos, el 21% (76) del extremo izquierdo, se refiere a los indicadores más rezagados en cuanto a su desempeño, de los cuales incluso algunos llegaron a mostrar retrocesos importantes. Cabe destacar que 35 indicadores (9%) nunca reportaron información respecto

³ Para el cálculo de promedios de desempeño, se utilizó un rango de valores entre -20% y 200%.

de sus avances, esto se debe principalmente a que las fuentes que alimentaban los indicadores se discontinuaron o no fueron generadas.

Gráfica 4. Distribución de las categorías de desempeño



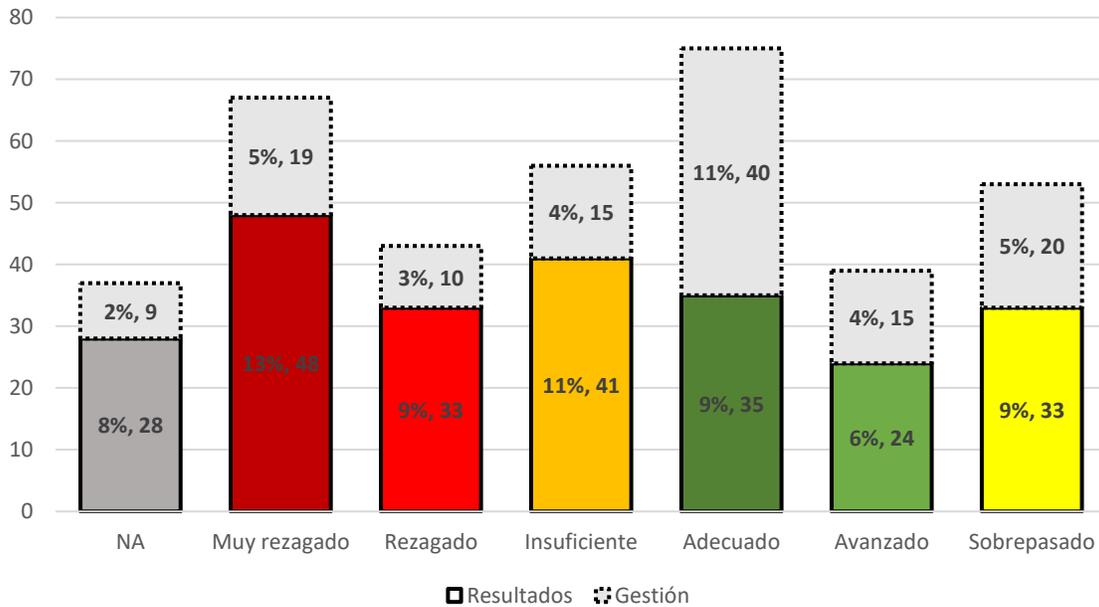
Fuente: elaboración del CONEVAL.

Si se analiza el desempeño de los indicadores diferenciando a los que son de resultados con aquellos que son de gestión, de los 370 indicadores de los que se analizó su desempeño, 242 miden temas de resultados, de estos 35 tuvieron un desempeño adecuado, es decir, muy cercano a la meta planeada. Por otra parte, 57 indicadores de resultados tuvieron un cumplimiento superior al 124%, lo cual nos dice que se realizaron esfuerzos que permitieron superar la meta o que las metas propuestas eran poco retadoras. Un tercio de los indicadores que miden resultados tuvieron un desempeño inferior al 45%, al ser indicadores que miden la solución de problemáticas se debería prestar atención a ellos pues implican retos importantes y conocer las causas de por qué no se logró avanzar más permitirá mejorar los casos futuros.

Por otro lado, casi un tercio de los indicadores que tienen enfoque de gestión (37 de 128) tuvieron un desempeño adecuado, esto se debe probablemente a que al ser indicadores que miden temas de gestión o entrega de bienes y servicios su cumplimiento puede planearse mejor. A pesar de ello 28 indicadores que miden temas de gestión estuvieron muy rezagados, cabe destacar que la mayoría de estos indicadores mide temas relacionados con coberturas de atención o gasto. En la gráfica 5 se muestra la distribución

de los indicadores de acuerdo con su clasificación de desempeño diferenciando por aquellos que miden resultados y los que miden temas de gestión.

Gráfica 5. Distribución de las categorías de desempeño por tipo de enfoque



Fuente: elaboración del CONEVAL.

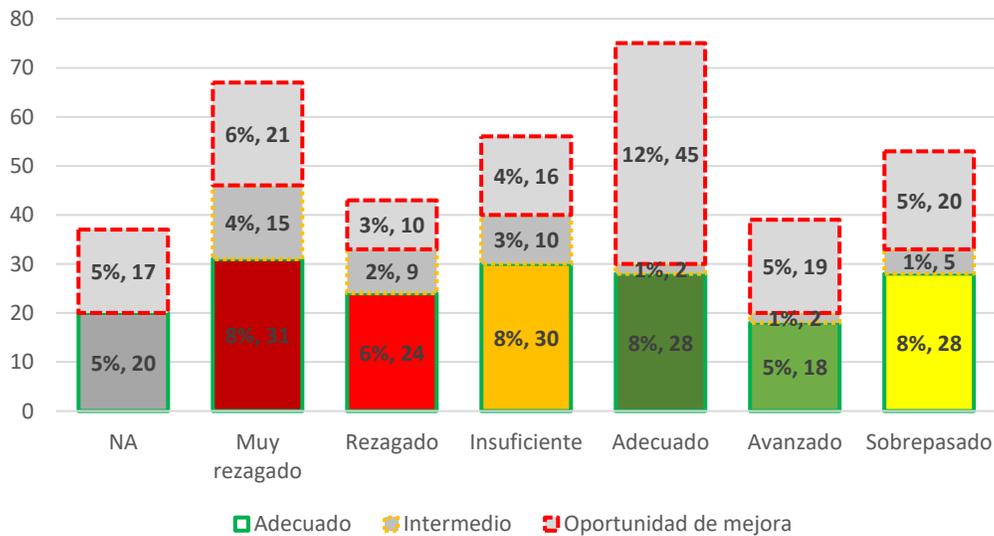
Analizando el desempeño de los indicadores de acuerdo con su calidad se encontró que de los 179 indicadores con calidad adecuada el 41% tuvo un desempeño superior al 80%, esto implica que una gran proporción de indicadores de calidad lograron o estuvieron muy cerca de lograr su meta. 30 de los indicadores de buena calidad se categorizó con desempeño insuficiente, es decir, no lograron cumplir su meta sexenal, pero lograron avanzar al menos 45%. La categoría de desempeño con mayor número de indicadores de calidad adecuada es muy rezagado, 31 indicadores presentaron un desempeño inferior al 15%.

Los indicadores con calidad intermedia se categorizaron principalmente en las categorías de muy rezagado, rezagado e insuficiente. Estos indicadores se caracterizan por no ser claros en cuanto a lo que pretenden medir y tener medios de verificación que no muestran de forma precisa en donde se puede consultar la información, es probable que la carencia de estos criterios se reflejara en la dificultad para su medición y con ello su desempeño.

En el caso de los indicadores que tienen calidad con oportunidad de mejora, 42 de 148 tuvieron un desempeño adecuado, estos indicadores se caracterizan por no medir resultados o no reflejar los avances del programa por lo tanto es probable que su meta sea más factible de lograr; un reflejo de ello es que poco más de la mitad de los indicadores con oportunidad de mejora en cuanto a su calidad lograron al menos al 80% su meta. Por otro lado, el 20% de los indicadores con oportunidad de mejora tuvieron un desempeño inferior al 15%, cabe destacar que gran parte de estos median cobertura o gasto de ciertas temáticas.

En la gráfica 6 se muestra la clasificación del desempeño de los indicadores diferenciándolos por su calidad. Los indicadores clasificados con calidad destacada o intermedia miden la solución a una problemática y algún factor relevante del objetivo al cual se encuentra asociado. La mayor parte de los indicadores con oportunidad de mejora miden temáticas relacionadas con la gestión o entrega de bienes y servicios.

Gráfica 6. Distribución de las categorías de desempeño por calidad

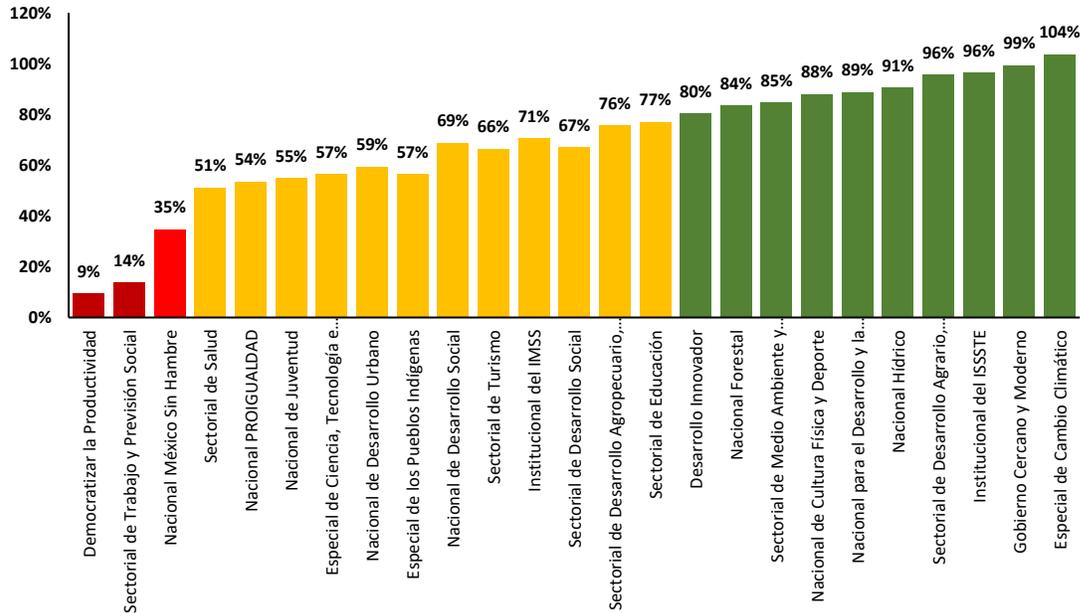


Fuente: elaboración del CONEVAL.

2.3 Desempeño por programa derivados del PND

Al respecto de la información por programa, el mayor avance promedio se encontró en el Especial de Cambio Climático (104%) y el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (99%), ambos en la categoría de adecuados. No así, el Programa para Democratizar la Productividad y el Sectorial de Trabajo y Previsión Social obtuvieron un desempeño muy rezagado (9% y 14%, respectivamente).

Gráfica 7. Desempeño promedio por programa



Fuente: elaboración del CONEVAL.

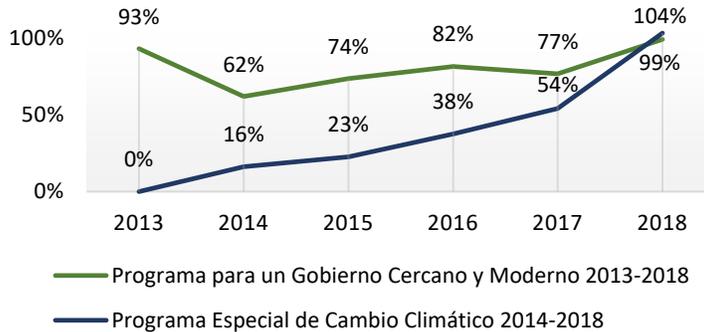
El Programa para Democratizar la Productividad no solo se mantuvo muy rezagado desde el seguimiento de 2017, sino que disminuyó en su desempeño promedio de 13% a 9%.

Gráfica 8. Desempeño histórico promedio de la última posición



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Gráfica 9. Desempeño histórico promedio de las primeras posiciones



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Asimismo, los Programas Especial de Cambio Climático y para un Gobierno Cercano y Moderno tenían, hasta 2017, un desempeño rezagado (54%) e insuficiente (77%) respectivamente. Para 2018, alcanzaron los niveles más altos de cumplimiento entre los programas del ámbito social derivados del PND

2013-2018: 104% y 99%, en promedio.

En el anexo del documento, se incorporan las gráficas con el desempeño histórico promedio de cada programa entre 2013 y 2018, para visualizar a detalle el comportamiento que mostró cada uno a lo largo de la Administración.

2.4 Desempeño por temáticas sociales

En lo que se refiere a las temáticas de los indicadores, se encontró que el mayor desempeño promedio fue en materia de sustentabilidad y medio ambiente (95%), educación (87%) y seguridad alimentaria (78%). Por el contrario, los rubros más rezagados entre los programas del ámbito social derivados del PND 2013-2018 fueron seguridad social (36%), y productividad y competitividad (43%).

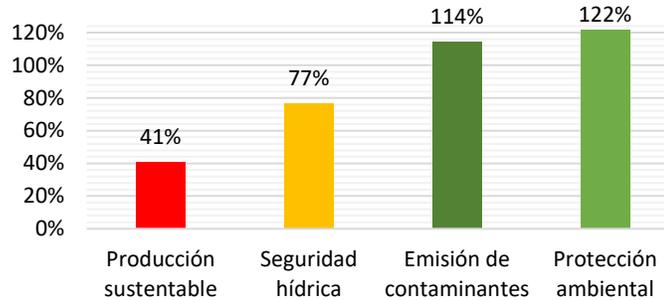
Gráfica 10. Desempeño promedio por temática social



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Cabe destacar que, dentro de la temática con mejor desempeño promedio, sustentabilidad y medio ambiente, existen resultados diferenciados. Por una parte, los indicadores sobre emisión de contaminantes y protección ambiental mostraron un nivel de avance adecuado (114%) y avanzado (122%), respectivamente. Mientras tanto, no hubo logros tan favorables en materia de producción sustentable y seguridad hídrica con porcentajes de cumplimiento de 41% y 77%, considerados rezagado e insuficiente.

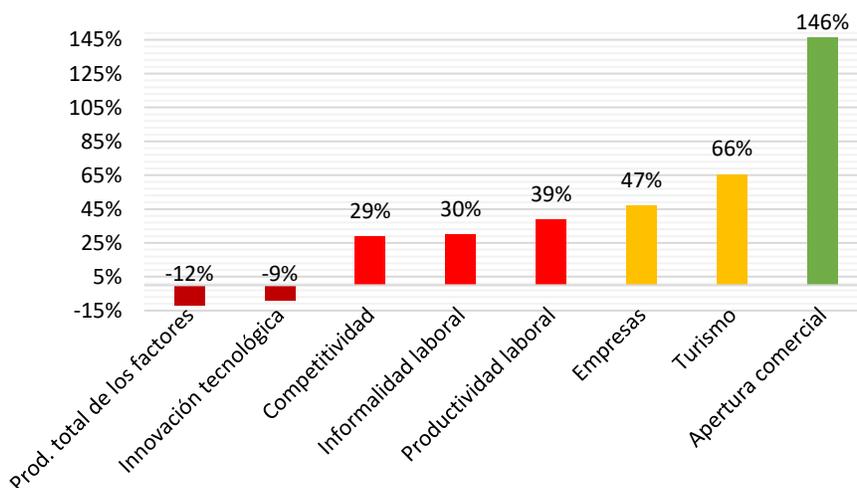
Gráfica 11. Desempeño por subtemáticas de Sustentabilidad y Medio Ambiente



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por otro lado, entre las temáticas de desempeño promedio en semaforización roja (bajo), los resultados no son heterogéneos al interior. Por ejemplo, en lo que respecta a productividad y competitividad, casi todas las subtemáticas mostraron un avance muy rezagado o rezagado, a excepción del desempeño insuficiente sobre empresas (47%), turismo (66%) y avanzado en apertura comercial (146%).

Gráfica 12. Desempeño por subtemáticas de Productividad y Competitividad



Fuente: elaboración del CONEVAL.

3. Los avances, los rezagos y los pendientes

Al final de la Administración 2013-2018, y como resultado del cierre de la cuenta pública 2018 se actualizaron los valores de algunos indicadores. Esto permitió conocer el resultado final de los esfuerzos de la Administración en materia de las prioridades nacionales. El objetivo de este capítulo es presentar los indicadores que mostraron los avances más importantes, así como aquellos en donde hubo retroceso y los que no mostraron cambios significativos.

3.1 Indicadores donde hubo avances

Si bien todos los indicadores que se resaltan en este apartado mostraron avances, es importante tomar en cuenta que algunas temáticas avanzaron más que otras. Por ejemplo, la temática ambiental, en general, mostró avances importantes, de igual manera la temática educativa, principalmente en nivel medio superior y superior. Asimismo, hay indicadores que aunque mostraron avances al terminar la Administración, es necesario retomar, ya que siguen presentando valores altos o presentaron retrocesos con respecto de su último año. A continuación, se presenta una tabla que refleja los principales hallazgos y algunas sugerencias.

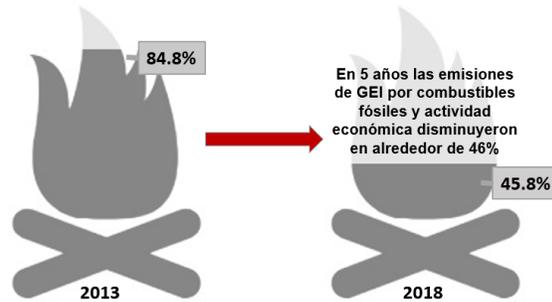
Cuadro 3. Principales hallazgos y sugerencias



Fuente: elaboración del CONEVAL

En general, la temática de sustentabilidad y medio ambiente presentó avances en casi todos sus indicadores. Sin embargo, dos de ellos resaltan debido a que sus tasas de variación fueron de las más altas con respecto a su medición inicial. En cuanto a las emisiones de GEI (gases efecto invernadero) derivadas de combustibles fósiles y de la actividad económica de contaminantes, el indicador de Intensidad de carbono disminuyó considerablemente pasando de 84.77% al inicio de la Administración, a 45.75% en 2018 según los datos presentados por el programa sectorial de SEMARNAT.

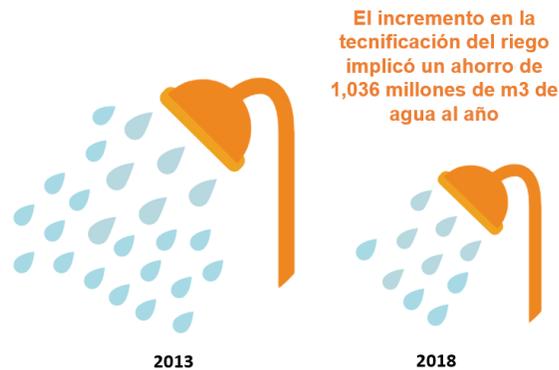
Gráfica 13. Intensidad de carbono



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de SEMARNAT 2013-2018.

De igual manera, el Índice de eficiencia en el uso del agua, presentó, de acuerdo con los datos del programa sectorial de SAGARPA, una mejora considerable al pasar de 100 en 2013, a 124.1 al cierre de la Administración, alcanzando así su meta planeada para 2018. Esto reflejó un ahorro de más de mil millones de m³ de agua como resultado de la tecnificación del riego.

Cuadro 14. Índice de eficiencia en el uso del agua

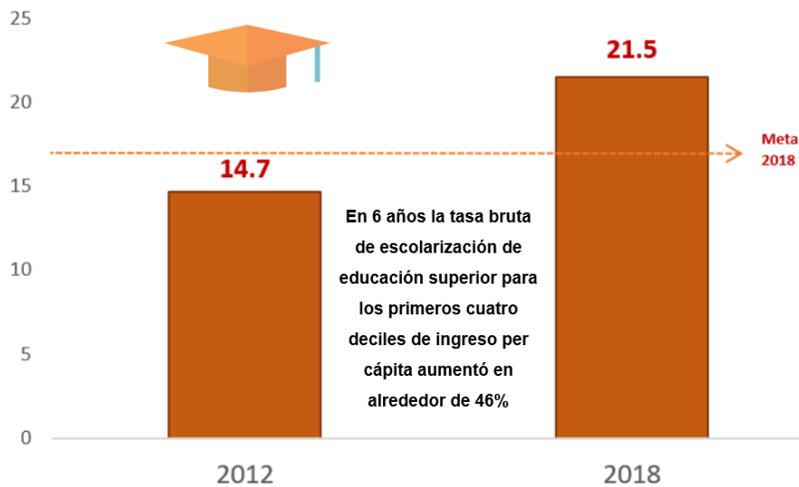


Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de SAGARPA 2013-2018.

Por otro lado, la temática educativa también reflejó avances, específicamente a nivel de secundaria, y de educación superior para los deciles más bajos de ingreso. Esto es especialmente importante, ya que en nuestro país la deserción escolar se ha identificado como una problemática que interrumpe la acumulación de capital humano y afecta las oportunidades laborales de los jóvenes.

Al cierre de 2018, se observó, de acuerdo con los datos reportados por el programa sectorial de Educación, la reducción de la tasa de abandono escolar en educación secundaria, la cual pasó de 5.4 en 2012 a 3.5 en 2018, superando así la meta que se había planteado para el final de la Administración que era de 4.8. Además, la tasa bruta de escolarización en educación superior para los primeros cuatro deciles de ingreso per cápita aumentó de 14.7 en 2012 a 21.5 en 2018.

Gráfica 15. Tasa bruta de escolarización en educación superior para los primeros cuatro deciles de ingreso per cápita

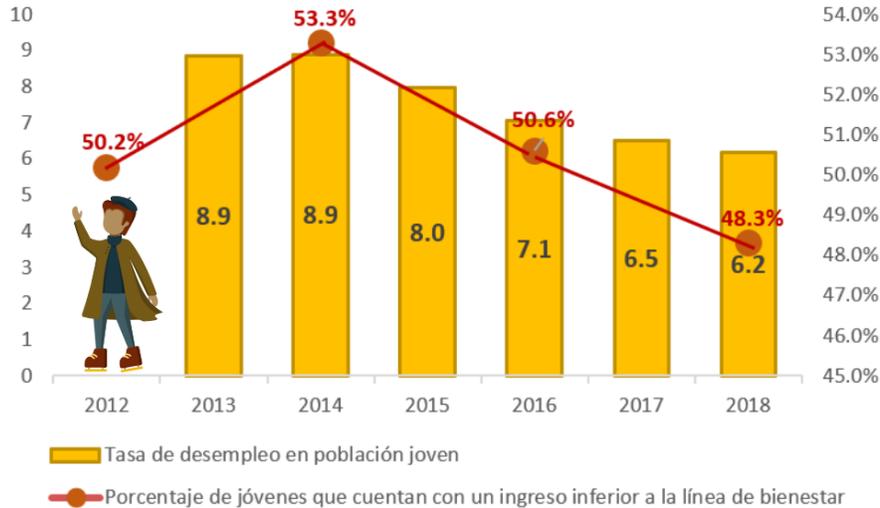


Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Educación 2013-2018.

En ese sentido, se esperaría observar resultados positivos en la tasa de desempleo y el ingreso de los jóvenes. En la siguiente gráfica se observa una disminución importante en el porcentaje de jóvenes que cuentan con ingreso inferior a la línea de bienestar pasando de 50.2% a 48.3%, de acuerdo con los datos presentados por el programa nacional de Juventud, aunque cabe resaltar que todavía presenta valores muy altos. Asimismo, la tasa

de desempleo para esta población presenta también una disminución de casi el 30% desde 2013 a 2018. Esto refleja avances en la temática de bienestar económico para la población joven.

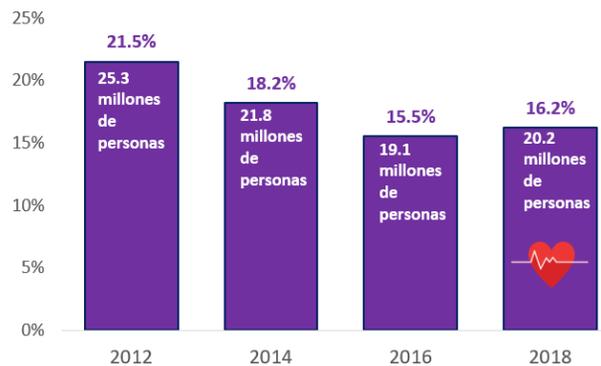
Gráfica 16. Ingreso y tasa de desempleo en población joven



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional de Juventud 2014-2018.

Otra temática en las que hubo avances importantes fue la de salud. Según los datos presentados por el programa nacional de Desarrollo Social, el porcentaje de población que presenta carencia por acceso a los servicios de salud disminuyó considerablemente con respecto de su valor en 2012, pasando de 21.5% a 16.2% en 2018. No obstante, cabe resaltar que este indicador había mostrado una tendencia a la baja hasta 2016, y luego presentó un cambio de tendencia para el período

Gráfica 17. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional de Desarrollo Social 2014-2018.

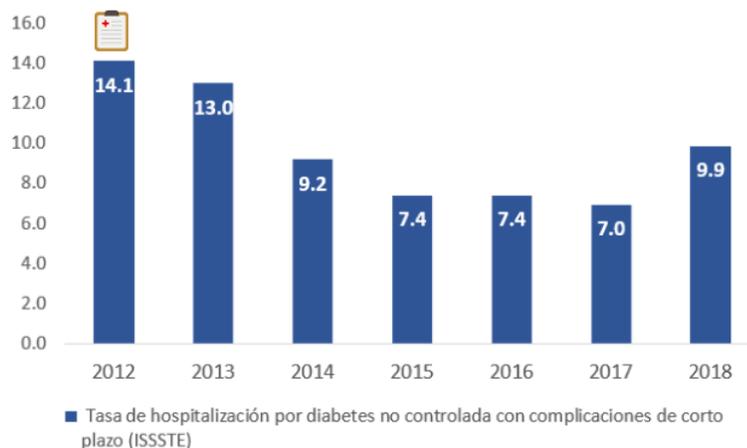
de 2016-2018. Si bien los resultados de este indicador son buenos en general, vale la pena resaltar el cambio de tendencia que presentó en el último período, por ello se sugiere dar seguimiento puntual a este indicador.

Otra problemática de salud, que ha sido recurrente en nuestro país, es el aumento en

diabetes mellitus, ya que se identificó como la enfermedad no transmisible con mayor prevalencia e incidencia en nuestro país. En respuesta a esto, se llevó a cabo una estrategia para desacelerar el incremento en la prevalencia del sobrepeso y la obesidad a fin de revertir la epidemia de las enfermedades no transmisibles, particularmente la diabetes mellitus⁴. De acuerdo con los datos del ISSSTE, La tasa de hospitalización por diabetes no controlada con complicaciones de corto plazo para la población derechohabiente (ISSSTE) se redujo de 14.1 a 9.9 en 6 años. Sin embargo, destaca que durante el último año aumentó considerablemente.

Por otro lado, según los datos del IMSS, la tasa de mortalidad por diabetes mellitus en su población derechohabiente de más de 20 años pasó de 74.9 en 2013 a 56.7 en 2018, superando su meta planeada para 2018, la cual era de 70.

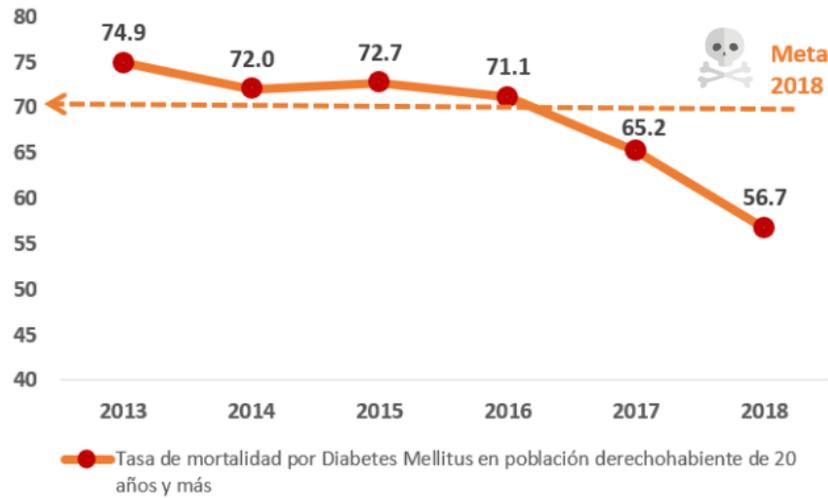
Gráfica 18. Tasa de hospitalización por diabetes no controlada con complicaciones de corto plazo (ISSSTE)



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Institucional del ISSSTE 2014-2018.

⁴ Secretaría de Salud. *Estrategia Nacional para la Prevención y el Control del Sobrepeso, la Obesidad y la Diabetes*. 2013

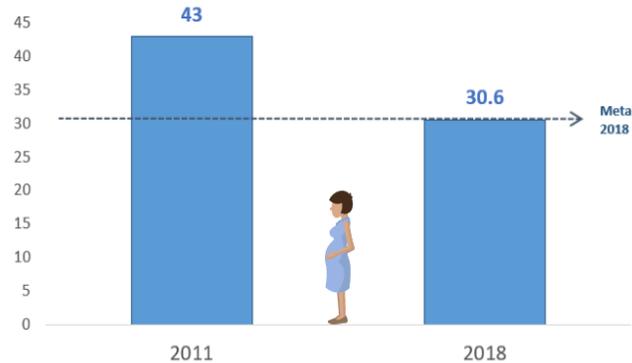
Gráfica 19. Tasa de mortalidad por diabetes mellitus en población derechohabiente, 20 años y más



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Institucional del IMSS 2014-2018.

En cuanto a los grupos en condición de vulnerabilidad, los indicadores que más resaltaron por sus avances están vinculados con las mujeres y los adultos mayores a 65 años. De acuerdo con los datos del programa sectorial de Salud, en la temática de salud, las mujeres presentaron mejoras al reducirse la razón de mortalidad materna de 43 en 2011 a 30.6 en 2018, logrando así la meta planeada para el final de la Administración.

Gráfica 20. Razón de Mortalidad Materna

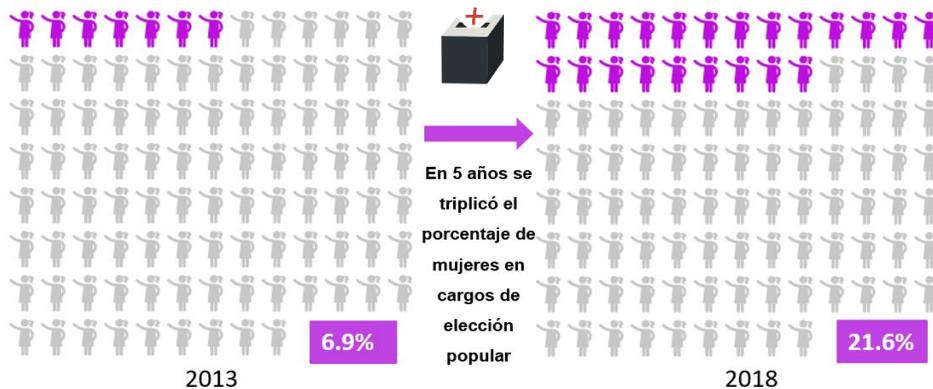


Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Salud 2013-2018.

Asimismo, como grupo poblacional, las mujeres tuvieron un avance importante en cuanto al porcentaje de mujeres en cargos de elección popular a nivel presidenta municipal, el cual

paso de 6.9% en 2013 a 21.6% en 2018 de acuerdo con los datos presentados por el Programa Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres (PROIGUALDAD).

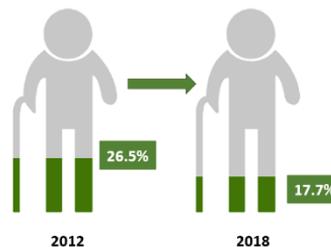
Gráfica 21. Porcentaje de mujeres en cargos de elección popular en municipios. Presidentas municipales



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

Por otro lado, según los datos del programa nacional de Desarrollo Social, los adultos mayores (65 años o más) presentaron mejoras en el tema de seguridad social, ya que la carencia por acceso a la seguridad social de este grupo poblacional disminuyó de 26.5% en 2012, a 17.7% en 2018 lo que significa que de 2.3 millones de personas de más de 65 años que presentaron esta problemática en 2012, al cierre de 2018 medio millón de personas adultas mayores ya no presentaron esta carencia.

Gráfica 22. Porcentaje de población de 65 años o más con carencia por acceso a la seguridad social



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional de Desarrollo Social 2014-2018.

No obstante, al cierre de 2018, todavía hay 1.8 millones de personas mayores de 65 años que presentan carencia por acceso a la seguridad social por lo que este es un indicador al que se le debe dar seguimiento. En general, como temática, la falta de acceso a la seguridad social representa uno de los problemas más graves en nuestro país, por lo que

todavía quedan grandes retos para mejorar el desempeño de este indicador con respecto a la población total.

3.2 Indicadores donde hubo rezagos

Al final de la Administración 2013-2018 se encontraron indicadores que tuvieron retrocesos importantes. Los que mayores retrocesos presentaron están relacionados con la temática de salud y la temática alimentaria, especialmente para niños y niñas, y con la temática de seguridad, específicamente para mujeres.

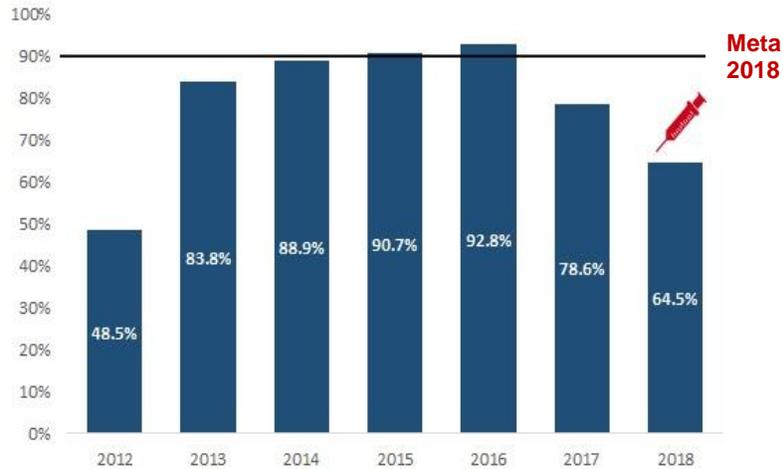
Cuadro 4. Principales hallazgos y sugerencias



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por ejemplo, de acuerdo con los datos presentados por el programa sectorial de Salud, resalta el bajo porcentaje de menores de un año que hoy cuentan con un esquema completo de vacunación. La tendencia de este indicador de 2012 a 2016 fue al alza, y mantuvo un promedio de 89% durante esos años, además de superar en 2015 y 2016 la meta planteada para 2018 como se observa en la gráfica. Sin embargo, resalta que, en 2017, el indicador presentó una disminución importante, ubicándose en un nivel de 78.6%, además de un cambio en su tendencia que fue a la baja hasta alcanzar un valor de 64.5% en 2018.

Gráfica 23. Porcentaje de cobertura de vacunación con esquema completo en menores de un año

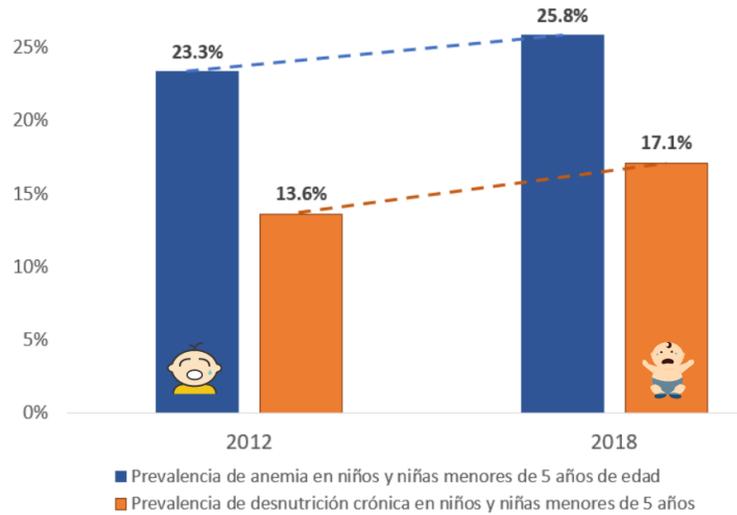


Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Salud 2013-2018.

Como se puede observar, el indicador quedó muy por debajo de la meta planeada para 2018 la cual se había planteado en lograr el 90%. Esto es grave ya que la vacunación es una estrategia de bajo costo en comparación con su efectividad para reducir la mortalidad infantil y los efectos de enfermedades infecciosas que podrían traer como consecuencia la disminución de capacidades.

Asimismo, de acuerdo con los indicadores del programa sectorial de Desarrollo Social, las niñas y niños menores de 5 años presentaron un aumento en la prevalencia de anemia ya que pasó de 23.3% a 25.8%, lo mismo ocurrió con la prevalencia de desnutrición crónica ya que presentó un aumento considerable al pasar de 13.6% a 17.1% de 2012 a 2018 como se muestra en la gráfica. Esto se da como resultado de una alimentación inadecuada que no permite a los menores obtener los micronutrientes necesarios para llevar una vida sana, por lo tanto, además de ser una vulneración al derecho a la alimentación, se refleja como un grave problema de salud pública que afecta particularmente a los niños preescolares.

Gráfica 24. Prevalencia de anemia y desnutrición en niñas y niños menores de 5 años

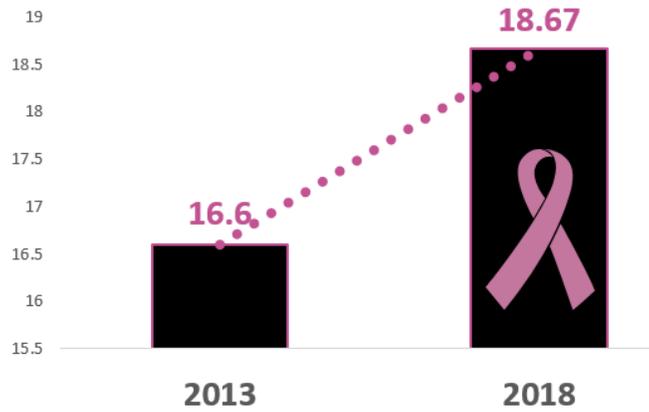


Fuente: Elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Otro tema de salud pública en el que se observaron retrocesos fue el aumento en la tasa de mortalidad por cáncer de mama. Este problema es prioritario debido a su magnitud y trascendencia, ya que se relaciona con las transiciones demográfica y epidemiológica del país.⁵ El cáncer de mama es cada vez más frecuente en las mujeres mexicanas; más aún, se ha convertido en la actualidad en uno de los principales desafíos para los sistemas de salud en América Latina, según la Organización Mundial de la Salud (OMS). Sin embargo, de acuerdo con los datos presentados por el programa sectorial de Salud, la tasa de mortalidad por cáncer de mama aumentó de 16.6 a 18.67 en 5 años.

⁵ Instituto Nacional de Salud Pública. *Políticas públicas para la detección del cáncer de mama en México*. Salud Pública de México, 51. 2009.

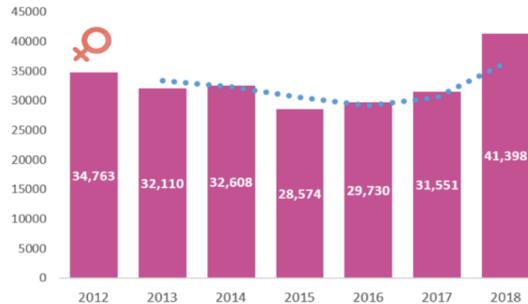
Gráfica 25. Tasa de mortalidad por cáncer de mama



Fuente: Elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Salud 2013-2018.

Otra temática en la que las mujeres se vieron especialmente afectadas fue la seguridad. De acuerdo con el programa nacional PROIGUALDAD, Las denuncias presentadas ante agencias del ministerio público por delitos de género presentan una tasa de variación positiva desde 2015. Este indicador por

Gráfica 26. Denuncias presentadas ante agencias del ministerio público por delitos de género



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

sí mismo no es evidencia de que los delitos de género hayan aumentado, puede reflejar que ahora las mujeres denuncian más, ya sea por tener más confianza en la procuración de justicia o por sentirse más seguras, lo cuál podría ser incluso un efecto positivo.

Gráfica 27. Porcentaje de mujeres víctima de un delito



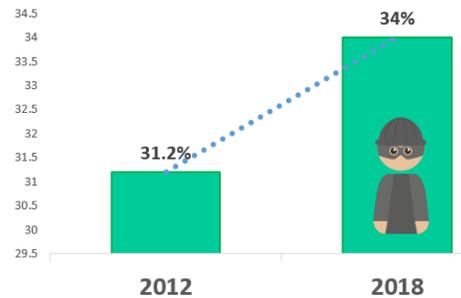
Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

obstante, puede dar una idea del panorama de inseguridad creciente con el que se enfrentan las mujeres a diario y que da indicios de no estar mejorando.

Finalmente, es importante resaltar que la inseguridad no solo afectó a las mujeres sino también a la población joven por lo que es un tema al que se recomienda darle seguimiento ya que el porcentaje de esta población víctima de algún delito aumentó de 31.2% en 2012 a 34% en 2018, de acuerdo con los datos presentados por el programa nacional de Juventud 2014-2018.

Sin embargo, hay indicadores complementarios que pueden dar más luz sobre este tema. En ese sentido, en otro indicador de PROIGUALDAD se observa que el porcentaje de mujeres víctimas de un delito aumentó considerablemente al pasar de 23.1% a 28.3%. Igual que en el indicador anterior, es probable que las cifras reales estén subestimadas ya que solo se considera a las mujeres que, de hecho, declaran haber sido víctimas. No

Gráfica 28. Porcentaje de la población juvenil, de entre 18 y 29 años, que ha sido víctima de algún delito



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional de Juventud 2014-2018.

3.3 Indicadores que no mostraron cambios

Finalmente, los indicadores que no mostraron cambios importantes al cierre de 2018 están, en su mayoría, relacionados con el mercado laboral, el cual se ha caracterizado por tener salarios bajos, informalidad elevada y participación laboral baja (especialmente de las mujeres)⁶.

Cuadro 5. Principales hallazgos y sugerencias



Fuente: elaboración del CONEVAL.

Por ejemplo, de acuerdo con los datos presentados por el programa nacional de Desarrollo Social, la tasa de ocupación en el sector informal se mantuvo prácticamente constante comparándola con su valor al inicio del sexenio ya que en 2013 presentó un valor de 27.9 y al cierre de 2018 se observó el valor de 27.4.

Gráfica 29. Tasa de ocupación en el sector informal

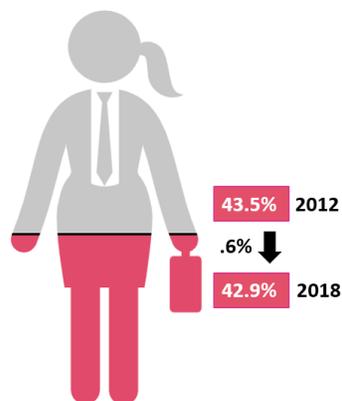


Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional de Desarrollo Social 2014-2018.

⁶ BID. *Políticas para el crecimiento inclusivo y desarrollo de la economía nacional*, 2018.

En ese mismo sentido, algunos indicadores relacionados con el mercado laboral reflejan situaciones especialmente complicadas para las mujeres. Por ejemplo, según los datos de PROIGUALDAD, la tasa de participación laboral femenina no solo no aumentó, sino que presentó una ligera disminución pasando de 43.5% a 42.9%.

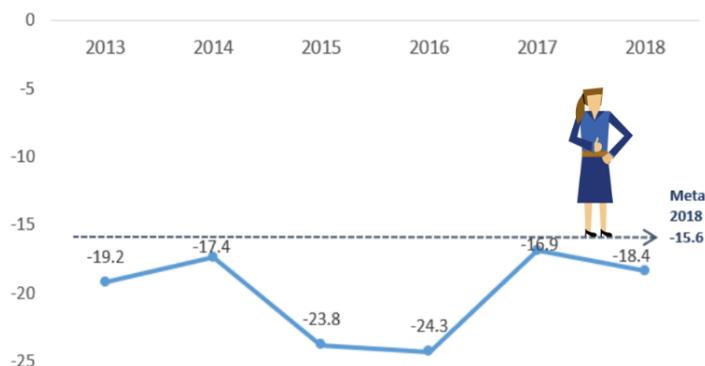
Gráfica 30. Tasa de participación laboral femenina



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

Además, la brecha salarial de género se mantuvo en la mayoría de las actividades económicas. Resalta la actividad comercial que presentaba la brecha más grande en 2013 y la cual no tuvo cambios importantes ya que de presentar un valor de -19.2, el índice de discriminación salarial en esta actividad pasó a un valor de -18.4 en 2018.

Gráfica 31. Índice de discriminación salarial por sector de actividad. Comercio



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

Asimismo, el porcentaje de mujeres ocupadas que no cuentan con acceso a guardería sigue siendo prácticamente igual de alto que en 2013 cuando representaba el 80.23% de la población de mujeres ocupadas. Esto contribuye a la baja participación laboral femenina por lo que es un indicador que se debe retomar para su seguimiento. Esto contribuye a que no haya mejoras en sostenibles en la productividad y los ingresos de las mujeres.

Gráfica 32. Porcentaje de mujeres ocupadas que no cuentan con acceso a guardería



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Nacional PROIGUALDAD 2013-2018.

Por otro lado, en cuanto a la población indígena, si bien se presentó una mejora en el porcentaje de población con ingresos menores a la línea de bienestar, ya que esta pasó de 42.4% en 2012 a 40% en 2018. El avance fue marginal, sobre todo si se considera que se tenía planeada una meta de 35% al finalizar la Administración. Además, de acuerdo con el programa especial de los Pueblos Indígenas, el número total de personas indígenas con ingreso menor a la línea de bienestar se mantuvo constante presentando un valor de 4.8 millones de personas en ambos años, por lo cual se sugiere que este indicador sea retomado para su seguimiento.

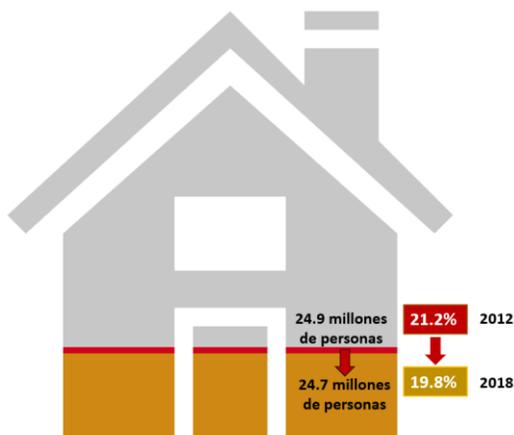
Gráfica 33. Porcentaje de población indígena con ingreso menor a la línea de bienestar



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Especial de los Pueblos Indígenas 2014-2018.

En cuanto a carencias sociales, el indicador del porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, presentado por el programa sectorial de Desarrollo Social, mostró una reducción marginal al cabo de 6 años. Este indicador pasó de 21.2% a 19.8%. En términos absolutos, en 6 años solo se redujo en términos de alrededor de 200 mil personas. Debido a que es uno de los indicadores que reflejan las carencias sociales de la metodología multidimensional de pobreza se recomienda que se le dé un seguimiento puntual.

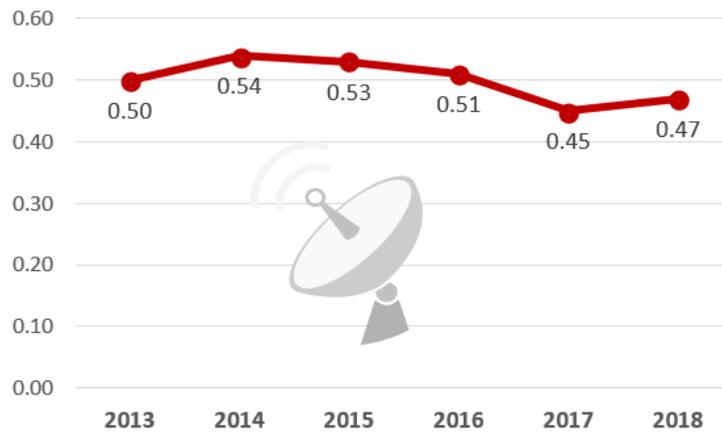
Gráfica 34. Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda a nivel nacional



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Finalmente, en cuanto al tema de innovación, el cual es considerado fundamental para el aumento de la productividad, no se registró ningún cambio importante en términos de la inversión en ciencia, tecnología e innovación como porcentaje del PIB. Como se puede observar en la gráfica, del inicio de la Administración, en 2013, a su fin, en 2018, apenas hubo cambios marginales y de hecho se registró un descenso de este indicador al pasar de 0.50 a 0.47 según los datos del programa para Democratizar la Productividad.

Gráfica 35. Inversión Nacional en Ciencia, Tecnología e Innovación como porcentaje del PIB



Fuente: elaboración del CONEVAL con datos del Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018.

Conclusiones

El análisis de los indicadores que dieron seguimiento a las prioridades nacionales permite conocer el avance en la solución de las diversas problemáticas establecidas como prioritarias de atención durante la Administración 2013-2018. Al cierre de la Administración se esperaba que todos los indicadores estuvieran cerca o hayan cumplido la meta que se propusieron al inicio, sin embargo, solo un tercio de los indicadores cumplieron su meta, aunque algunos la sobrepasaron pues probablemente fueron poco retadores al establecerla.

En promedio, los indicadores tuvieron un avance del 68.13%, el cual, se considera insuficiente considerando que al finalizar la Administración deberían tener un desempeño cercano al 100%. Solamente el 19% de los indicadores tuvieron un desempeño adecuado, es decir, su desempeño estuvo entre el 80% y el 124%. Asimismo, un tercio de los indicadores quedaron muy lejos del cumplimiento de su meta pues su desempeño fue inferior al 45%, lo cual implica que no llegaron ni a la mitad de lo planeado.

En total 10 programas tuvieron en promedio un desempeño adecuado, estos son: Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018 (80%), Programa Nacional Forestal 2014-2018 (84%), Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 (85%), Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 (88%), Programa Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad 2014-2018 (89%), Programa Nacional Hídrico 2014-2018 (91%), Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano 2013-2018 (96%), Programa Institucional del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado 2014-2018 (96%), Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018 (99%) y el Programa Especial de Cambio Climático 2014-2018 (104%). Caso contrario son el Programa para Democratizar la Productividad y el Sectorial de Trabajo y Previsión Social obtuvieron un desempeño muy rezagado (9% y 14%, respectivamente).

Si se observa el desempeño por temática son tres las que tuvieron un desempeño adecuado: sustentabilidad y medio ambiente (95%), educación (87%) y seguridad alimentaria (78%). En contraste, las temáticas de seguridad social, y productividad y competitividad quedaron rezagadas (36% y 43% respectivamente).

Finalmente, fueron analizados indicadores puntuales en los que más allá del cumplimiento, o no, de su meta presentaron avances importantes, mostraron un retroceso o no presentaron cambios significativos. Algunos de los avances más relevantes fueron:

- El indicador de Intensidad de carbono disminuyó de 84.77% al inicio de la Administración, a 45.75% en 2018.
- La tasa bruta de escolarización en educación superior para los primeros cuatro deciles de ingreso per cápita aumentó de 14.7 en 2012 a 21.5 en 2018.
- La tasa de desempleo en población joven pasó de 8.9 en 2013 a 6.2 en 2018.
- El porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud disminuyó del 21.5% en 2012 a 16.2% en 2018.
- La razón de mortalidad materna se redujo de 43 en 2011 a 30.6 en 2018.

Por otro lado, algunos indicadores presentaron rezagos importantes, algunos de ellos son:

- La cobertura de vacunación con esquema completo en menores de un año presentó su punto máximo en 2016 (92.8%), sin embargo, en 2018 disminuyó considerablemente a 65.4%.
- El porcentaje de mujeres víctima de un delito aumentó de 23.1% en 2012 a 28.3% en 2018.
- La prevalencia de anemia en niñas y niños menores de 5 años aumentó de 23.3% a 25.8%, asimismo la prevalencia de desnutrición crónica presentó un aumento considerable al pasar de 13.6% a 17.1% de 2012 a 2018.
- Otro tema de salud pública en el que se observaron retrocesos fue el aumento en la tasa de mortalidad por cáncer de mama, pasando de 16.6 en 2013 a 18.67 en 2018.

Algunos de los indicadores que no presentaron cambios sustanciales y por lo tanto es importante continuar con su seguimiento son:

- La tasa de ocupación en el sector informal se mantuvo prácticamente constante comparándola con su valor al inicio del sexenio ya que en 2013 presentó un valor de 27.92 y al cierre de 2018 se observó el valor de 27.4.

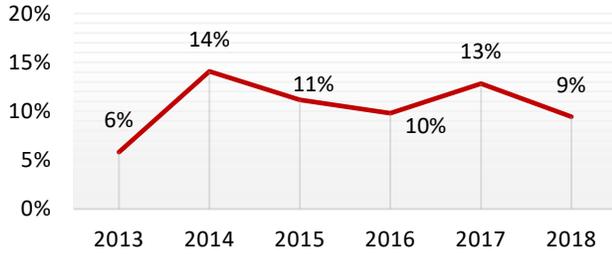
- El porcentaje de población con ingresos menores a la línea de bienestar presentó una ligera mejora ya que esta pasó de 42.4% en 2012 a 40% en 2018, sin embargo, este avance fue marginal, sobre todo si se considera que se tenía planeada una meta de 35% al finalizar la Administración. Además, el número total de personas indígenas con ingreso menor a la línea de bienestar se mantuvo constante presentando un valor de 4.8 millones de personas en ambos años.
- No se registró ningún cambio importante en términos de la inversión en ciencia, tecnología e innovación como porcentaje del PIB, el indicador pasó de 0.50 en 2013 a 0.47 en 2018.

Al final de la Administración se pueden observar grandes avances en distintas temáticas por lo que es importante que se les dé seguimiento para procurar su continuación, pero también deja grandes retos, los cuales, será importante que no se deje de dar seguimiento y atención para que se logre su cumplimiento.

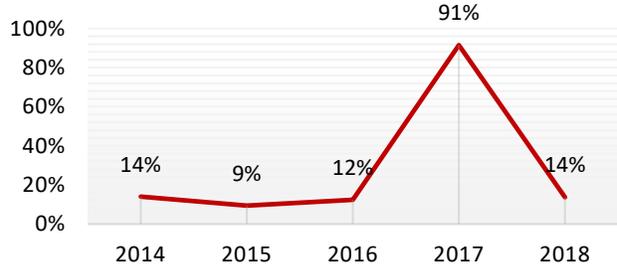
Anexos

Anexo 1. Desempeño histórico promedio por programa

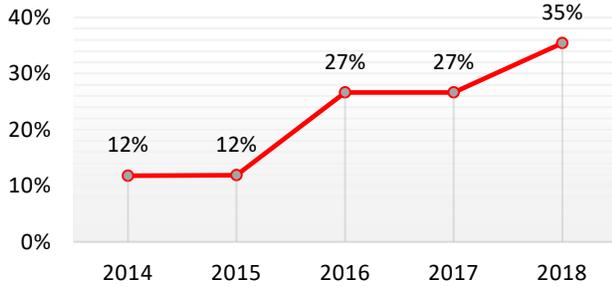
Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018



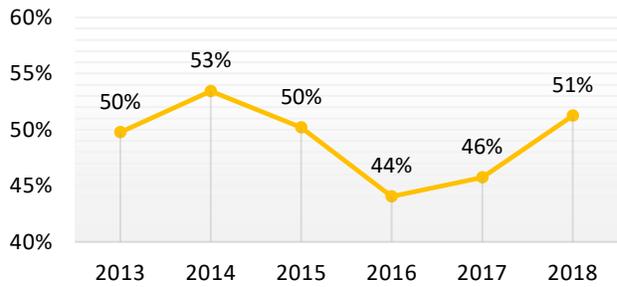
Programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social 2013-2018



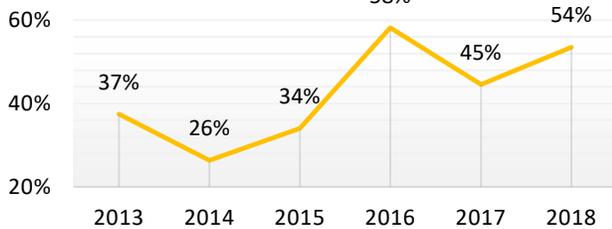
Programa Nacional México Sin Hambre 2014-2018



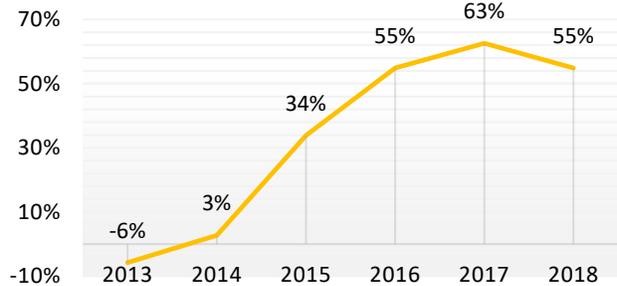
Programa Sectorial de Salud 2013-2018

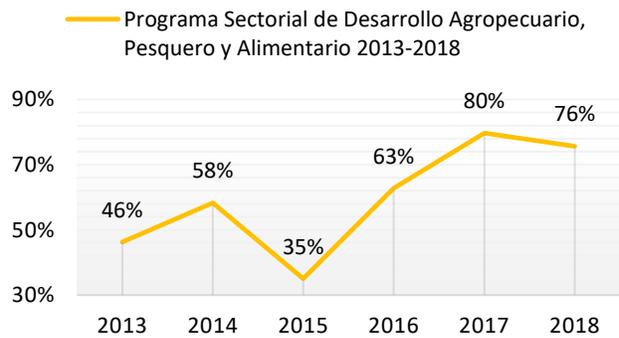
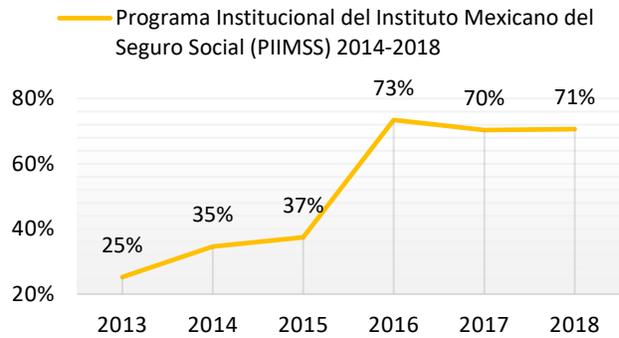
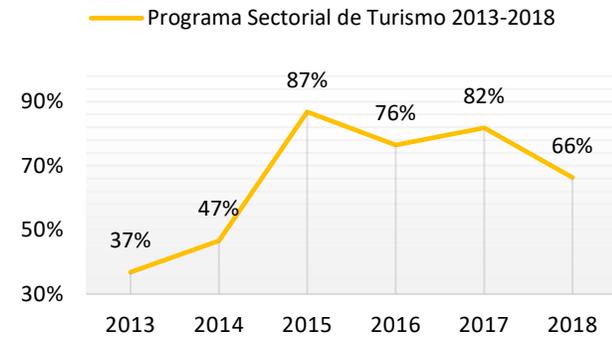
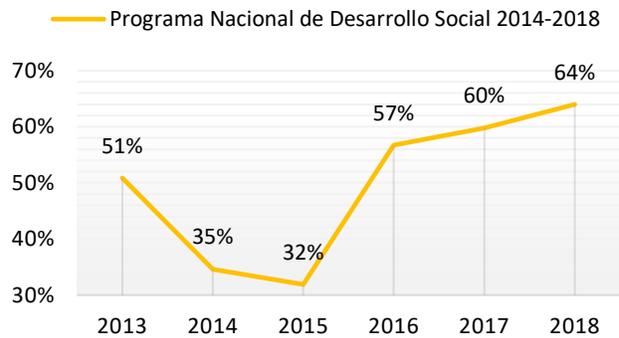
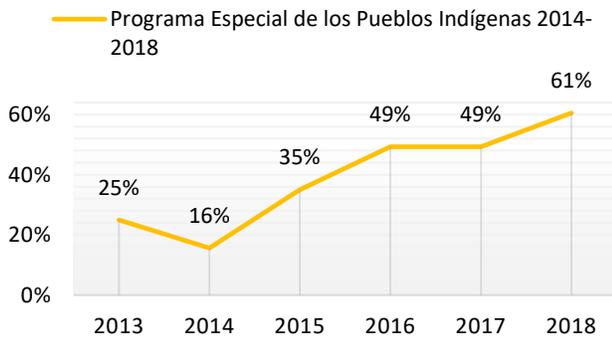
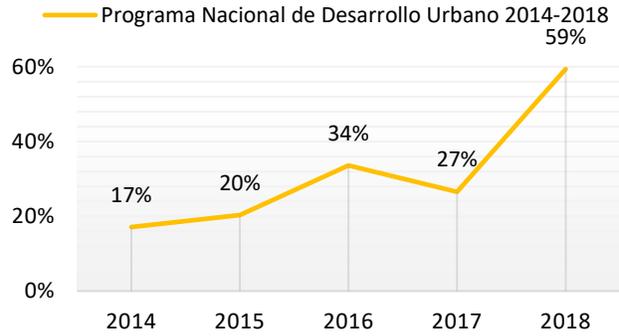
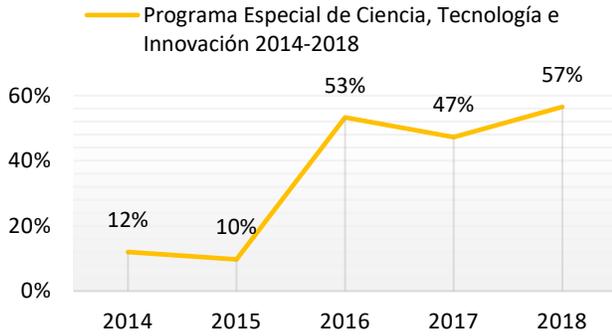


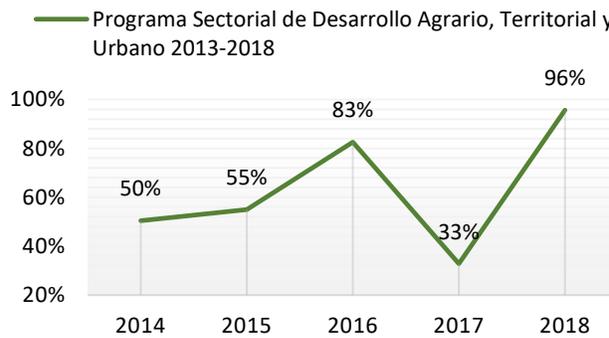
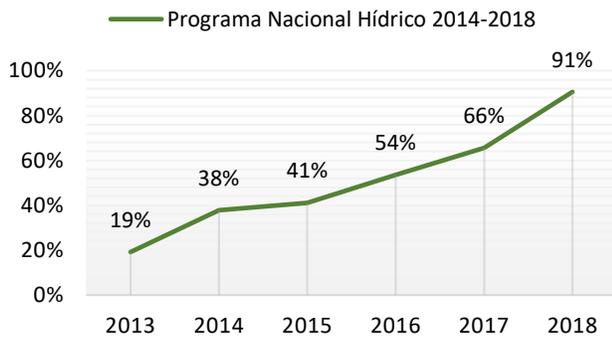
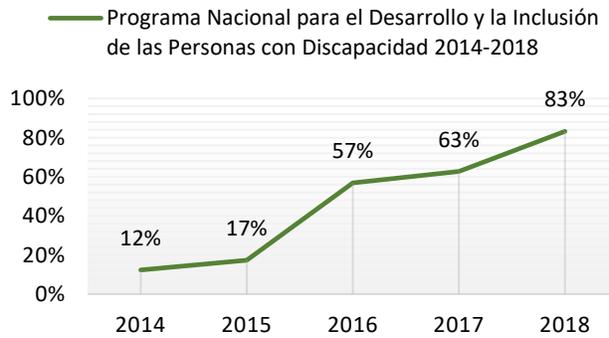
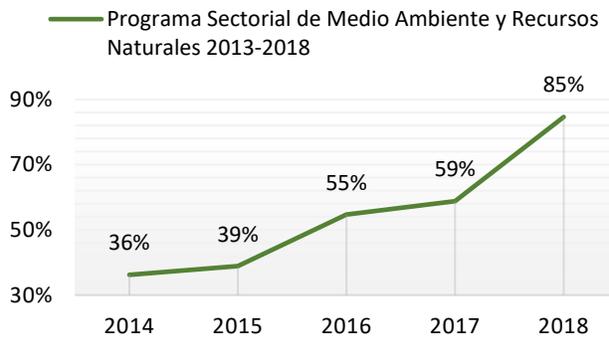
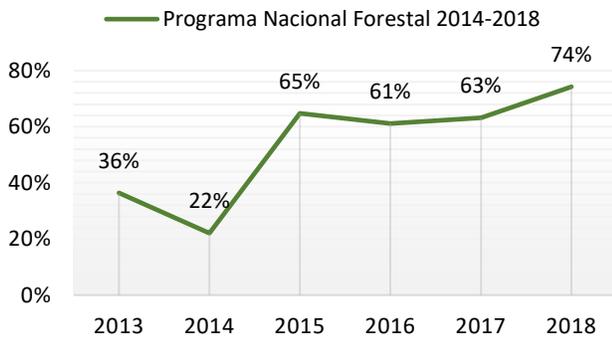
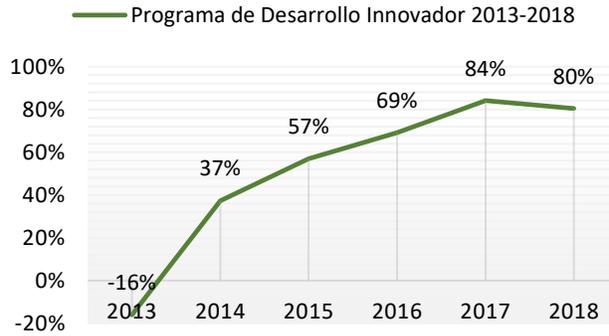
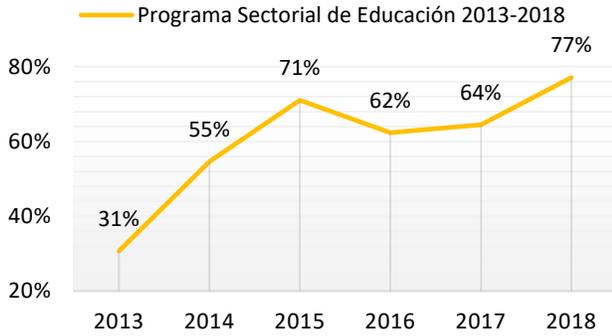
Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres PROIGUALDAD 2013-2018



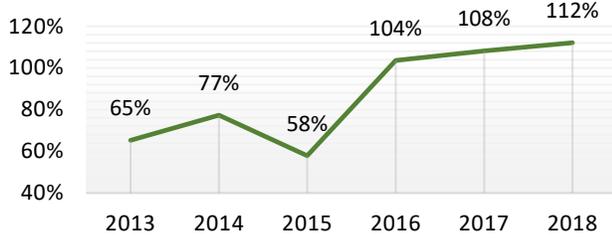
Programa Nacional de Juventud 2014-2018



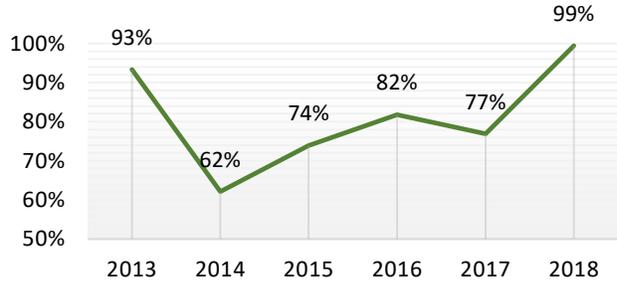




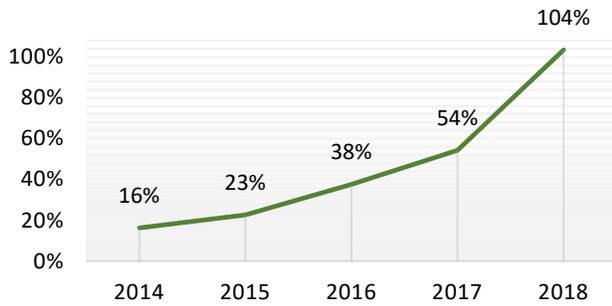
Programa Institucional del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado 2014-2018



Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018



Programa Especial de Cambio Climático 2014-2018



Fuente: elaboración del CONEVAL.