

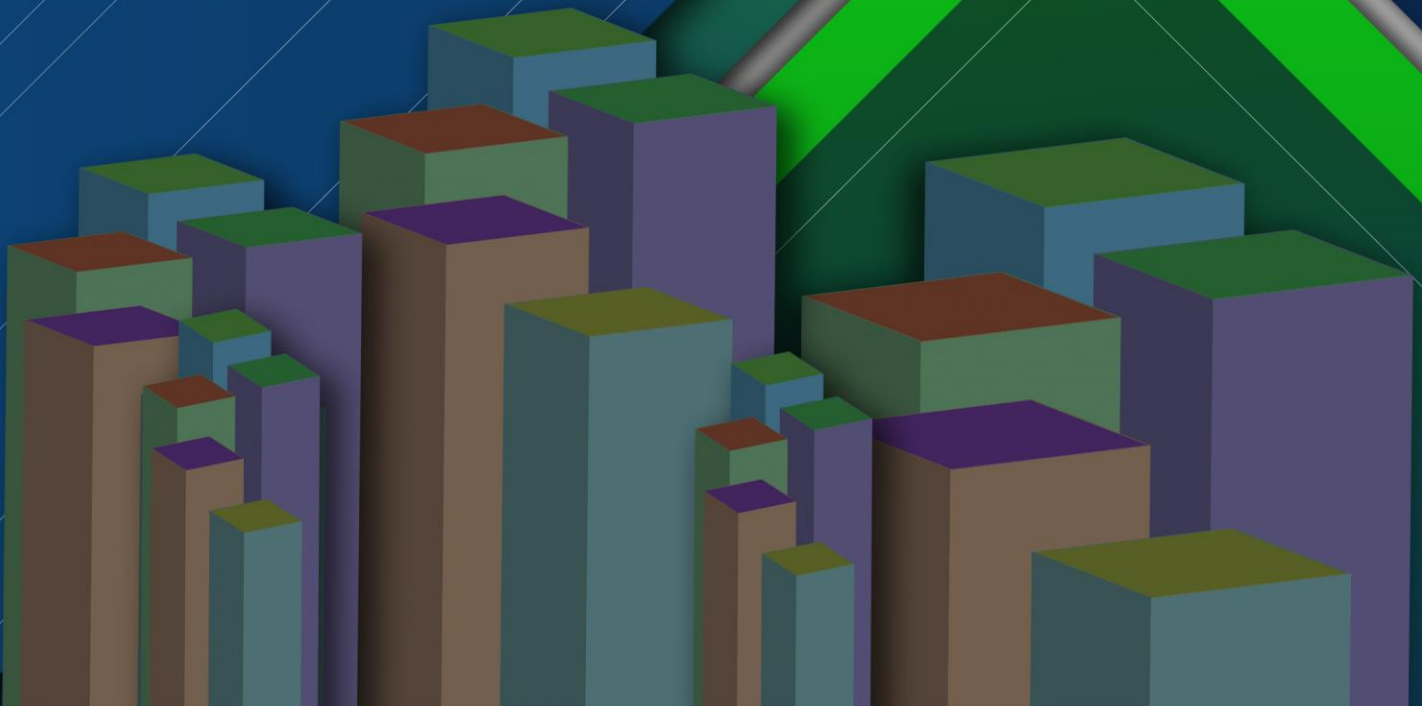


Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

¿Qué resultados buscan lograr  
los programas sociales en México?

---

# Informe de Enfoque de Resultados 2017



Lo que se mide se puede mejorar

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

## DIRECTORIO

# CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

### INVESTIGADORES ACADÉMICOS 2010-2015\*

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**

Universidad Autónoma Metropolitana

**Fernando Alberto Cortés Cáceres**

El Colegio de México

**Agustín Escobar Latapí**

CIESAS-Occidente

**Agustín Escobar Latapí**

CIESAS-Occidente

**Salomón Nahmad Sittón**

CIESAS-Pacífico Sur

**Salomón Nahmad Sittón**

CIESAS-Pacífico Sur

**John Scott Andretta**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Graciela María Teruel Belismelis**

Universidad Iberoamericana

### SECRETARÍA EJECUTIVA

**Gonzalo Hernández Licona**

Secretario Ejecutivo

**Edgar A. Martínez Mendoza**

Director General Adjunto de Coordinación

**Ricardo C. Aparicio Jiménez**

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

**Thania Paola de la Garza Navarrete**

Directora General Adjunta de Evaluación

**Daniel Gutiérrez Cruz**

Director General Adjunto de Administración

### REVISIÓN TÉCNICA

**Gonzalo Hernández Licona**

**Edgar A. Martínez Mendoza**

**José Manuel del Muro Guerrero**

**Naghielli A. Álvarez Chombo**

**Ana Karen Muñoz González**

## Contenido

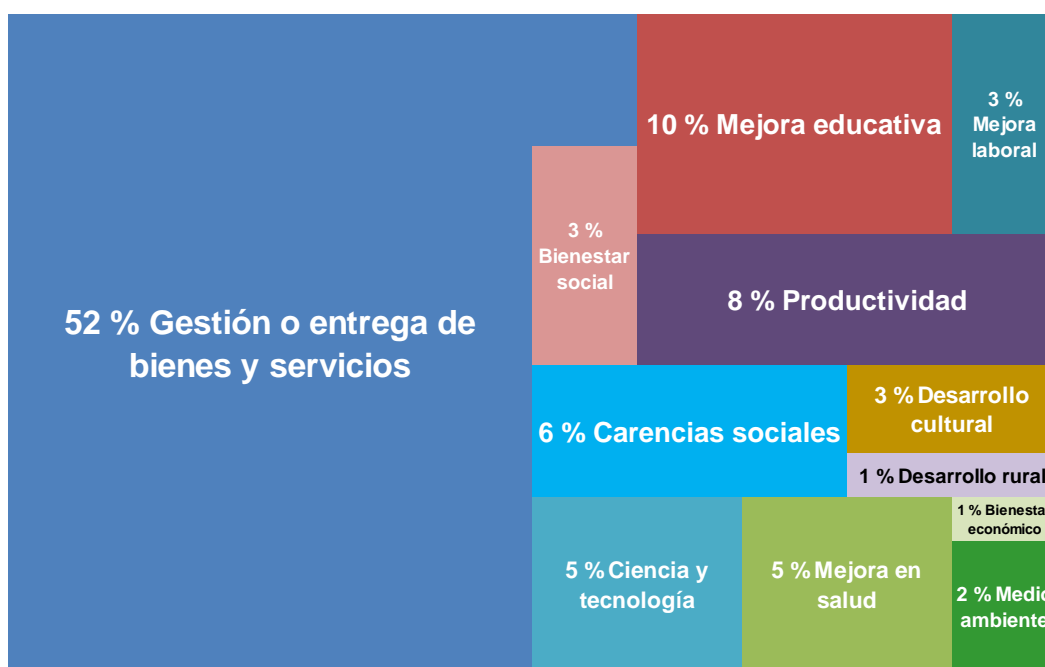
Resumen ejecutivo .....	4
1. Introducción.....	7
2. Marco metodológico .....	9
3. ¿Qué resultados buscan alcanzar los programas sociales? .....	12
4. Enfoque de Resultados 2017 .....	16
4.1 Enfoque de Resultados.....	16
4.2 Medición de Resultados.....	18
4.3 Asociación lógica .....	20
5. Evolución del Enfoque de Resultados 2016-2017.....	24
5.1 Evolución Enfoque de Resultados .....	24
5.2 Evolución Medición de Resultados .....	26
5.3 Evolución Asociación Lógica .....	28
6. Conclusiones.....	32

## Resumen ejecutivo

La Valoración Enfoque de Resultados tiene como objetivo conocer los resultados que buscan los programas y acciones sociales, su medición y, si es necesario, emitir recomendaciones para que se orienten correctamente al logro de sus resultados, cuenten con los indicadores necesarios para la medición de sus logros y vinculen adecuadamente sus resultados con los bienes y servicios entregados.

### ¿Qué resultados buscan alcanzar los programas sociales?

Más de la mitad de los programas y acciones del ámbito de desarrollo social no tienen identificado el resultado que buscan y expresan su objetivo en términos de gestión o entrega de bienes y servicios. En la Gráfica 1 se muestran los principales resultados que buscan los programas sociales.



**Gráfica 1. Resultados que buscan los programas sociales**

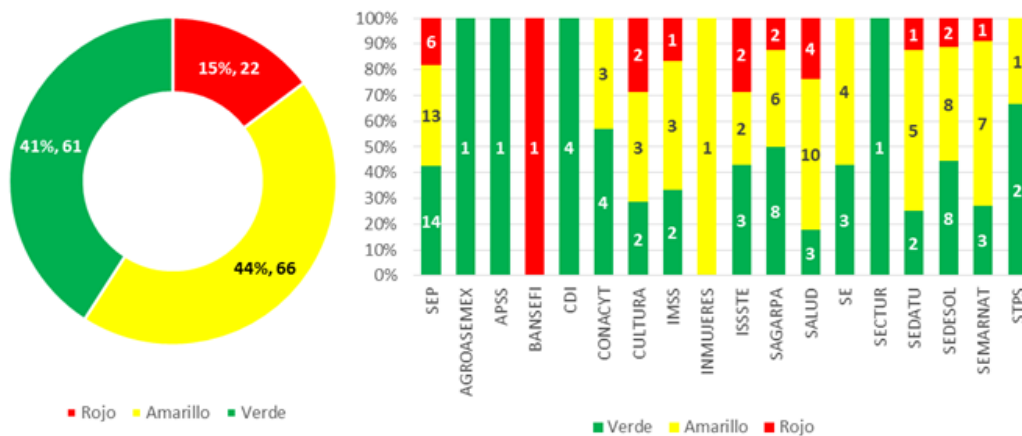
Los programas sociales deben estar orientados a la solución de alguna problemática que afecta a la población, la cual, se considera la razón de ser del programa. En la gráfica anterior se observa que los principales resultados que los programas sociales federales buscan son la mejora educativa, productividad, superación de carencias sociales, ciencia y tecnología, mejora en salud, mejora laboral, bienestar social, desarrollo cultural, medio ambiente, desarrollo rural y bienestar económico.

### Enfoque de Resultados 2017

### i) Enfoque de Resultados

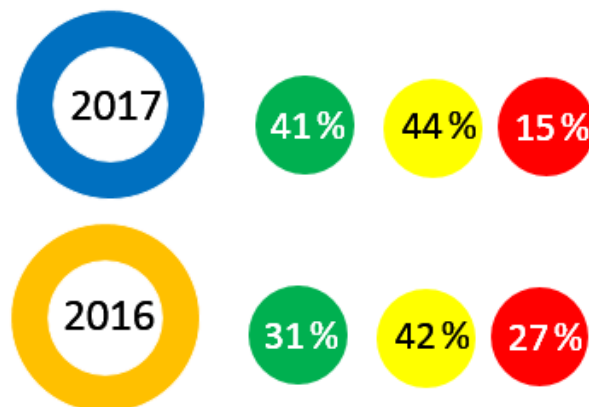
En total fueron analizados 149 programas y acciones sociales en 2017, de los cuales 41% (61) cuentan con Enfoque de Resultados en el objetivo principal del programa; es decir, identifican a su población objetivo y el cambio que esperan generar en esta población. El 44 % (66) de los programas tienen identificada a su población objetivo pero no el cambio que esperan en ella y el 15 % (22) no identifica a su población objetivo ni el cambio que espera en ella.

**Gráfica 2. Resultados por dependencia, Enfoque de Resultados 2017**



Al comparar los resultados de esta valoración con la realizada en 2016 se observa que la proporción de programas que cuentan con un objetivo de resultados aumentó en 10 puntos porcentuales y los programas que no identifican a su población objetivo ni el cambio que esperan lograr en ella disminuyó en 12 %. En la figura 1 se muestra el comparativo de los resultados.

**Figura 1. Clasificación Objetivo de Resultados, 2016-2017**



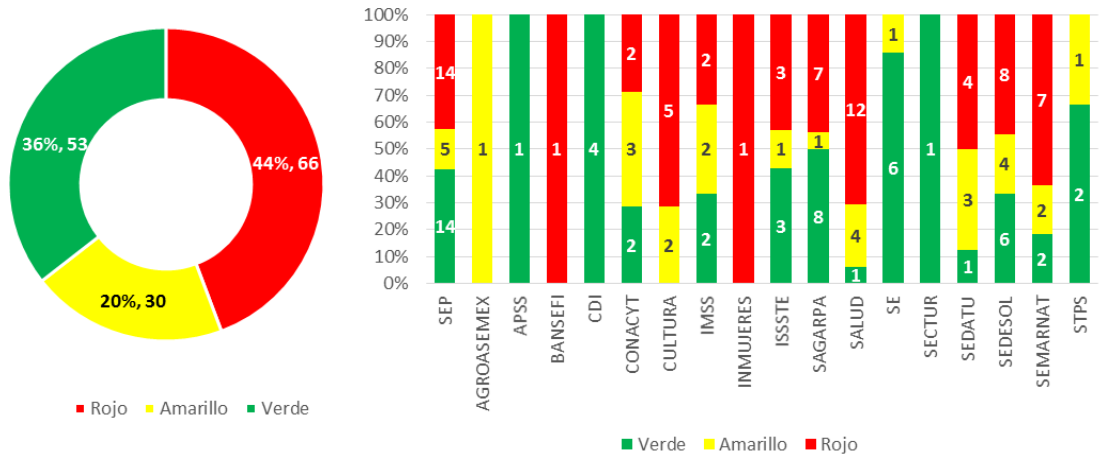
### ii) Medición de Resultados

Una vez evaluado el objetivo principal del programa se evaluó la medición de estos resultados; para ello, es necesario que los indicadores asociados al objetivo

midan efectivamente el cambio en la población objetivo y no sólo temas de gestión o entrega de bienes o servicios.

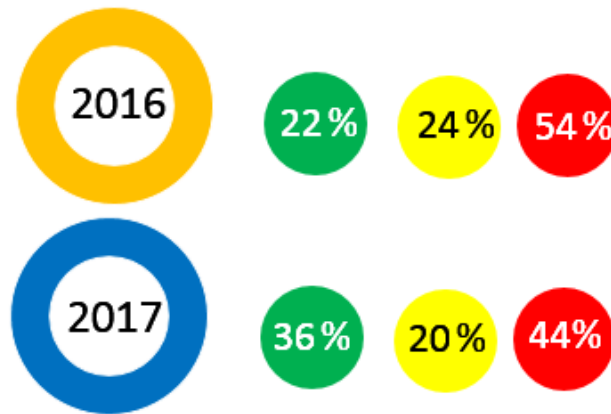
En este criterio se identificó un gran reto puesto que solamente 36% (53) se clasificaron con Enfoque de Resultados en su medición, lo cual implica que están midiendo el cambio en su población objetivo. Por otro lado, el 44% (66) de los programas, no tienen Enfoque de Resultado. En la Gráfica 3 se muestran los resultados de la clasificación medición de resultados.

**Gráfica 3. Resultados por dependencia, Medición**



Al comparar con el año anterior la proporción de programas que cuenta con buenos indicadores para el monitoreo de sus resultados entre 2016 y 2017 aumentó en 14 puntos porcentuales y los programas con indicadores que miden gestión o entrega de bienes o servicios disminuyó en 10 puntos porcentuales. En la Figura 2 se observan los resultados de ambos años.

**Figura 2. Clasificación Medición de Resultados, 2016-2017**





## **Valoración de Enfoque de Resultados 2017: ¿Qué logros buscan alcanzar los programas sociales?**

### **1. Introducción**

Supongamos que usted es juez en un concurso para otorgar una beca a un médico en el extranjero para el estudio de *Esclerosis lateral amiotrófica* (enfermedad del sistema nervioso que ataca a las células nerviosas que están en el cerebro y la médula espinal). Los finalistas deberán exponer ante usted el objetivo de obtener esta beca, el primero responde lo siguiente: «Mi objetivo es obtener financiamiento para estudiar en el extranjero»; por su parte, el segundo responde: «Mi objetivo es adquirir técnicas y nuevos conocimientos sobre el tratamiento de la enfermedad para aplicarlos en los enfermos, disminuir sus síntomas y contribuir a mejorar su salud». Con base en estas respuestas, ¿a quién le daría la beca? El segundo concursante plantea un resultado que va más allá de obtener financiamiento y que generará un cambio en determinada población.

Lo mismo pasa con los programas sociales, muchos de ellos tienen como parte de su objetivo principal (Propósito) temas de gestión o entrega de bienes y servicios; sin embargo, se espera que busquen resultados que se traduzcan en un cambio de la población a la cual atienden. Los programas plasman sus objetivos e indicadores dentro de la MIR (Matriz de Indicadores para Resultados), específicamente el nivel de Propósito es donde se encuentra el objetivo principal del programa por lo tanto es donde se debe plasmar el resultado buscado.

Estos objetivos pueden ayudar a tomar decisiones en la asignación presupuestal; imaginemos que el responsable de un programa es informado de que tendrá un recorte presupuestal por lo que piensa que seguramente no se logrará que los niños indígenas terminen la educación básica pues no habrá recursos suficientes para entregar los apoyos necesarios. Al revisar el objetivo principal de este programa, los tomadores de decisión presupuestal observan que este se refiere a que “Alumnos cuenten con becas”; este objetivo pareciera que no atiende una problemática social y por lo tanto deciden realizar el recorte pues suponen que su decisión no afectará directamente la educación de la población indígena.

Cuando un programa identifica a su población objetivo y el cambio que busca en ella se dice que tiene un Enfoque de Resultados. El Enfoque de Resultados es la orientación del objetivo principal del programa (propósito) al planteamiento e identificación de la población que busca atender así como la problemática a resolver o mejora que se espera realizar. Se responde a las preguntas: ¿a quién beneficia el programa? y ¿qué mejora buscar realizar el programa sobre sus beneficiarios?

Con el objetivo de evaluar qué tan orientados a resultados están los programas y acciones sociales, el CONEVAL diseñó la *Valoración de Enfoque de Resultados*. La valoración permite evaluar si el objetivo y los indicadores de los programas aportan información relevante y de calidad sobre los resultados alcanzados de su objetivo principal, el cual define la razón de ser de cada programa.

La Valoración Enfoque de Resultados tiene como objetivo conocer los resultados que buscan los programas y acciones sociales, su medición y, si es necesario, emitir sugerencias de mejora para que se orienten correctamente al logro de sus resultados, cuenten con los indicadores necesarios para la medición de sus logros y vinculen adecuadamente sus resultados con los bienes y servicios entregados. Esta valoración consiste en la evaluación de tres aspectos:

- **Enfoque de resultados:** se evalúa la claridad con la cual el programa identifica a su población objetivo y la problemática que pretende solucionar.
- **Medición de resultados:** se evalúan, en los indicadores del objetivo principal, los criterios mínimos que debe tener un indicador: claridad, relevancia, pertinencia y monitoreabilidad.
- **Asociación Lógica:** se evalúa si los bienes y servicios que entrega el programa son los suficientes y necesarios para el logro de su objetivo principal.

Los resultados de la aplicación de esta valoración y su análisis se abordan en este documento. En la primera sección se encuentra la metodología utilizada para la *Valoración del Enfoque de Resultados* y se explican los criterios para la clasificación de los programas, de acuerdo con los resultados obtenidos.

En la segunda sección se busca responder la pregunta, ¿cuáles son las problemáticas que pretenden atender los programas sociales? En el país se tienen grandes problemáticas que dificultan el desarrollo social por lo tanto estos programas deberían tener en su objetivo la solución de estas problemáticas.

Una vez que se identificaron los resultados que buscan los programas, en la tercera sección se muestra cuántos de estos programas tienen un Enfoque de Resultados, es decir, si tienen identificada a su población objetivo y el cambio que esperan en esta población, si tienen indicadores que midan este cambio y si sus entregables son suficientes y necesarios para cumplir sus objetivos.

Finalmente, se muestra la evolución del Enfoque de Resultados de 2016 a 2017. La comparación permite identificar las mejoras de los programas y los aspectos que han permitido esta mejora, pero también permite conocer aquellas áreas donde aún se tienen retos y los aspectos que deben fortalecer los programas.



## 2. Marco metodológico

El Enfoque de Resultados consiste en la orientación del objetivo principal del programa (Propósito) al claro planteamiento de la población a la cual atiende y la problemática que busca resolver, es decir, el cambio que espera en sus beneficiarios. Este objetivo es la razón de ser del programa por lo que los programas y acciones del ámbito de desarrollo social deben plasmar la problemática pública, caso contrario se estarían dando recursos a programas que no contribuyen al desarrollo social del país.

La metodología para evaluar el Enfoque de Resultados fue aplicada a los 149 programas y acciones sociales incluidos en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social, los elementos que considera la metodología se describen en la Figura 3.

**Figura 3. Elementos evaluados en la valoración de Enfoque de Resultados**

### Enfoque de Resultados en el objetivo

- Identificación de la población objetivo
- Definición del cambio que pretende el programa

### Enfoque de Resultados en indicadores

- Análisis de las características de los indicadores:
  - Claridad
  - Relevancia
  - Pertinencia
  - Monitoreabilidad

### Asociación lógica entre resultados y entrega de bienes o servicios

- Bienes o servicios necesarios y suficientes para el logro de los resultados del programa

Un programa contará con enfoque de resultados en su objetivo cuando tenga correctamente identificada a su población objetivo, que es aquella que se beneficiará de los bienes y servicios que entrega el programa, y el cambio que se busca en esta población. Sus indicadores serán de resultados cuando sean relevantes y pertinentes en la medición del cambio generado por el programa en la población objetivo. Existirá asociación lógica cuando se tenga claridad en los bienes y servicios que entrega el programa como medio para lograr su objetivo principal.

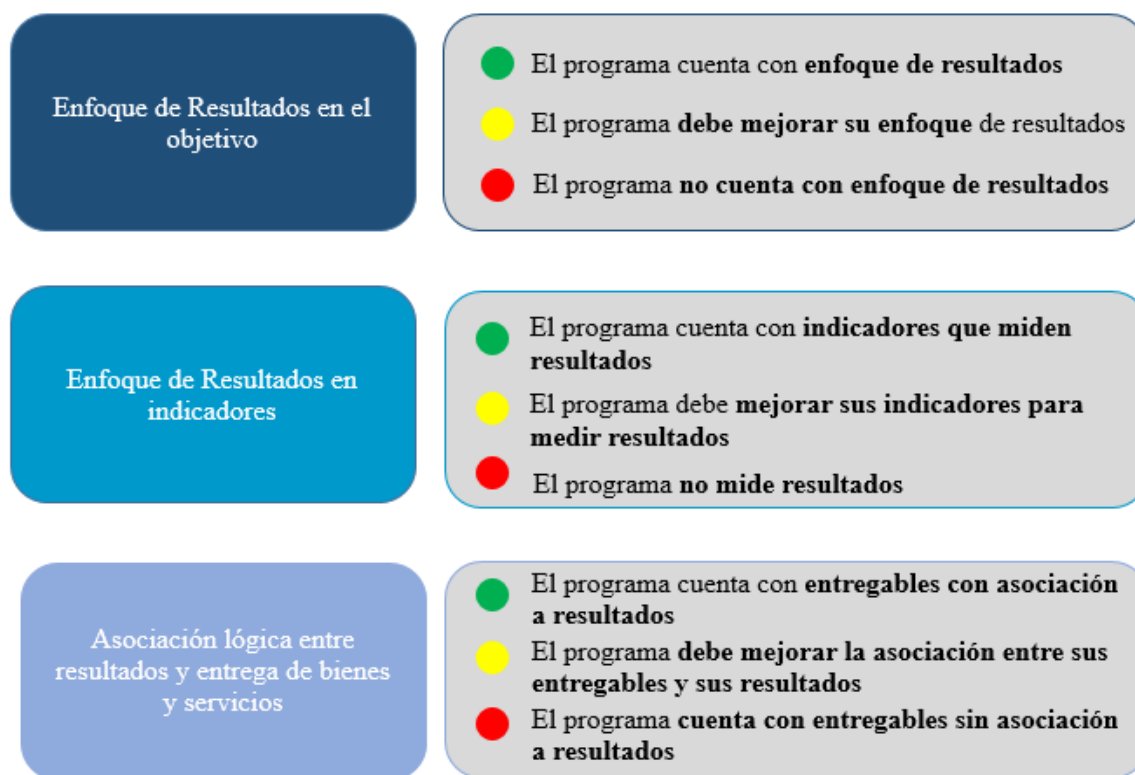
Para la evaluación se respondieron por programa 7 reactivos binarios, cuando la respuesta es afirmativa se le asigna el valor de 1 y en caso de ser negativa el valor es 0. En la figura 4 se muestran los reactivos utilizados en la valoración.

**Figura 4. Estructura de la valoración del enfoque de resultados**



De acuerdo con las respuestas de los reactivos se otorga un semáforo para cada uno de los elementos de la valoración, en la Figura 5 se muestran las clasificaciones.

**Figura 5. Clasificación de programas de acuerdo a su Enfoque de Resultados**



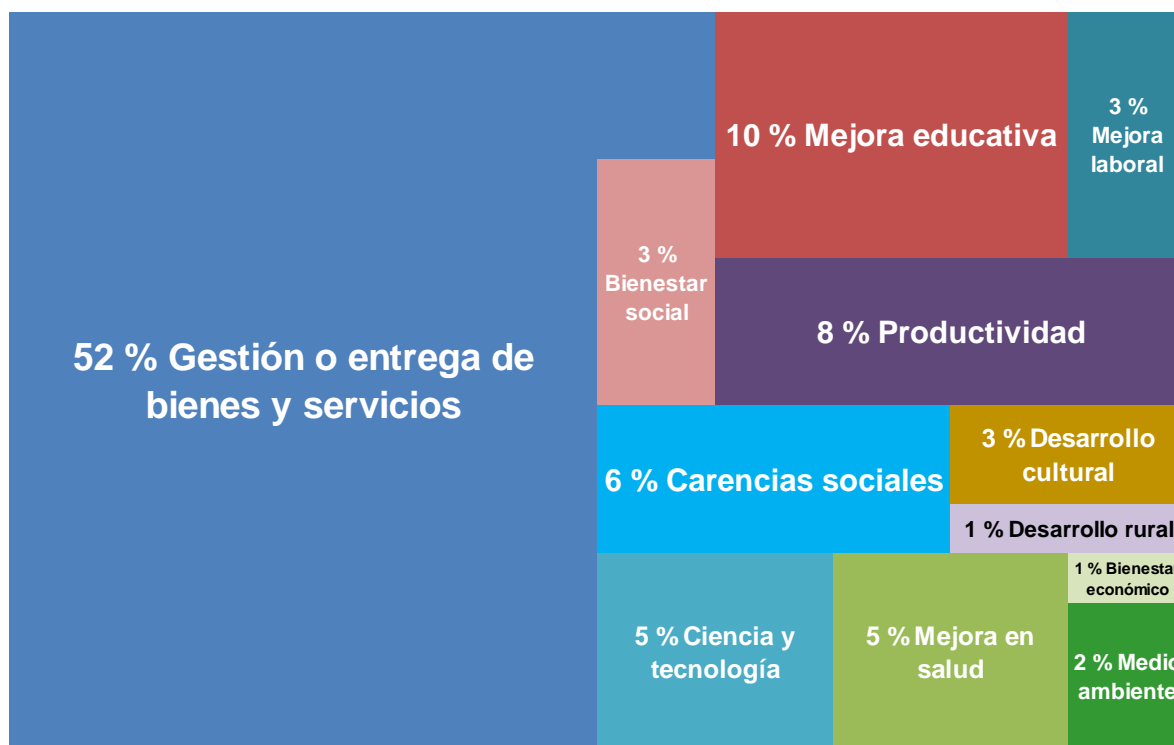
### 3. ¿Qué resultados buscan alcanzar los programas sociales?

Los programas sociales deben estar orientados a la solución de alguna problemática que afecta a la población, la cual, se considera la razón de ser del programa. Por ejemplo, la razón de ser de un programa educativo no es la entrega de becas sino que estas son el medio con el cual se podrá dar solución a alguna problemática que tiene cierto grupo poblacional, por ejemplo, una alta tasa de abandono escolar o niveles bajos de rendimiento escolar.

En este sentido, se espera que los programas y acciones sociales tengan como objetivo principal (Propósito) un resultado que ayude al desarrollo social de las personas. Los programas nacen cuando se identifica una problemática pública que afecta a una parte de la ciudadanía y se interviene para su solución.

En 2017, más de la mitad de los programas y acciones del ámbito de desarrollo social no tienen identificado el resultado que buscan y expresan su objetivo en términos de gestión o entrega de bienes y servicios. En la Gráfica 4 se muestran los principales resultados que buscan los programas sociales.

**Gráfica 4. Resultados que buscan los programas sociales**



Los principales resultados que los programas sociales federales buscan son mejora educativa, productividad, superación de carencias sociales, ciencia y tecnología, mejora en salud, mejora laboral, bienestar social, desarrollo cultural, medio ambiente, desarrollo rural y bienestar económico. Estos han sido detectados como problemas públicos y los programas sociales se han encaminado a resolverlos.

En la figura 6 se muestran algunos ejemplos de objetivo para los principales resultados que buscan los programas sociales.

**Figura 6. Ejemplos de resultados que buscan los programas sociales**

### Mejora educativa

- Técnicos, profesionales e investigadres del sector agropecuario, acuícola y forestal **egresados con calidad educativa**
- Los estudiantes y docentes de educación preescolar, primaria, telesecundaria y secundarias públicas reciben libros de texto gratuitos y materiales educativos que responden a los planes y programas de estudio vigentes de manera oportuna y suficiente **mejorando sus condiciones de aprendizaje.**

### Productividad

- Las unidades económicas rurales formadas por pequeños productores rurales **incrementan su productividad.**
- Población integrante de grupos y sociedades que habita en localidades con 40% o más de población indígena, **consolidan sus proyectos productivos.**

### Gestión o entrega de bienes y servicios

- Las personas integrantes de los hogares beneficiarios **acceden al consumo** de leche fortificada de calidad a bajo precio
- Unidades económicas rurales **cuentan con inversión** en el desarrollo de capital físico, humano y tecnológico

Los objetivos asociados a la mejora educativa y a la productividad están bien definidos; se observan objetivos que saben el resultado que pretenden y en quién buscan este cambio (población objetivo). Caso contrario son los objetivos asociados a la gestión o entrega de bienes o servicios, en los que no se sabe qué se espera una vez que las personas accedan al consumo de leche fortificada o que las unidades económicas rurales cuenten con inversión.

En la Gráfica 5 se muestra la distribución de los resultados que buscan los programas por dependencia.





La mejora educativa es el resultado que más se busca, 11 de los 33 programas coordinados por la SEP (Secretaría de Educación Pública) están enfocados en esta temática. El segundo resultado que más buscan los programas sociales es el de productividad y la dependencia que coordina un mayor número de programas orientados a este resultado es la SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación), 6 de sus 16 programas que coordina, lo buscan.

Los resultados de gestión o entrega de bienes o servicios se encuentran principalmente en la SEP, SAGARPA, SEDESOL (Secretaría de Desarrollo Social), SALUD (Secretaría de Salud) y SEDATU (Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano). Cabe destacar que casi el 50 % de los programas coordinados por estas dependencias buscan un resultado que vaya más allá de la gestión o entrega de bienes y servicios.

Las únicas dependencias donde la totalidad sus programas buscan un resultado concreto en su población objetivo son la CDI (Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas) y la STPS (Secretaría de Trabajo y Previsión Social).

Al menos la mitad de los programas coordinados por la SEMARNAT (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales), SE (Secretaría de Economía), CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) e IMSS (Instituto Mexicano del Seguro Social) buscan un resultado concreto y no solamente temas de gestión.

Aún se tiene un gran reto para que los programas busquen resultados concretos; mientras se sigan orientando a gestión o entrega de bienes y servicios no se podrán atender las problemáticas que presenta la sociedad pues sin un objetivo claro sólo se hará entrega de bienes y servicios sin saber si realmente se está contribuyendo al desarrollo social del país.

#### 4. Enfoque de Resultados 2017

Para que un programa cuente con Enfoque de Resultados es necesario que en su objetivo principal (propósito) identifique a su población objetivo y el cambio que espera lograr en esta; que cuente con indicadores que midan los resultados del programa, y que los entregables del programa tengan una fuerte relación con el objetivo que persigue.

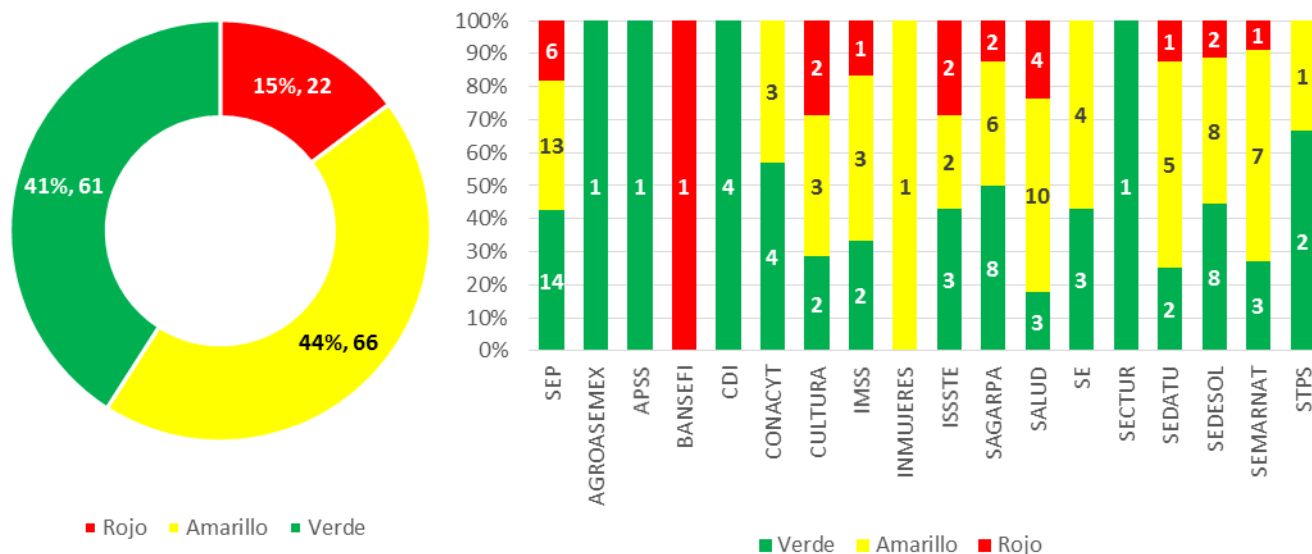
Los programas con Enfoque de Resultados permiten atender y dar seguimiento a las principales problemáticas que la ciudadanía tiene. En el presente apartado se presentan los principales hallazgos de la valoración de Enfoque de Resultados de los programas y acciones del ámbito de desarrollo social en 2017.

##### 4.1 Enfoque de Resultados

En 2017, fueron analizados 149 programas y acciones sociales, de los cuales 41% (61) cuentan con Enfoque de Resultados en el objetivo principal del programa; es decir, identifican a su población objetivo y el cambio que esperan generar en esta población. El 44 % (66) de los programas tienen identificada a su población objetivo pero no el cambio que esperan en ella y el 15 % (22) no identifica a su población objetivo ni el cambio que espera en ella.

La dependencia con un mayor número de programas que cuentan con Enfoque de Resultados se encuentran en la SEP, sin embargo, la CDI es la única dependencia donde la totalidad de los programas que coordina cumplen con la identificación de su población objetivo y el cambio esperado en ella. En la Gráfica 6 se muestran los resultados por dependencia.




**Gráfica 6. Resultados por dependencia, Enfoque de Resultados 2017**



Ningún programa de la CDI, CONACYT, SE y STPS está clasificado en no tener Enfoque de Resultados; lo cual, significa que estos programas tienen, al menos, correctamente identificada a su población objetivo y en algunos casos el cambio que esperan en esta población. Por otra parte, para CULTURA (Secretaría de Cultura), ISSSTE (Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado) y SALUD más del 20 % de sus programas no cuentan con Enfoque de Resultados en su objetivo.

En el cuadro 1 se muestran algunos ejemplos para cada una de las clasificaciones.

**Cuadro 1. Ejemplos clasificación Enfoque de Resultados**

Programa	Objetivo	Semáforo
S 267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa	Las <b>Instituciones Educativas Públicas</b> de los tipos <b>básico y superior mejoran la calidad de la educación.</b>	
S 053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	<b>Las localidades de alta y muy alta marginación</b> tienen acceso físico y económico a productos de la canasta Diconsa.	
E 004 Investigación y desarrollo tecnológico en salud	La Investigación en Salud en el Instituto Mexicano del Seguro Social genera productos científicos de calidad.	

El programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa fue clasificado como con Enfoque de Resultados puesto que identifica a su población objetivo (instituciones educativas públicas de tipo básico y superior), y el cambio que se pretende en ellas (mejora en la calidad de la educación).

Por otro lado, el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) debe mejorar su Enfoque de Resultados ya que identifica a su población objetivo como las localidades de alta y muy alta marginación pero debe mejorar la identificación del cambio que se espera en estas localidades, ¿qué se espera una vez que las localidades de alta y muy alta marginación tengan acceso físico y económico a productos de la canasta Diconsa?, ¿mejora en su nutrición?, ¿mejora de la seguridad alimentaria?

Finalmente, el programa Investigación y desarrollo tecnológico en salud se clasificó como aquellos en los que no tienen Enfoque de Resultados debido a que no es posible identificar quién es su población objetivo y el cambio que busca en ellos, su objetivo principal no hace referencia a alguna problemática en la ciudadanía, ¿quiénes se van a beneficiar de que se generen productos científicos de calidad?, ¿cuál resultado se busca con la generación de productos científicos de calidad?

## 4.2 Medición de Resultados

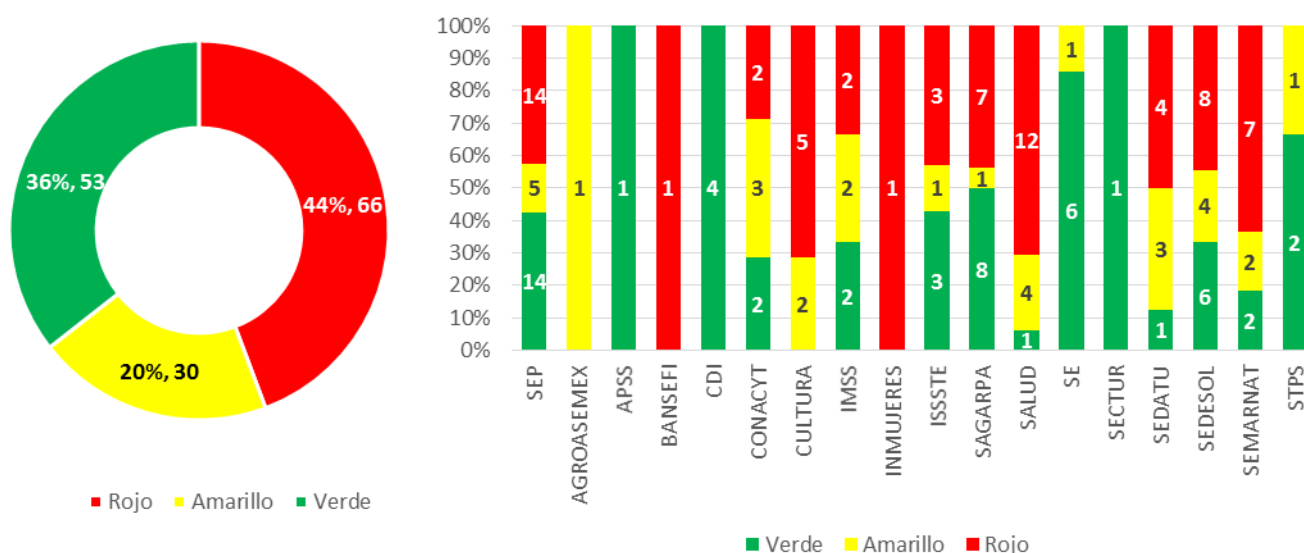
Una vez evaluado el objetivo principal del programa se evaluó la medición de estos resultados; para ello, es necesario que los indicadores asociados al objetivo midan efectivamente el cambio en la población objetivo y no sólo temas de gestión o entrega de bienes o servicios. Además de medir los resultados, los indicadores deben ser claros; es decir, que no quede duda de lo que miden, y deben ser monitoreables, es decir, que cualquier persona pueda confirmar la información en algún documento.

Por ejemplo, el programa Prestaciones sociales del ISSSTE tiene como objetivo principal “Los trabajadores del Estado, pensionados y sus familiares disminuyen la vulnerabilidad económica” el cual cumple con Enfoque de Resultados; sin embargo, su indicador “Cobertura de servicios económicos, sociales y culturales por cada 1000 derechohabientes” mide un tema de cobertura y no si la población objetivo efectivamente disminuyó su vulnerabilidad.

En el ejemplo anterior es difícil monitorear el avance del programa en el cumplimiento de su objetivo, el tema de la cobertura es importante para la gestión del programa, pero en la toma de decisiones pareciera ser más relevante medir si los trabajadores del Estado, pensionados y sus familiares han disminuido su vulnerabilidad económica pues así se podrá saber qué tanto ha logrado el programa.

En el criterio de medición de resultados, considerando los 149 programas del universo del ámbito social, se identificó un gran reto puesto que solamente 36% (53) se clasificaron con Enfoque de Resultados en su medición, lo cual implica que están midiendo el cambio en su población objetivo. Por otro lado, el 44% (66) de los programas, no tienen Enfoque de Resultados pues miden temas de gestión o de entrega de bienes o servicios y no los resultados del programa. En la Gráfica 7 se muestran los resultados de la clasificación medición de resultados.

**Gráfica 7. Resultados por dependencia, Medición de Resultados 2017**



Al igual que el Enfoque de Resultados, la CDI es la única entidad donde la totalidad de sus indicadores miden el cambio en la población objetivo y cumplen con los criterios mínimos de un indicador adecuado. No obstante que los programas coordinados por la SE y STPS cuentan con indicadores que miden resultados, algunos de ellos deben mejorar en los criterios de claridad y monitoreabilidad.

Más de la mitad de los programas coordinados por CULTURA, SALUD y SEMARNAT no cuentan con indicadores que midan resultados; sus indicadores miden predominantemente entrega de bienes o servicios pero no el avance en la solución de la problemática para lo que fue creado.

En el cuadro 2 se muestran algunos ejemplos de clasificación de medición de resultados.

**Cuadro 2. Ejemplos clasificación Medición de Resultados**

Programa	Objetivo	Indicador	Semáforo
S 249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	Población integrante de grupos y sociedades que habita en localidades con 40% o más de población indígena, consolidan sus proyectos productivos.	<b>Indicador:</b> Porcentaje de proyectos productivos apoyados que mantienen su operación al menos tres años. <b>Definición:</b> Mide el porcentaje de proyectos que se consideran sostenibles con al menos tres años de operación respecto al total de proyectos apoyados en el año de referencia <b>Método de cálculo:</b> (Número de proyectos apoyados en el año t-3 operando en el año t de evaluación / Total de proyectos apoyados en el año t-3) * 100	
S 259 Programa de Fomento a la Agricultura	Unidades productivas agrícolas aumentan el valor de su producción	<b>Indicador:</b> Índice de valor de la producción agrícola <b>Definición:</b> Mide el cambio del valor de la producción agrícola de un año a otro <b>Método de cálculo:</b> (Valor de la producción agrícola en el año tn/ Valor de la producción agrícola en el año t0)*100	
E 025 Prevención y atención contra las adicciones	La población adolescente de 12 a 17 años del país presenta disminución en el consumo de sustancias adictivas.	<b>Indicador:</b> Porcentaje de adolescentes de 12 a 17 años que participan en acciones de prevención de adicciones <b>Definición:</b> Mide la participación de la población adolescente en actividades dirigidas a incrementar la percepción de riesgo de consumir sustancias adictivas.	

		<p><b>Método de cálculo:</b>          ((Adolescentes de 12 a 17 años que participan en acciones de prevención) / (Total de adolescentes de 12 a 17 años en el país)) X 100</p>	
--	--	--	--

El indicador del Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena mide la consolidación de los proyectos productivos de su población objetivo, además no queda duda de lo que mide y cómo lo mide el indicador, por lo es un programa que cuenta con un indicador que mide resultados.

En el caso del indicador del Programa de Fomento a la Agricultura mide el valor de la producción agrícola, lo cual es el objetivo del programa, pero el nombre del indicador hace referencia a un índice, en la definición parece que se hace referencia a una tasa de variación y el método de cálculo es de un porcentaje por lo tanto no hay claridad de lo que se está midiendo. Este programa debe mejorar su indicador para que no se tenga duda de lo que mide y cómo lo mide.

El programa Prevención y atención contra las adicciones busca la disminución en el consumo de sustancias adictivas pero su indicador mide el porcentaje de su población objetivo que participa en acciones de prevención de adicciones; si bien el indicador es importante para el seguimiento no mide los logros del programa en el tema de la disminución del consumo de estas sustancias, por lo tanto, se considera que el programa no cuenta con indicadores que midan resultados.

Si los indicadores no miden los resultados alcanzados se complica la toma de decisiones pues no se sabe qué tan efectivo ha sido el programa y es difícil determinar hacia dónde se debe encaminar para mejorar o mantener sus resultados.

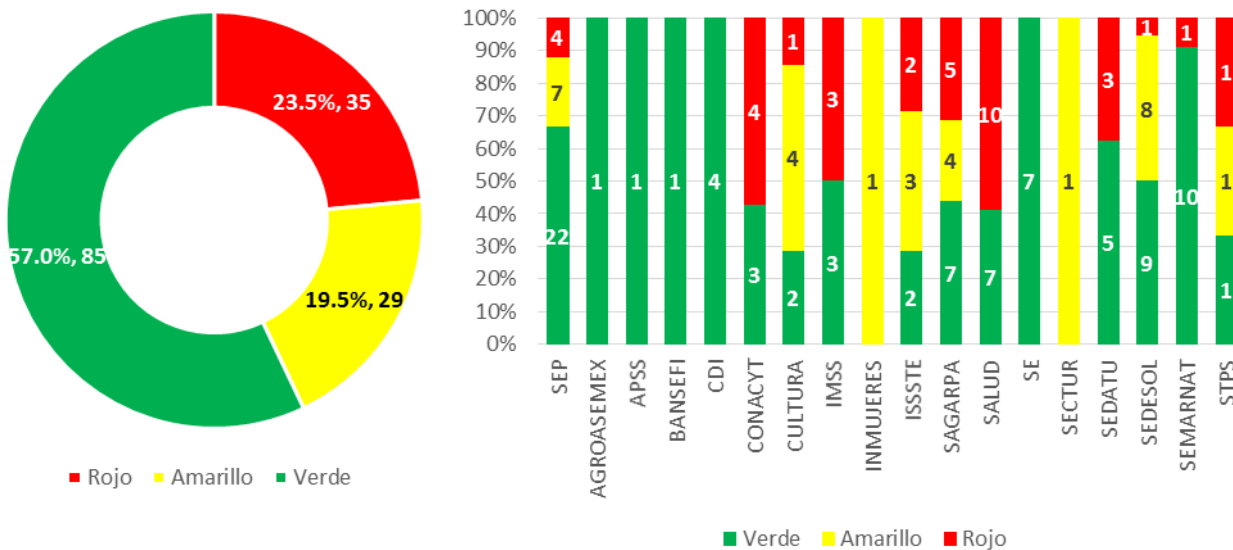
### 4.3 Asociación lógica

Para que los programas puedan cumplir con sus objetivos es necesario que sus entregables sean los suficientes y necesarios para el logro de su objetivo. Por ejemplo, si un programa tiene como objetivo la disminución en la desnutrición de los niños menores de 5 años y solo entrega folletos informativos estos son necesarios para el logro del objetivo pero no suficiente; es decir, se necesita que el programa entregue otras cosas para que logre su objetivo.

Algunos programas a pesar de que identifican muy bien el resultado que buscan los entregables que otorgan no son suficientes para el cumplimiento del resultado. Derivado de la aplicación de los reactivos asociados a este rubro, resultó que 57% (85) de los programas tienen relación entre sus entregables y su objetivo principal; 19.5 % (29) de ellos, aunque identifican los entregables que ofrecen, no es clara su relación con su objetivo y finalmente, 23.5 % (35) no cuentan con entregables suficientes y necesarios para el logro de su objetivo. En la Gráfica 8 se muestran los resultados por dependencia.



**Gráfica 8. Resultados por dependencia, Asociación Lógica 2017**





El criterio de Asociación Lógica entre el objetivo y los entregables del programa es el que más cumplen los programas sociales. La totalidad de los programas por la CDI y por la SE cuentan con entregables con asociación a resultados, es decir, sus entregables son los suficientes y necesarios para el logro de su objetivo.

Al menos la mitad de los programas coordinados por la SEP, IMSS, SEDATU, SEDESOL y SEMARNAT cuentan con entregables suficientes y necesarios para el logro de su objetivo.

La dependencia con mayor oportunidad de mejora en este criterio es la Secretaría de Salud donde 10 de sus 17 programas no se identificó asociación entre los bienes y servicios que entrega con el objetivo que pretenden alcanzar estos programas. En el cuadro se muestran algunos ejemplos de clasificación.

**Cuadro 3. Ejemplos clasificación Medición de Resultados**

Programa	Objetivo	Componentes	Semáforo
S038 Programa IMSS-PROSPERA	La población adscrita territorialmente al Programa que carece de seguridad social y habita prioritariamente en zonas rurales y urbano-marginadas mejora su estado de salud.	<p>SALUD PÚBLICA. Servicios de prevención, detección y vigilancia epidemiológica otorgados.</p> <p>ACCION COMUNITARIA. Servicios de promoción y orientación para la mejora de la salud entregados.</p> <p>ATENCION A LA SALUD. Acciones de atención médica</p>	

		<p>realizada y medicamentos asociados a la intervención entregados.</p> <p>CONTRALORÍA SOCIAL Y CIUDADANÍA EN SALUD. Acciones de participación ciudadana para la salud impulsadas.</p>	
E 009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias	<p>Los alumnos se benefician con planes y programas de estudio actualizados, con la finalidad de que adquieran las competencias señaladas en el perfil de egreso, y considerando las necesidades del sector productivo.</p>	<p>Apoyos económicos otorgados.</p> <p>Estudios sectoriales realizados.</p> <p>Docentes de Educación Media Superior técnica, formación profesional y formación para el trabajo, capacitados.</p> <p>Cursos, especialidades y/o carreras actualizados.</p> <p>Laboratorios y talleres de las instituciones educativas dotados con equipamiento.</p>	
U 003 Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas	<p>Las empresas constituidas legalmente en México, vigentes en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas, que presentan proyectos a la convocatoria competitiva del Programa logran un mayor grado de maduración tecnológica de sus proyectos, según la metodología del Technological Readiness Level.</p>	<p>Estímulos económicos complementarios para la inversión en proyectos de innovación basados en tecnología otorgados</p>	

Los entregables del programa IMSS-PROSPERA son necesarios y suficientes para que la población objetivo del programa mejore su estado de salud, es decir, el programa cuenta con entregables con asociación a resultados.

En el caso del Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias tiene correctamente identificados los bienes y servicios que entrega; sin embargo su objetivo no es claro, no se sabe si la población objetivo del programa son todos los alumnos o solo algunos; además no se sabe el cambio que se pretende lograr en ellos;

por lo tanto, el programa debe mejorar la asociación entre sus entregables y el objetivo que busca.

Finalmente, el programa Innovación tecnológica para incrementar la productividad de las empresas busca el logro de un mayor grado de maduración tecnológica de sus empresas objetivo pero únicamente entrega estímulos económicos complementarios lo cual no parece ser suficiente para el cumplimiento de su objetivo.

Es sencillo para los programas identificar cuáles son los bienes y servicios que entregan, sin embargo, deben estar asociados con el resultado que buscan. Además, estos bienes y servicios deben ser suficientes para el logro del objetivo principal del programa.

Del total de programas y acciones de desarrollo social, el 21 % (32 programas) cumplen con todas las características evaluadas, siendo en su mayoría programas coordinados por la CDI, SEDESOL y SEP. Por otro lado, el 5 % (8 programas) no cumplen con ninguna característica; la mayoría de estos programas están coordinados por SALUD.

## 5. Evolución del Enfoque de Resultados 2016-2017

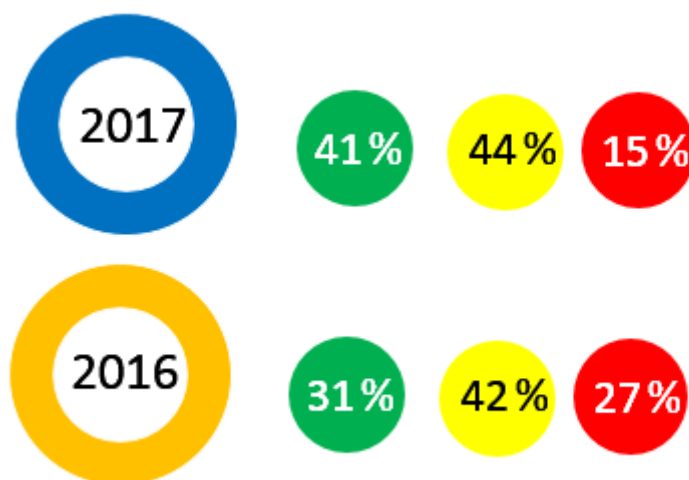
En 2016 el universo de programas y acciones de desarrollo social contenidos en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social era de 152 y en 2017 se redujo a 149. Entre estos años no se tienen programas nuevos, por lo tanto todos los programas vigentes en 2017 tienen un antecedente en 2016.

Dentro de este apartado se presenta la evolución de los hallazgos del Enfoque de Resultados comparando los resultados obtenidos en 2016 con los de 2017. En general, fue observada una mejora en la definición de objetivos orientados a resultados y medición de estos resultados, sin embargo, aún se tiene un gran reto en la orientación de los programas a resultados concretos.

### 5.1 Evolución Enfoque de Resultados

En 2016 se elaboró el primer *Diagnóstico del Enfoque de Resultados*, en el cual fueron presentados los hallazgos de dicha valoración. Al comparar los resultados de esta valoración con la realizada este año se observa que aumentó en 10 puntos porcentuales la proporción de programas que cuentan con un objetivo de resultados. En la figura 7 se muestra el comparativo de los resultados.

**Figura 7. Clasificación Objetivo de Resultados, 2016-2017**



Se observa una mejora respecto a la identificación de la problemática central de los programas y acciones sociales, el 22 % de los programas presentó una mejora, la mayor parte de las mejoras se encuentran en los programas que ya tenían correctamente identificada a su población objetivo pero tenían oportunidad de mejora en el planteamiento del cambio esperado en esta población. En el Cuadro 4 se muestran los cambios en la clasificación de los programas respecto de la valoración anterior.

**Cuadro 4. Comparativo Enfoque de Resultados en el objetivo, 2016-2017**

Cambio	2016	2017	No. De programas
Mejora 22 %			6
			14
			13
Permanece 74 %			41
			48
			21
Retroceso 4 %			5
			1





Como puede observarse en el Cuadro 4, el 22% de los programas y acciones sociales (33) mejoraron su Enfoque de Resultados en el objetivo respecto a su valoración anterior; 6 programas mejoraron la identificación de su población objetivo y el cambio que buscan en ella, 14 ya tenían identificada su población objetivo pero mejoraron en el planteamiento de la problemática que atienden y 13 lograron mejorar en la identificación de su población objetivo pero no en el cambio esperado.

Por otro lado, la mayoría de los programas (74%) permaneció igual que la valoración anterior; 41 programas continuaron con Enfoque de Resultados, 48 tienen identificada a su población objetivo pero aún no el cambio que esperan generar en ella y 21 programas aún no cuentan con un Enfoque de Resultados.

Finalmente, una pequeña parte de los programas retrocedió; 5 contaban con Enfoque de Resultados pero en 2017 ya no es posible identificar el cambio que buscan en su población objetivo y 1 programa que contaba con Enfoque de Resultados cambió su objetivo a temas de gestión. En el cuadro 5 se muestran algunos ejemplos de cambios entre un periodo y otro.

**Cuadro 5. Comparativo Enfoque de Resultados 2016-2017, ejemplos**

2016		2017		Justificación
<b>Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas</b>				
<b>Impulsar</b> en coordinación con los gobiernos locales, <b>la inversión</b> en proyectos productivos o estratégicos; agrícolas, pecuarios, de pesca y acuícolas.		Las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas <b>incrementan su productividad.</b>		En 2016 no era claro quiénes eran los beneficiarios del programa ni el cambio que se pretendía en ellos, en 2017 es claro que la población objetivo son las unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las

				Entidades Federativas y el resultado esperado es que incrementen su productividad.
<b>Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales</b>				
La población de bajos ingresos (cuyos ingresos no superan los 5 SMGVM) accede a una solución habitacional adecuada		La población con ingresos de 5 SMGVM o menos con acceso al financiamiento y ahorro <b>obtiene una solución habitacional</b>		En ambos casos la población objetivo del programa es clara, sin embargo, no se entiende cuál es el cambio que esperan generar en esta población, se habla de temas de gestión.
<b>Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud</b>				
La Investigación científica y tecnológica en Salud en el Instituto <b>genera productos para el mejoramiento de la salud.</b>		En el ISSSTE <b>se realizan investigaciones</b> de calidad en temas prioritarios de salud.		En 2016 se especificaba el cambio esperado que era el mejoramiento de la salud, pero en 2017 se hace referencia a una actividad.

En el objetivo de resultados fueron pocos los programas que presentaron retroceso pero se esperaba que ninguno lo hiciera; lo ideal es que mejoren y permanezcan bien los que ya tienen correctamente identificada su problemática.

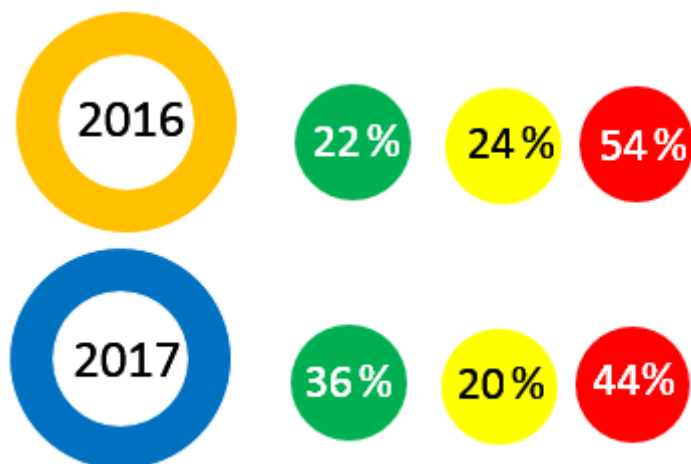
## 5.2 Evolución Medición de Resultados

Además de tener un objetivo orientado a resultados es necesario que los programas tengan indicadores que permitan medir estos resultados, los indicadores son los que permiten dar seguimiento al cumplimiento del objetivo del programa por lo que es importante que midan factores importantes del objetivo del programa y midan realmente el cambio en la población objetivo del programa.

Al comparar con el año anterior la proporción de programas que cuenta con buenos indicadores para el monitoreo de sus resultados entre 2016 y 2017 aumentó en 14 puntos porcentuales y los programas con indicadores que miden gestión o entrega de bienes o servicios disminuyó en 10 puntos porcentuales. En la Figura 8 se observan los resultados de ambos años.



**Figura 8. Clasificación Medición de Resultados, 2016-2017**



La mejora de los indicadores está asociada principalmente al establecimiento de indicadores relevantes y pertinentes en la medición de los resultados del programa y al establecimiento de indicadores que son claros y cuentan con medios para la verificación de la información. En el cuadro 6 se presentan los principales cambios en este rubro.

**Cuadro 6. Comparativo Medición de Resultados, 2016-2017**

Cambio	2016	2017	No. De programas
Mejora 19 %	Rojo	Verde	10
	Amarillo	Verde	11
	Rojo	Amarillo	7
Permanece 78 %	Verde	Verde	32
	Amarillo	Amarillo	21
	Rojo	Rojo	63
Retroceso 3 %	Verde	Amarillo	2
	Amarillo	Rojo	2
	Verde	Rojo	1

El 19 % de los programas lograron mejorar respecto a la valoración anterior, 10 programas definieron indicadores más relevantes y pertinentes para la medición de sus resultados; 11 mejoraron la claridad y monitoreabilidad de sus indicadores, y 7 mejoraron la claridad y monitoreabilidad pero siguen sin medir los resultados del programa.

La mayoría de los programas (73%) permaneció igual que la valoración anterior; 63 programas siguen sin medir los resultados de su programa y únicamente 32 programas contaban con indicadores que medían sus resultados y continuaron así.

Fueron pocos los programas que retrocedieron; 2 programas continuaron con indicadores relevantes y pertinentes pero retrocedieron en la claridad y monitoreabilidad de sus indicadores; 5 programas reemplazaron los indicadores que tenían oportunidad de mejora en su claridad y pertinencia por indicadores no relevantes ni pertinentes, y 1 programa que contaba con indicadores que medían el cambio en la población objetivo cambiaron indicadores que miden aspectos relacionados con la gestión del programa.

### Cuadro 7. Comparativo Medición de Resultados 2016-2017, ejemplos

2016	2017	Justificación
<b>Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas</b>		
Porcentaje de Inversión en Convenios de Coordinación	Tasa de variación en la productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.	El indicador de 2016 medía un tema de gestión, en 2017 mide el cambio en la productividad lo cual se relaciona con el tema de resultados.
<b>Fortalecimiento a la atención médica</b>		
Porcentaje del total de personas con acceso a los servicios de salud a través de una unidad médica móvil	Porcentaje del total de personas atendidas por el programa por primera vez en el año en comunidades sin acceso a servicios de salud.	En ambos el indicador mide la cobertura del programa y no el cambio en la población atendida.
<b>Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural</b>		

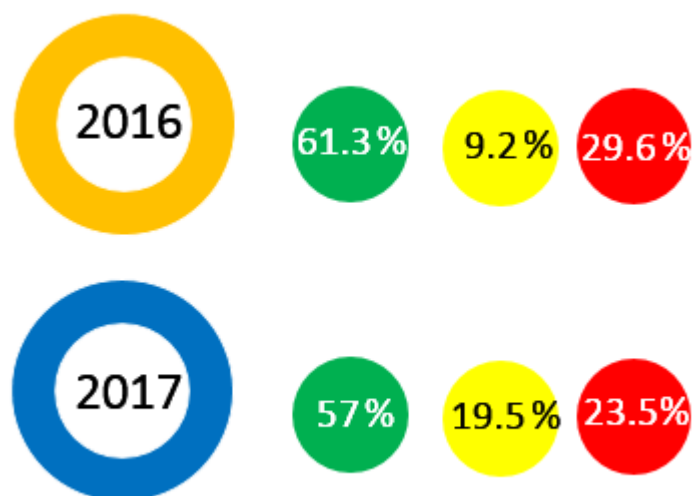
A pesar de que fueron pocos los programas los que retrocedieron aún tienen un gran reto en la medición de sus resultados ya que más del 40 % de los programas continúan sin medir sus resultados y miden temas de gestión del programa.

### 5.3 Evolución Asociación Lógica

Los programas deben entregar bienes o servicios que sean suficientes y necesarios para el logro del objetivo que se proponen. Por ejemplo, si un programa tiene como objetivo la disminución del rezago educativo en el país pero en la descripción de sus entregables solo hace referencia a la entrega de útiles escolares se diría que lo que entrega no tiene asociación con el resultado que pretende alcanzar.

A diferencia del Enfoque de Resultados en el objetivo del programa y la Medición de Resultados se observa un retroceso en la Asociación Lógica de los entregables del programa con el resultado que buscan alcanzar, la proporción de programas que cumplen con esta característica se redujo en 4.3 puntos porcentuales respecto de la valoración 2016. En la Figura 9 se muestran los resultados de 2016 y 2017.

**Figura 9. Clasificación Asociación Lógica, 2016-2017**



La proporción de programas que deben mejorar la asociación entre sus entregables y su resultado aumentó en más de 10 puntos porcentuales, esto se debe a que los programas a pesar de que tienen claros los bienes y servicios que entregan a sus beneficiarios no tienen claro el cambio que tendrá la población una vez que reciban estos apoyos. Los programas que no cuentan con entregables suficientes y necesarios para el logro de su objetivo disminuyeron en 6.1 puntos porcentuales. En el Cuadro 8 se muestra el comparativo de los resultados 2016 y 2017.

**Cuadro 8. Comparativo Asociación, 2016-2017**





Cambio	2016	2017	No. De programas
Mejora 13 %	Verde	Verde	10
	Amarillo	Verde	2
	Rojo	Amarillo	8
Permanece 77 %	Verde	Verde	73
	Amarillo	Amarillo	12
	Rojo	Rojo	29
Retroceso	Verde	Amarillo	9

10 %		1
		5

El 77 % de los programas permanecieron con la misma clasificación del periodo anterior, 73 de los 114 programas que permanecieron igual cuentan con entregables suficientes y necesarios para el logro de su objetivo; 12 deben mejorar la asociación entre sus entregables y el resultado que buscan, y 29 no tienen entregables suficientes y necesarios para lograr su objetivo.

De los 149 programas en 2017, 20 mejoraron respecto de su valoración anterior. La mitad de los programas que mejoraron se debe a que mejoraron la definición de sus entregables y se considera que son suficientes y necesarios para el logro de su objetivo principal. Por otro lado, 8 programas mejoraron en la definición de los bienes y servicios que entregan pero no es clara la asociación con el objetivo del programa dado que este no se plantea como un cambio en la población objetivo. En el Cuadro 9 se muestran algunos ejemplos de cambios en la asociación lógica.

**Cuadro 9. Comparativo Asociación lógica 2016-2017, ejemplos**

2016		2017		Justificación
<b>Programa de aseguramiento agropecuario</b>				
<b>Objetivo:</b> Los productores protegen su producción agropecuaria ante alguna eventualidad climatológica.				
Apoyar a los productores agropecuarios y garantizar su reincorporación a la actividad productiva.		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Subsidios al costo de la prima de seguros comerciales agropecuarios ejercidos.</li> <li>-Apoyo monetario para la gestión de los fondos de aseguramiento y sus organismos integradores ejercido.</li> <li>-Subsidio al costo de la prima de seguros agropecuarios catastróficos ejercidos.</li> </ul>		En 2016 no se identifican los entregables del programa y en 2017 son claros y además son suficientes y necesarios para el logro del objetivo.
<b>Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes</b>				
<b>Objetivo:</b> Contribuir al control de enfermedades crónicas degenerativas para disminuir la prevalencia de obesidad, diabetes mellitus, hipertensión arterial y dislipidemias, entre la población.				
El tratamiento y la prevención de las enfermedades crónicas no transmisibles, están fortalecidos por la Secretaría de Salud, por medio de la detección y		Fortalecer las competencias de los profesionales de la salud en prevención, detección, tratamiento y control de la obesidad, diabetes mellitus,		En ambos casos no es claro lo que el programa entrega y la asociación que existe con el cumplimiento del objetivo.

el diagnóstico oportuno en la población de 20 años y más de edad.	hipertensión arterial y dislipidemias, para disminuir las complicaciones derivadas de estas enfermedades entre la población.	
---	--	--

En el caso del Programa de Aseguramiento agropecuario en 2016 no es claro cuáles bienes o servicios son entregados a los productores agropecuarios para el logro del objetivo del programa, en 2017 se identifican los bienes que entregan y esos son suficientes y necesarios para que los productores protejan su producción.

El programa Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes en ambos años no especifica bienes o servicios que entrega a su población objetivo y por lo tanto no se sabe cómo estos ayudarán al control de enfermedades crónico degenerativas.

## 6. Conclusiones

La valoración del Enfoque de Resultados permite evaluar si los programas realmente tienen como objetivo la atención de una problemática, es decir, el cambio en una población objetivo. Además, se evalúa si miden los resultados alcanzados por el programa y si cuentan con los entregables necesarios y suficientes para alcanzar su objetivo. Los principales resultados encontrados en la valoración son:

- El 41% de los programas y acciones sociales cuentan con Enfoque de Resultados; las principales temáticas consideradas por los programas están asociadas con la mejora educativa, aumento de la productividad y superación de las carencias sociales.
- Más de la mitad de los programas y acciones sociales (52 %) tiene como resultados principales únicamente la entrega de bienes o servicios.
- En el rubro de Enfoque de Resultados en el objetivo principal del programa (Propósito), la totalidad de los programas coordinados por la CDI, CONACYT, SE y STPS tienen al menos correctamente identificada a su población objetivo por lo que ningún programa se clasificó como “No cuenta con Enfoque de Resultados”.
- En la medición de los resultados la CDI, SE y STPS son las únicas dependencias donde la totalidad de sus programas tienen indicadores que permiten medir el cambio en su población objetivo. Estos indicadores permiten dar seguimiento al programa en el cumplimiento de su objetivo principal.
- Más del 90 % de los programas coordinados por la CDI, SE y SEMARNAT cuenta con asociación lógica entre componentes y resultados, es decir, identifican los entregables y estos son suficientes y necesarios para el logro de su objetivo principal.
- Solo el 21 % de los programas y acciones sociales cuentan, al mismo tiempo, con un objetivo orientado a resultados, con indicadores que miden el cambio en su población objetivo y fuerte asociación entre sus entregables y el objetivo que pretenden alcanzar. La totalidad de los programas coordinados por la CDI tienen Enfoque de Resultados pues cumplen con los tres elementos.
- La proporción de programas que tienen su objetivo orientado a resultados mejoró en 2017 respecto de 2016, pasando de 31 % a 41 %. Gran parte de esta mejora se encuentra en programas que ya tenían identificada a su población objetivo pero no el cambio esperado en ella y en la actual valoración especificaron el cambio esperado.

- Aumentó en 14 puntos porcentuales los programas que cuentan con indicadores que miden resultados, pasando de 22 % a 36 %. Gran parte de los programas que mejoraron eliminaron indicadores que medían temas de gestión e incorporaron indicadores que miden el cambio en su población objetivo.
- Se observó una disminución de 4.3 puntos porcentuales de los programas que contaban con asociación lógica entre su resultado y los entregables que dan, pasando de 61.3 % a 57 %, es decir, disminuyó el número de programas que contaban con entregables suficientes y necesarios para el logro del objetivo.