



CONSEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2012

Principales Hallazgos
SEP 2012



Contenido

| | |
|---|-----------|
| I. INTRODUCCIÓN..... | 4 |
| II. ANTECEDENTES..... | 6 |
| III. DIAGNÓSTICO 2012..... | 8 |
| III.1. METODOLOGÍA | 12 |
| III.2. PRINCIPALES HALLAZGOS 2012 | 13 |
| III.3. ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012..... | 15 |
| III.4. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012 | 16 |
| IV. ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012..... | 18 |
| IV.1. COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012 | 22 |
| IV.2. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012..... | 23 |
| V. APROBACIÓN DE INDICADORES | 25 |
| VI. PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012..... | 27 |
| VII. RETOS | 29 |
| VIII. ANEXO A: RESUMEN DE APROBACIÓN DE INDICADORES | 30 |
| IX. ANEXO B: FICHAS DE MONITOREO DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL | 37 |
| PROGRAMAS CON APROBACIÓN DIRECTA DE SUS INDICADORES | 38 |
| PROGRAMAS CON APROBACIÓN CONDICIONADA DE SUS INDICADORES | 44 |
| PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES COMPLEMENTARIOS DE SUS INDICADORES..... | 61 |
| PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES INTERMEDIOS DE SUS INDICADORES | 75 |
| PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES | 92 |

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la gestión pública en México ha experimentado una serie de transformaciones debido a la adopción de los nuevos enfoques relacionados a los conceptos de gestión basada en resultados, transparencia y de rendición de cuentas. Esto ha implicado un amplio desarrollo en cuestiones de normatividad y de estrategias teóricas y metodológicas que acompañan al nuevo enfoque en el marco de las políticas públicas.

Contar con programas públicos con objetivos bien identificados, indicadores adecuados para su seguimiento, y además vinculados a objetivos estratégicos y al Plan Nacional de Desarrollo (PND) es fundamental para la toma de decisiones enfocadas a disminuir los efectos de las problemáticas sociales que afectan a la sociedad.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta que tiene por objeto definir y establecer las bases para el monitoreo de los programas presupuestarios, y permite establecer de forma clara la alineación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades con el PND y sus programas. Este instrumento (la MIR) es clave para el proceso de planeación, ya que proporciona una estructura que permite expresar la información más importante sobre el programa, y facilita el monitoreo y la evaluación de resultados e impactos.

A partir de lo anterior, y con base en el mejoramiento del proceso de implementación de la metodología de marco lógico en la Administración Pública Federal, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONeVAL) ha impulsado actividades para consolidar el proceso de implementación de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas federales como una herramienta fundamental para el monitoreo y la evaluación. Como parte de esta consolidación, es necesario analizar los avances y los retos que presentan las MIR y sus indicadores.

El presente diagnóstico presenta un análisis sobre el diseño y la construcción de las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas federales de desarrollo social incluidos en el Programa Anual de Evaluación 2012. Este diagnóstico es la continuación de un análisis bianual que el CONEVAL ha realizado desde 2008, año en el que se estableció por Ley que los programas federales de desarrollo social deberían contar con la matriz de indicadores como una herramienta para estructurar de manera sencilla la lógica de los programas, en la que se establecen indicadores de gestión para el seguimiento de sus procesos y se complementa con indicadores de resultados que monitorean el desempeño de los programas en la solución de problemáticas concretas.

La primera parte de este diagnóstico corresponde a la introducción, la segunda parte se refiere a los antecedentes principales que dieron impulso a la institucionalización del sistema de monitoreo y evaluación. En la tercera parte se presentan los resultados del análisis sobre las matrices vigentes de los programas de la Secretaría de Educación Pública (SEP) para el ejercicio fiscal 2012. Finalmente, la cuarta parte corresponde a los principales retos por alcanzar en la dependencia.

II. ANTECEDENTES

A partir de 2004, el Poder Legislativo consideró en su agenda el tema de monitoreo y evaluación de las acciones del Poder Ejecutivo y emitió un conjunto de aspectos normativos. Como elemento de este conjunto, se aprobó la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) cuyo objeto, entre otros, es garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social, y establecer mecanismos de evaluación y seguimiento de los programas y acciones de la Política Nacional de Desarrollo Social¹.

Dentro de la LGDS, se planteó el Sistema Nacional de Desarrollo Social, que es un mecanismo que pretende articular las acciones de los gobiernos federal, estatal y municipal para el mejor cumplimiento de la política de desarrollo social. Un componente de dicho sistema es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) instaurado como una entidad descentralizada que tiene por objeto revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, las metas y las acciones de la Política de Desarrollo Social para hacer las recomendaciones que deriven de evaluaciones a programas y a políticas sociales. Dicho sistema también permitió desarrollar un sistema de monitoreo, ya que establece que los programas deben contar con indicadores de resultados, de gestión y de servicios para medir su cobertura, su calidad e impacto, los cuales deberán ser aprobados por el CONEVAL.

En este contexto, el CONEVAL dio impulso a una serie de acciones para institucionalizar el sistema de monitoreo y evaluación de los programas de la APF basándose en la experiencia de organismos internacionales y en las aplicaciones de mejoramiento de indicadores que estaban llevando a cabo otros países como Chile, Canadá, Colombia y Perú.

Con base en las experiencias analizadas, se determinó que la Metodología del Marco Lógico era la herramienta más apropiada para implementarse en México,

¹ Ley General de Desarrollo Social. Diario Oficial de la Federación. 20 de enero de 2004

la cual, se convierte en un instrumento que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos y/o programas. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos y grupos beneficiarios, así como facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas. Dicha herramienta cuenta con una alta rigurosidad en su construcción complementándose con una alta flexibilidad en su implementación, haciendo de esta una herramienta muy funcional. De esta forma, la Metodología de Marco Lógico se impulsó como un instrumento que permite mejorar el diseño de los programas y sus indicadores de gestión y facilita la inclusión de indicadores de resultados.

Como parte del proceso de implementación de la metodología de marco lógico, en julio de 2008, como parte de los *Lineamientos Generales para el Proceso de Programación y Presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2008*, el CONEVAL, en coordinación con la SHCP, publicó la *Metodología para la elaboración de la Matriz de Indicadores de los Programas Presupuestarios de la APF*. Asimismo, los *Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal* establecen: 1) las directrices para la generación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades; 2) la generación de la matriz de indicadores por programa federal; 3) los tipos de evaluación; 4) el seguimiento a los resultados de las evaluaciones, y 5) la difusión, la organización y la contratación de las evaluaciones.²

De esta manera, los programas de desarrollo social elaboraron sus MIR, las cuales han sido de apoyo fundamental para el análisis presupuestal y plataforma de monitoreo de los objetivos de cada programa de índole social.

² Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Diario Oficial de la Federación, 30 de marzo de 2007.

III. DIAGNÓSTICO 2012

Para el ejercicio fiscal 2012, la SEP tiene registradas 76 Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), las cuales incluyen 623 indicadores de desempeño. Como se muestra en la Tabla 1, el 27 por ciento de los indicadores son de resultados, mientras que el 73 por ciento se encuentran relacionados con la entrega de bienes y servicios, y con la gestión del programa. Dichas matrices corresponden a los programas de la SEP incluidos en el Programa Anual de Evaluación (PAE), los cuales están sujetos al proceso de revisión y/o aprobación de indicadores del CONEVAL.

Tabla 1. Programas de la SEP Analizados por el CONEVAL 2012

| Clave | Programa | Indicadores de Resultados | Indicadores de Gestión | Total de Indicadores |
|-------|--|---------------------------|------------------------|----------------------|
| E063 | Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica | 2 | 12 | 14 |
| U027 | Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos | 3 | 6 | 9 |
| U044 | Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento) | 2 | 2 | 4 |
| E043 | Apoyo para operar el Consejo Nacional de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA) | 2 | 2 | 4 |
| E064 | Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) | 5 | 5 | 10 |
| U015 | Atención educativa a grupos en situación vulnerable | 2 | 2 | 4 |
| U032 | Atención Educativa a Grupos en Situación vulnerable en Educación Básica | 2 | 2 | 4 |
| E001 | Aulas Telemáticas en Primaria | 2 | 2 | 4 |
| E015 | Construcción y equipamiento de espacios educativos, culturales y deportivos | 2 | 4 | 6 |
| S204 | Cultura Física | 2 | 6 | 8 |
| S205 | Deporte | 2 | 8 | 10 |

| | | | | |
|------|--|---|----|----|
| E047 | Diseño, construcción, consultoría y evaluación de la infraestructura física educativa | 2 | 9 | 11 |
| E048 | Emisión de la normatividad y certificación de la infraestructura física educativa | 2 | 14 | 16 |
| U016 | Escuela siempre abierta a la comunidad | 2 | 6 | 8 |
| E003 | Evaluaciones confiables de la calidad educativa y difusión oportuna de sus resultados | 4 | 18 | 22 |
| U024 | Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior | 2 | 3 | 5 |
| U026 | Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior | 2 | 2 | 4 |
| U045 | Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres) | 2 | 2 | 4 |
| U055 | Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios | 2 | 3 | 5 |
| U008 | Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero) | 2 | 2 | 4 |
| U068 | Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior | 2 | 3 | 5 |
| U067 | Fondo para elevar la calidad de la educación superior | 2 | 2 | 4 |
| U066 | Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES | 2 | 2 | 4 |
| U051 | Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales | 2 | 2 | 4 |
| E005 | Formación y certificación para el trabajo | 2 | 8 | 10 |
| U030 | Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales | 2 | 17 | 19 |
| U036 | Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES | 2 | 2 | 4 |
| U035 | Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH | 2 | 2 | 4 |
| E020 | Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud | 3 | 10 | 13 |
| S223 | Habilidades digitales para todos | 3 | 8 | 11 |

| | | | | |
|------|--|---|----|----|
| E011 | Impulso al desarrollo de la cultura | 2 | 7 | 9 |
| E012 | Incorporación, restauración, conservación y mantenimiento de bienes patrimonio de la Nación | 3 | 6 | 9 |
| U059 | Instituciones Estatales de Cultura | 2 | 2 | 4 |
| E021 | Investigación científica y desarrollo tecnológico | 2 | 7 | 9 |
| E022 | Otorgamiento y promoción de servicios cinematográficos | 2 | 8 | 10 |
| E007 | Prestación de servicios de educación media superior | 2 | 6 | 8 |
| E010 | Prestación de servicios de educación superior y posgrado | 2 | 6 | 8 |
| E008 | Prestación de servicios de educación técnica | 3 | 5 | 8 |
| B001 | Producción y distribución de libros de texto gratuitos | 2 | 4 | 6 |
| E016 | Producción y distribución de libros, materiales educativos, culturales y comerciales | 2 | 10 | 12 |
| B002 | Producción y edición de libros, materiales educativos y culturales | 2 | 6 | 8 |
| E013 | Producción y transmisión de materiales educativos y culturales | 2 | 7 | 9 |
| S119 | Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural | 2 | 6 | 8 |
| S156 | Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas | 2 | 7 | 9 |
| S108 | Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas | 2 | 4 | 6 |
| S208 | Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) | 2 | 7 | 9 |
| U046 | Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES) | 2 | 12 | 14 |
| S209 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) | 2 | 3 | 5 |
| S207 | Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) | 2 | 7 | 9 |

| | | | | |
|------|--|---|----|----|
| U018 | Programa de becas | 2 | 7 | 9 |
| S111 | Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes | 2 | 6 | 8 |
| E062 | Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena | 2 | 14 | 16 |
| S222 | Programa de Escuela Segura | 2 | 6 | 8 |
| S033 | Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa | 2 | 4 | 6 |
| S027 | Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) | 2 | 12 | 14 |
| S035 | Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas | 3 | 9 | 12 |
| S127 | Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio | 2 | 12 | 14 |
| S126 | Programa Educativo Rural | 2 | 6 | 8 |
| S029 | Programa Escuelas de Calidad | 3 | 9 | 12 |
| S221 | Programa Escuelas de Tiempo Completo | 2 | 6 | 8 |
| S235 | Programa Integral de Fortalecimiento Institucional | 3 | 7 | 10 |
| S028 | Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) | 2 | 4 | 6 |
| S128 | Programa Nacional de Lectura | 2 | 6 | 8 |
| S152 | Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria | 4 | 6 | 10 |
| E014 | Promoción y fomento de libros y la lectura | 2 | 7 | 9 |
| E039 | Registro Nacional de Profesionistas | 2 | 2 | 4 |
| E040 | Registro y autorización de federaciones, colegios de profesionistas y servicio social profesional | 2 | 3 | 5 |
| E042 | Servicios educativos culturales | 2 | 4 | 6 |
| S206 | Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento | 2 | 8 | 10 |

| | | | | |
|--------------|--|-----|-----|-----|
| U038 | Sistema Nacional de Educación a Distancia | 2 | 2 | 4 |
| U020 | Subsidio a programas para jóvenes | 2 | 9 | 11 |
| U017 | Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica | 2 | 2 | 4 |
| U006 | Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | 5 | 8 | 13 |
| U019 | Apoyo a desregulados | 2 | 2 | 4 |
| U022 | Educación para personas con discapacidad | 3 | 3 | 6 |
| U023 | Subsidios para centros de educación | 2 | 2 | 4 |
| Total | | 171 | 452 | 623 |

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Los 76 programas mencionados cuentan con una matriz de indicadores registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) para el ejercicio 2012 y tienen la siguiente estructura: el 30 por ciento (23 programas) son modalidad S, el 36 por ciento (27 programas) son modalidad U, el 3 por ciento (2 programas) son modalidad B y el 32 por ciento (24 programas) son modalidad E.

III.1. METODOLOGÍA

El diagnóstico se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información que procede del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), así como información adicional que la instancia evaluada considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

De esta manera, mediante una serie de reactivos binarios (Si/No) se valora el diseño y la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en dos rubros generales: 1) *Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores* y, 2) *Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores*. Cada rubro está

compuesto por un número determinado de subrubros y, cada uno de éstos por un conjunto de reactivos, los cuales permiten valorar cada uno de los elementos que conforman la MIR.

Tabla 2. Ficha de Revisión de la Matriz de Indicadores

| Rubro de Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores | Reactivos |
|---|------------------|
| 1.1 Planeación Nacional | 3 |
| 1.2 Fin | 6 |
| 1.3 Propósito | 6 |
| 1.4 Componentes | 6 |
| 1.5 Actividades | 6 |
| Rubro de Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores | Reactivos |
| 2.1 Lógica Vertical | 10 |
| 2.2 Lógica Horizontal | 8 |

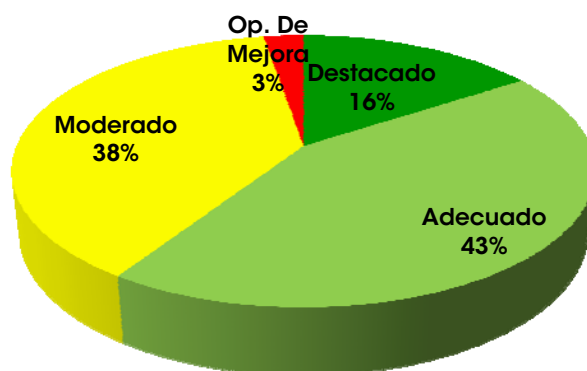
Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

El primer rubro valora el cumplimiento de los elementos mínimos que deben ser establecidos en la MIR, mientras el segundo evalúa la calidad en el diseño de la matriz de indicadores y de la construcción de sus indicadores de desempeño respectivamente.

III.2. PRINCIPALES HALLAZGOS 2012

El CONEVAL, con el apoyo de consultores del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (ILPES–CEPAL), revisó las matrices de indicadores de los 76 programas presupuestarios de la SEP correspondientes al ejercicio fiscal 2012. Como resultado, las matrices fueron clasificadas en 3 categorías de las 4 definidas por el CONEVAL.

Figura 1. Semaforización de las Matrices de Indicadores de los Programas de la SEP 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

- **(16%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la estructura de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde).
- **(43%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en las cuales, es necesario precisar mejor la alineación de sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en la estructura de su matriz que les permitan fortalecer tanto su lógica vertical como horizontal (marcadas en color amarillo).
- **(38%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentran asociados. (marcadas en color anaranjado).
- **(3%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la indefinición de sus objetivos. En ellas se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia del diseño (marcadas en color rojo), y con ello, de sus indicadores.

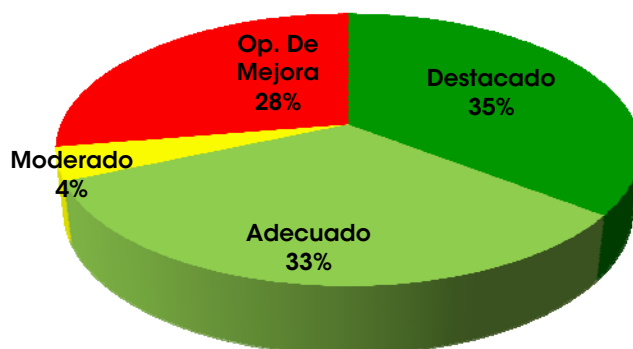
La Figura 1 muestra los principales resultados de la evaluación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de la SEP en 2012. Como es evidente, la mayoría de las matrices tiene un diseño adecuado, lo que significa que el 43 por ciento de las matrices cuenta con objetivos bien definidos pero algunos de sus indicadores de desempeño no se encuentran claramente vinculados. Asimismo, el 16 por ciento cuenta con un diseño destacado, esto es, con un diseño consolidado tanto en sus objetivos como en sus indicadores, y las oportunidades de mejora se refieren a aspectos de forma. Por otro lado, el 38 por ciento de las matrices necesitan realizar ajustes tanto en sus objetivos como en sus indicadores para que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, mientras que el 3 por ciento aún tienen oportunidades de mejora.

A continuación, se presenta un desglose del análisis, el cual, se ha dividido en dos subtemas: el diseño del programa y los indicadores seleccionados para medir el desempeño de los diferentes niveles de objetivos.

III.3. ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

Figura 2. SemafORIZACIÓN DEL DISEÑO DE LAS MATRICES DE INDICADORES DE LOS PROGRAMAS DE LA SEP 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Cómo se muestra en la Figura 2, el 35 por ciento de los programas fueron clasificados con un diseño destacado en cuanto a coherencia lógica en sus objetivos. Otro 33 por ciento de los programas fue clasificado con un diseño adecuado, el 4 por ciento presentó un diseño moderado, mientras que aquellos programas con oportunidades de mejora representaron el 28 por ciento del total.

Adicionalmente, se ha encontrado que:

- Se encontró que el 43 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 59 por ciento de las matrices.
- En el 66 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 80 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 75 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

Por otro lado,

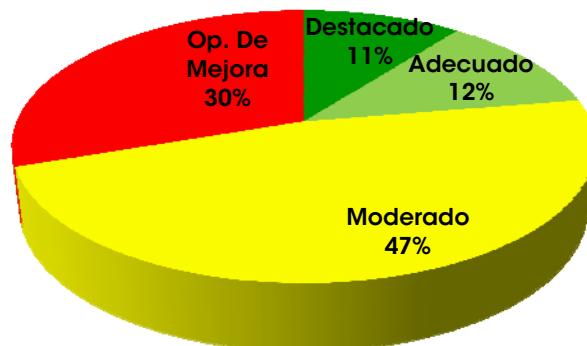
- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 64 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 55 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 47 por ciento de las matrices.
- El 39 por ciento de las matrices tiene establecidos tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

III.4. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012

Como se muestra en la Figura 3, el 11 por ciento de los programas cuenta con un diseño destacado en lo referente a sus indicadores de desempeño, mientras que

el 12 por ciento cuenta con un diseño adecuado. Por otro lado, el 47 por ciento de los programas tuvo un diseño moderado y, finalmente, el 30 por ciento fue catalogado con oportunidades de mejora.

Figura 3. Semaforización de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la SEP 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Los principales resultados sobre el diseño de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 47 por ciento.
- El 70 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 83 por ciento de las matrices.
- En el 72 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 25 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 24 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 26 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 18 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

Los programas aún no integran de manera adecuada los medios de verificación apropiados para el monitoreo de sus indicadores. Los medios de verificación son un elemento importante que es evaluado como parte del diseño de los indicadores. Se ha detectado que mejorar los actuales medios de verificación de los indicadores permitirá mejorar notablemente la semaforización de sus indicadores de desempeño.

IV. ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012

Entre 2008 y 2012, la SEP tuvo un aumento de sus programas en un 95 por ciento, los cuales fueron incluidos en el PAE de los años subsecuentes (Tabla 3).

Tabla 3. Tabla 3. Número de Programas por Diagnóstico 2008-2012

| Dependencia | Diagnóstico 2008 | Diagnóstico 2010 | Diagnóstico 2012 |
|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | 39 | 73 | 76 |

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

En este contexto, el análisis comparativo abarcó 24 matrices de indicadores, las cuales tuvieron una versión de MIR en 2008, 2010 y 2012 (Tabla 4). Como se observa, en 2012, el número de indicadores en la dependencia ha disminuido 21 por ciento desde 2008, lo que se ha traducido en menos y mejores indicadores que dan seguimiento a la política social de la SEP.

Tabla 4. Programas e Indicadores Incluidos en el Análisis Comparativo 2008-2012

| Clave | Programa | Indicadores 2008 | Indicadores 2010 | Indicadores 2012 |
|-------|--|---------------------|---------------------|---------------------|
| E062 | Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena | 13 | 12 | 16 |
| E064 | Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) | 14 | 9 | 10 |
| S027 | Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) | 11 | 17 | 14 |
| S028 | Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) | 7 | 7 | 6 |
| S029 | Programa Escuelas de Calidad | 7 | 8 | 12 |
| S033 | Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa | 10 | 4 | 6 |
| S035 | Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas | 26 | 11 | 12 |
| E063 | Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE) | 21 | 12 | 14 |
| S108 | Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas | 9 | 9 | 6 |
| S111 | Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes | 6 | 8 | 8 |
| S119 | Programa Asesor Técnico Pedagógico | 9 | 9 | 8 |
| S126 | Programa Educativo Rural | 6 | 4 | 8 |
| S127 | Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros en Educación Básica en Servicio | 12 | 6 | 14 |
| S128 | Programa Nacional de Lectura | 18 | 8 | 8 |
| S152 | Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria | 17 | 10 | 10 |
| S156 | Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas | 15 | 12 | 9 |
| S204 | Cultura Física | 11 | 6 | 8 |
| S205 | Deporte | 13 | 17 | 10 |

| | | | | |
|--------------|---|------------|------------|------------|
| S206 | Alta Competencia | 15 | 10 | 10 |
| S207 | Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) | 9 | 9 | 9 |
| S208 | Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) | 8 | 8 | 9 |
| S209 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) | 7 | 6 | 5 |
| U006 | Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales | 23 | 9 | 13 |
| U008 | Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno | 4 | 7 | 4 |
| Total | | 291 | 218 | 229 |

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

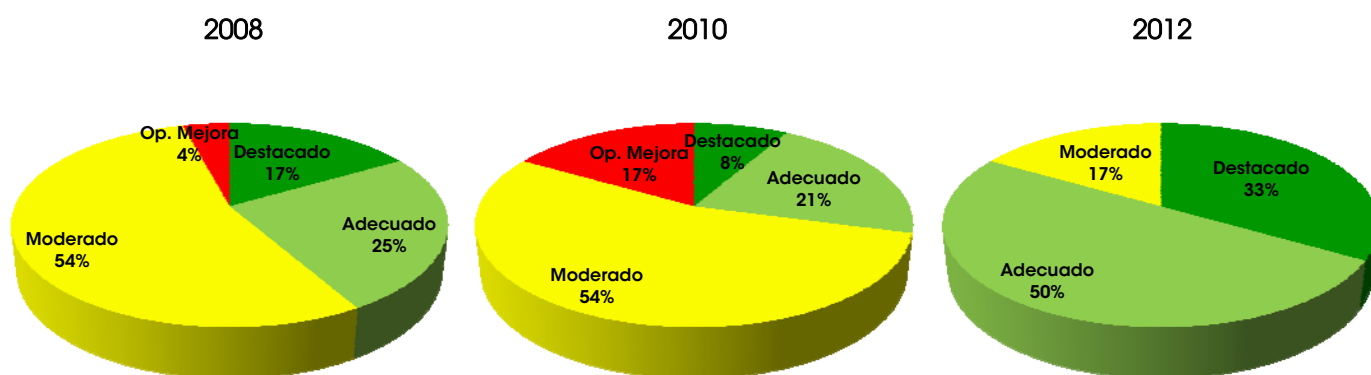
Asimismo, después de cuatro años de esfuerzo de los programas y acciones del CONEVAL en capacitación, asesoría técnica y diferentes análisis de las MIR, en 2012 se tiene como resultado la clasificación de las 24 matrices de la siguiente manera:

- **(33%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente tanto en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la forma de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde).
- **(50%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en las cuales, es necesario precisar mejor la alineación de sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en su estructura que le permitan fortalecer su lógica vertical como horizontal (marcadas en color amarillo).
- **(17%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentra asociados. (marcadas en color anaranjado).

- **(0%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la indefinición de los objetivos. En ellas se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia del diseño (marcadas en color rojo).

Como se puede observar en la Figura 4, el conjunto de programas que pudieran clasificarse como adecuado (amarillo) representa el 50 por ciento de los programas, es decir, que con algunos ajustes en la lógica horizontal, se pueden tener un nivel de destacado en una mayor parte de los programas de la SEP.

Figura 4. Comparativo de Semaforización de las Matrices de Indicadores de la SEP (24 programas)



15 programas mejoraron sus indicadores entre 2008 y 2012 (8 pasaron de un nivel moderado a adecuado, 3 de adecuado a destacado, 3 de moderado a destacado y 1 con oportunidades de mejora a un nivel adecuado).



Entre 2008 y 2012, el 25 por ciento (6 MIR) de los programas mantuvieron la calidad de sus indicadores (2 mantuvieron su nivel de destacado, 2 el nivel de adecuado y 2 el nivel de moderado).



3 de los programas disminuyó la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (2 pasaron de un nivel destacado a un nivel moderado y 1 programa pasó de un nivel de adecuado a moderado).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

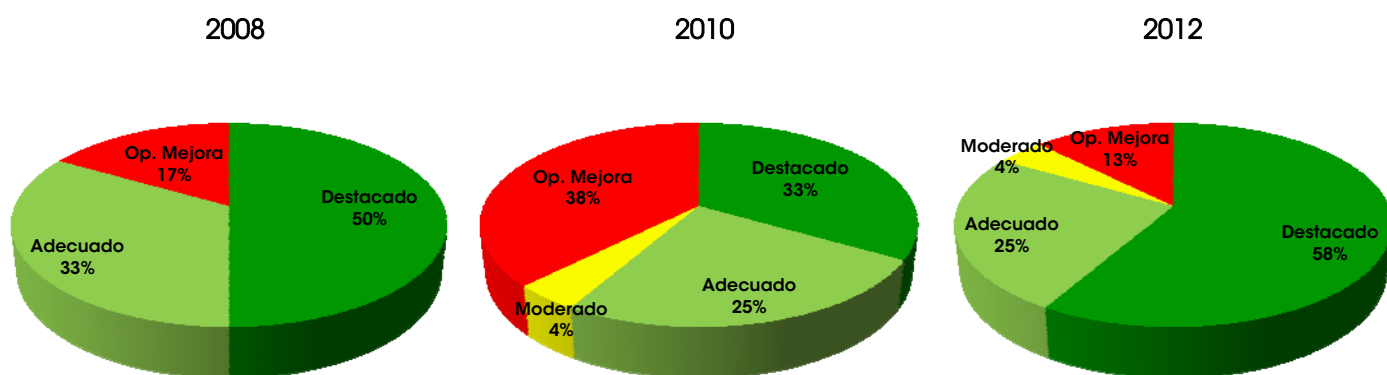
A continuación, se presentan los principales avances que se tuvieron en el diseño de las matrices y en el diseño de los indicadores.

IV.1. COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

- Las matrices con un diseño destacado pasó de representar un 50 por ciento en 2008 a 58 por ciento en 2012.
- El número de matrices que requieren mejorar de manera importante el diseño de sus objetivos pasó de un 17 por ciento al 13 por ciento entre 2008 y 2012.
- Entre 2008 y 2012 disminuyó a 25 por ciento el porcentaje de programas con diseño adecuado en su matriz, esto es, que requieren cambios menores en su estructura.

Figura 5. Comparativo de Semaforización del Diseño de las Matrices de Indicadores de la SEP (24 programas)



De 2008 a 2012, 5 programas mejoraron el diseño de su matriz (2 pasaron de un nivel adecuado a destacado y 3 con oportunidad de mejora a un nivel destacado).

Entre 2008 y 2012, el 58 por ciento (14 MIR) de los programas mantuvieron la calidad de sus indicadores (9 mantuvieron su nivel destacado, 4 su nivel de adecuado y 1 con oportunidades de mejora).



5 de los programas disminuyeron la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (2 pasaron a un nivel adecuado, 1 pasó a un nivel moderado y 2 a oportunidades de mejora).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Otros resultados importantes son:

- Se encontró que el 71 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 79 por ciento de las matrices.
- En el 79 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 92 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 79 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

Por otro lado,

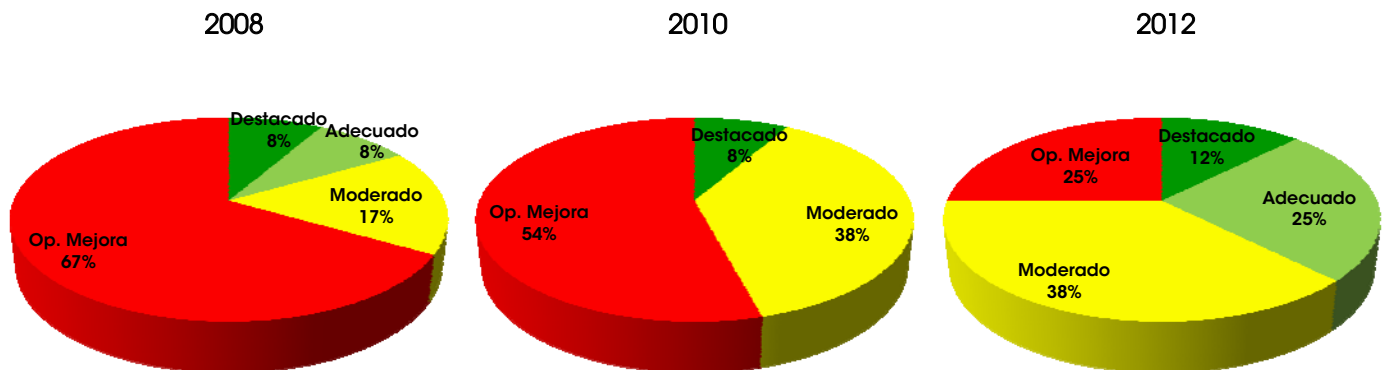
- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 83 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 71 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 63 por ciento de las matrices.
- El 67 por ciento de las matrices tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

IV.2. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012

Los principales resultados sobre el establecimiento de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son los siguientes:

- En 2012, el 37 por ciento de las matrices contó un diseño en sus indicadores que cumpliera con la totalidad de características mínimas para validarlo. Por otro lado, en 2008, un 16 por ciento de indicadores contó con esta característica, mientras que la mayoría de los indicadores presentaba áreas de oportunidad considerables (67 por ciento).
- Se redujo el número de matrices con bajo nivel en el diseño de sus indicadores, se pasó del 67 por ciento en 2008 a 25 por ciento en 2012. Lo anterior derivado de que varios programas pasaron de tener un semáforo rojo a naranja y amarillo.
- De los programas revisados entre 2008 y 2012, el diseño de los indicadores de 4 programas permanecieron en la misma semaforización.

Figura 6. Comparativo de Semaforización de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la SEP (24 programas)



15 programas mejoraron sus indicadores entre 2008 y 2012 (3 pasaron a un nivel destacado, 6 a un nivel adecuado y 6 a un nivel moderado).



Entre 2008 y 2012, el 17 por ciento (4 MIR) de los programas mantuvieron la calidad de sus indicadores (1 mantuvo su nivel moderado y 3 con oportunidad de mejora).



5 de los programas disminuyeron la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (2 pasaron de un nivel de destacado a oportunidades de mejora, 2 de un nivel adecuado a moderado y 1 de moderado a oportunidades de mejora).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Otros resultados importantes son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 54 por ciento.
- El 83 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 75 por ciento de las matrices.
- En el 79 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 38 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 38 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 29 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 25 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

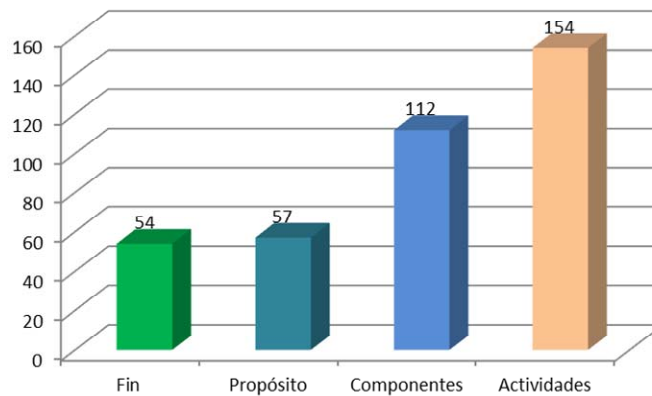
V. APROBACIÓN DE INDICADORES

De acuerdo con el artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social, el CONEVAL, antes de aprobar los indicadores debe someterlo a consideración de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Cámara de Diputados, por conducto de la Auditoría Superior de la Federación, para que emitan las recomendaciones que en su caso estime pertinentes.

Los indicadores de los programas de desarrollo social se han construido a través de la Metodología de Marco Lógico y se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados de cada uno de los programas.

Los programas coordinados por la SEP cuentan con 377 indicadores, de los cuales 111 corresponden a niveles de resultados (Fin y Propósito) equivalentes a 29.4%, mientras que 266 se refieren a la medición de los bienes, servicios y gestión de los programas (Componentes y Actividades), que representan el 70.6% del total de indicadores de los programas de la SEP.

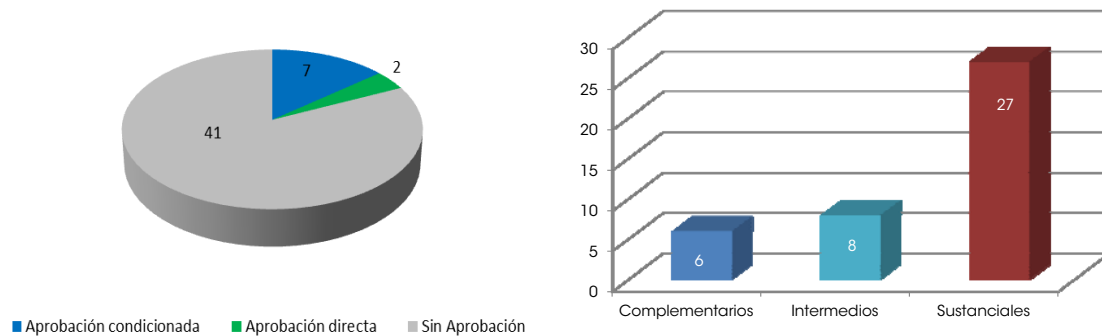
Figura 7. Indicadores por nivel de los programas de la SEP (50 programas)



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en información del PASH.

De los 50 programas coordinados por SEP, 9 cuentan con aprobación de sus indicadores (2 de forma directa y 7 condicionada a modificaciones menores); asimismo, de los 41 restantes programas, 6 de ellos deben realizar ajustes complementarios, 8 deben hacer modificaciones intermedias y 27 tendrán que cambiar sustancialmente algunos de sus indicadores (Ver Anexo 1).

Figura 8. Estatus de aprobación de indicadores de los programas coordinados por la SEP



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL

VI. PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012

En cuanto al diseño de los indicadores de desempeño, entre 2008 y 2012 ha habido un importante número de avances derivado de las estrategias de capacitación y asistencia que el CONEVAL ha implementado para los programas de la SEP. Entre estos puntos importantes destaca los siguientes:

- La proporción de programas con objetivos apropiados a nivel de Fin pasó del 96 por ciento de los programas en 2008 al 79 por ciento en 2012.
- El porcentaje de programas con objetivos apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el Propósito del programa permaneció sin cambios entre 2008 y 2012.
- El porcentaje de programas con indicadores apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el logro del Fin aumentó 64 por ciento de 2008 a 2012.
- Entre 2008 y 2012, los programas con indicadores para monitorear y evaluar adecuadamente el logro del Propósito pasó de un 33 a un 83 por ciento.
- El porcentaje de programas que cuenta con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Fin pasó de un 42 por ciento a un 38 por ciento entre 2008 y 2012.
- Entre 2008 y 2012, aquellos programas que cuentan con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Propósito pasaron de representar de 46 a 38 por ciento.

- El porcentaje de programas que cuentan con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Componente permaneció en 29 por ciento entre 2008 y 2012.
- Finalmente, los programas que cuentan con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Actividades pasó de un 29 por ciento a un 25 por ciento de 2012 a 2008.

VII. RETOS

En lo últimos años, los programas de desarrollo social han mejorado gracias a una mayor experiencia en el manejo de la metodología de marco lógico. Los procesos de capacitación y seguimiento realizados por el CONEVAL, así como el esfuerzo propio de los funcionarios de los programas de la SEP, son el reflejo de estos resultados; sin embargo, aunque la consolidación del proceso de aprobación de indicadores ha sido progresiva en algunos de los programas de la dependencia, es necesario emprender esfuerzos importantes para mejorar el diseño de los objetivos y la construcción de los indicadores para un grupo considerable de programas. Los retos generales del programa son:

- Consolidar el diseño y la construcción de indicadores de resultados para los programas de la SEP que han sido sujetos a la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores. Lo anterior debido a que, pese a las revisiones y al acompañamiento realizado, existe un conjunto de programas que no ha considerado las observaciones que ha emitido el CONEVAL.
- Contribuir al mejoramiento de los indicadores de los programas y realizar los ajustes necesarios para que el total de los programas coordinados por la SEP cuenten con estatus de "aprobación".
- Focalizar la capacitación en Metodología de Marco Lógico en los altos mandos de los programas, así como continuar con aspectos de capacitación relacionados con: el establecimiento de la línea base de los indicadores, criterios para fijar las metas de sus indicadores y, sumamente importante, mejorar los Supuestos y los medios de verificación establecidos por el programa como herramientas para la transparencia y rendición de cuentas.
- Consolidar la coordinación entre el CONEVAL y Unidad de Evaluación de la SEP para mejorar el diseño de sus programas, o bien, de programas nuevos o de aquellos que sufran cambios presupuestales tales como fusiones.
- Contribuir a mejorar los mecanismos existentes para el registro administrativo que lleva a cabo la SEP para el monitoreo de sus programas.

VIII. ANEXO A:

Resumen de Aprobación de Indicadores

| Institución | Clave | Nombre del Programa | Calificación MIR | | Aprobación de Indicadores |
|---------------------------------------|-------|---|------------------|-----------|---------------------------|
| | | | | | |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | B001 | Producción y distribución de libros de texto gratuitos | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | B002 | Producción y edición de libros, materiales educativos y culturales | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E001 | Aulas Telemáticas en Primaria | ● | Destacado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E003 | Evaluaciones confiables de la calidad educativa y difusión oportuna de sus resultados | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E005 | Formación y certificación para el trabajo | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E007 | Prestación de servicios de educación media superior | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E008 | Prestación de servicios de educación técnica | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E010 | Prestación de servicios de educación superior y posgrado | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E011 | Impulso al desarrollo de la cultura | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E012 | Incorporación, restauración, conservación y mantenimiento de bienes patrimonio de la Nación | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E013 | Producción y transmisión de materiales educativos y culturales | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E014 | Promoción y fomento de libros y la lectura | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E015 | Construcción y equipamiento de espacios educativos, culturales y deportivos | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E016 | Producción y distribución de libros, materiales educativos, culturales y comerciales | ● | Adecuado | No Aplica |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|---|---|-----------|----------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E020 | Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E021 | Investigación científica y desarrollo tecnológico | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E022 | Otorgamiento y promoción de servicios cinematográficos | ● | Destacado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E039 | Registro Nacional de Profesionistas | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E040 | Registro y autorización de federaciones, colegios de profesionistas y servicio social profesional | ● | Moderado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E042 | Servicios educativos culturales | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E043 | Apoyo para operar el Consejo Nacional de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA) | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E047 | Diseño, construcción, consultoría y evaluación de la infraestructura física educativa | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | E048 | Emisión de la normatividad y certificación de la infraestructura física educativa | ● | Adecuado | No Aplica |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S022 | Programa de Educación inicial y básica para la población rural e indígena | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S024 | Acciones compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S027 | Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) | ● | Destacado | Directa |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S028 | Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) | ● | Destacado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S029 | Programa Escuelas de Calidad | ● | Destacado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S033 | Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa | ● | Adecuado | Sin Aprobación |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|--|---|-----------|----------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S035 | Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas | ● | Destacado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S084 | Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S108 | Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas | ● | Destacado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S111 | Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes | ● | Adecuado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S119 | Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S126 | Programa Educativo Rural | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S127 | Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio | ● | Destacado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S128 | Programa Nacional de Lectura | ● | Destacado | Directa |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S152 | Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria | ● | Destacado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S156 | Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S204 | Cultura Física | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S205 | Deporte | ● | Adecuado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S206 | Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S207 | Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) | ● | Moderado | Sin Aprobación |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|--|---|-----------|----------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S208 | Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S209 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S221 | Programa Escuelas de Tiempo Completo | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S222 | Programa de Escuela Segura | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S223 | Habilidades digitales para todos | ● | Destacado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | S235 | Programa Integral de Fortalecimiento Institucional | ● | Destacado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U006 | Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | ● | Adecuado | Condicionada |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U008 | Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero) | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U015 | Atención educativa a grupos en situación vulnerable | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U016 | Escuela siempre abierta a la comunidad | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U017 | Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U018 | Programa de becas | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U019 | Apoyo a desregulados | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U020 | Subsidio a programas para jóvenes | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U022 | Educación para personas con discapacidad | ● | Moderado | Sin Aprobación |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|--|---|------------|----------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U023 | Subsidios para Centros de Educación | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U024 | Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U026 | Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U027 | Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U030 | Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U032 | Atención Educativa a Grupos en Situación vulnerable en Educación Básica | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U035 | Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U036 | Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U038 | Sistema Nacional de Educación a Distancia | ● | Op. Mejora | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U044 | Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento) | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U045 | Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres) | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U046 | Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES) | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U051 | Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U055 | Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios | ● | Adecuado | Sin Aprobación |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|---|---|------------|----------------|
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U059 | Instituciones Estatales de Cultura | ● | Op. Mejora | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U066 | Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES | ● | Moderado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U067 | Fondo para elevar la calidad de la educación superior | ● | Adecuado | Sin Aprobación |
| Secretaría de Educación Pública (SEP) | U068 | Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior | ● | Moderado | Sin Aprobación |

OOO

IX. ANEXO B:

Fichas de Monitoreo de los Programas de
Desarrollo Social

SEP 2012

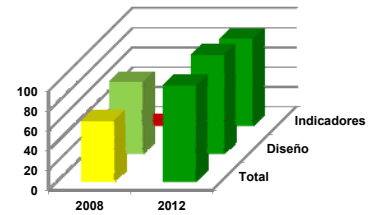
PROGRAMAS CON APROBACIÓN DIRECTA DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

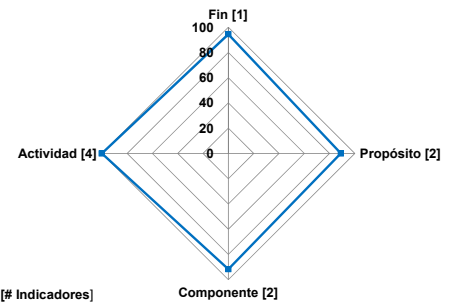
1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Materiales Educativos |
| Denominación | S 128 Programa Nacional de Lectura |
| Presupuesto 2012 | 27.18 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre el número de escuelas de educación básica que logran instalar y utilizar la Biblioteca Escolar y de Aula. Asimismo, el programa mide el incremento del número de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el fortalecimiento de la infraestructura en bibliotecas, la formación de personal y la difusión de acciones para el fomento a la lectura.

2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a desarrollar capacidades lectoras entre alumnos de Educación Básica. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar el logro educativo de los estudiantes de educación básica a través de la instalación y uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Colectivos escolares fortalecidos en sus estrategias de fomento a la lectura. | <ul style="list-style-type: none"> Las Bibliotecas Escolares y de Aula son instaladas y utilizadas en las escuelas de educación básica pública, mediante la formación de figuras educativas en temáticas de fomento a la lectura, selección de acervos y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Equipo docente capacitado en estrategias de fomento a la lectura. Selección de libros vía consulta al colectivo escolar. Escuelas acompañadas para la instalación de la Biblioteca. Difusión del Programa Nacional de Lectura en las Entidades Federativas. | <ul style="list-style-type: none"> C1. El aprovechamiento educativo de los acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula fortalecido mediante la formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes. C2. Acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula fortalecidos a través de los procesos de selección y acompañamiento a la distribución. C3. Instalación y uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula promovido mediante la generación de información y acciones de difusión del Programa Nacional de Lectura. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Participación de Comités de Selección. Capacitación de maestros y maestras de Educación Básica como mediadores de lectura. Diseñar estrategias de difusión para la promoción de la lectura. Escuelas de educación básica acompañadas para la instalación de Bibliotecas. Capacitación de directivos y bibliotecarios de Educación Básica como mediadores de lectura. Realización de consulta al colectivo escolar. Acciones destinadas a la difusión. Acciones destinadas al acompañamiento. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes. A2. Selección de títulos para las Bibliotecas Escolares y de Aula para acrecentar los acervos A3. Implementación de estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la instalación el fomento al uso de as Bibliotecas Escolares de Aula.

Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar el logro educativo de los estudiantes de educación básica mejorando las condiciones físicas de las bibliotecas y aulas, así como formación del personal docente en el uso de los materiales educativos que fomentan el hábito de la lectura.

| | | |
|---|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Capacitación de miembros del comité de selección y comité de selección ampliado capacitados. Acciones destinadas a la selección. Capacitación de asesores para el proceso de acompañamiento presencial. Acciones destinadas para formación. | |
|---|--|--|

| |
|--|
| |
|--|

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|---|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Variación en el número de alumnos que concluyen la educación básica y que adquieren la comprensión lectora. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Entidades Federativas que consideran que el programa ha generado impactos en el fomento de la lectura. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas de educación básica que logran instalar y utilizar la Biblioteca Escolar y de Aula en el año t. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Crecimiento en la capacitación de la comunidad escolar (maestros, directivos, bibliotecarios, equipos técnicos, comité de selección y asesores acompañantes) a nivel nacional. Crecimiento en la comunidad escolar consultada (Maestros, Directivos, Alumnos y Padres de familia). Crecimiento de escuelas acompañadas. Porcentaje de Entidades Federativas que llevan a cabo estrategias de difusión. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de necesidades formativas atendidas. Porcentaje de Entidades que realizan los procesos de selección y/o acciones de acompañamiento a la distribución de acervos. Porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Comités de selección participaron en el proceso de selección. Porcentaje de maestros y maestras capacitados como mediadores. Porcentaje de acciones de difusión desarrolladas. Porcentaje de visitas realizadas para el desarrollo de estrategias de acompañamiento. Porcentaje de directivos capacitados y bibliotecarios capacitados. Porcentaje de entidades que realizaron consulta para selección. Presupuesto ejercido en materia de difusión. Presupuesto ejercido en materia de acompañamiento. Capacitación de miembros de Comité de Selección y Comité de Selección Ampliado. Presupuesto ejercido en materia de selección. Porcentaje de asesores capacitados para incorporarse a la red de acompañamiento. Presupuesto ejercido en materia de capacitación. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje ponderado de la cobertura de formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes para el aprovechamiento educativo. Porcentaje de Comités de Selección que participan en el proceso de selección. Porcentaje de estrategias implementadas para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura. |

| Análisis de Indicadores |
|--|
| <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores, el programa realiza un seguimiento de la cobertura de la formación docente para el aprovechamiento educativo, así como de la forma en que va cubriendo las necesidades de cada plantel con respecto a la lectura.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear la mejora en el logro educativo de los alumnos de educación básica que se encuentran en alguna de las escuelas beneficiadas por el programa para el fomento a la lectura.</p> |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

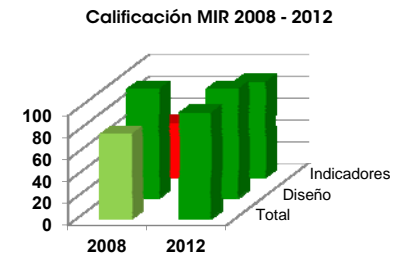
- 1) Consolidar los esfuerzos del programa para atender y solucionar la problemática social para la que fue creado;
- 2) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 3) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores para que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 4) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Universitaria |
| Denominación | S 027 Programa de Mejoramiento del Profesorado |
| Presupuesto 2012 | 747.40 mdp |



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 12 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre el porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año. Asimismo, el programa mide el incremento en el número de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre las becas otorgadas y la capacitación para el reconocimiento del cuerpo de profesores de tiempo completo.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a elevar la calidad de la educación mediante el desarrollo de profesionistas competentes a través de un profesorado de tiempo completo que eleva permanentemente su nivel de habilitación con base en los perfiles adecuados para cada subsistema de educación superior. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas con capacidades para realizar investigación-docencia y articulados en cuerpos académicos consolidados y en consolidación. | <ul style="list-style-type: none"> Los Profesores de Tiempo Completo (PTC) de instituciones públicas de educación superior con capacidades para realizar investigación-docencia se profesionalizan, se articulan y se consolidan en cuerpos académicos. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Otorgar becas para realizar estudios de posgrado.. Reconocimiento a profesores con perfil deseable. Contribuir en el sistema de financiamiento de la SEP para el desarrollo de proyectos de investigación. Registro de cuerpos académicos según grado de consolidación. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Becas otorgadas para realizar estudios de posgrado. C2. Profesores con perfil deseable reconocidos. C3. Proyectos de investigación financiados por la SEP. C4. Cuerpos Académicos registrados que avanzan en su grado de consolidación. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Proceso de registro de cuerpos académicos. Operación de las becas. Proceso de reconocimiento de profesores con perfil deseable. Operación del financiamiento. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Actualización de información de los cuerpos académicos (altas, bajas de integrantes y/o modificaciones en las líneas de generación o aplicación innovadora del conocimiento). A2. Convocatoria para que los Comités de pares evalúen las solicitudes de nuevos Profesores de Tiempo Completo y exbecarios con doctorado y que presentan proyecto de investigación. A3. Renovación del reconocimiento de perfil deseable para los los Profesores de Tiempo Completo que terminan vigencia. A4. Convocatoria para que los Comités de pares evalúen las solicitudes de becas de |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la profesionalización de los profesores de Tiempo Completo (PTC) de instituciones públicas de educación superior con capacidades para realizar investigación-docencia.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a elevar la calidad de la educación otorgando becas para estudios de posgrado, financiando proyectos de investigación, reconociendo profesores con perfil deseable y consolidando los cuerpos académicos de las instituciones universitarias.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>posgrado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A5. Atención a las solicitudes de ajustes en montos y rubros de las becas otorgadas. • A6. Convocatoria para que los Comités de pares evalúen las solicitudes de Cuerpos Académicos. • A7. Atención a las solicitudes aprobadas de ajustes en montos y rubros otorgados a nuevos Profesores de Tiempo Completo y Exbecarios. | |
|--|---|--|

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|--|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivo y de servicios de las IES adscritas a PROMEP respecto a la nacional. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año. | <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento al número total de becas otorgadas por año para todas las áreas del conocimiento, al número de profesores reconocidos al perfil deseable PROMEP, así como a la productividad media de los proyectos de investigación.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear el porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento, así como el porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de becas otorgadas de maestría y especialidad tecnológica en relación al total de becas otorgadas. • Porcentaje de becas otorgadas para doctorado en relación al total de becas otorgadas. • Porcentaje de profesores con reconocimiento al perfil deseable PROMEP en relación al total de profesores de tiempo completo con posgrado. • Porcentaje de productos académicos generados por proyecto de investigación en relación al total de productos académicos esperados en los proyectos de investigación aprobados. • Porcentaje de cuerpos académicos registrados según grado de consolidación en relación al total de cuerpos académicos registrados. | <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de variación en el número total de becas otorgadas por año para todas las áreas del conocimiento. • Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente en relación al total de profesores de tiempo completo con posgrado. • Porcentaje de exbecarios PROMEP y Nuevos PTCs que obtienen el reconocimiento de perfil deseable. • Productividad media de los proyectos de investigación financiados por el PROMEP. • Cuerpos académicos registrados en formación que cambian a un grado de consolidación superior por año. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de cuerpos académicos por grado de consolidación en relación al total de cuerpos académicos evaluados. • Porcentaje de reconsideraciones atendidas por institución en relación al total de reconsideraciones recibidas por institución. • Porcentaje de solicitudes aprobadas en relación al total de solicitudes recibidas. • Porcentaje de informes que cumplen con los productos académicos proyectados en relación al total de proyectos de investigación apoyados. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de cuerpos académicos que solicitan cambios en su integración en el año. • Porcentaje de solicitudes con proyectos de investigación aprobadas por los comités de pares convocados por el PROMEP para su evaluación en el año respecto al total de solicitudes con proyectos de investigación recibidas. • Porcentaje de profesores de tiempo completo de las instituciones adscritas al Promep que renuevan el reconocimiento al perfil deseable. • Porcentaje de solicitudes de becas para estudios de posgrado aprobadas por los comités de pares convocados por el PROMEP para su evaluación en el año respecto de las solicitudes de becas recibidas. • Porcentaje de ajustes y reconsideraciones de becas aprobadas atendidas en el año. • Porcentaje de cuerpos académicos que una vez evaluados son dictaminados en el grado de consolidación solicitado. • Porcentaje de ajustes y reconsideraciones de proyectos de investigación aprobadas atendidas en el año. | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Consolidar los esfuerzos del programa para atender y solucionar la problemática social para la que fue creado;
- 2) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 3) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores para que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 4) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

PROGRAMAS CON APROBACIÓN CONDICIONADA DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Formación Continua de Maestros en Servicio |
| Denominación | S 127 Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio |
| Presupuesto 2012 | 353.88 mdp |

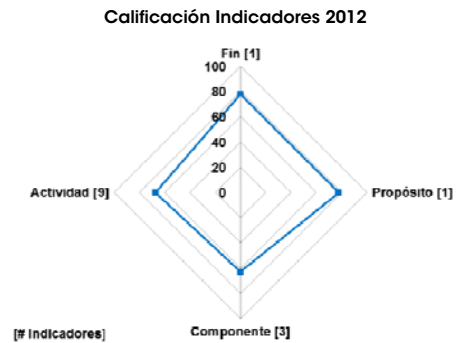


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 12 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de los programas académicos de calidad, pertinencia y relevancia académica integrados al Catálogo Nacional de Formación Continua y Superación Profesional para Maestros en Servicio. Asimismo, el programa mide las Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en los programas de formación continua y superación profesional de calidad, pertinencia y relevancia en las Entidades Federativas.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los programas de formación continua y superación profesional, que integran la oferta académica para las Figuras Educativas de Educación Básica en servicio, así como de la formación y profesionalización de los involucrados en el programa.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la mejora de los niveles de aprendizaje de los alumnos de educación básica. | <ul style="list-style-type: none"> Promover la calidad, pertinencia y relevancia de la oferta nacional y estatal de la formación continua y superación profesional destinada al fortalecimiento de las competencias profesionales de las Figuras Educativas para el mejor desarrollo de sus funciones y la mejora de los aprendizajes de los alumnos. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Incremento de docentes, directivos, ATP y colectivos que acreditan los ENAMS. | <ul style="list-style-type: none"> Las Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio cuentan con formación y/o han sido profesionalizadas en los programas de formación continua y superación profesional de calidad, pertinencia y relevancia en las Entidades Federativas. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Docentes, directivos, ATP y colectivos que participan en acciones de formación continua. Entidades Federativas con servicios de actualización regulados y sistematizados. Docentes, directivos, ATP y colectivos asesorados. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Programas de formación continua y superación profesional, relevantes, pertinentes, de alta calidad académica y debidamente alineados con las prioridades nacionales integrados a la oferta académica puesta a disposición de las Figuras Educativas de Educación Básica en Servicio. C2. Las Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio cuentan con la formación del Curso Básico de Formación Continua. C3. Las Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio cuentan con formación y/o han sido profesionalizadas en el marco del Pensamiento Lógico Matemático y la Aplicación de la Ciencia en la Vida Diaria. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Desarrollar un sistema integral de información (para monitoreo y evaluación). Operar el sistema de asesoría en línea. Profesionalizar al personal de Centros de Maestros y de la estructura operativa responsable de operar los servicios de formación continua. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas en servicio de primaria y secundaria en el uso Educativo de las Tecnologías de la Información y la comunicación (TIC). A2. Formación de Figuras Educativas en Servicio de primaria y secundaria en la enseñanza del idioma Inglés. |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la profesionalización de las Figuras Educativas del nivel Básico en Servicio.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a promover la calidad, pertinencia y relevancia de la oferta nacional y estatal de la formación continua y superación profesional destinada al fortalecimiento de las competencias profesionales de las Figuras Educativas.</p> <p>El programa ofrece a sus beneficiarios formación continua en temas impartidos en la Educación Básica.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • A3. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas en Servicio en la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB). • A4. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio en las áreas de: Historia, matemáticas, español, ciencias, y Formación Cívica y Ética. • A5. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio en procesos de Gestión, Supervisión y Asesoría. • A6. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio en el Programa de Capacitación al Magisterio para prevenir la Violencia hacia las Mujeres (PREVIOLEM). • A7. Diseño, impresión y distribución del Curso Básico de Formación Continua 2012 a las Entidades Federativas. • A8. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas de primaria y secundaria a través de procesos formativos en el área de matemáticas. • A9. Formación y/o profesionalización de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio a través de procesos formativos en el área de Español. | |
|--|--|--|

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|---|--|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de maestras que acreditan los ENAMS y mejoran los niveles de aprendizaje de los alumnos que acuden a las escuelas de educación básica. Porcentaje de maestros que acreditan los ENAMS y mejoran los niveles de aprendizaje de los alumnos que acuden a las escuelas de educación básica. | <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de variación de programas académicos de calidad, pertinencia y relevancia académica integrados al Catálogo Nacional de Formación Continua y Superación Profesional para Maestros en Servicio. | <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento del número de programas de formación continua y superación profesional, que integran la oferta académica para las Figuras Educativas de Educación Básica en servicio.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear los cambios en el número de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en los programas de formación continua y superación profesional de calidad, pertinencia y relevancia en las Entidades Federativas.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de docentes, ATP y colectivos acreditados en los ENAMS. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en los programas de formación continua y superación profesional de calidad, pertinencia y relevancia en las Entidades Federativas. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de docentes, directivos, ATP y colectivos actualizados • Número de docentes capacitados en los programas de la Reforma de la Educación Básica. • Porcentaje de docentes y directivos que participan en los Talleres Generales de Actualización. • Porcentaje de entidades federativas que cuentan con normas y lineamientos locales para regular los servicios de actualización. • Porcentaje de entidades federativas que cuentan con sistemas informáticos para el seguimiento de procesos de actualización. • Porcentaje de docentes, directivos y ATP que reciben asesoría en línea. • Porcentaje de planteles PEC que reciben el Servicio de Asesoría Académica a la Escuela (SAAE). | <ul style="list-style-type: none"> • Número de programas de formación continua y superación profesional, que integran la oferta académica para las Figuras Educativas de Educación Básica en servicio. • Porcentaje de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas a través del Curso Básico de Formación Continua. • Porcentaje de Figuras Educativas de Educación Básica en Servicio formadas y/o profesionalizadas en el marco del programa del Pensamiento Lógico Matemático y la Aplicación de la Ciencia en la Vida Diaria. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de avance en el establecimiento de un sistema de información. • Porcentaje de efectividad de consulta. • Porcentaje de integrantes del personal de Centros de Maestros y de la estructura operativa responsable de operar los servicios de formación continua que acreditan | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Figuras Educativas en Servicio de primaria y secundaria formadas y/o profesionalizadas en el uso Educativo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). • Porcentaje de Figuras Educativas en Servicio de primaria y secundaria formadas en la enseñanza del idioma Inglés. | |

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| <p>programas de actualización.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Figuras Educativas en Servicio formadas y/o profesionalizadas en la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB). • Porcentaje de Figuras Educativas de Educación Básica en Servicio formadas y/o profesionalizadas en la enseñanza de las Ciencias. • Porcentaje de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en procesos de Gestión, Supervisión y Asesoría. • Porcentaje de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en el Programa de Capacitación al Magisterio para prevenir la Violencia hacia las Mujeres (PREVIOLEM). • Porcentaje de Curso Básico de Formación Continua distribuido en las Entidades Federativas. • Porcentaje de Figuras Educativas en Servicio de primaria y secundaria formadas y/o profesionalizadas en la enseñanza de las matemáticas. • Porcentaje de Figuras Educativas de nivel Básico en Servicio formadas y/o profesionalizadas en la enseñanza del Español. | |
|------------------------------------|--|--|

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

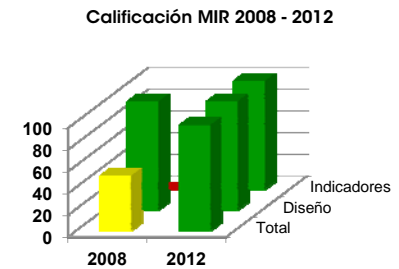
- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación |
| Denominación | S 035 Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas |
| Presupuesto 2012 | 290.02 mdp |

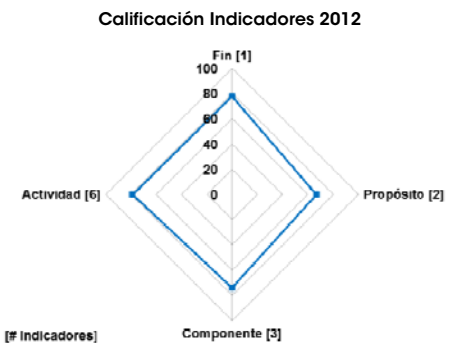


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 9 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre el porcentaje de Escuelas Normales Públicas que mejoran de manera integral los servicios educativos. Asimismo, el programa mide el porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los apoyos otorgados para el equipamiento y la infraestructura de las escuelas normales públicas, así como los servicios de acompañamiento que realiza el programa para la profesionalización del docente.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Favorecer la equidad y mejorar la calidad y pertinencia de la educación superior. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a elevar la calidad de la Educación Superior. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas. | <ul style="list-style-type: none"> Las competencias académicas de los alumnos de las Escuelas Normales Públicas son mejoradas. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Mejoramiento profesional de los docentes y directivos de escuelas normales públicas. Apoyo tutorial a los alumnos en sus prácticas profesionales. Evaluación de planes de estudio y de la gestión institucional. Infraestructura y equipamiento de las Escuelas Normales Públicas mejoradas. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Competencias académicas de docentes y directivos de escuelas normales públicas mejoradas. C2. Competencias académicas o educativas de los alumnos, mejoradas. C3. Equipamiento e Infraestructura de las Escuelas Normales Públicas mejoradas. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Solicitud a los CIEES para iniciar el proceso de evaluación de planes de estudio y de la gestión institucional. Implementación de un programa de tutorías y asesorías. Generar un programa de habilitación profesional para alcanzar los estándares de educación superior. Mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones. Construcción de aulas y talleres. Seguimiento del programa de tutorías. Implementación de un programa de autoevaluación de planes de estudio y certificación de la gestión institucional. Adquisición de tecnología actualizada. Capacitación para el uso de tecnología actualizada. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Generar un programa de habilitación profesional para alcanzar los estándares de educación superior. A2. Apoyo tutorial a los alumnos en sus prácticas profesionales. A3. Alumnos que han recibido tutorías o asesorías en sus prácticas profesionales. A4. Escuela Normal Pública que ha realizado un mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones. A5. Escuela Normal Pública que ha realizado nuevas construcciones. A6. Escuela Normal Pública que ha adquirido equipo. |

| Análisis de los Objetivos |
|---|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver, mejorar las competencias académicas de los alumnos de las Escuelas Normales Públicas.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a elevar la calidad de la Educación Superior ofreciendo a sus beneficiarios equipamiento e infraestructura en sus centros de estudio.</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|---|--|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de desempeño de los alumnos de 6° en el Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Primaria. Nivel de desempeño de los alumnos de 6° en el Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Preescolar. Nivel de desempeño de las alumnas de 6° en el Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Primaria Examen General de Conocimientos en la Licenciatura en Educación Primaria. Nivel de desempeño de las alumnas de 6° en el Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Preescolar. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que mejoran de manera integral los servicios educativos (capacidades académicas de alumnos y docentes, realizan evaluaciones de programas educativos y mejoran su infraestructura). | <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a los apoyos en infraestructura y equipo otorgados lo que permite que el programa cuente con información sobre sus beneficiarios directos e indirectos.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear los cambios en la mejora de los servicios educativos de las Escuelas Normales Públicas, así como el logro académico que obtienen los alumnos de dichas instituciones.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Escuela Normal Pública Apoyada. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Escuela Normal Públicas apoyadas. Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de docentes y directivos hombres con nivel de licenciatura o superior. Porcentaje de docentes y directivos mujeres con nivel de licenciatura o superior. Porcentaje de proyectos para realizar tutorías y asesorías a los alumnos de las Escuelas Normales Públicas. Porcentaje de proyectos que se desarrollan para iniciar procesos de evaluación de planes de estudio. Porcentaje de proyectos para iniciar procesos de evaluación de la gestión institucional. Porcentaje de proyectos que proponen mejorar la infraestructura y equipamiento. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de docentes y directivos que obtienen un grado académico (profesionalización del docente). Porcentaje de proyectos para realizar tutorías (acompañamiento en las prácticas profesionales) y asesorías (acompañamiento en el desarrollo del trabajo recepcional) a los alumnos de las Escuelas Normales Públicas. Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que han solicitado la evaluación de los CIEES para iniciar el proceso de evaluación de planes de estudio y de la gestión institucional. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que implementan un programa de tutorías y asesorías. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que establecen compromisos para elevar el nivel académico de los formadores de docentes y directivos. Porcentaje de formadores de docentes que obtienen título de licenciatura. Porcentaje de formadores de docentes que obtienen grado de Maestría. Porcentaje de formadores de docentes que obtienen grado de Doctorado. Porcentaje de directivos que obtienen título de Licenciatura. Porcentaje de directivos que obtienen grado de Maestría. Porcentaje de directivos que obtienen grado de Doctorado. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que realizan un mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que han construido aulas y talleres. Percepción del apoyo tutorial. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que cuentan con un programa para mejorar el nivel académico del personal docente y directivo. Porcentaje de asesorías realizadas sobre las programadas. Porcentaje de alumnos asesorados sobre los programados. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que realizan un mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que realizan nuevas construcciones. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que ha adquirido equipo. | |

implementan un programa de autoevaluación de planes de estudio y certificación de la gestión institucional.

- Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que adquieren tecnología actualizada.
- Porcentaje del personal de las Escuelas Normales Públicas que se capacita en el uso de tecnología actualizada.

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

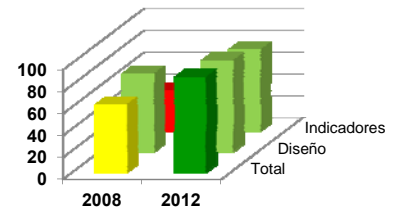
La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa |
| Denominación | S 029 Programa Escuelas de Calidad |
| Presupuesto 2012 | 1,700 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



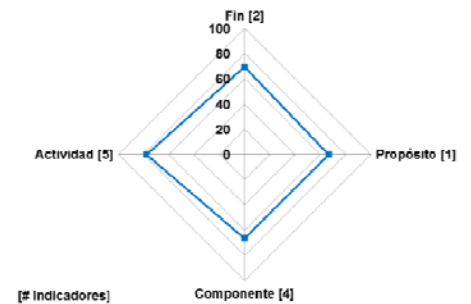
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 3 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 9 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre escuelas primarias y secundarias públicas beneficiadas que mejoran el logro académico. Asimismo, el programa mide el porcentaje de escuelas PEC que permanecen cinco ciclos escolares o más, lo que permite conocer un el impacto del programa en el desarrollo social de esta población en particular.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los apoyos financieros otorgados a las escuelas además de contar con información solo el proceso de capacitación, supervisión y evaluación de los equipos técnicos y coordinadores estatales del PEC.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar el logro educativo en los alumnos de las escuelas públicas de educación básica del país. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la mejora del logro académico de los estudiantes en escuelas públicas de educación básica mediante la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Que las escuelas públicas de educación básica cuenten con gestión escolar efectiva. | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas públicas de educación básica transforman su gestión escolar a través de la implementación de la Gestión Educativa y de la Planeación Estratégica. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Modelo de Gestión escolar con enfoque estratégico que operan en las escuelas públicas de educación básica. Coordinaciones generales estatales del PEC apoyadas con Gestión institucional en beneficio de las escuelas públicas de educación básica. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Supervisores de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica, por los equipos estatales de PEC. C2. Directores de escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica por los equipos estatales de PEC. C3. Escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa financieramente y/o con apoyo técnico pedagógico. C4. Escuelas PEC cuentan con Consejos Escolares que impulsan la Participación Social |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Promover la consolidación de las herramientas metodológicas básicas para el modelo de gestión escolar con enfoque estratégico. Financiar la operación del programa. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Asesorar y acompañar a los Equipos Técnicos Estatales para impulsar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica en las escuelas públicas de educación básica. A2. Capacitación a los Equipos Técnicos Estatales para impulsar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica en las escuelas públicas de educación básica. A3. Dispersión de recursos financieros a las escuelas beneficiadas por el PEC para apoyar la implementación del Modelo de Gestión Educativa Estratégica. A4. Las entidades federativas cuentan con los recursos federales para la implementación del |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado de manera precisa la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, implementar la Gestión Educativa y la Planeación Estratégica. Con ello, el programa pretende mejorar el logro académico de los estudiantes en escuelas públicas de educación básica ofreciendo apoyo económico y capacitación a los involucrados en el Modelo de Gestión Educativa.

Modelo de Gestión Educativa Estratégica (MGEE) en las escuelas PEC.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|--|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas PEC que mejoran en logro educativo | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas primarias y secundarias públicas beneficiadas por el PEC que mejoran el logro académico de sus estudiantes Tasa media de crecimiento de escuelas PEC que demuestran una mejoría relativa mayor que las escuelas NO PEC en la prueba ENLACE | <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de los apoyos en capacitación, recursos financieros otorgados a las escuelas PEC.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear a las escuelas primarias y secundarias públicas beneficiadas por el PEC que mejoran el logro académico de sus estudiantes.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas beneficiadas por el programa | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas PEC que permanecen cinco ciclos escolares o más. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Consejos Escolares o equivalentes que se integran al modelo de gestión escolar por primera ocasión Directores de primaria y secundaria capacitados en gestión estratégica Índice de satisfacción de los equipos estatales respecto de la gestión del programa. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Supervisores de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica Porcentaje de directores y/o docentes con función directiva en escuelas de educación básica capacitados en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica. Porcentaje de escuelas beneficiadas por el Programa con recurso financiero y/o apoyo técnico-pedagógico en el ciclo escolar Porcentaje de escuelas PEC con Consejos Escolares de Participación Social inscritos en el Registro Público de Consejos Escolares (REPUCE) | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Entidades federativas que aceptan el modelo de gestión escolar con enfoque estratégico Entidades federativas que participan financieramente con el cien por ciento de acuerdo a lo establecido en reglas de operación | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Coordinaciones Generales Estatales del PEC satisfechas con la asesoría y acompañamiento de la CNPEC. Porcentaje de Equipos Técnicos Estatales que participan en al menos dos ocasiones en acciones de asesoría y acompañamiento durante el ciclo escolar. Porcentaje de Equipos Técnicos Estatales que participan en al menos dos ocasiones en acciones de capacitación durante el ciclo escolar. Porcentaje de eficiencia en la distribución de recursos federales de las entidades federativas a las escuelas PEC Porcentaje de Entidades federativas que reciben en tiempo los recursos federales | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

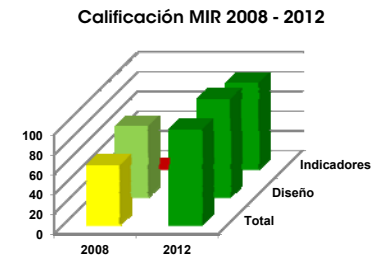
| | |
|------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Universitaria |
| Denominación | U006 Subsidios federales para organismos descentralizados estatales |
| Presupuesto 2012 | 58,274.71 mdp |

¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

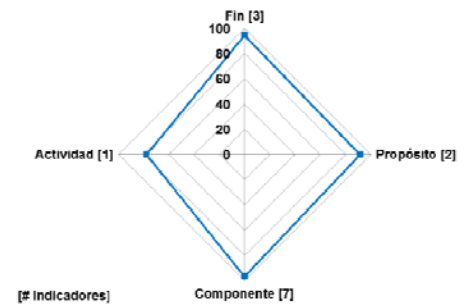
El programa cuenta con 5 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 8 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento a la cobertura de educación media superior pública, de educación superior pública y de COLBACH y CECYTES en educación media superior pública. Asimismo, el programa mide la absorción de la educación superior de Organismos Descentralizados Estatales y de la educación media superior de Organismos Descentralizados Estatales (COLBACH y CECYTES).

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el monto promedio de recursos radicados a cada organismo educativo, así como la gestión de dichos recursos.



Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar la cobertura de los servicios de educación media superior y educación superior. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar la cobertura de los servicios de educación media superior y educación superior pública, mediante la asignación de recursos. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar a los estados para que atiendan la demanda de servicios de educación media superior y superior a través de sus Organismos Descentralizados de Educación. | <ul style="list-style-type: none"> La demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los estados es atendida. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos atendidos en ODES de Educación Media Superior y Superior. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Recursos radicados en organismos descentralizados estatales de educación media superior, formación para el trabajo y superior pública. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Gestionar recursos para ODES de Educación Media Superior y Superior. Apoyar ODES de Educación Media Superior y Superior. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Gestionar recursos para organismos descentralizados estatales de educación media superior, formación para el trabajo y superior pública. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como atender la demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los estados.

Con ello, el programa pretende contribuir a ampliar la cobertura de los servicios de educación media superior y educación superior pública otorgando recursos económicos para la formación para el trabajo y superior pública.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Cobertura de educación media superior. Cobertura de Educación Superior. | <ul style="list-style-type: none"> Cobertura de educación media superior pública. Cobertura de educación superior pública. Cobertura de COLBACH y CECYTES en educación media superior pública. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Cobertura de Educación Media Superior de ODES. Cobertura de Educación Superior de ODES. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de absorción de la educación superior de Organismos Descentralizados Estatales. Porcentaje de absorción de la educación media superior de Organismos Descentralizados Estatales (COLBACH y |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a los montos promedios de recursos a los distintos organismos descentralizados estatales.

El programa mide resultados al monitorear la cobertura de educación de los organismos

| | | | |
|-----------------|--|--|---|
| <p>C</p> | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos inscritos en ODES de Educación Media Superior. Alumnos inscritos en ODES de Educación Superior. | <p>CECYTES).</p> <ul style="list-style-type: none"> Monto promedio de recursos radicados a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior Universitaria. Monto promedio de recursos radicados por alumno inscrito a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Media Superior y Formación para el Trabajo. Monto promedio de recursos radicados por alumno inscrito a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior Universitaria. Monto promedio de recursos radicados a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Media Superior y Formación para el Trabajo. Monto promedio de recursos radicados por alumno inscrito a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior Tecnológica. Monto promedio de recursos radicados por alumno inscrito a Organismos Descentralizados Estatales de Universidades Tecnológicas. Monto promedio de recursos radicados a Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior Tecnológica. | <p>descentralizados, así como la absorción de estos centros educativos.</p> |
| <p>A</p> | <ul style="list-style-type: none"> Subsidio promedio por alumno en Educación Media Superior. Subsidio promedio por alumno en Educación Superior. Instituciones de Educación Media Superior Apoyadas. Instituciones de Educación Superior apoyadas. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de recursos gestionados | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

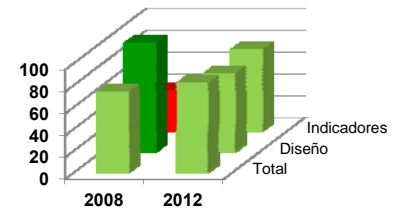
La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte |
| Denominación | S205 Deporte |
| Presupuesto 2012 | 4301.95 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



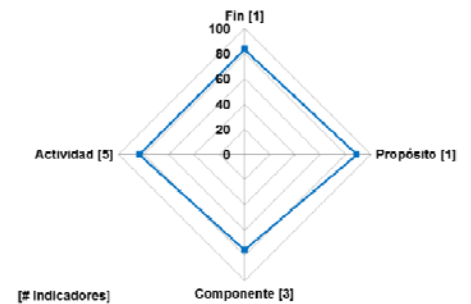
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 8 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de la población beneficiada con proyectos del Programa Deporte. Asimismo, el programa mide el número de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los apoyos económicos otorgados para la formación, capacitación de los Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al desarrollo del deporte con el fin de mejorar la calidad de vida de la población mexicana. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al fomento de la práctica del Deporte en la población mexicana a través de la operación de los proyectos del Programa Deporte que ejecutan los miembros del SINADE. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar a las instancias (Miembros del SINADE) que fomentan el deporte. | <ul style="list-style-type: none"> Los organismos miembros del SINADE (Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) participan en los proyectos del Programa Deporte. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar la planeación estratégica para el desarrollo del deporte. Apoyar la formación de especialistas y la investigación deportiva. Apoyar el desarrollo de la infraestructura deportiva. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Apoyos económicos para la Coordinación Interinstitucional y el desarrollo de los proyectos del Programa Deporte. C2. Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte, apoyados que alcanzan la categoría de nivel alto. C3. Apoyos económicos a Entidades Federativas para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar eventos deportivos. Recepción de demanda. Formación y capacitación de especialistas en deporte (hombres y mujeres). Investigación en el deporte. Formalización del beneficio económico. Centros Estatales de Información con actividades documentadas en el Registro Nacional del Deporte (RENADE), con página de Internet en línea y atendiendo a usuarios. Ejecución de proyectos. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Verificar la correcta aplicación del apoyo económico a Entidades Federativas para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte. A2. Apoyo a las Entidades Federativas para el desarrollo de la Infraestructura Deportiva. A3. Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte operando según el manual de administración vigente. A4. Acuerdos específicos adoptados en el SINADE que refuercen las políticas y estrategias para el fortalecimiento de los Programas de la CONADE. A5. Asociaciones Deportivas Nacionales no Olímpicas y Organismos afines que reciben apoyos específicos para el fortalecimiento del |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como promover la participación de los organismos miembros del SINADE (Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) en los proyectos del Programa Deporte. Con ello, el programa pretende contribuir al fomento de la práctica del Deporte en la población mexicana. El programa ofrece a sus beneficiarios financiamiento para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte.

desarrollo del Deporte y la Cultura Física.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|---|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de la población que participa en los programas de desarrollo del deporte de la CONADE. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población beneficiada con proyectos del Programa Deporte. | <p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de los apoyos económicos otorgados a los organismos e instituciones miembros del SINADE, así como para la formación, capacitación y certificación de especialistas del deporte.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear a la población beneficiada con proyectos del Programa Deporte, así como de los Organismos miembros del SINADE apoyados.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de organismos miembros del SINADE apoyados. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de los programas estratégicos de los miembros del SINADE apoyados. Porcentaje de especialistas en deporte (hombres y mujeres) formados, capacitados y certificados mediante los programas académicos de la CONADE. Porcentaje de instalaciones deportivas apoyadas. Porcentaje del monto ejercido en infraestructura deportiva. | <ul style="list-style-type: none"> Promedio de apoyos económicos del programa deporte transferido a entidades federativas, organismos e instituciones miembros del SINADE. Nota Cabe señalar que los recursos que se toman en cuenta para el cumplimiento de esta meta no consideran aquellos que fueron etiquetados por la Comisión de Juventud y Deporte de la cámara de diputados y que forman parte del presupuesto de egresos de la federación del presente ejercicio fiscal. Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte. Porcentaje de Entidades apoyadas económicamente para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de eventos deportivos apoyados. Porcentaje de demanda atendida. Porcentaje de programas de formación, capacitación y certificación apoyados. Porcentaje de programas de investigación en el deporte apoyados. Porcentaje de convenios realizados. Porcentaje de Centros Estatales que cuentan con página de internet, efectúan registros en el RENADE y atienden a usuarios. Porcentaje de proyectos ejecutados. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Entidades que aplicaron correctamente el apoyo Económico otorgado para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte. Porcentaje de entidades miembros del SINADE apoyadas en materia de infraestructura deportiva. Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte operando según guía de administración vigente. Porcentaje de acuerdos adoptados durante las Sesiones del SINADE. Porcentaje de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos Afines apoyados con recursos del Programa Deporte. | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

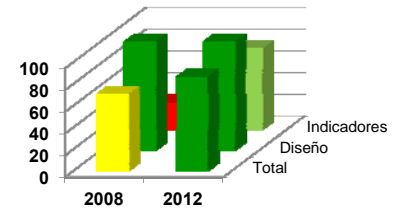
La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Indígena |
| Denominación | S 108 Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas |
| Presupuesto 2012 | 108.35 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



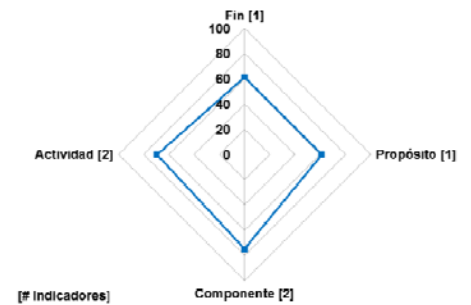
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 4 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de la reducción del rezago educativo en niñas y jóvenes en situación de vulnerabilidad. Asimismo, el programa mide la permanencia de madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre las becas otorgadas a las beneficiarias, así como la capacitación a los equipos estatales que ejercen los recursos del programa.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a reducir el rezago educativo de la población femenina en condiciones de vulnerabilidad. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la reducción del rezago educativo mediante el otorgamiento de becas a niñas y jóvenes en situación de vulnerabilidad, agravada por el embarazo y la maternidad. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años de edad en condición de vulnerabilidad concluyen su educación básica dentro de un periodo máximo de tres años. | <ul style="list-style-type: none"> Madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses de edad en situación de vulnerabilidad permanecen en el Programa hasta concluir su educación básica. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Becas otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas hasta 18 años de edad. Asistencia especializada proporcionada a madres jóvenes y jóvenes embarazadas hasta 18 años de edad. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad. C2. Equipos estatales capacitados en estrategias de intervención para el logro educativo de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Convenios de colaboración suscritos entre las autoridades educativas estatales y federal. Transferencia de recursos a las entidades federativas. Seguimiento al otorgamiento de becas. Difusión del programa y de los derechos de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas. Seguimiento al proceso de identificación de becarias. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Transferencia de recursos a las entidades federativas participantes. A2. Instrumentación y seguimiento de Acuerdos de colaboración con Instituciones Gubernamentales, No Gubernamentales y/o de la sociedad civil organizada, para la atención integral a las jóvenes becaria |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la permanencia de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses de edad en situación de vulnerabilidad en la educación básica. Con ello, el programa pretende contribuir a la reducción del rezago educativo mediante el otorgamiento de becas a niñas y jóvenes en situación de vulnerabilidad.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de la población femenina de 12 a | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de niñas y jóvenes madres y/o |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa

| | | | |
|---|--|---|---|
| | 18 años que no han concluido su educación básica. | embarazadas en situación de vulnerabilidad incorporadas al Programa concluyen su educación básica. | <p>cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a las becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad.</p> <p>El programa mide resultados el porcentaje de las niñas y jóvenes madres y/o embarazadas en situación de vulnerabilidad que son incorporadas al Programa y que concluyen su educación básica.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> • Madres jóvenes y jóvenes embarazadas hasta 18 años con educación básica completa. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses que permanecen en el Programa. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de madres y jóvenes embarazadas hasta 18 años de edad que reciben beca. • Becarias que ingresaron y permanecieron después de otorgada la beca por el tiempo necesario para concluir sus estudios de educación básica. | <ul style="list-style-type: none"> • Becas de apoyo a la educación básica otorgadas a madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre los 12 y 18 años 11 meses de edad. • Porcentaje de equipos estatales capacitados en estrategias de intervención para el logro educativo de las madres jóvenes y jóvenes embarazadas. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Número de convenios firmados por las autoridades estatales y federales. • Número de entidades con recursos transferidos en su totalidad. • Porcentaje de avance en la comprobación documental del ejercicio presupuestal. • Número de acciones de difusión realizadas. • Número de madres y jóvenes embarazadas identificadas en las 32 entidades federativas. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de entidades con recursos transferidos en su totalidad. • Informe sobre la instrumentación en las entidades federativas y el Distrito Federal de los acuerdos con otras instituciones. | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

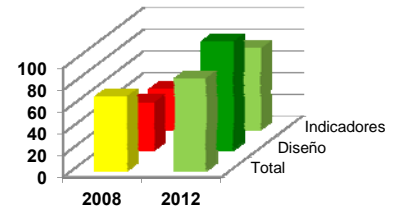
La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores Aprobados / Condicionados |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Indígena |
| Denominación | S 111 Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes |
| Presupuesto 2012 | 206.04 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



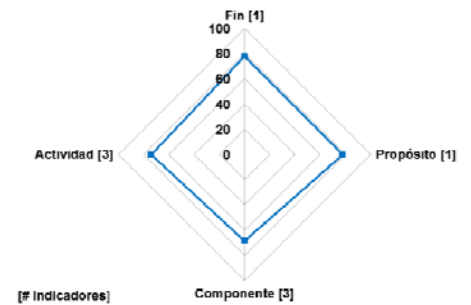
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de las alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo de Educación Básica del PRONIM. Asimismo, el programa mide el incremento en del acceso de los niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas en la educación básica.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre la formación y actualización de docentes, así como del diseño e instrumentación de propuestas pedagógicas.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a superar la marginación educativa de las niñas y niños de México. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a superar la marginación por riesgo de exclusión y el rezago educativo nacional de las niñas y niños en contexto de migración y/o asentadas atendidos en educación básica, mediante una oferta educativa. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Niñas y niños de familias jornaleras agrícolas migrantes reciben educación básica. | <ul style="list-style-type: none"> Niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas tienen acceso y permanecen en educación básica. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Modelo educativo y de formación docente para los tres niveles de la educación básica. Grupos de beneficiarios con acompañamiento del programa. | <ul style="list-style-type: none"> C1. Marco jurídico elaborado. C2. Diseño e instrumentación del modelo de secundaria fase de prueba aplicado por las entidades federativas. C3. Propuesta pedagógica para preescolar y primaria del programa aplicada por las entidades federativas. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Proporcionar apoyo técnico a las Coordinaciones Estatales. | <ul style="list-style-type: none"> A1. Participación de las entidades para revisar y actualizar el marco normativo. A2. Reuniones de capacitación a docentes participantes en el diseño e instrumentación de la propuesta pedagógica de secundaria fase de prueba. A3. Reuniones de capacitación en la propuesta pedagógica para preescolar y primaria del PRONIM. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como el acceso a la educación básica de los niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas. Con ello, el programa pretende contribuir a superar la marginación por riesgo de exclusión y el rezago educativo nacional de las niñas y niños en contexto de migración y/o asentadas. El programa ofrece a sus beneficiarios el diseño e instrumentación de modelos educativos, así como propuestas pedagógicas para los diferentes niveles educativos.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Matrícula del programa atendida. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | currículo de Educación Básica del PRONIM. | <p>cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de las entidades federativas que aplican el modelo de secundaria, así como del porcentaje de docentes formados y actualizados por el programa.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear los cambios en la escolaridad de los alumnos y alumnas beneficiadas por el programa, además de la cobertura de atención en la población de familias jornaleras agrícolas migrantes.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos un módulo del currículo del PRONIM con relación al total de alumnos atendidos. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnas y alumnos que son atendidos e incorporados al SINACEM por el PRONIM. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Diseño curricular de preescolar terminado. Diagnóstico socioeducativo de nivel secundaria. Rediseño del modelo de formación docente de nivel primaria. | <ul style="list-style-type: none"> Suscripción y/o actualización de convenios de colaboración con las Secretarías estatales de educación. Entidades federativas que aplican el modelo de secundaria. Porcentaje de docentes formados y actualizados. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Actividades de apoyo técnico-pedagógico a las coordinaciones estatales. | <ul style="list-style-type: none"> Participación de las entidades para revisar y actualizar el marco normativo. Reuniones de capacitación a docentes participantes en el diseño e instrumentación de la propuesta pedagógica de secundaria fase de prueba. Reuniones de capacitación en la propuesta pedagógica para preescolar y primaria del PRONIM. | |

4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

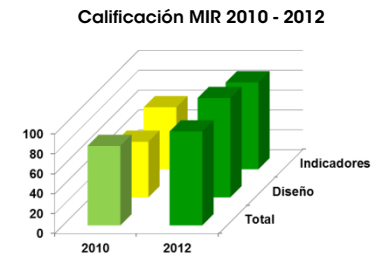
La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES COMPLEMENTARIOS DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Materiales Educativos |
| Denominación | S 223 Habilidades digitales para todos |
| Presupuesto 2012 | 1,800 mdp |



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 3 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 8 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento del logro alcanzado en Español y Matemáticas en la Prueba Enlace de las escuelas Beneficiadas con HDT. Asimismo, el programa mide el incremento en el ingreso de las mujeres beneficiarias del proyecto lo que permite conocer un el impacto del programa en el desarrollo social de esta población en particular.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los alumnos y las aulas beneficiadas por programa Habilidades Digitales para Todos que se han consolidado como aulas telemáticas.



2) Diseño de Objetivos

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la formación cívica y ética de los alumnos de Educación Básica. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar el aprendizaje de los estudiantes de educación básica propiciando el manejo de TIC en el sistema educativo mediante el acceso a las aulas telemáticas. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Las escuelas disminuyen las situaciones que ponen en riesgo a la comunidad escolar. | <ul style="list-style-type: none"> Las Aulas de escuelas públicas de educación básica se consolidan con el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación que apoyan al aprendizaje y favorecen el desarrollo de habilidades digitales de los estudiantes. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura. Escuelas que cuentan con personal directivo y docente formado para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas. | <ul style="list-style-type: none"> Modelo Educativo Habilidades Digitales para Todos (PHDT) articulado a través de la integración de programas y el desarrollo de bancos de materiales digitales, recursos tecnológicos y sistemas informáticos. Acompañamiento Pedagógico realizado a través de la capacitación, certificación y asesoría sobre el uso y desarrollo de las TIC como apoyo didáctico. Escuelas con aulas equipadas con Tecnologías de la Información y la Comunicación operadas adecuadamente. Gestión escolar mejorada a través de la operación de sistemas informáticos para la administración de información. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Realizar acciones de vinculación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad de las escuelas. Capacitar a los actores educativos para que participen en la gestión de la seguridad escolar. Diseño y elaboración de materiales educativos con la colaboración de especialistas. | <ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de bancos de materiales digitales, recursos tecnológicos y sistemas informáticos. Implementación de las estrategias de acompañamiento pedagógico en los Estados. Instalación de aulas telemáticas en Secundarias Generales, Técnicas y Telesecundarias. Operación de los sistemas informáticos para la administración de la gestión escolar. |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como consolidar las aulas de escuelas públicas de educación básica para el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación.</p> <p>Con ello, el programa pretende apoyar al aprendizaje y favorecer el desarrollo de habilidades digitales de los estudiantes.</p> <p>El programa ofrece a sus beneficiarios equipamiento y acompañamiento para la implementación del Modelo Educativo Habilidades Digitales para Todos (PHDT).</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2010 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|--|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Promedio nacional del porcentaje de aciertos obtenidos en la prueba EXCALE en el tema de formación cívica y ética. | <ul style="list-style-type: none"> Variación porcentual en el logro alcanzado en Español y Matemáticas en la Prueba Enlace de las escuelas Beneficiadas con HDT. | <p>Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de la infraestructura entregada para impulsar el Modelo Educativo Habilidades Digitales para Todos (PHDT).</p> <p>El programa mide resultados al monitorear el logro educativo alcanzado en Español y Matemáticas en la Prueba Enlace de las escuelas Beneficiadas con HDT</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos beneficiados con aula telemática. Porcentaje de aulas beneficiadas por programa Habilidades Digitales para Todos que se han consolidado como aulas telemáticas. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas de educación básica incorporadas al programa escuela segura. Escuelas con agendas de seguridad escolar. Materiales educativos elaborados y entregados. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de bancos de materiales digitales, recursos tecnológicos y sistemas informáticos articulados. Porcentaje de docentes, directivos y encargados de aula capacitados en el uso y desarrollo de las TIC's. Porcentaje de escuelas de educación básica con aula telemática instalada. Porcentaje de Entidades Federativas que implementan sistemas informáticos para la gestión escolar. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Número de instancias que participan en el proceso de mejora de la seguridad en los centros escolares. Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar. Diseñar y elaborar materiales educativos con la colaboración de especialistas. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de bancos de materiales digitales, recursos tecnológicos y sistemas informáticos desarrollados (Documentos de Cruce, Estándares, Indicadores, Planeaciones de Clase, Objetos de Aprendizaje y Reactivos) del programa Habilidades Digitales para Todos. Porcentaje de estrategias de acompañamiento implementadas en los Estados de forma completa. Porcentaje de aulas telemáticas equipadas para Secundarias Generales, Técnicas y Telesecundarias. Porcentaje de sistemas informáticos operando en los Servicios Educativos Estatales. | |

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas deseables establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

- 1) Mejorar la relevancia de algunos de los indicadores de gestión, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado;
- 2) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 3) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

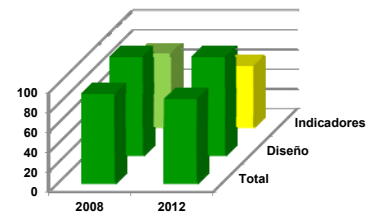
Contar con un conjunto de indicadores consolidados en su construcción permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considerar las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Materiales Educativos |
| Denominación | S152 Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria |
| Presupuesto 2012 | 150.11 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



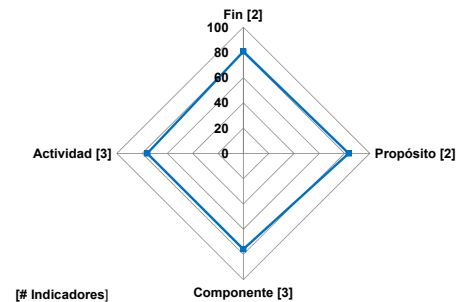
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 4 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento al logro alcanzado en la prueba Enlace por las escuelas telesecundarias objeto de atención, tanto en la asignatura de español como de matemáticas. Asimismo, se cuenta con información sobre las escuelas telesecundarias, atendidas por el programa, que han mejorado el logro educativo en la misma prueba.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre la atención de necesidades de capacitación y actualización, sobre índice de aprobación de alumnos de escuelas, sobre los docentes, directivos y ATP's capacitados y actualizados en el proceso de enseñanza, y sobre impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar de los alumnos de Telesecundaria.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a elevar el aprendizaje de los estudiantes de telesecundaria. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar el logro educativo de los estudiantes de las telesecundarias objeto de atención, a través del fortalecimiento del servicio de telesecundaria. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento de la operación del servicio educativo de telesecundaria. | <ul style="list-style-type: none"> El servicio de telesecundaria se fortalece a través de sus procesos pedagógicos y de gestión mejorados. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas en situación crítica atendidas. Infraestructura mejorada. | <ul style="list-style-type: none"> Proceso de enseñanza fortalecido mediante la capacitación y actualización de docentes, directivos y Asesores Técnico-Pedagógicos (ATPs) de las escuelas objeto de atención. Proceso de aprendizaje de los alumnos de telesecundaria objeto de atención, fortalecido mediante acciones de apoyo al rendimiento escolar. Gestión escolar de Docentes, Directivos, Asesores Técnico-Pedagógicos (ATP's) y Jefes de los Servicios Estatales de Telesecundaria (SET's) mejorada a través de acciones de capacitación y actualización. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Capacitación de personal de apoyo técnico-pedagógico para acompañamiento a escuelas en situación crítica. Ampliación de la Red Informática. Mantenimiento de equipos básicos de telesecundaria. Capacitación de docentes de escuelas en situación crítica. Implementación de estrategias de acompañamiento en las escuelas en situación crítica. Capacitación de usuarios del sistema de información. Seguimiento y evaluación a las escuelas en situación crítica. | <ul style="list-style-type: none"> Capacitación y actualización de Docentes, Directivos y Asesores Técnicos Pedagógicos (ATPs) de las escuelas telesecundarias objeto de atención, en el proceso de enseñanza. Implementación de estrategias de apoyo al rendimiento escolar. Capacitación y actualización de Docentes, Directivos y Asesores Técnicos Pedagógicos (ATP's) y Jefes de los Servicios Estatales de Telesecundaria (SET's) en el proceso gestión. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como fortalecer el servicio de telesecundaria a través de la mejora de sus procesos pedagógicos y de gestión.

Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar el logro educativo de los estudiantes de las telesecundarias objeto de atención.

| | | |
|---|---|--|
| • | Presupuesto ejercido para la atención de infraestructura en los SETS. | |
| • | Presupuesto ejercido para la atención de escuelas en situación crítica. | |

| |
|--|
| |
|--|

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Variación del logro alcanzado en español. Variación del logro alcanzado en matemáticas. | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de variación del logro alcanzado en Español de las escuelas telesecundarias objeto de atención. Tasa de variación del logro alcanzado en Matemáticas de las escuelas telesecundarias objeto de atención. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de jefes de departamento de los Servicios Estatales de Telesecundaria (SETS) que consideran satisfactorio el servicio educativo. | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de variación de las escuelas telesecundarias atendidas por el programa que han mejorado el logro educativo en Español en la prueba Enlace Tasa de variación de las escuelas telesecundarias atendidas por el programa que han mejorado el logro educativo en Matemáticas en la prueba Enlace. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos de escuelas Telesecundarias en situación crítica que concluyen satisfactoriamente el curso propedéutico de esta modalidad educativa. Porcentaje de escuelas en situación crítica atendidas. Porcentaje de alumnos de escuelas Telesecundarias en situación crítica que concluyen satisfactoriamente el curso de regularización y nivelación de esta modalidad educativa. Variación de equipo básico funcionando (Televisor, LNB, video casetera). Porcentaje de autoridades estatales de telesecundarias con sistema de información implementado. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de necesidades de capacitación y actualización atendidas. Variación en el índice de aprobación de alumnos de escuelas telesecundarias objeto de atención. Porcentaje de necesidades de capacitación y actualización para la gestión atendidas. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Capacitación de personal de apoyo técnico-pedagógico para acompañamiento a escuelas en situación crítica. Porcentaje de instalación de equipos de cómputo. Porcentaje de equipos atendidos. Porcentaje de maestros y directivos capacitados. Porcentaje de escuelas en las que se implementan estrategias de acompañamiento. Variación en el número de usuarios capacitados. Porcentaje de escuelas en situación crítica monitoreadas. Porcentaje del presupuesto ejercido para atender el rubro de escuelas en situación crítica. Porcentaje del presupuesto ejercido para atender el rubro de escuelas en situación crítica. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de docentes, directivos y ATP's capacitados y actualizados en el proceso de enseñanza. Índice de Impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar de los alumnos de Telesecundaria. Porcentaje de docentes, directivos, ATP's y Jefes de los SET's capacitados y actualizados para la gestión escolar. |

| Análisis de Indicadores |
|---|
| <p>Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas de las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore la pertinencia de algunos de sus indicadores, principalmente a nivel de resultados. Se recomienda al programa considerar las observaciones realizadas por el CONEVAL:</p> |

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

- 1) Mejorar la relevancia de algunos indicadores de resultados, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de

Revisión de Indicadores de Resultados:

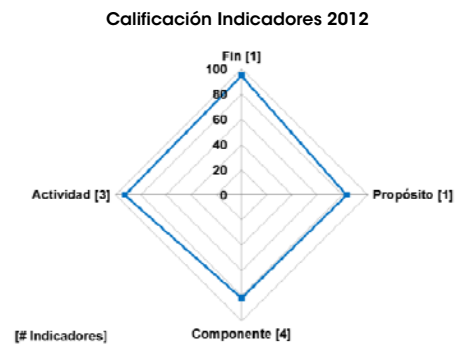
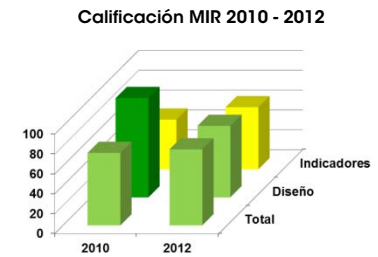
- 3) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 4) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Contar con un conjunto de indicadores consolidados permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considerar las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Instituciones de Educación Superior |
| Denominación | U018 Programa de becas |
| Presupuesto 2012 | 4,604.50 mdp |



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 7 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre la permanencia y el egreso de la población estudiantil que atiende.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre las becas otorgadas a los alumnos de educación media superior, superior y posgrado beneficiados, así como el proceso de selección y validación de solicitudes.

2) Diseño de Objetivos

| | 2010 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar las oportunidades educativas mediante el otorgamiento de becas a estudiante de educación media superior, superior y posgrado. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la permanencia y el egreso de la población estudiantil, mediante el otorgamiento de becas a estudiantes de educación media superior, superior y posgrado, que permitan elevar el nivel de escolaridad. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los alumnos son beneficiados para evitar la deserción escolar. | <ul style="list-style-type: none"> Los alumnos beneficiados con una beca de educación media superior, superior y posgrado concluyen el periodo escolar. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Becas de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgadas. Becas de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgadas. Becas de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgadas. Becas del nivel medio superior, superior y posgrado. | <ul style="list-style-type: none"> Becas del nivel medio superior otorgadas. Becas del nivel superior otorgadas. Becas del nivel de posgrado otorgadas. Becas del nivel medio superior, superior y posgrado. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Recepción de solicitudes para el otorgamiento de becas para los niveles de media superior, superior y posgrado. | <ul style="list-style-type: none"> Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas de nivel medio superior. Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas del nivel superior. Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas de nivel posgrado. |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la conclusión del periodo escolar de alumnos beneficiados con una beca de educación media superior, superior y posgrado.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a la permanencia y el egreso de la población estudiantil.</p> <p>El programa ofrece a sus beneficiarios becas de estudio para el nivel medio superior, superior y posgrado.</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos egresados beneficiados. |

| Análisis de Indicadores |
|---|
| <p>Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas</p> |

| | | | |
|-----------------|--|---|---|
| <p>P</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada. | <p>deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a los alumnos beneficiados con una beca a nivel medio superior, superior y posgrado.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear la permanencia y egreso de los beneficiarios del programa.</p> |
| <p>C</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de alumnos becados del nivel medio superior. • Porcentaje de alumnos becados del nivel superior • Porcentaje de alumnos becados del nivel de posgrado. • Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles media superior, superior y posgrado. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de alumnos becados del nivel medio superior. • Porcentaje de alumnos becados del nivel superior. • Porcentaje de alumnos becados del nivel de posgrado. • Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles medio superior, superior y posgrado. | |
| <p>A</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Recepción de solicitudes para el otorgamiento de becas para los niveles de media superior, superior y posgrado. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel medio superior. • Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel superior. • Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel de posgrado. | |

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

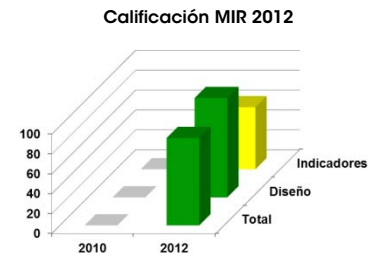
- 1) Mejorar la relevancia de algunos indicadores de resultados, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 4) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Contar con un conjunto de indicadores consolidados permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considerar las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Universitaria |
| Denominación | S235 Programa Integral de Fortalecimiento Institucional |
| Presupuesto 2012 | 1,551.80 mdp |



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 3 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 7 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre la matrícula de calidad de las Instituciones de Educación Superior Públicas participantes respecto de la matrícula en programas educativos evaluables. Asimismo, el programa mide el número de programas educativos de posgrado de las Instituciones de Educación Superior Públicas registrados en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, así como el número de programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y de Licenciatura, de las Instituciones de Educación Superior Públicas, que logran o conservan la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales de Fortalecimiento Institucional.



2) Diseño de Objetivos

| | 2012 |
|----------|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar la calidad de la educación superior, mediante programas educativos acreditados por organismos reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A.C. (COPAES) y/o evaluados en el nivel 1 por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Programas Educativos de nivel Técnico Superior Universitario, Licenciatura y Posgrado acreditados, certificados y con calidad reconocida. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales de Fortalecimiento Institucional. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Formalizar los Convenios para otorgar el recurso del programa. Evaluación de proyectos presentados por las Instituciones de Educación Superior Públicas. Realización el Seguimiento Académico de los proyectos apoyados. Reprogramación de montos asignados a los proyectos evaluados favorablemente. Atender las transferencias financieras presentadas por las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos del programa. |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la acreditación de los Programas Educativos de nivel Técnico Superior Universitario, Licenciatura y Posgrado.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar la calidad de la educación superior otorgando recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas.</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2012 |
|----------|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de matrícula de calidad de las Instituciones de Educación Superior Públicas participantes respecto de la matrícula en programas educativos evaluables. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de programas educativos de posgrado de las Instituciones de Educación Superior Públicas registrados en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, que son apoyados en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional. Porcentaje de programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y de Licenciatura, de las Instituciones de Educación Superior Públicas, que logran o conservan la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas por el Programa. Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que cuentan con programa educativos acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas. Variación porcentual del número de proyectos por las IES públicas para ser evaluados. Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que presentan informes trimestrales de |

| Análisis de Indicadores |
|---|
| <p>Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas por el Programa, así como el número de éstas que han sido acreditadas por organismos reconocidos a nivel nacional.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear la matrícula de calidad de las Instituciones de Educación Superior Públicas participantes respecto de la matrícula en programas educativos evaluables</p> |

seguimiento académico de los proyectos apoyados.

- Porcentaje de proyectos autorizados reprogramados por las Instituciones de Educación Superior Públicas dentro del plazo establecido.
- Porcentaje de solicitudes de transferencias financieras atendidas en el tiempo establecido

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

- 1) Mejorar la relevancia de algunos indicadores de resultados, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 4) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

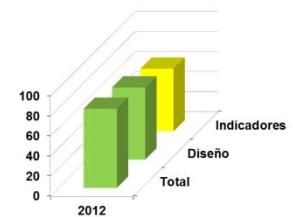
Contar con un conjunto de indicadores consolidados permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considerar las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2012

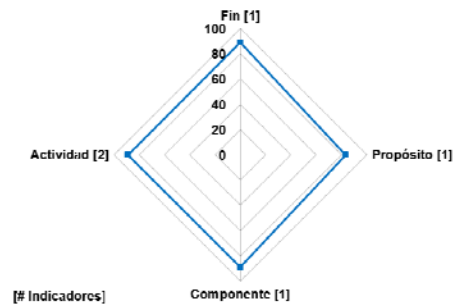
1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Subsecretaría de Educación Media Superior |
| Denominación | U024 Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior |
| Presupuesto 2012 | 1,628.47 mdp |

Calificación MIR 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 3 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre Cobertura Educativa y el incremento de la matrícula.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los grupos creados en planteles de Educación Media Superior y el presupuesto del programa ejercido.

2) Diseño de Objetivos

| 2012 | |
|------|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar las oportunidades educativas en el nivel Medio Superior y Capacitación para el Trabajo, mediante el fortalecimiento al desarrollo de la infraestructura educativa. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Unidades Educativas Públicas reciben apoyos para sufragar los gastos de operación inicial de los nuevos servicios educativos que brindan a la comunidad. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Los nuevos grupos autorizados por nuevos planteles, crecimiento natural y por expansión de los planteles son creados. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Radicación de recursos para la atención de nuevos grupos. Difusión y Promoción del Programa. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado de manera precisa la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, apoyo a las Unidades Educativas Públicas para sufragar los gastos de operación inicial de los nuevos servicios educativos que brindan a la comunidad.

Con ello, el programa pretende contribuir a ampliar las oportunidades educativas en el nivel Medio Superior y Capacitación para el Trabajo.

El programa ofrece a sus beneficiarios financiamiento para la expansión de los planteles.

3) Construcción de Indicadores

| 2012 | |
|------|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Cobertura Educativa. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de incremento de la matrícula. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de grupos creados en planteles de Educación Media Superior. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de presupuesto ejercido. Porcentaje de apoyos autorizados en relación a los propuestos. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa, principalmente a nivel de resultados.

Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento a los apoyos otorgados para la creación de grupos en planteles de Educación Media Superior.

El programa mide los resultados al monitorear la cobertura educativa y el incremento de la matrícula de los planteles de la Educación Media Superior.

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

- 1) Mejorar la relevancia de algunos indicadores de resultados, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 4) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Contar con un conjunto de indicadores consolidados permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considera las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Subsecretaría de Educación Media Superior |
| Denominación | U 015 Atención educativa a grupos en situación vulnerable |
| Presupuesto 2012 | 57 mdp |

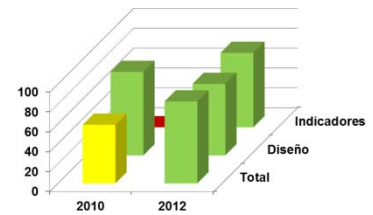
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 2 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

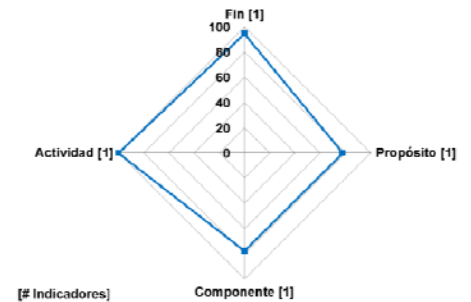
A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de los estudiantes inscritos en situación vulnerable beneficiados (mujeres, adultos mayores y estudiantes ubicados en IES públicas de alta, muy alta y media marginación). Asimismo, el programa mide el número de instituciones de Educación Superior que participan en el diseño y producción de contenidos de las asignaturas de Educación Superior Abierta y a Distancia.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el número de asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia, así como el porcentaje de recursos gestionados a grupos en situación vulnerable en el nivel superior

Calificación MIR 2010 - 2012



Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, fortaleciendo el apoyo económico y social de los alumnos. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales a través del apoyo a planteles educativos de Instituciones Públicas de Educación Superior ubicados en zonas de alta y muy alta marginación para la atención de grupos en situación vulnerable. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los jóvenes en situación de riesgo y en comunidades de alta intensidad migratoria, cuentan con orientación y/o financiamiento para iniciar, permanecer y concluir el nivel de educación superior. | <ul style="list-style-type: none"> Las Instituciones de superior son apoyadas para la atención de alumnos en situación vulnerable. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Apoyos de becas y cursos de orientación a jóvenes en situación vulnerable de educación superior otorgados. Apoyos de cursos de orientación a jóvenes en situación vulnerable de educación media superior otorgados. | <ul style="list-style-type: none"> Diseño y producción de contenidos para las asignaturas de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Gestión de recursos para la atención a los alumnos en situación vulnerable de educación media superior y superior. | <ul style="list-style-type: none"> Gestión de recursos para la atención a los alumnos en situación vulnerable de superior. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como apoyar a las Instituciones de educación superior para la atención de grupos vulnerables.

Con ello, el programa pretende contribuir a ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales diseñando y produciendo contenidos para las asignaturas de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia

3) Construcción de Indicadores

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de alumnos hijos de migrantes que cursan la educación superior en escuelas públicas. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de estudiantes inscritos en situación vulnerable beneficiados (mujeres, adultos mayores y estudiantes ubicados en IES públicas de alta, muy alta y media marginación). |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos de hijos de migrantes beneficiados por el programa en el nivel superior. | <ul style="list-style-type: none"> Número de instituciones de Educación Superior que participan en el diseño y producción de |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento al número de

| | | | |
|----------|--|---|--|
| | | contenidos de las asignaturas de Educación Superior Abierta y a Distancia. | <p>asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia, así como el porcentaje de recursos gestionados a grupos en situación vulnerable en el nivel superior</p> <p>El programa mide resultados al monitorear el número de instituciones de Educación Superior que participan en el diseño y producción de contenidos de las asignaturas de Educación Superior Abierta y a Distancia.</p> |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de becas otorgadas a hijos de migrantes en educación superior.. • Institución pública de educación Media Superior atendida | <ul style="list-style-type: none"> • Número de asignaturas con diseño y desarrollo de contenidos de las carreras de la Educación Superior Abierta y a Distancia. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de recursos gestionados a grupos en situación vulnerable. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de recursos gestionados a grupos en situación vulnerable en el nivel superior. | |

4) Retos

El programa ha realizado ajustes importantes en el diseño de los indicadores, la mayoría de los indicadores cumplen con algunas de las características mínimas establecidas por el CONEVAL; sin embargo, el programa debe considerar lo siguiente:

- 1) Mejorar la relevancia de algunos indicadores de resultados, evitando la incorporación de indicadores que no sean importantes para medir el objetivo al que está asociado
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 4) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Contar con un conjunto de indicadores consolidados permitirá al programa mostrar de manera más clara y sencilla los logros alcanzados, por lo que es necesario considera las recomendaciones y observaciones emitidas por CONEVAL para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores. Estas observaciones han sido complementadas con las observaciones de evaluadores externos y con las observaciones emitidas por la SHCP y la ASF.

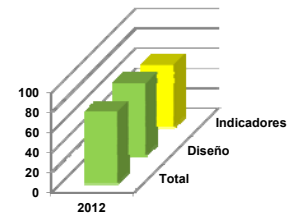
PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES INTERMEDIOS DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2012

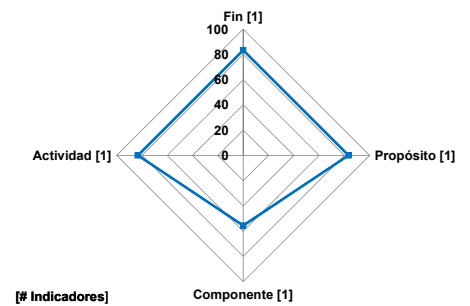
1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Universitaria |
| Denominación | U044 Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento) |
| Presupuesto 2012 | 114 mdp |

Calificación MIR 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 2 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de la matrícula del subsistema de las Universidades Interculturales y de la participación de jóvenes de origen indígena en la matrícula inscrita.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los proyectos de habilitación de infraestructura evaluados y apoyados.

2) Diseño de Objetivos

| | 2012 |
|----------|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar la cobertura con equidad en un sistema de educación superior diversificado en Universidades Interculturales. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los egresados de nivel medio superior de poblaciones indígenas tienen acceso a Universidades Interculturales. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Proyectos de habilitación de infraestructura apoyados. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Evaluación de proyectos de habilitación de infraestructura. |

| Análisis de los Objetivos | |
|---------------------------|---|
| | El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como Los egresados de nivel medio superior de poblaciones indígenas tienen acceso a Universidades Interculturales. |
| | Con ello, el programa pretende contribuir a ampliar la cobertura con equidad en un sistema de educación superior diversificado en Universidades Interculturales |

3) Construcción de Indicadores

| | 2012 |
|----------|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de incremento en la matrícula del subsistema de las Universidades Interculturales. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje participación de jóvenes de origen indígena en la composición de la matrícula inscrita en Universidades Interculturales. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Total de proyectos de habilitación de infraestructura apoyados. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de proyectos de habilitación de la infraestructura evaluados. |

| Análisis de Indicadores | |
|-------------------------|---|
| | Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa. |
| | Es necesario que el programa mejore el diseño de sus indicadores para que estos reflejen de mejor manera los resultados alcanzados por el programa. |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la

mejora continua de sus indicadores:

- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

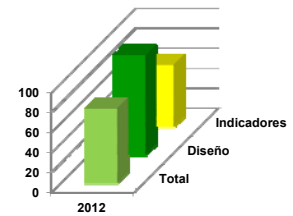
Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Universitaria |
| Denominación | U046 Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES) |
| Presupuesto 2012 | 105 mdp |

Calificación MIR 2012



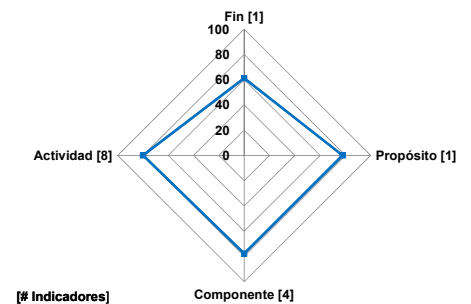
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 12 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de las Instancias de Educación Superior (IES) beneficiadas por los programas.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el total de estudiantes, egresados y académicos atendidos por el programa, sobre las personas apoyadas para el desarrollo, difusión y publicación de experiencias y estudios en el campo, sobre las convocatorias realizadas para cada uno de sus componentes y sobre los recursos utilizados por el programa en cada una de las vertientes.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2012 |
|----------|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar la formación profesional de los estudiantes y recién egresados mediante el diseño e implementación de programas estratégicos de fortalecimiento académico y vinculación con el sector productivo. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Las Instituciones de Educación Superior (IES) ofrecen una formación profesional pertinente acorde a las demandas del sector productivo. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Las IES implementan programas estratégicos para fortalecer la formación profesional de los estudiantes. Los alumnos en tiempo de realizar prácticas, residencias o estancias profesionales, y los recién egresados de Instituciones Educación Superior (IES) reciben apoyo para incorporarse en programas y servicios vinculados con el sector productivo. Las IES y en su caso los estudiantes reciben apoyos para participar y desarrollar programas de fomento y promoción de la Actitud Emprendedora. Los investigadores, docentes, académicos y estudiantes de IES reciben estímulos para el desarrollo, difusión y publicación de experiencias y estudios en el campo de la vinculación educación superior-empresa. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Convocatoria publicada por parte de la Fundación Educación Superior-Empresa para la participación de las IES en los programas de vinculación. Convocatoria publicada por parte de la Fundación Educación Superior-Empresa para la participación de las IES en los programas de vinculación. Convocatoria publicada por parte de la Fundación Educación Superior Empresa para la participación de las IES en los programas de vinculación. Desarrollo integral del proceso de difusión de la convocatoria e inducción a las IES asociadas al programa. Aprobación de candidatos. Asesoría y seguimiento del proceso de evaluación y dictaminación de las propuestas. Aprobación de Proyectos. Formalización de acuerdos y asignación de recursos de las IES. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, las Instituciones de Educación Superior (IES) ofrecen una formación profesional pertinente acorde a las demandas del sector productivo.

Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar la formación profesional de los estudiantes y recién egresados.

3) Construcción de Indicadores

| 2012 | | Análisis de Indicadores |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> • NA. • IES beneficiadas por los programas respecto del total de IES. | <p>Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa fortalezca sus indicadores de resultados para que estos reflejen de mejor manera los logros alcanzados por su programa.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> • NA. • Porcentaje de IES beneficiadas por los programas con respecto al total de IES que solicitan apoyos. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • NA. • Porcentaje de IES apoyadas por el Programa respecto del total de IES afiliadas a la ANUIES. • Porcentaje de alumnos y recién egresados incorporados a los programas Experimenta y Empléate respecto de los apoyos solicitados. • Total de estudiantes, egresados y académicos atendidos por el programa de fomento a la actitud emprendedora. • Porcentaje de personas apoyadas para el desarrollo, difusión y publicación de experiencias y estudios en el campo de la vinculación educación superior-empresa en relación con el total de participantes. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • NA. • Porcentaje de convocatorias publicadas por la FESE para participar en los programas Experimenta y Empléate con relación a las programadas. • Porcentaje de convocatorias publicadas por la FESE para la participación en el programa I+D+i en relación con las programadas. • Porcentaje de convocatorias publicadas por la FESE para la participación en los programas de Fomento a la actitud Emprendedora en relación con las programadas. • Porcentaje de recursos asignados para el proceso de difusión de la convocatoria e inducción a las IES asociadas al programa. • Porcentaje de candidatos aprobados por la FESE para los programas Experimenta, Empléate y Mi primera Empresa. • Porcentaje de recursos asignados para la asesoría y evaluación de proyectos presentados por las IES asociadas al programa. • Porcentaje de proyectos aprobados por la FESE para ser apoyados en relación con el total de proyectos presentados por las IES y las Empresas. • Porcentaje de recursos asignados a las IES asociadas al programa, según los proyectos aprobados. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

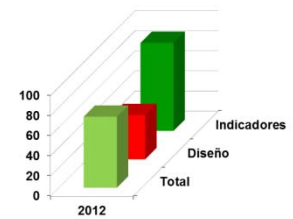
Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior Tecnológica |
| Denominación | U 055 Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios |
| Presupuesto 2012 | 90 mdp |

Calificación MIR 2012



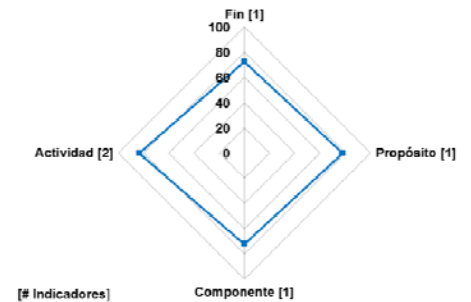
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 3 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre los alumnos que cursan Programas Educativos de Calidad.

Por otro lado, a nivel de gestión, el programa concentra información sobre los apoyos otorgados a los Institutos Tecnológicos descentralizados con el fin de que éstos logran captar una mayor matrícula educativa.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2012 |
|----------|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar la calidad educativa en educación superior mediante el incremento en la matrícula inscrita en Programas Educativos de Calidad. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los Programas Educativos de Calidad en los Institutos Tecnológicos. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Programas Educativos de Licenciatura y Posgrado de los Institutos Tecnológicos descentralizados reconocidos por su buena calidad. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Integración del Programa Integral de Fortalecimiento del Instituto Tecnológico (PIFIT para el ejercicio fiscal) por parte de las Institutos Tecnológicos Descentralizados a través de procesos de planeación estratégica participativa. Atención a las recomendaciones de los organismos acreditadores realizadas a los Programas Educativos de los Institutos Tecnológicos descentralizados en materia de fortalecimiento de la infraestructura educativa (Equipamiento de Talleres y Laboratorios). |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado de manera precisa la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, mejorar la calidad de los Programas Educativos de Calidad en los Institutos Tecnológicos.

Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar la calidad educativa en educación superior mediante el reconocimiento de los programas Educativos de Licenciatura y Posgrado de los Institutos Tecnológicos descentralizados.

3) Construcción de Indicadores

| | 2012 |
|----------|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de matrícula de educación superior inscrita en programas de calidad. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Matrícula de los Institutos Tecnológicos descentralizados inscrita en programas educativos de calidad. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Programas Educativos de Calidad de los institutos Tecnológicos descentralizados reconocidos. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Institutos Tecnológicos descentralizados que integran su Programa Integral de Fortalecimiento del Instituto Tecnológico (PIFIT para el ejercicio fiscal). Porcentaje de Institutos Tecnológicos descentralizados apoyados con equipamiento. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Para el monitoreo de sus indicadores, el programa realiza un seguimiento a los programas Educativos de Calidad de los institutos Tecnológicos descentralizados reconocidos, así como de aquellos Institutos Tecnológicos descentralizados apoyados con equipamiento.

El programa mide resultados al monitorear el porcentaje de matrícula de educación superior

inscrita en programas de calidad.

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

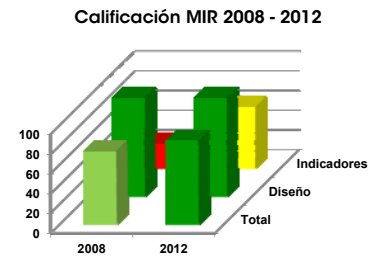
- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Subsecretaría de Educación Superior |
| Denominación | S028 Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) |
| Presupuesto 2012 | 1475.11 mdp |

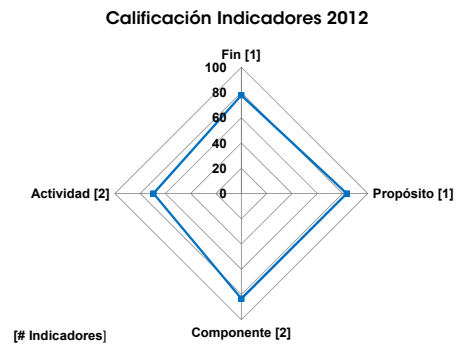


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 4 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa monitorea indicadores de eficiencia terminal entre becarios del PRONABES y no becarios del programa en la educación superior pública, además de seguir al número de estudiantes en nivel licenciatura o técnico superior universitario, integrantes de hogares con ingresos menores o iguales a 4 salarios mínimos per cápita que son beneficiados por el programa.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre la cobertura de los programas por sexo de los beneficiarios, la tasa de crecimiento de las becas otorgadas y de la entrega de recursos de manera oportuna a los PRONABES estatales.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al ingreso y permanencia en la educación superior de los jóvenes de escasos recursos. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a lograr a la igualdad de oportunidades para permanecer y concluir la educación superior en los programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas mediante el otorgamiento de becas a estudiantes de hogares con ingresos menores o iguales a 4 salarios mínimos per cápita. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los jóvenes entre 19 y 23 años de familias con ingresos menores o iguales a 3 salarios mínimos, cuentan con financiamiento para iniciar y terminar el nivel de educación superior. | <ul style="list-style-type: none"> Los alumnos inscritos en la educación superior pública, integrante de hogares con ingresos menores o igual a cuatro salarios mínimos per cápita cuentan con beca para cursar sus estudios. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Becas entregadas a beneficiarios del Programa. | <ul style="list-style-type: none"> Becas entregadas a beneficiarios del programa. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Gestión de recursos. Seguimiento de entidades federativas e IPFES. Coordinación de las entidades federativas e IPFES. | <ul style="list-style-type: none"> Entrega oportuna de recursos a los PRONABES estatales o institucionales para el pago de becas. Seguimiento a convocatorias autorizadas para su publicación. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, los alumnos inscritos en la educación superior pública, integrantes de hogares con ingresos menores o iguales a cuatro salarios mínimos per cápita cuentan con beca para cursar sus estudios..

Con ello, el programa pretende contribuir a lograr a la igualdad de oportunidades para permanecer y concluir la educación superior en los programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas mediante el otorgamiento de becas a estudiantes de hogares con ingresos menores o iguales a 4 salarios mínimos per cápita.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Variación porcentual anual en el registro (ingreso y permanencia en la educación superior) de los becarios de escasos recursos. | <ul style="list-style-type: none"> Relación de eficiencia de terminación entre becarios del PRONABES y no becarios del programa en la educación superior pública. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos inscritos en las IES públicas que reciben beca PRONABES. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos inscritos en la educación superior pública, integrante de hogares con ingresos menores o igual a cuatro salarios mínimos per cápita, que cuentan con beca PRONABES. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas de las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Aunque sus actuales indicadores permiten conocer parte de los logros alcanzados por el programa, estos no reflejan todos los resultados

| | | | |
|---|---|---|--|
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje anual de becas entregadas respecto al total de becas solicitadas. • Porcentaje de alumnas beneficiadas por el Programa | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de alumnas beneficiadas por el programa. • Tasa anual de crecimiento de becas otorgadas por el PRONABES. | <p>del programa por lo que se recomienda mejorar la pertinencia de sus actuales indicadores.</p> |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de recursos autorizados para la asignación de las becas, respecto a los recursos programados. • Porcentaje de entidades federativas e IPFES que entregaron el recurso a los beneficiarios en un plazo máximo de 30 días. • Porcentaje de entidades federativas e IPFES que participan con recursos en el Programa. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de PRONABES estatales o institucionales que cuentan oportunamente con los recursos necesarios para el pago de becas. • Porcentaje de convocatorias autorizadas para su publicación. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

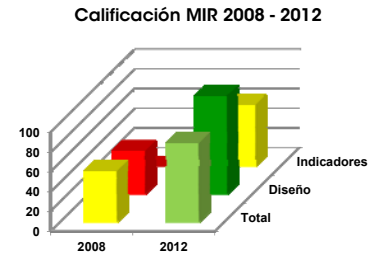
- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria |
| Denominación | S126 Programa Educativo Rural |
| Presupuesto 2012 | 593 mdp |



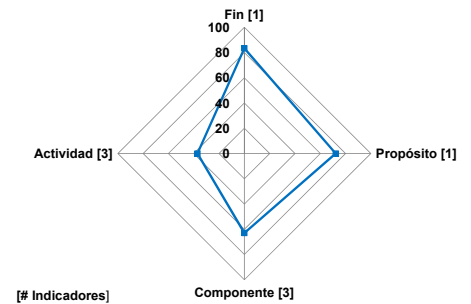
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa monitorea a los alumnos (as) y productores (as) atendidos en su proceso de formación y capacitación, además de dar seguimiento a las unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación con recursos del programa.

A nivel de gestión, el programa concentra información las unidades educativas apoyadas por el programa con materiales didácticos y suministros, con equipamiento y/o mantenimiento y sobre la actualización de docentes con recursos del programa. Finalmente, el programa lleva el registro de las solicitudes dictaminadas positivamente y sobre los eventos y/o cursos realizados.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes. | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos (as) y/o productores (as) del sector rural que reciben formación y capacitación para su desarrollo, en las unidades educativas apoyados por el programa. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Formar y capacitar alumnos (as) y productores (as) para mejorar su desempeño en los ámbitos educativo, productivo y laboral. | <ul style="list-style-type: none"> Unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación, con recursos del programa. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos (as) formados como técnicos y profesionistas. Productores (as) atendidos en cursos de capacitación y asesorados técnicamente. | <ul style="list-style-type: none"> Unidades educativas apoyadas por el programa con materiales didácticos y suministros. Unidades Educativas apoyadas por el programa beneficiado con equipamiento y/ o mantenimiento. Actualización de docentes con recursos del programa. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Mantenimiento, Equipamiento e Insumos para fortalecer la formación, capacitación y asistencia técnica. Hombres y mujeres participantes en cursos de capacitación. | <ul style="list-style-type: none"> Solicitudes dictaminadas positivamente de materiales didácticos y suministros de las unidades educativas. Solicitudes dictaminadas positivamente de perfiles de proyectos y proyectos de las unidades administrativas. Eventos y/o cursos realizados. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como las unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación.

Con ello, el programa pretende contribuir a que los alumnos (as) y/o productores (as) del sector rural que reciben formación y capacitación para su desarrollo, sean apoyados por el programa.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de hombres y mujeres beneficiados por el Programa, ubicados en zonas de alto y medio índice de marginación. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos (as) y productores (as) atendidos en su proceso de formación y capacitación, en las unidades educativas apoyados por el programa. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del

| | | | |
|----------|---|---|--|
| P | <ul style="list-style-type: none"> Alumnos atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación con recursos del programa. | <p>programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore la pertinencia de sus indicadores para que estos reflejen de mejor manera los logros alcanzados por el programa.</p> |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos (as) formados en nuevas carreras y/o actualizados. Porcentaje de productores (as) atendidos en capacitación y asistencia técnica. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de unidades educativas apoyadas por el programa con materiales didácticos y suministros. Porcentaje de Unidades educativas apoyadas por el programa con equipamiento y/o mantenimiento. Actualización de docentes con recursos del programa. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Planteles apoyados con Mantenimiento y/o equipamiento en la formación y capacitación. Porcentaje de hombres y mujeres participantes en cursos. | <ul style="list-style-type: none"> Solicitudes dictaminadas positivamente con materiales didácticos y suministros de las unidades educativas. Solicitudes dictaminadas de perfiles de proyectos y proyectos propuestos de las unidades educativas. Eventos y/o cursos realizados. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de los indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar algunos aspectos para reflejar de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

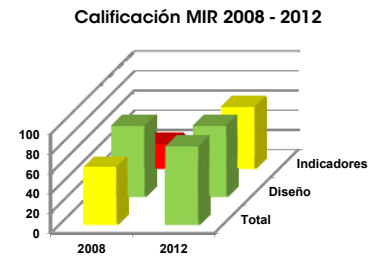
- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de gestión para reflejar de una manera más apropiada los procesos que realiza el programa;
- 2) Revisar la vinculación entre los objetivos definidos a nivel de gestión respecto a los objetivos establecidos a nivel de resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte |
| Denominación | S204 Cultura Física |
| Presupuesto 2012 | 446.01 mdp |

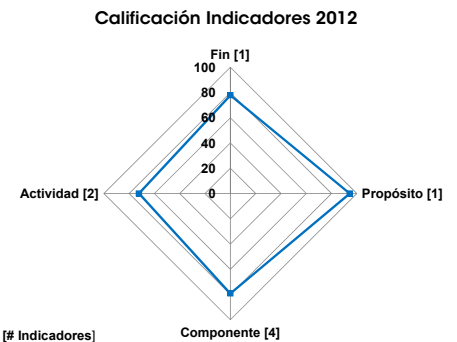


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa encuesta a un conjunto de participantes en el Programa Nacional de Cultura Física para conocer quienes califican de manera favorable el programa. Asimismo, se cuantifica a la población que participa en eventos deportivos nacionales.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el crecimiento de centros del deporte escolares y municipales apoyados, sobre las delegaciones y municipios activos, el número de promotores incorporados en el Programa Actívate, Vive Mejor, y el número de eventos realizados.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al desarrollo y fortalecimiento de la Cultura Física en la población mexicana. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a crear una cultura de actividad física y deportiva, mediante programas que proporcionen hábitos de vida sana en la población mexicana. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Al menos un 30% de la población mexicana incorpora dentro de sus hábitos de vida alguna disciplina física. | <ul style="list-style-type: none"> La población mexicana realiza actividades físicas y deportivas de manera habitual y sistemática. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Servicios que se entregan a la población beneficiada (Activación física, Actividades deportivas y recreativas en centros escolares y municipales y eventos deportivos nacionales y selectivos). Incremento de los Centros del deporte Escolar y Municipales instalados y en operación. | <ul style="list-style-type: none"> Centros del Deporte Escolar y Municipal apoyados para su operación con material deportivo, promoción y mantenimiento básico por parte de la CONADE. Atenciones en delegaciones y municipios activos. Masificar en Coordinación con las diversas instancias del Gobierno Federal, la práctica regular de y sistemática de actividades Físicas, Deportivas y recreativas entre la población, con la finalidad de generar hábitos saludables que mejoren la calidad de y contribuyen a desarrollar con igualdad de oportunidades la cultura física en el país. Estimulo a promotores deportivos escolares y municipales apoyados en los centros deportivos operando. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Planeación, promoción y difusión de los programas de cultura física a nivel nacional. Celebración de convenios con los miembros del SINADE. Gestión de la transferencia de recursos. Supervisión de la ejecución de los programas. Capacitación y certificación de promotores en materia de Cultura Física. | <ul style="list-style-type: none"> Masificación de la Activación Física a Nivel Nacional a través de los promotores incorporados que implementan la Estrategia Actívate Vive Mejor. En el año se realizan diversos eventos multideportivos en diferentes niveles y categorías. |

| Análisis de los Objetivos |
|--|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como la población realiza actividades físicas y deportivas de manera habitual y sistemática.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a crear una cultura de actividad física y deportiva.</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|---|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de la participación en los eventos nacionales de activación física, deportivos y en centros escolares y municipales. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de personas encuestadas, participantes en el Programa Nacional de Cultura Física que lo califican favorable. | <p>Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore la pertinencia de sus indicadores para que estos reflejen mejor los resultados alcanzados por el programa.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Número de participantes al menos en un programa y/o competencia al año. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de la población mexicana que participa en eventos deportivos nacionales, en el programa Actívate vive mejor y en centros deportivos escolares y municipales. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de personas beneficiadas con los servicios de cultura física. Porcentaje de participantes en el sub-programa de centros del deporte escolar y municipal. Porcentaje de participantes en eventos deportivos nacionales y selectivos. Incremento porcentual de centros instalados y en operación. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de crecimiento de centros del deporte escolares y municipales apoyados para su operación. Delegaciones y Municipios Activos. Eventos Masivos del Programa Actívate Vive Mejor (Masificación de la Activación Física a Nivel Nacional). Estímulo a Promotores Deportivos Escolares y Municipales apoyados de los centros deportivos operando. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Incremento de la participación de la población en los programas. Incremento de convenios suscritos. Monto por participante. Porcentaje de visitas de supervisión a las entidades beneficiarias. Porcentaje de promotores capacitados y certificados, para una mejor operación de los centros. | <ul style="list-style-type: none"> Promotores incorporados en el Programa Actívate, Vive Mejor. Eventos realizados. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

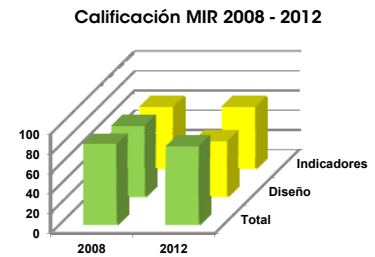
- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte |
| Denominación | S206 Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento |
| Presupuesto 2012 | 595.91 mdp |

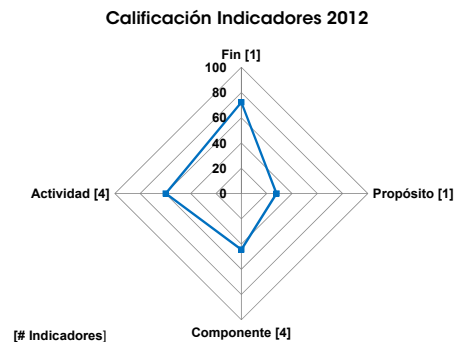


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 8 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa monitorea a los deportistas nacionales ubicados dentro de los 16 primeros lugares principalmente en Campeonatos Mundiales; además de cuantificar los cambios en los resultados obtenidos en competencias fundamentales del ciclo olímpico.

A nivel de gestión, el programa concentra sobre los deportistas beneficiados por los apoyos, las becas otorgadas, los atletas atendidos por alguno de los subprogramas (Talentos Deportivos y Reserva Nacional). Asimismo, el evalúa los de los entrenadores del Programa.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a elevar o mantener el nivel del deporte de alto rendimiento de México, en el ámbito internacional. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008 -2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Incrementar el número de deportistas nacionales de alto rendimiento de deportes olímpicos, que se ubiquen dentro de los primeros 16 lugares en justas internacionales. | <ul style="list-style-type: none"> Número de deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros 16 lugares principalmente en Campeonatos Mundiales. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Programas integrales operando. Programa de Becas, Estímulos y Premios operando satisfactoriamente en México. Programa Nacional de Entrenadores de Talentos Deportivos. Programa de Entrenadores Nacionales de Reserva Nacional. | <ul style="list-style-type: none"> Apoyos integrales otorgados. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores). Programa de becas a deportistas. Programa de Talentos Deportivos. Programa de Reserva Nacional. Número de deportistas estudiantiles que participan en la Universidad Mundial ZhenZhen, China 2011. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Recepción, análisis y autorización de las propuestas de entrenadores por los Institutos estatales del deporte. Recepción, análisis y autorización de las propuestas de entrenadores por los Institutos estatales del deporte. Recepción y análisis de los programas de actividades de las Asociaciones Deportivas Nacionales. Recepción y análisis de las propuestas de deportistas candidatos a beca por parte de los miembros del SINADE. Diagnostico de las necesidades de los Institutos. Analizar las solicitudes y determinar la viabilidad del apoyo. Diagnostico de las necesidades de los | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de medallas de los atletas que participan en la Universidad Mundial Zhenzhen, China 2011 con respecto a la anterior. Signar instrumentos jurídicos para coordinar la ejecución precisa de los programas de trabajo de las Asociaciones Deportivas Nacionales. Conocer el porcentaje de Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas, que en tiempo y forma cumplen con la entrega de sus propuestas. Análisis de las propuestas de beca para deportistas, que cumplen con los requisitos establecidos. Evaluar los resultados obtenidos de los entrenadores asignados a los Programas de Talentos Deportivos y Reserva Nacional. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros lugares principalmente en Campeonatos Mundiales. Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008 -2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento.

| | | |
|---|--|--|
| Institutos. <ul style="list-style-type: none"> • | | |
|---|--|--|

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|---|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> • Posición de México en Juegos Centroamericanos y Panamericanos con respecto a su similar anterior. | <ul style="list-style-type: none"> • Cambio en los resultados obtenidos en competencias fundamentales del ciclo olímpico en turno con respecto a las competencias fundamentales del ciclo olímpico inmediato anterior. | <p>Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore el diseño de sus indicadores para que estos reflejen de mejor manera los logros que pretende alcanzar el programa.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de deportistas nacionales ubicados en los 16 primeros lugares en campeonatos mundiales. | <ul style="list-style-type: none"> • Deportistas Nacionales, ubicados dentro de los 16 primeros lugares principalmente en Campeonatos Mundiales. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de deportistas beneficiados con el Programa integral. • Becas a Deportistas. • Premios a Deportistas, Entrenadores e Instituciones del ámbito deportivo nacional. • Estímulos a deportistas y entrenadores. • Atletas atendidos en el Programa de Talento Deportivo. • Atletas atendidos en el Programa de Entrenadores de Reserva Nacional. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de deportistas beneficiados con apoyos integrales. • Becas otorgadas a deportistas. • Atleta atendido en el Programa de Talentos Deportivos. • Atleta atendido en el Programa de Reserva Nacional. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de propuestas recibidas en tiempo y forma. • Porcentaje de propuestas recibidas en tiempo y forma. • Porcentaje de programas recibidos en tiempo y forma. • Recepción y Análisis de las Propuestas. • Porcentaje de evaluaciones de resultados de los entrenadores del Programa. • Porcentaje de apoyos otorgados. • Porcentaje de evaluaciones de resultados de los entrenadores. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de convenios signados en tiempo y forma. • Porcentaje de propuestas recibidas y apoyadas en tiempo y forma. • Recepción y análisis de propuestas para beca. • Evaluación de los resultados de los entrenadores del Programa. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

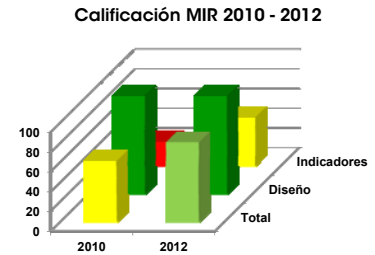
- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012

1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa |
| Denominación | S221 Programa Escuelas de Tiempo Completo |
| Presupuesto 2012 | 3002.95 mdp |

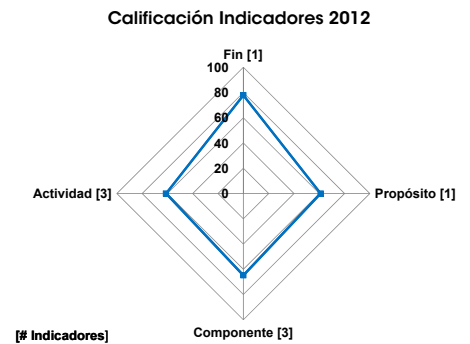


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento a las escuelas incorporadas al Programa que mejoraron los resultados de sus alumnos en la prueba ENLACE y sobre la tasa de crecimiento de escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los recursos federales transferidos a las entidades participantes en el Programa, de las acciones de formación en herramientas de gestión educativa implementadas, de las reuniones nacionales realizadas, de las entidades federativas participantes que comprometieron oficialmente su incorporación, entre otros.



2) Diseño de Objetivos

| | 2010 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al ofrecimiento de una Educación Integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional para fortalecer la convivencia democrática e intercultural. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos de las escuelas públicas de educación básica mediante la ampliación de la jornada escolar. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a ampliar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos de escuelas ubicadas preferentemente en contextos desfavorables, a través de la ampliación de la jornada escolar. | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas públicas de educación básica ampliaron su jornada escolar para mejorar las oportunidades de aprendizaje de las alumnas y los alumnos. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Las entidades federativas participantes cuentan con los recursos federales para la adecuada implementación y operación del Programa. Los actores estratégicos del programa son formados en herramientas educativas, seguimiento y rendición de cuentas para fortalecer la propuesta pedagógica del programa. Evaluar los referentes pedagógicos del Programa Escuelas de Tiempo Completo. | <ul style="list-style-type: none"> Recursos federales transferidos a las entidades federativas participantes para la adecuada implementación y operación del programa. Actores estratégicos del programa formados en herramientas educativas, seguimiento y rendición de cuentas para fortalecer la propuesta pedagógica del programa. Estrategia de Acompañamiento, Seguimiento y Evaluación del PETC implementada |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Realizar Cursos de Formación para los Actores Estratégicos del Programa en las entidades federativas. Gestionar, en conjunto con las Autoridades Educativas Estatales, la disponibilidad en tiempo y forma de la Carta Compromiso que establece su participación oficial en el Programa. Realizar Reuniones Nacionales con los actores estratégicos del Programa. Evaluar los referentes pedagógicos del Programa Escuelas de Tiempo Completo. | <ul style="list-style-type: none"> Realización de reuniones nacionales de seguimiento y evaluación con los actores estratégicos del Programa. Gestionar, en conjunto con las Autoridades Educativas Estatales, la disponibilidad en tiempo y forma de la Carta Compromiso que establece su participación oficial en el Programa. Seguimiento del Programa Escuelas de Tiempo Completo en las Entidades Federativas, en el marco de la Estrategia de Acompañamiento, Seguimiento y Evaluación. |

| Análisis de los Objetivos |
|---|
| <p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como escuelas públicas de educación básica amplían su jornada escolar para mejorar las oportunidades de aprendizaje de las alumnas y los alumnos.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos de las escuelas públicas de educación.</p> |

3) Construcción de Indicadores

| | 2010 | 2012 | Análisis de Indicadores |
|----------|--|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas públicas de Educación Básica que mejoran las condiciones para ampliar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de ETC que amplían las oportunidades de aprendizaje de los alumnos. | <p>Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas de las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Se recomienda al programa mejorar la pertinencia de algunos de sus indicadores, principalmente a nivel de resultados. Si bien sus actuales indicadores permiten monitorear parte de los resultados del programa estos no reflejan todos los logros del programa</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de escuelas públicas de Educación Básica incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo. | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de escuelas públicas de Educación Básica incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de recursos federales transferidos a las entidades participantes en el Programa. Porcentaje de acciones de formación en herramientas de gestión educativa. Porcentaje de evaluación de los referentes pedagógicos del Programa | <ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento de recursos federales transferidos a las entidades participantes en el Programa. Porcentaje de acciones de formación en herramientas de gestión educativa. Porcentaje de acciones implementadas a partir de la estrategia de acompañamiento, seguimiento y evaluación del PETC. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de cursos de Formación para los Actores Estratégicos del Programa en las entidades federativas. Porcentaje de entrega de la Carta Compromiso por parte de las Entidades Federativas participantes. Porcentaje de reuniones Nacionales Realizadas. Porcentaje de evaluación de los referentes pedagógicos del programa. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de reuniones nacionales realizadas. Porcentaje de entidades federativas participantes en el PETC que comprometieron oficialmente su incorporación. Sistematización del seguimiento del PETC. | |

4) Retos

El programa requiere realizar algunos ajustes intermedios en el diseño y en la construcción de sus indicadores, tanto a nivel de resultados como de gestión. Aunque la matriz ha presentado avances importantes en el establecimiento de objetivos y en el diseño de indicadores, es necesario consolidar aspectos que reflejan de la mejor manera posible los logros alcanzados por el programa. A continuación, se presentan retos que el programa debe considerar en la mejora continua de sus indicadores:

- 1) Consolidar los objetivos definidos a nivel de resultados para reflejar de una manera más apropiada los logros que busca el programa;
- 2) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 3) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 4) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;
- 5) Revisar y analizar de manera periódica la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

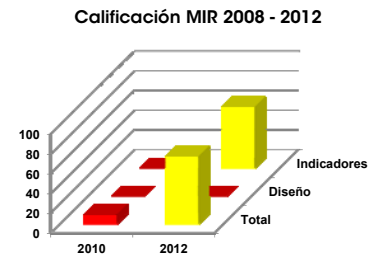
Para mejorar el diseño de los indicadores y objetivo, el CONEVAL ha emitido una serie de recomendaciones y observaciones para mejorar la relevancia, claridad y monitoreabilidad de los actuales indicadores, estas han sido complementadas con las observaciones de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación |
| Denominación | U017 Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica |
| Presupuesto 2012 | 50 mdp |

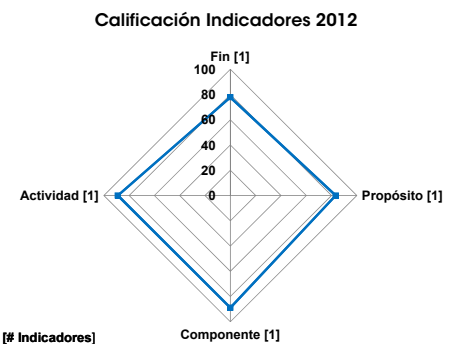


¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 2 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa monitorea los Centros de Excelencia Académica en operación y la construcción de los mismos.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los avances en la regulación de convenios para la creación de los Centros de Excelencia Académica y sobre los convenios aprobados y dictaminados favorablemente.



2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Construcción de cinco Centros de Excelencia Académica para la Educación Normal. | <ul style="list-style-type: none"> Operación de cinco Centros de Excelencia Académica para la Educación Normal. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Los Centros de Excelencia Académica aprobados en las diferentes regiones de la República contribuyen a la formación continua y el desarrollo profesional de los docentes, a través de los programas e investigación que fomentan la generación y aplicación de conocimientos sobre la enseñanza, las escuelas y el sistema educativo. | <ul style="list-style-type: none"> Centros de Excelencia Académica son construidos. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Gestión de la construcción de los Centros de Excelencia Académica. | <ul style="list-style-type: none"> Gestión del avance a los convenios de la SEP-Autoridades Estatales para la construcción de los Centros de Excelencia Académica. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Construcción física de Centros de Excelencia Académica. | <ul style="list-style-type: none"> Los convenios para la construcción de los Centros de Excelencia Académica cumplen con los requerimientos legales para su aprobación. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución concreta que se pretende resolver, construir Centros de Excelencia Académica.

Con ello, el programa pretende tener en operación cinco Centros de Excelencia Académica para la Educación Normal.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Centros de Excelencia Académica construidos para el fortalecimiento de la Educación Normal. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Centros de Excelencia Académica en operación. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Centros de Excelencia Académica aprobados. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje acumulado de la construcción de los Centros de Excelencia Académica. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de Centros de Excelencia Académica que cumplen con gestión técnico-financiera. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de avance en la regulación de convenios para la creación de los Centros de Excelencia Académica. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Avance porcentual de construcción de Centros de Excelencia Académica. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de convenios aprobados y dictaminados favorablemente para la |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa logran cumplir con algunas de las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Es necesario que el programa mejore la pertinencia y la claridad de sus indicadores para que estos reflejen de mejor manera los logros alcanzados por el programa.

creación de los Centros de Excelencia Académica.

4) Retos

El programa requiere realizar ajustes sustanciales en el diseño de los objetivos e indicadores. En algunos casos, los objetivos no se encuentran claramente definidos, por lo que no es posible identificar los factores relevantes y determinar su vinculación con los indicadores definidos. En general, los indicadores actuales del programa no tiene relevancia para el monitoreo del objetivo al que se encuentra asociados y éstos deben ser diseñados de nueva cuenta, por lo que el programa tiene los siguientes retos:

- 1) Revisar la pertinencia de los objetivos definidos a nivel de resultados y de gestión, analizando su coherencia lógica;
- 2) Revisar la relevancia de los indicadores definidos para el monitoreo de los objetivos; en el caso de que el programa modifique sustancialmente sus objetivos, es necesario que se planteen nuevos indicadores considerando las características mínimas establecidas en la normatividad correspondiente. En el caso de que así lo requiera el programa, se podría solicitar una asesoría técnica o capacitación en materia de indicadores al CONEVAL
- 3) Precisar de manera clara la población objetivo del programa e identificar la problemática social que pretende solucionar;
- 4) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 5) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;

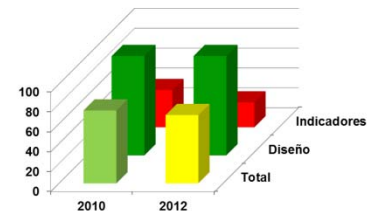
La aprobación de indicadores tiene como finalidad consolidar un sistema de monitoreo de los programas de desarrollo social que cumplan con características mínimas que garanticen la homogeneidad en su construcción y en la calidad de la información que se reporta. Para lograr este objetivo, el CONEVAL ha emitido observaciones y recomendaciones para mejorar los objetivos y los indicadores del programa. Es importante señalar que estas recomendaciones fueron complementadas con los comentarios de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012

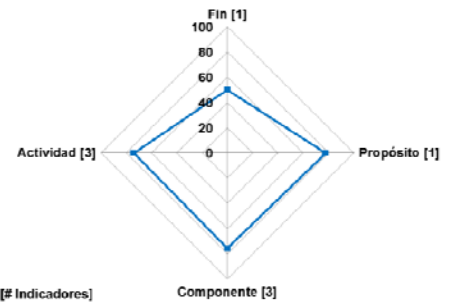
1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa |
| Denominación | S222 Programa de Escuela Segura |
| Presupuesto 2012 | 329.55 mdp |

Calificación MIR 2010 - 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo. Asimismo, el programa mide el número de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que mejoran su valoración de la seguridad escolar respecto al año anterior.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre las escuelas públicas de educación básica, así como directivos y docentes beneficiados por el programa escuela segura.

2) Diseño de Objetivos

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a la formación cívica y ética de los alumnos de Educación Básica. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al logro educativo en las escuelas de educación básica mediante la gestión de ambientes escolares seguros. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Las escuelas disminuyen las situaciones que ponen en riesgo a la comunidad escolar. | <ul style="list-style-type: none"> Las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa mejoran su seguridad escolar. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura. Escuelas que cuentan con personal directivo y docente formado para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas. | <ul style="list-style-type: none"> Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura. Las escuelas beneficiadas por el Programa cuentan con personal directivo y docente formado para realizar el proceso de incorporación al Programa. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas públicas de educación básica. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Realizar acciones de vinculación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad de las escuelas. Capacitar a los actores educativos para que participen en la gestión de la seguridad escolar. Diseño y elaboración de materiales educativos con la colaboración de especialistas. | <ul style="list-style-type: none"> Diseño de materiales educativos con la colaboración de especialistas. Capacitar a los actores educativos para que participen en la gestión de la seguridad escolar. Verificación de que las escuelas públicas de educación básica que se incorporan al Programa Escuela Segura cumplen con los requisitos establecidos. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como mejorar la seguridad escolar de las escuelas públicas de educación básica.

Con ello, el programa pretende contribuir al logro educativo en las escuelas de educación básica otorgando materiales educativos, capacitando al personal escolar y verificando la incorporación de las escuelas al programa.

3) Construcción de Indicadores

| | 2010 | 2012 |
|----------|--|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Promedio nacional del porcentaje de aciertos obtenidos en la prueba EXCALE en el tema de formación cívica y ética. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas

| | | | |
|----------|--|---|--|
| P | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa durante 2 años o más que mejoran su valoración de la seguridad escolar respecto al año anterior. | <p>deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el programa escuela segura, así como de la capacitación a directivos y docentes.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuela Segura que mejoran su logro educativo.</p> |
| C | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de escuelas de educación básica incorporadas al programa escuela segura. • Escuelas con agendas de seguridad escolar. • Materiales educativos elaborados y entregados. | <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el programa escuela segura respecto a la meta. • Porcentaje de directivos y docentes de escuelas públicas de educación básica incorporadas al Programa formados para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar. • Número de materiales educativos elaborados y entregados en comparación de lo programado en la planeación del Programa. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> • Número de instancias que participan en el proceso de mejora de la seguridad en los centros escolares. • Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar. • Diseñar y elaborar materiales educativos con la colaboración de especialistas. | <ul style="list-style-type: none"> • Diseñar materiales educativos con la colaboración de especialistas. • Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar. • Porcentaje de escuelas públicas de educación básica que cumplen con los requisitos establecidos para incorporarse al Programa Escuela Segura | |

4) Retos

El programa requiere realizar ajustes sustanciales en el diseño de los objetivos e indicadores. En algunos casos, los objetivos no se encuentran claramente definidos, por lo que no es posible identificar los factores relevantes y determinar su vinculación con los indicadores definidos. En general, los indicadores actuales del programa no tiene relevancia para el monitoreo del objetivo al que se encuentra asociados y éstos deben ser diseñados de nueva cuenta, por lo que el programa tiene los siguientes retos:

- 1) Revisar la pertinencia de los objetivos definidos a nivel de resultados y de gestión, analizando su coherencia lógica;
- 2) Revisar la relevancia de los indicadores definidos para el monitoreo de los objetivos; en el caso de que el programa modifique sustancialmente sus objetivos, es necesario que se planteen nuevos indicadores considerando las características mínimas establecidas en la normatividad correspondiente. En el caso de que así lo requiera el programa, se podría solicitar una asesoría técnica o capacitación en materia de indicadores al CONEVAL
- 3) Precisar de manera clara la población objetivo del programa e identificar la problemática social que pretende solucionar;
- 4) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 5) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;

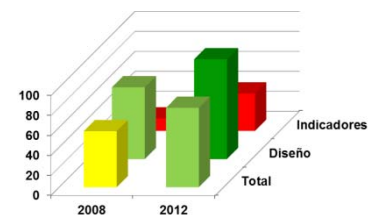
La aprobación de indicadores tiene como finalidad consolidar un sistema de monitoreo de los programas de desarrollo social que cumplan con características mínimas que garanticen la homogeneidad en su construcción y en la calidad de la información que se reporta. Para lograr este objetivo, el CONEVAL ha emitido observaciones y recomendaciones para mejorar los objetivos y los indicadores del programa. Es importante señalar que estas recomendaciones fueron complementadas con los comentarios de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

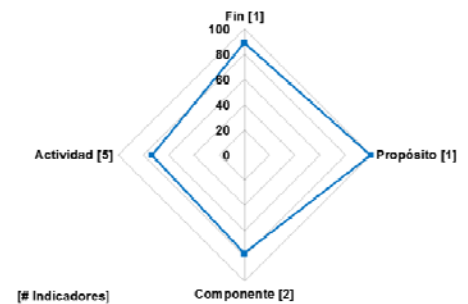
1) Información General del Programa

| | |
|-------------------------------|--|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación |
| Denominación | S156 Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas |
| Presupuesto 2012 | 141.36 mdp |

Calificación MIR 2008 - 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 7 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de eficiencia terminal de los futuros maestros de educación básica. Asimismo, el programa mide el número de alumnos beneficiados que realizan su práctica docente en el ciclo escolar. A nivel de gestión, el programa concentra información sobre el apoyo económico otorgado a los alumnos, así como la cobertura de escuelas normales apoyadas.

2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|--|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a que concluyan su formación académica, los futuros maestros a través de la realización de sus prácticas docentes y servicio social. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al proceso de formación profesional de los futuros maestros de educación básica. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Destinar recursos de apoyo que permitan a los futuros maestros de Educación Básica, realizar sus prácticas docentes y el servicio social. | <ul style="list-style-type: none"> Los alumnos de 7mo y 8vo semestres de las Escuelas Normales Públicas realizan sus prácticas docentes y servicio social. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Los estudiantes de 7° y 8° semestres de Escuelas Normales Públicas reciben becas de apoyo para la realización de la práctica. | <ul style="list-style-type: none"> Apoyo económico entregado a los alumnos de 7mo y 8vo semestres de las escuelas Normales Públicas. Escuelas normales públicas, atendidas con recursos federales. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Proyección de la demanda de becas. Validar el concentrado estatal del padrón de becarios en las 32 entidades federativas. Determinar del total de becas sujetas a beneficiar, por entidad federativa, plantel y carrera. Determinar presupuesto y calendario de recursos. Total nacional de beneficiarios del programa. Presupuesto programado para la atención de los beneficiarios del programa. Radicación de los recursos. Ejercicio de los recursos conforme al calendario presupuestal. Seguimiento a la ejecución del programa. | <ul style="list-style-type: none"> Proyección de la demanda de apoyo económico para los beneficiarios del Programa. Radicación de recursos a las entidades federativas y de estas a los beneficiarios. Rendición de cuentas a la ejecución del programa. Integración y administración del padrón de beneficiarios del apoyo económico. Realización del seguimiento a la operación del Programa. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como impulsar la realización de prácticas profesionales de los alumnos de 7mo y 8vo semestres de las Escuelas Normales Públicas.

Con ello, el programa pretende contribuir al proceso de formación profesional de los futuros maestros de educación básica otorgando apoyo económico a los alumnos de 7mo y 8vo semestres de las escuelas Normales Públicas.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Índice de becarios que obtienen título. | <ul style="list-style-type: none"> Resultado final del programa en el porcentaje |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el

| | | | |
|----------|--|---|---|
| | | de los alumnos que terminaron su formación. | <p>programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento del apoyo económico otorgado a los alumnos, así como de la cobertura de Escuelas Normales.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear los logros académicos de los alumnos de Escuelas Normales Públicas que apoya el programa.</p> |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Estudiantes que terminaron su práctica intensiva y servicio social en el plazo establecido. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos beneficiados que realizan su práctica docente en el ciclo escolar. | |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de becas otorgadas. Cobertura por escuela normal. Entrega oportuna de becas. | <ul style="list-style-type: none"> Monto del apoyo económico otorgado a los alumnos. Porcentaje de cobertura de Escuelas Normales. | |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Demanda estimada de becas por entidad federativa. Porcentaje de padrones de entidades federativas validados. Número de becas a otorgar. Elaboración oportuna del presupuesto y calendario de recursos. Atención de matrícula programada. Porcentaje de ejecución presupuestaria. Porcentaje de recursos radicados. Índice de recursos ejercidos del programa. Porcentaje de avance en la comprobación documental del registro de gastos. Control y supervisión de avance físico financiero. | <ul style="list-style-type: none"> Demanda estimada de apoyo económico por entidad federativa. Porcentaje de avance en la ejecución presupuestaria. Porcentaje de avance en la comprobación documental del gasto. Validación de la matrícula programada. Porcentaje de becas entregadas en tiempo. | |

4) Retos

El programa requiere realizar ajustes sustanciales en el diseño de los objetivos e indicadores. En algunos casos, los objetivos no se encuentran claramente definidos, por lo que no es posible identificar los factores relevantes y determinar su vinculación con los indicadores definidos. En general, los indicadores actuales del programa no tiene relevancia para el monitoreo del objetivo al que se encuentra asociados y éstos deben ser diseñados de nueva cuenta, por lo que el programa tiene los siguientes retos:

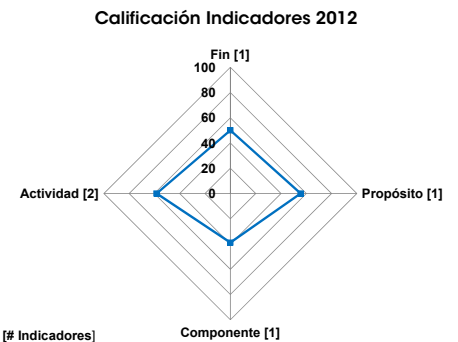
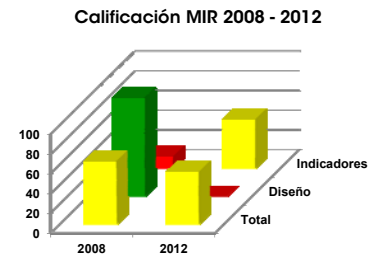
- 1) Revisar la pertinencia de los objetivos definidos a nivel de resultados y de gestión, analizando su coherencia lógica;
- 2) Revisar la relevancia de los indicadores definidos para el monitoreo de los objetivos; en el caso de que el programa modifique sustancialmente sus objetivos, es necesario que se planteen nuevos indicadores considerando las características mínimas establecidas en la normatividad correspondiente. En el caso de que así lo requiera el programa, se podría solicitar una asesoría técnica o capacitación en materia de indicadores al CONEVAL
- 3) Precisar de manera clara la población objetivo del programa e identificar la problemática social que pretende solucionar;
- 4) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 5) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;

La aprobación de indicadores tiene como finalidad consolidar un sistema de monitoreo de los programas de desarrollo social que cumplan con características mínimas que garanticen la homogeneidad en su construcción y en la calidad de la información que se reporta. Para lograr este objetivo, el CONEVAL ha emitido observaciones y recomendaciones para mejorar los objetivos y los indicadores del programa. Es importante señalar que estas recomendaciones fueron complementadas con los comentarios de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

| | |
|------------------------|---|
| Estatus de Aprobación: | Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales) |
| Ramo: | Educación Pública |
| UR: | Consejo Nacional para la Cultura y las Artes |
| Denominación | S209 Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) |
| Presupuesto 2012 | 106.09 mdp |



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 3 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de la variación de los espacios intervenidos y sobre la tasa de cambio de recursos asignados a proyectos financiados por el programa.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre los proyectos apoyados, los servicios en asesorías realizados y sobre los proyectos ejecutados.

2) Diseño de Objetivos

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|--|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales. | <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a mejorar y preservar los bienes muebles e inmuebles que dan cabida a las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país mediante el otorgamiento de apoyos financieros. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Infraestructura mejorada para la práctica cultural y artística. | <ul style="list-style-type: none"> Los proyectos de infraestructura y equipamiento reciben financiamiento para su ejecución. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Financiamiento de infraestructura y equipamiento. Asesoría técnica para el desarrollo del proyecto. | <ul style="list-style-type: none"> Proyectos apoyados. |
| A | <ul style="list-style-type: none"> Sistema de selección de proyectos. Financiamiento de pre factibilidad de proyectos. Ejecución de proyectos. | <ul style="list-style-type: none"> Asesoría Técnica para el desarrollo de proyectos. Ejecución de proyectos. |

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como dar financiamiento para la ejecución de proyectos de infraestructura y equipamiento.

Con ello, el programa pretende contribuir a mejorar y preservar los bienes muebles e inmuebles que dan cabida a las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país.

3) Construcción de Indicadores

| | 2008 | 2012 |
|----------|---|---|
| F | <ul style="list-style-type: none"> Incremento en el número promedio de asistentes en los últimos tres años a espacios culturales atendidos a través del PAICE. | <ul style="list-style-type: none"> Variación porcentual de espacios intervenidos. |
| P | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de espacios en buenas condiciones para la realización de las actividades culturales. | <ul style="list-style-type: none"> Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Potenciamiento de los recursos federales del programa. Porcentaje del nivel de servicio en asesoría. | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de proyectos apoyados. |

Análisis de Indicadores

Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.

Es necesario que el programa mejore el diseño de sus actuales indicadores para que estos reflejen de mejor manera el diseño de sus indicadores.