



**CONEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2012

Principales Hallazgos  
STPS 2012



## Contenido

I.	INTRODUCCIÓN .....	3
II.	ANTECEDENTES .....	5
III.	DIAGNÓSTICO 2012.....	7
III.1.	METODOLOGÍA .....	7
III.2.	PRINCIPALES HALLAZGOS 2012.....	8
III.3.	ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012.....	10
III.4.	ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012 .....	12
IV.	ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012.....	13
IV.1.	COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012.....	15
IV.2.	COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012 .....	17
V.	PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012.....	19
VI.	APROBACIÓN DE INDICADORES .....	19
VII.	RETOS.....	21
VIII.	ANEXO A: RESUMEN DE APROBACIÓN DE INDICADORES.....	22
IX.	ANEXO B: FICHAS DE MONITOREO DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL.....	24
	PROGRAMAS CON APROBACIÓN CONDICIONADA DE SUS INDICADORES.....	25
	PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES .....	28

## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la gestión pública en México ha experimentado una serie de transformaciones debido a la adopción de los nuevos enfoques relacionados a los conceptos de gestión basada en resultados, transparencia y de rendición de cuentas. Esto ha implicado un amplio desarrollo en cuestiones de normatividad y de estrategias teóricas y metodológicas que acompañan al nuevo enfoque en el marco de las políticas públicas.

Contar con programas públicos con objetivos bien identificados, indicadores adecuados para su seguimiento, y además vinculados a objetivos estratégicos y al Plan Nacional de Desarrollo (PND) es fundamental para la toma de decisiones enfocadas a disminuir los efectos de las problemáticas sociales que afectan a la sociedad.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta que tiene por objeto definir y establecer las bases para el monitoreo de los programas presupuestarios, y permite establecer de forma clara la alineación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades con el PND y sus programas. Este instrumento (la MIR) es clave para el proceso de planeación, ya que proporciona una estructura que permite expresar la información más importante sobre el programa, y facilita el monitoreo y la evaluación de resultados e impactos.

A partir de lo anterior, y con base en el mejoramiento del proceso de implementación de la metodología de marco lógico en la Administración Pública Federal, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha impulsado actividades para consolidar el proceso de implementación de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas federales como una herramienta fundamental para el monitoreo y la evaluación. Como parte de esta consolidación, es necesario analizar los avances y los retos que presentan las MIR y sus indicadores.

El presente diagnóstico presenta un análisis sobre el diseño y la construcción de las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas federales de desarrollo social incluidos en el Programa Anual de Evaluación 2012. Este diagnóstico es la continuación de un análisis bianual que el CONEVAL ha realizado desde 2008, año en el que se estableció por Ley que los programas federales de desarrollo social deberían contar con la matriz de indicadores como una herramienta para estructurar de manera sencilla la lógica de los programas, en la que se establecen indicadores de gestión para el seguimiento de sus procesos y se complementa con indicadores de resultados que monitorean el desempeño de los programas en la solución de problemáticas concretas.

La primera parte de este diagnóstico corresponde a la introducción, la segunda parte se refiere a los antecedentes principales que dieron impulso a la institucionalización del sistema de monitoreo y evaluación. En la tercera parte se presentan los resultados del análisis sobre las matrices vigentes de los programas de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) para el ejercicio fiscal 2012. Finalmente, la cuarta parte corresponde a los principales retos por alcanzar en la dependencia.

## II. ANTECEDENTES

A partir de 2004, el Poder Legislativo consideró en su agenda el tema de monitoreo y evaluación de las acciones del Poder Ejecutivo y emitió un conjunto de aspectos normativos. Como elemento de este conjunto, se aprobó la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) cuyo objeto, entre otros, es garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social, y establecer mecanismos de evaluación y seguimiento de los programas y acciones de la Política Nacional de Desarrollo Social<sup>1</sup>.

Dentro de la LGDS, se planteó el Sistema Nacional de Desarrollo Social, que es un mecanismo que pretende articular las acciones de los gobiernos federal, estatal y municipal para el mejor cumplimiento de la política de desarrollo social. Un componente de dicho sistema es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) instaurado como una entidad descentralizada que tiene por objeto revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, las metas y las acciones de la Política de Desarrollo Social para hacer las recomendaciones que deriven de evaluaciones a programas y a políticas sociales. Dicho sistema también permitió desarrollar un sistema de monitoreo, ya que establece que los programas deben contar con indicadores de resultados, de gestión y de servicios para medir su cobertura, su calidad e impacto, los cuales deberán ser aprobados por el CONEVAL.

En este contexto, el CONEVAL dio impulso a una serie de acciones para institucionalizar el sistema de monitoreo y evaluación de los programas de la APF basándose en la experiencia de organismos internacionales y en las aplicaciones de mejoramiento de indicadores que estaban llevando a cabo otros países como Chile, Canadá, Colombia y Perú.

---

<sup>1</sup> Ley General de Desarrollo Social. Diario Oficial de la Federación. 20 de enero de 2004

Con base en las experiencias analizadas, se determinó que la Metodología del Marco Lógico era la herramienta más apropiada para implementarse en México, la cual, se convierte en un instrumento que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos y/o programas. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos y grupos beneficiarios, así como facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas. Dicha herramienta cuenta con una alta rigurosidad en su construcción complementándose con una alta flexibilidad en su implementación, haciendo de esta una herramienta muy funcional. De esta forma, la Metodología de Marco Lógico se impulsó como un instrumento que permite mejorar el diseño de los programas y sus indicadores de gestión y facilita la inclusión de indicadores de resultados.

Como parte del proceso de implementación de la metodología de marco lógico, en julio de 2008, como parte de los *Lineamientos Generales para el Proceso de Programación y Presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2008*, el CONEVAL, en coordinación con la SHCP, publicó la *Metodología para la elaboración de la Matriz de Indicadores de los Programas Presupuestarios de la APF*. Asimismo, los *Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal* establecen: 1) las directrices para la generación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades; 2) la generación de la matriz de indicadores por programa federal; 3) los tipos de evaluación; 4) el seguimiento a los resultados de las evaluaciones, y 5) la difusión, la organización y la contratación de las evaluaciones.<sup>2</sup>

De esta manera, los programas de desarrollo social elaboraron sus MIR, las cuales han sido de apoyo fundamental para el análisis presupuestal y plataforma de monitoreo de los objetivos de cada programa de índole social.

---

<sup>2</sup> Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Diario Oficial de la Federación, 30 de marzo de 2007.

### III. DIAGNÓSTICO 2012

Para el ejercicio fiscal 2012, la STPS tiene registradas 3 Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), las cuales incluyen 28 indicadores de desempeño. Como se muestra en la Tabla 1, el 21 por ciento de los indicadores son de resultados, mientras que el 79 por ciento se encuentran relacionados con la entrega de bienes y servicios, y con la gestión del programa. Dichas matrices corresponden a los programas de la STPS incluidos en el Programa Anual de Evaluación (PAE), los cuales están sujetos al proceso de revisión y/o aprobación de indicadores del CONEVAL.

Tabla 1. Programas de la STPS Analizados por el CONEVAL 2012

Clave	Programa	Indicadores de Resultados	Indicadores de Gestión	Total de Indicadores
S043	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	2	10	12
U002	Programa de Apoyo para la Productividad	2	6	8
U001	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	2	6	8
<b>Total</b>		<b>6</b>	<b>22</b>	<b>28</b>

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Los 3 programas mencionados cuentan con una matriz de indicadores registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda (PASH) para el ejercicio 2012 y tienen la siguiente estructura: el 33 por ciento (1 programa) son modalidad S y el 67 por ciento (2 programas) son modalidad U.

#### III.1. METODOLOGÍA

El diagnóstico se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información que procede del Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda (PASH), así como información adicional que la instancia evaluada considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la

valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

De esta manera, mediante una serie de reactivos binarios (Si/No) se valora el diseño y la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en dos rubros generales: 1) *Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores* y, 2) *Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores*. Cada rubro está compuesto por un número determinado de subrubros y, cada uno de éstos por un conjunto de reactivos, los cuales permiten valorar cada uno de los elementos que conforman la MIR.

**Tabla 2. Ficha de Revisión de la Matriz de Indicadores**

<b>Rubro de Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores</b>	<b>Reactivos</b>
1.1 Planeación Nacional	3
1.2 Fin	6
1.3 Propósito	6
1.4 Componentes	6
1.5 Actividades	6
<b>Rubro de Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores</b>	<b>Reactivos</b>
2.1 Lógica Vertical	10
2.2 Lógica Horizontal	8

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

El primer rubro valora el cumplimiento de los elementos mínimos que deben ser establecidos en la MIR, mientras el segundo evalúa la calidad en el diseño de la matriz de indicadores y de la construcción de sus indicadores de desempeño respectivamente.

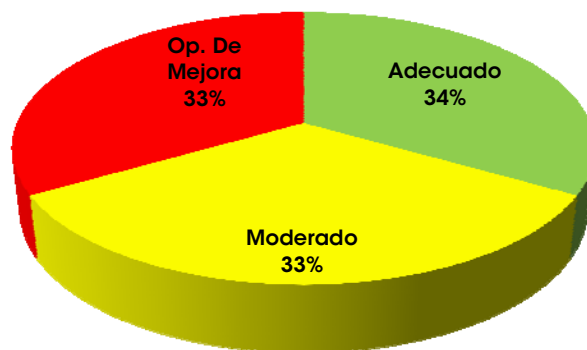
### **III.2. PRINCIPALES HALLAZGOS 2012**

El CONEVAL, con el apoyo de consultores del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (ILPES-CEPAL), revisó las matrices de indicadores de los 3 programas presupuestarios de la STPS correspondientes al ejercicio fiscal 2012.



Como resultado, las matrices fueron clasificadas en 3 categorías de las 4 definidas por el CONEVAL.

Figura 1. Semaforización de las Matrices de Indicadores de los Programas de la STPS 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

- **(0%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la estructura de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde).
- **(34%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en los cuales, es necesario precisar mejor la alineación de sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en la estructura de su matriz que les permitan fortalecer tanto su lógica vertical como horizontal (marcadas en color amarillo).
- **(33%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentran asociados. (marcadas en color anaranjado).
- **(33%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la indefinición de sus objetivos. En ellas se requieren cambios significativos

para fortalecer la coherencia del diseño (marcadas en color rojo), y con ello, de sus indicadores.

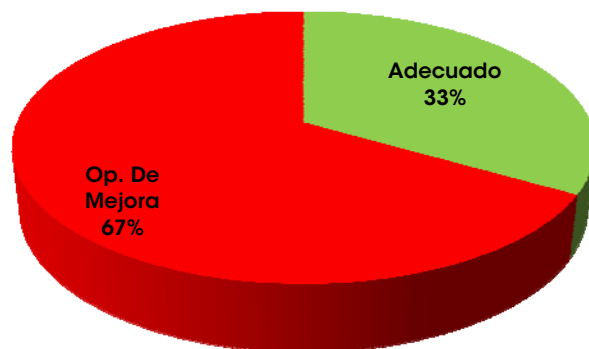
La Figura 1 muestra los principales resultados de la evaluación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de la STPS en 2012. Como es evidente, la mayoría de las matrices tiene un diseño adecuado, lo que significa que el 34 por ciento de las matrices cuenta con objetivos bien definidos pero algunos de sus indicadores de desempeño no se encuentran claramente vinculados. Por otro lado, el 33 por ciento de las matrices cuenta con un diseño moderado, por lo que requieren cambios en su lógica vertical y horizontal de la matriz, así como un 33 por ciento de programa con oportunidades de mejora, esto es, que presentaron problemas en la definición de su lógica vertical y horizontal. Finalmente, cabe destacar que no se encontraron matrices con una calificación destacada para 2012.

A continuación, se presenta un desglose del análisis, el cual, se ha dividido en dos subtemas: el diseño del programa y los indicadores seleccionados para medir el desempeño de los diferentes niveles de objetivos.

### III.3. ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

Figura 2. Semaforización del Diseño de las Matrices de Indicadores de los Programas de la STPS 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Cómo se muestra en la Figura 2, el 33 por ciento de los programas fueron clasificados con un diseño adecuado en cuanto a coherencia lógica en sus objetivos, mientras que aquellos programas con oportunidades de mejora representaron el 67 por ciento del total.

Adicionalmente, se ha encontrado que:

- Se encontró que el 0 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 0 por ciento de las matrices.
- En el 33 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 67 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 100 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

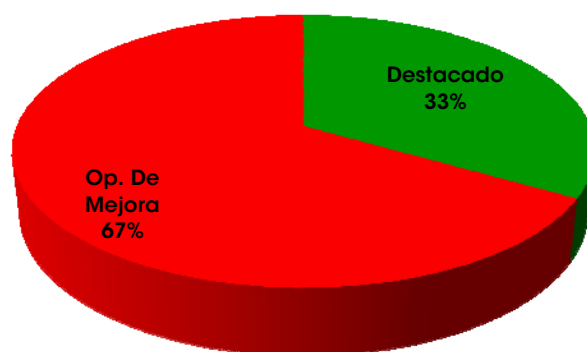
Por otro lado,

- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 67 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 100 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 33 por ciento de las matrices.
- El 0 por ciento de las matrices tiene establecidos tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

### III.4. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012

Como se muestra en la Figura 3, el 33 por ciento de los programas cuenta con un diseño destacado en lo referente a sus indicadores de desempeño, mientras que el 67 por ciento fue catalogado con oportunidades de mejora.

Figura 3. Semaforización de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la STPS 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Los principales resultados sobre el diseño de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 33 por ciento.
- El 33 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 67 por ciento de las matrices.
- En el 67 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un

seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 33 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 33 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 67 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 33 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

Los programas aún no integran de manera adecuada los medios de verificación apropiados para el monitoreo de sus indicadores. Los medios de verificación son un elemento importante que es evaluado como parte del diseño de los indicadores. Se ha detectado que mejorar los actuales medios de verificación de los indicadores permitirá mejorar notablemente la semaforización de sus indicadores de desempeño.

#### IV. ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012

Entre 2008 y 2012, la STPS tuvo una disminución de sus programas en un 25 por ciento, los cuales fueron incluidos en el PAE de los años subsecuentes (Tabla 3).

Tabla 3. Número de Programas por Diagnóstico 2008-2012

Dependencia	Diagnóstico 2008	Diagnóstico 2010	Diagnóstico 2012
Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS)	4	3	3

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

En este contexto, el análisis comparativo abarcó 2 matrices de indicadores, las cuales tuvieron una versión de MIR en 2008, 2010 y 2012 (Tabla 4). Como se

observa, en 2012, el número de indicadores en la dependencia disminuyó 33 por ciento desde 2008.

Tabla 4. Programas e Indicadores Incluidos en el Análisis Comparativo 2008-2012

Clave	Programa	Indicadores 2008	Indicadores 2010	Indicadores 2012
S043	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	17	12	12
U001	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	13	4	8
<b>Total</b>		<b>30</b>	<b>16</b>	<b>20</b>

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

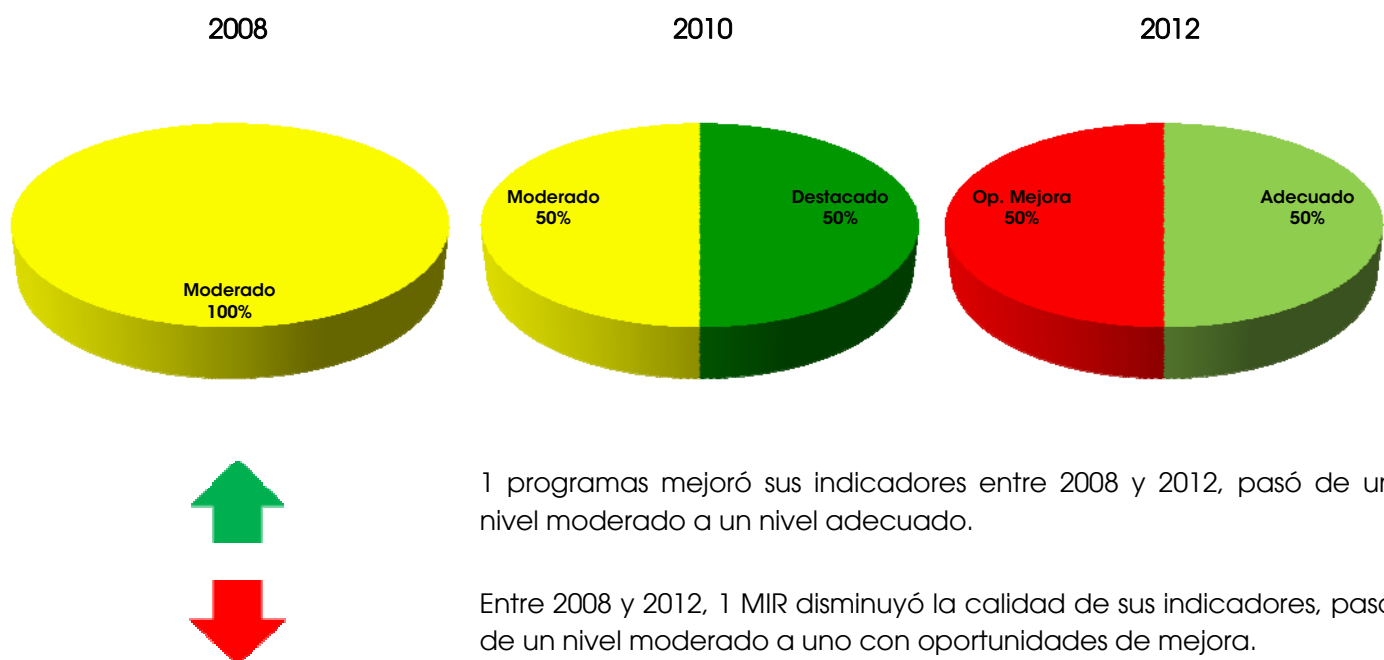
Asimismo, después de cuatro años de esfuerzo de los programas y acciones del CONEVAL en capacitación, asesoría técnica y diferentes análisis de las MIR, en 2012 se tiene como resultado la clasificación de las 2 matrices de la siguiente manera:

- **(0%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente tanto en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la forma de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde).
- **(50%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en las cuales, es necesario precisar mejor la alineación de sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en su estructura que le permitan fortalecer su lógica vertical como horizontal (marcadas en color amarillo).
- **(0%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentra asociados. (marcadas en color anaranjado).
- **(50%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la

indefinición de los objetivos. En ellas se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia del diseño (marcadas en color rojo).

Como se puede observar en la Figura 4, el conjunto de programas que pudieran clasificarse como adecuado (amarillo) representa el 50 por ciento de los programas, es decir, que con algunos ajustes en la lógica horizontal, se pueden tener un nivel de destacado en una mayor parte de los programas de la STPS.

Figura 4. Comparativo de Semaforzación de las Matrices de Indicadores de la STPS (2 programas)



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

A continuación, se presentan los principales avances que se tuvieron en el diseño de las matrices y en el diseño de los indicadores.

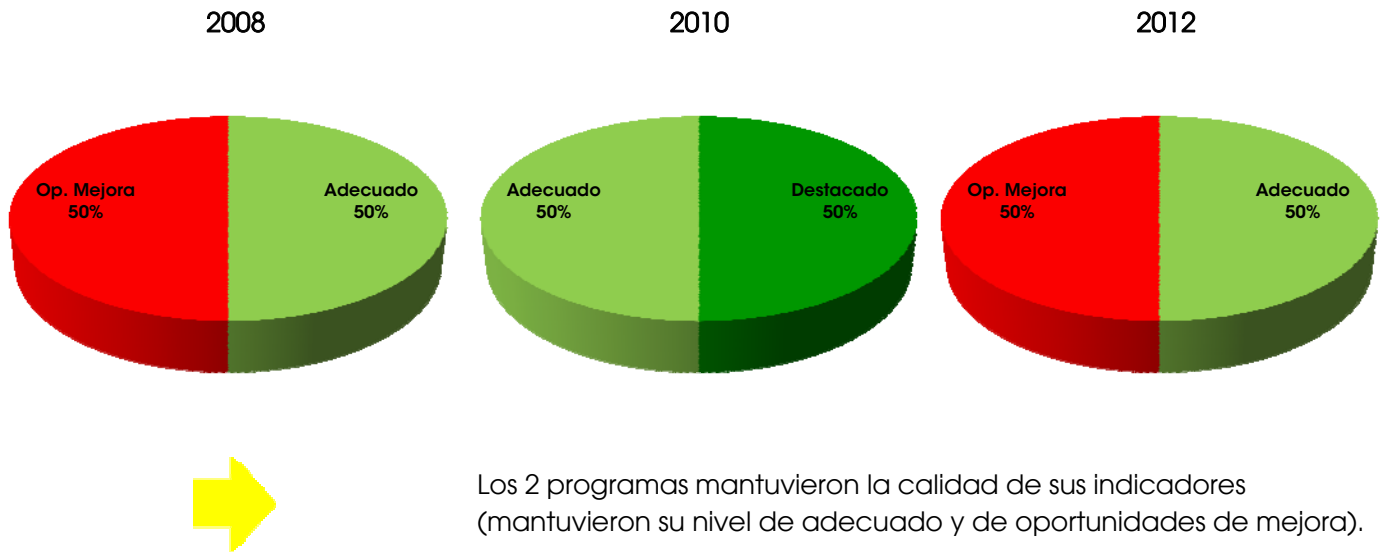
#### IV.1. COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

- No se encontraron matrices con un diseño destacado en 2008 y en 2012.
- El número de matrices que requieren mejorar de manera importante el diseño de sus objetivos permaneció en 1 programa entre 2008 y 2012.

- Entre 2008 y 2012 permaneció en 1 programa con diseño adecuado en su matriz, esto es, que requiere cambios menores en su estructura.

Figura 5. Comparativo de Semaforización del Diseño de las Matrices de Indicadores de la STPS (2 programas)



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Otros resultados importantes son:

- Se encontró que el 0 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 0 por ciento de las matrices.
- En el 50 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 50 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 100 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

Por otro lado,



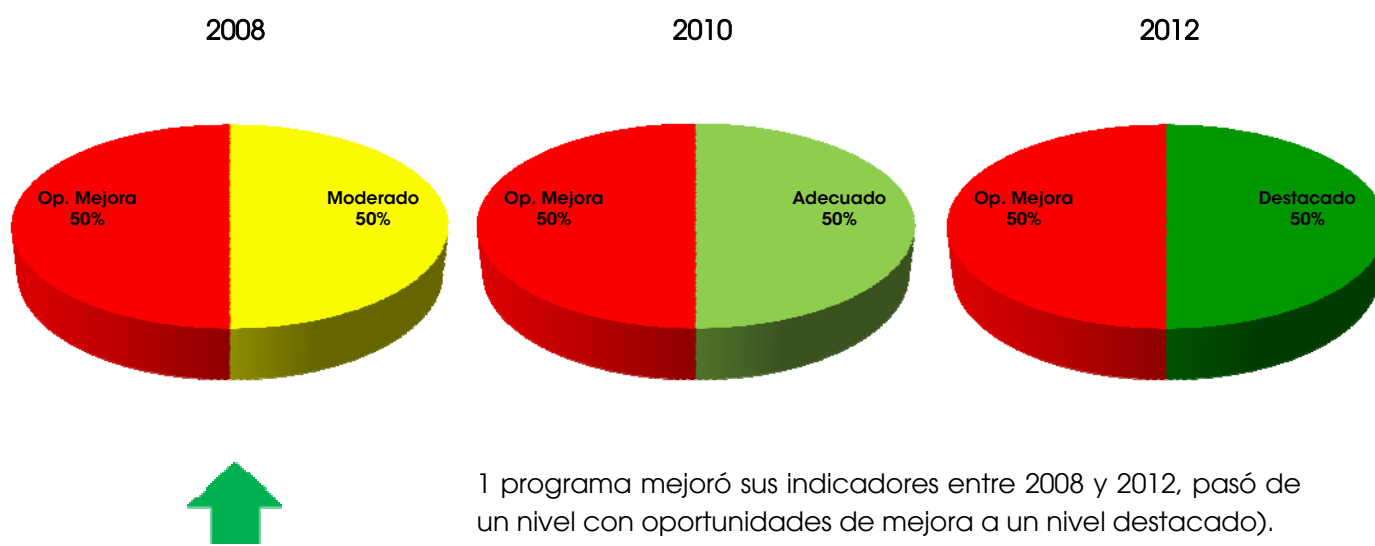
- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 50 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 100 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 0 por ciento de las matrices.
- El 0 por ciento de las matrices tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

#### IV.2. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012

Los principales resultados sobre el establecimiento de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son los siguientes:

- En 2012, una matriz contó un diseño en sus indicadores que cumpliera con la totalidad de características mínimas para validarlo. Por otro lado, en 2008, no hubo matrices que contaran con esta característica, ambos programas presentaban áreas de oportunidad considerables.
- Se logró contar con un programa con diseño destacado, sin embargo, un programa bajo la calidad de sus indicadores entre 2008 y 2012.

Figura 6. Comparativo de Semaforización de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la STPS (2 programas)





Entre 2008 y 2012, 1 programa empeoró la calidad de sus indicadores (pasó de un nivel moderado a un nivel con oportunidad de mejora).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Otros resultados importantes son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 50 por ciento.
- El 50 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 50 por ciento de las matrices.
- En el 50 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 50 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 50 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 50 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 50 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

## V. PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012

En cuanto al diseño de los indicadores de desempeño, entre 2008 y 2012 ha habido un importante número de avances derivado de las estrategias de capacitación y asistencia que el CONEVAL ha implementado para los programas de la STPS. Entre estos puntos importantes destaca los siguientes:

- El total de los programas contó con objetivos apropiados a nivel de Fin entre 2008 y 2012.
- Uno de los dos programas contó con objetivos apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el Propósito del programa tanto en 2008 como en 2012.
- Uno de los dos programas contó con indicadores apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el logro del Fin y el Propósito del programa de 2008 a 2012.
- Entre 2008 y 2012, los programas con indicadores para monitorear y evaluar adecuadamente las Actividades del programa disminuyó del total de los programas a sólo un 50 por ciento.
- El porcentaje de programas que cuenta con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Fin y Propósito permaneció en un 50 por ciento entre 2008 y 2012.
- Entre 2008 y 2012, no se presentaron programas con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Componente y Actividades.

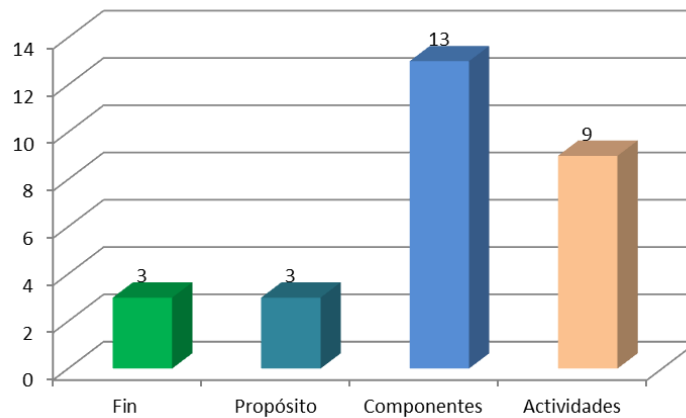
## VI. APROBACIÓN DE INDICADORES

De acuerdo con el artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social, el CONEVAL, antes de aprobar los indicadores debe someterlo a consideración de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Cámara de Diputados, por conducto de la Auditoría Superior de la Federación, para que emitan las recomendaciones que en su caso estime pertinentes.

Los indicadores de los programas de desarrollo social se han construido a través de la Metodología de Marco Lógico y se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados de cada uno de los programas.

Los programas coordinados por la STPS cuentan con 28 indicadores, de los cuales 6 corresponden a niveles de resultados (Fin y Propósito) equivalentes a 21.4%, mientras que 22 se refieren a la medición de los bienes, servicios y gestión de los programas (Componentes y Actividades), que representan el 78.6% del total de indicadores de los programas de la STPS.

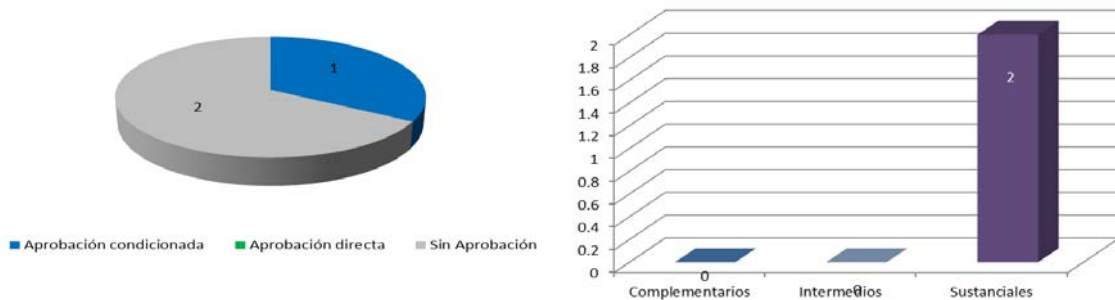
Figura 7. Indicadores por nivel de los programas de la STPS (3 programas)



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en información del PASH.

De los 3 programas coordinados por STPS, 1 cuenta con aprobación de sus indicadores (condicionado a cambios menores); asimismo, los 2 restantes programas deben hacer modificaciones sustanciales algunos de sus indicadores (Ver Anexo 1).

Figura 8. Estatus de aprobación de indicadores de los programas coordinados por la STPS



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL

## VII. RETOS

En los últimos años, los programas de desarrollo social han mejorado sustancialmente gracias a una mayor experiencia en el manejo de la metodología de marco lógico. Los procesos de capacitación y seguimiento realizados por el CONEVAL, así como el esfuerzo propio de los funcionarios de los programas de la STPS, son el reflejo de estos resultados; sin embargo, aunque la consolidación del proceso de aprobación de indicadores ha sido progresiva, aún quedan avances necesarios por emprender en cuanto al diseño de los objetivos y la construcción de los indicadores de desempeño, como los siguientes:

- Consolidar el diseño de la matriz y la construcción de indicadores de resultados para los programas de la STPS que han sido sujetos a la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores. Lo anterior debido a que, pese a las revisiones y al acompañamiento realizado, existe un conjunto de programas que no ha considerado las observaciones que ha emitido el CONEVAL.
- Contribuir al mejoramiento de los indicadores de los programas y realizar los ajustes necesarios para que el total de los programas coordinados por la STPS cuenten con estatus de "aprobación".
- Focalizar la capacitación en Metodología de Marco Lógico en los altos mandos de los programas, así como continuar con aspectos de capacitación relacionados con: el establecimiento de la línea base de los indicadores, criterios para fijar las metas de sus indicadores y, sumamente importante, mejorar los Supuestos y los medios de verificación establecidos por el programa como herramientas para la transparencia y rendición de cuentas.
- Consolidar la coordinación entre el CONEVAL y Unidad de Evaluación de la STPS para mejorar el diseño de sus programas, o bien, de programas nuevos o de aquellos que sufran cambios presupuestales tales como fusiones.
- Contribuir a mejorar los mecanismos existentes para el registro administrativo que lleva a cabo la STPS para el monitoreo de sus programas.

VIII. ANEXO A:

## Resumen de Aprobación de Indicadores

Institución	Clave	Nombre del Programa	Calificación MIR		Aprobación de Indicadores
Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS)	S043	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	●	Adecuado	Condicionada
Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS)	U001	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	●	Oportunidad de Mejora	Sin Aprobación
Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS)	U002	Programa de Apoyo para la Productividad	●	Moderado	Sin Aprobación

OOO

IX. ANEXO B:

Fichas de Monitoreo de los Programas de  
Desarrollo Social

STPS 2012



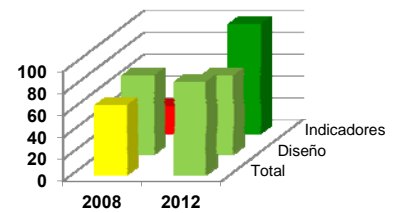
## PROGRAMAS CON APROBACIÓN CONDICIONADA DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación:	Indicadores Aprobados / Condicionados
Ramo:	Trabajo y Previsión Social
UR:	Coordinación General del Servicio Nacional de Empleo
Denominación	S 043 Programa de Apoyo al Empleo
Presupuesto 2012	1022.89 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



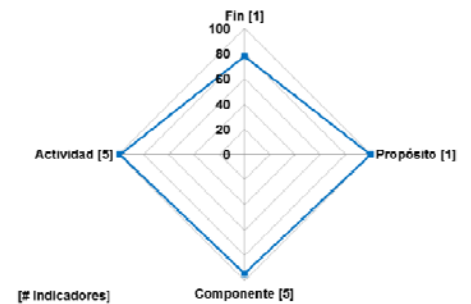
¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 10 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento sobre la diferencia en la tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo con respecto a los no beneficiarios. Asimismo, el programa mide la tasa de beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo colocados en un empleo o con autoempleo.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre la tasa de colocación de personas buscadoras de empleo, así como de desempleados apoyados en alguna de las modalidades del programa.

Calificación Indicadores 2012



2) Diseño de Objetivos

	2008	2012
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a incrementar las posibilidades de inserción en una actividad productiva de la población desempleada y subempleada del país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a generar condiciones en el mercado de trabajo que incrementen las posibilidades de inserción de la población desempleada y subempleada del país en una actividad productiva formal.</li> </ul>
<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejorar la articulación entre las personas que buscan empleos y las vacantes ofrecidas por las empresas empleadoras COMPONENTES.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beneficiarios atendidos por el Programa de Apoyo al Empleo acceden a un empleo u ocupación productiva.</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subprograma de becas de capacitación para el trabajo operando.</li> <li>Personas desempleadas desplazadas del sector formal consiguen empleo en el mismo sector.</li> <li>Personas desempleadas apoyadas con equipo y herramientas para iniciar y/o fortalecer el autoempleo.</li> <li>Personas desempleadas colocadas en el sector industrial y de servicios en el país.</li> <li>Personas repatriadas (desalentadas a regresar a los EUA) se emplean.</li> <li>Jornaleros agrícolas colocados en un empleo temporal en el país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>C1. Personas capacitadas que buscan empleo son colocadas en una actividad productiva.</li> <li>C2. Personas apoyadas con equipo y herramientas para iniciar y/o fortalecer su ocupación productiva se ocupan.</li> <li>C3. Personas apoyadas con capacitación y recursos para la movilidad laboral al interior del país, son colocadas de manera temporal en vacantes concertadas por el Servicio Nacional de Empleo en el sector industrial y de servicios.</li> <li>C4. Personas repatriadas (desalentadas a regresar a los Estados Unidos de América) que recibieron apoyo para el traslado o la búsqueda de empleo, son colocadas en un puesto de trabajo a través del Servicio Nacional de Empleo.</li> <li>C5. Jornaleros agrícolas desempleados que son apoyados con recursos para la movilidad laboral al interior del país, se colocan temporalmente en una vacante concertada por el Servicio Nacional de Empleo en el sector agrícola.</li> </ul>

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como beneficiarios atendidos por el Programa de Apoyo al Empleo acceden a un empleo u ocupación productiva. Con ello, el programa pretende contribuir a generar condiciones en el mercado de trabajo que incrementen las posibilidades de inserción de la población desempleada y subempleada del país en una actividad productiva formal. El programa ofrece a sus beneficiarios apoyo económico y en capacitación mediante los diferentes subprogramas que considera en su estrategia.

<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A1. Ejecución del presupuesto.</li> <li>A2. Ejecución del presupuesto.</li> <li>A3. Ejecución del presupuesto.</li> <li>A4. Ejecución del Presupuesto.</li> <li>A5. Ejecución del presupuesto.</li> </ul>	
----------	--	--	--

### 3) Construcción de Indicadores

	2008	2012	Análisis de Indicadores
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Impacto del Programa de Apoyo al Empleo en la colocación en un empleo de su población beneficiaria.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diferencia en la tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo con respecto a los no beneficiarios.</li> </ul>	<p>Los indicadores establecidos por el programa cumplen con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Para el monitoreo de sus indicadores el programa realiza un seguimiento de la tasa de colocación de personas, ya sean buscadores de empleo, con autoempleo, desempleados, personas repatriadas y de jornaleros agrícolas.</p> <p>El programa mide resultados al monitorear los cambios en la diferencia en la tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo con respecto a los no beneficiarios, así como en la tasa de beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo colocados en un empleo o con autoempleo.</p>
<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de personas beneficiarias del programa colocadas en un empleo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo colocados en un empleo o con autoempleo.</li> </ul>	
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de personas desempleadas capacitadas a través de Bécate que se colocaron en un empleo.</li> <li>Porcentaje de personas desempleadas desplazadas del sector formal colocadas en un empleo respecto de la población atendida.</li> <li>Porcentaje de personas desempleadas que mantuvieron su autoempleo durante un año respecto al total de personas apoyadas.</li> <li>Porcentaje de vacantes cubiertas con personas desempleadas en el sector industrial y de servicios respecto al número de puestos vacantes registrados.</li> <li>Porcentaje de personas repatriadas colocadas respecto de la población atendida.</li> <li>Porcentaje de personas jornaleros agrícolas colocadas en un empleo temporal en el país</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de colocación de personas buscadoras de empleo capacitadas en el subprograma Bécate.</li> <li>Tasa de colocación de personas apoyadas con autoempleo.</li> <li>Tasa de colocación de desempleados apoyados en forma temporal en el sector industrial y de servicios.</li> <li>Tasa de ocupación de personas repatriadas que fueron apoyadas.</li> <li>Tasa de colocación en un empleo temporal de jornaleros agrícolas atendidos.</li> </ul>	
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Bécate.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Empleo Formal.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado de los subprogramas Fomento al Autoempleo y Fomento al Autoempleo 2G.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Movilidad Laboral Industrial y de Servicios.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Repatriados Trabajando.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Jornaleros Agrícolas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de presupuesto ejercido para becas de capacitación.</li> <li>Porcentaje de presupuesto ejercido para la adquisición de equipo y herramienta.</li> <li>Porcentaje de presupuesto ejercido para la Movilidad Laboral Industrial y de Servicios.</li> <li>Porcentaje de presupuesto ejercido para la atención de las personas repatriadas.</li> <li>Porcentaje de presupuesto ejercido para la movilidad laboral en el sector agrícola.</li> </ul>	

### 4) Retos

El programa realizó ajustes importantes en el diseño de sus indicadores, los cuales, cumplen con las características mínimas requeridas por el CONEVAL. No obstante, se sugiere la mejora permanente y continua de los indicadores y/o medios de verificación además de considerar los siguientes aspectos:

- 1) Solventar las observaciones realizadas por el CONEVAL para la aprobación directa de los indicadores, el programa cuenta con el Informe de Revisión de Indicadores de Resultados;
- 2) Actualizar constantemente, en su caso, la población objetivo en la que el programa pretende incidir;
- 3) Conservar y dar seguimiento a los indicadores aprobados por el CONEVAL;
- 4) Mejorar los procesos internos con la finalidad de reducir la frecuencia de medición de algunos indicadores que pudieran estimarse con una menor periodicidad;
- 5) Revisar y analizar constantemente la suficiencia de los indicadores para monitorear los objetivos del programa.

La aprobación de los indicadores no limita al programa para definir ajustes a sus objetivos y/o nuevas herramientas para su monitoreo, en cambio permite la consolidación del seguimiento permanente de los resultados y acciones de un programa contribuyendo a una mejor rendición de cuentas.

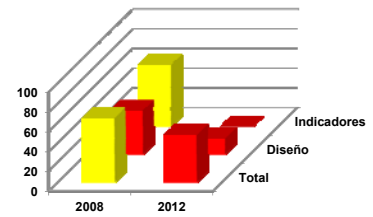
## PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

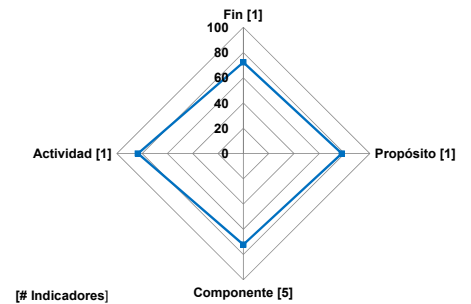
1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación:	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)
Ramo:	Trabajo y Previsión Social
UR:	Coordinación General del Servicio Nacional de Empleo
Denominación	U001 Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral
Presupuesto 2012	29.51 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



Calificación Indicadores 2012



¿Cómo se miden los resultados alcanzados?

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de las personas apoyadas durante la contingencia laboral para verificar si mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación temporal. Asimismo, se cuantifica el número de personas que son apoyadas durante la contingencia laboral.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre las personas apoyadas en la modalidad Apoyo al Ingreso de los Trabajadores del Programa y Apoyo para la Empleabilidad del Programa. Asimismo, el programa monitorea la aprobación de los diagnósticos y planes de acción presentados.

2) Diseño de Objetivos

	2008	2012
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a reactivar la ocupación productiva en zonas de contingencia laboral.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a restablecer las condiciones de ocupación, en zonas afectadas por situaciones de contingencia laboral, mediante el otorgamiento de apoyos económicos a la población afectada.</li> </ul>
<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personas afectadas en su actividad labora y apoyadas con diferentes estrategias para su reintegración, están satisfechas con las acciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personas afectadas durante una contingencia laboral son apoyadas con recursos económicos para el ingreso de los trabajadores, la empleabilidad, la reactivación de unidades económicas, la ocupación transitoria y/o la movilidad laboral.</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estímulo a la capacitación.</li> <li>Apoyo al ingreso de los trabajadores.</li> <li>Reactivación económica de unidades productivas.</li> <li>Apoyo a la movilidad laboral.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personas que mantienen su empleo o sus ingresos después de recibir el apoyo económico.</li> <li>Personas que adquieren, reconvierten o refuerzan sus capacidades después de recibir un apoyo para la empleabilidad.</li> <li>Personas apoyadas que reactivan sus actividades productivas.</li> <li>Personas ocupadas transitoriamente benefician a la zona afectada.</li> <li>Personas ocupadas provisionalmente en lugares distintos a su lugar de residencia.</li> </ul>
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> <li>Ejecución del presupuesto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaboración de diagnósticos y planes efectivos.</li> </ul>

Análisis de los Objetivos

El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver, personas afectadas durante una contingencia laboral son apoyadas con recursos económicos para el ingreso de los trabajadores, la empleabilidad, la reactivación de unidades económicas, la ocupación transitoria y/o la movilidad laboral..

Con ello, el programa pretende contribuir a restablecer las condiciones de ocupación, en zonas afectadas por situaciones de contingencia laboral.

3) Construcción de Indicadores

	2008	2012
--	------	------

Análisis de Indicadores

<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Impacto del Programa de Fomento al Empleo en la contención de los desequilibrios de los mercados de trabajo que sufrieron contingencias y que fueron apoyados, mientras se restablece el mercado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas apoyadas durante la contingencia laboral que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación temporal.</li> </ul>	<p>Los indicadores establecidos por el programa no logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore la pertinencia y la relevancia de sus indicadores para que estos reflejen de manera adecuada los logros alcanzados por el programa</p>
<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas beneficiarias atendidas están satisfechas con el impacto de las estrategias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas que son apoyadas durante la contingencia laboral.</li> </ul>	
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas desplazadas por razones externas al mercado laboral y que logran incorporarse o permanecer en el mismo, a través del apoyo en capacitación, una vez pasada la situación de contingencia.</li> <li>Número de personas apoyadas en el sector formal afectadas por la contingencia, respecto de la población atendida.</li> <li>Porcentaje de personas apoyadas con maquinaria y equipo, que logran iniciar o recuperar su autoempleo, respecto al total de personas apoyadas en el esquema.</li> <li>Porcentaje de vacantes cubiertas con personas desplazadas de su ocupación productiva en su lugar de origen, respecto del número de personas que tienen interés de movilizarse por razones laborales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas apoyadas en la modalidad Apoyo al Ingreso de los Trabajadores del Programa que mantuvieron su empleo.</li> <li>Porcentaje de personas capacitadas en la modalidad Apoyo para la Empleabilidad del Programa.</li> <li>Porcentaje de personas apoyadas por el Programa que reactivan sus actividades productivas, después de la contingencia laboral.</li> <li>Porcentaje de personas solicitantes que fueron ocupadas temporalmente.</li> <li>Porcentaje de personas ocupadas temporalmente en lugares distintos a su residencia.</li> </ul>	
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del componente Estímulo a la Capacitación.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del componente Apoyo al ingreso de los trabajadores.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del componente Reactivación económica de unidades productivas.</li> <li>Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del componente Apoyos a la movilidad laboral.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de diagnósticos y planes de acción presentados para la atención de la contingencia laboral que son aprobados.</li> </ul>	

#### 4) Retos

El programa requiere realizar ajustes sustanciales en el diseño de los objetivos e indicadores. En algunos casos, los objetivos no se encuentran claramente definidos, por lo que no es posible identificar los factores relevantes y determinar su vinculación con los indicadores definidos. En general, los indicadores actuales del programa no tiene relevancia para el monitoreo del objetivo al que se encuentra asociados y éstos deben ser diseñados de nueva cuenta, por lo que el programa tiene los siguientes retos:

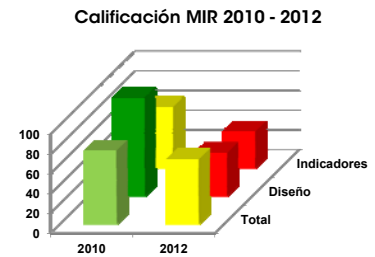
- 1) Revisar la pertinencia de los objetivos definidos a nivel de resultados y de gestión, analizando su coherencia lógica;
- 2) Revisar la relevancia de los indicadores definidos para el monitoreo de los objetivos; en el caso de que el programa modifique sustancialmente sus objetivos, es necesario que se planteen nuevos indicadores considerando las características mínimas establecidas en la normatividad correspondiente. En el caso de que así lo requiera el programa, se podría solicitar una asesoría técnica o capacitación en materia de indicadores al CONEVAL
- 3) Precisar de manera clara la población objetivo del programa e identificar la problemática social que pretende solucionar;
- 4) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 5) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;

La aprobación de indicadores tiene como finalidad consolidar un sistema de monitoreo de los programas de desarrollo social que cumplan con características mínimas que garanticen la homogeneidad en su construcción y en la calidad de la información que se reporta. Para lograr este objetivo, el CONEVAL ha emitido observaciones y recomendaciones para mejorar los objetivos y los indicadores del programa. Es importante señalar que estas recomendaciones fueron complementadas con los comentarios de especialistas, de la SHCP y de la ASF.

**FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2010-2012**

**1) Información General del Programa**

<b>Estatus de Aprobación:</b>	<b>Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)</b>
<b>Ramo:</b>	<b>Trabajo y Previsión Social</b>
<b>UR:</b>	<b>Dirección General de Productividad Laboral</b>
<b>Denominación</b>	<b>U002 Programa de Apoyo para la Productividad</b>
<b>Presupuesto 2012</b>	<b>0.37 mdp</b>

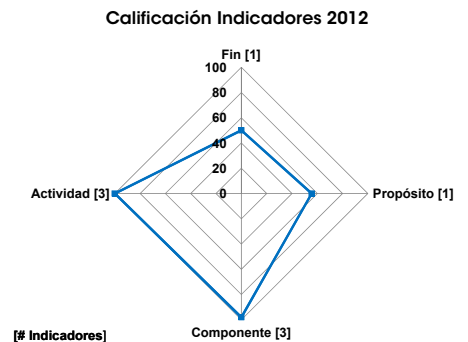


**¿Cómo se miden los resultados alcanzados?**

El programa cuenta con 2 indicadores para medir los resultados logrados por el programa y 6 indicadores de gestión para monitorear las acciones realizadas.

A nivel de resultados, el programa realiza un seguimiento de los trabajadores y patrones que contaron con el apoyo del programa y que mantienen su empleo además de monitorear el número de trabajadores y patrones incrementaron sus capacidades.

A nivel de gestión, el programa concentra información sobre la mejora de los conocimientos sobre aspectos de productividad laboral, el número de individuos que participan en cursos-taller de sensibilización El Valor del Trabajo y del número de trabajadores y patrones que aplican en los centros de trabajo las recomendaciones de la asistencia técnica.



**2) Diseño de Objetivos**

	2010	2012
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a la estabilidad del empleo de los trabajadores mediante un incremento de sus capacidades generadas por asistencia técnica y capacitación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuir a la estabilidad del empleo de los trabajadores mediante el incremento de sus capacidades, generado por la asistencia técnica y la capacitación.</li> </ul>
<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores apoyados tienen mejores capacidades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores apoyados tienen mejores capacidades.</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores sensibilizados sobre aspectos de productividad laboral a través de los eventos del Valor del Trabajo.</li> <li>Trabajadores aplican las recomendaciones de la asistencia técnica proporcionada a través del SIGPROL.</li> <li>Trabajadores con conocimientos mejorados a través de la capacitación recibida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores y/o patrones sensibilizados sobre aspectos de productividad laboral a través de los cursos-taller de "El Valor del Trabajo" realizados.</li> <li>Trabajadores y/o patrones que han aplicado las recomendaciones de la asistencia técnica impartida a través del Sistema de Gestión para la Productividad Laboral.</li> <li>Trabajadores y/o patrones han mejorado sus conocimientos a través de su participación en los cursos de capacitación.</li> </ul>
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar entre empresarios y trabajadores de la importancia de la productividad laboral como un medio idóneo para mejorar la calidad de vida de los trabajadores.</li> <li>Otorgar a los trabajadores a través de los centros de trabajo de los subsectores económicos participantes asistencia técnica en para la implementación del Sistema de Gestión.</li> <li>Acordar con las empresas la realización de cursos de capacitación con base en necesidades específicas de sus trabajadores.</li> <li>Recursos financieros ejercidos por el Programa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fomento entre trabajadores y/o patrones de la importancia de la productividad laboral como un medio idóneo para mejorar la calidad de vida de los trabajadores.</li> <li>Otorgamiento de Asistencia Técnica a trabajadores y/o patrones.</li> <li>Acuerdo con las empresas para la realización de cursos de capacitación.</li> </ul>

Análisis de los Objetivos
<p>El programa ha identificado la población objetivo que atiende y la solución que se pretende resolver como trabajadores tienen mejores capacidades.</p> <p>Con ello, el programa pretende contribuir a la estabilidad del empleo de los trabajadores mediante el incremento de sus capacidades, generado por la asistencia técnica y la capacitación.</p>

**3) Construcción de Indicadores**

	2010	2012
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estabilidad laboral de los trabajadores que participan en el programa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estabilidad laboral de los trabajadores y patrones que participan en el programa.</li> </ul>

Análisis de Indicadores
<p>Los indicadores establecidos por el programa no</p>

<b>P</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores apoyados incrementan sus capacidades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones apoyados incrementan sus capacidades.</li> </ul>	<p>logran cumplir con las características mínimas deseables para monitorear el desempeño del programa.</p> <p>Es necesario que el programa mejore la pertinencia y la relevancia de sus actuales indicadores dado que estos no reflejan los logros alcanzados por el programa.</p>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de trabajadores que mejoran sus conocimientos sobre aspectos de productividad laboral.</li> <li>Trabajadores beneficiarios que aplican en los centros de trabajo las recomendaciones de la asistencia técnica del SIGPROL.</li> <li>Trabajadores beneficiarios que mejoran sus conocimientos a través de la capacitación recibida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones beneficiarios que mejoran sus conocimientos sobre aspectos de productividad laboral a través del curso El Valor del Trabajo.</li> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones beneficiarios que aplican en los centros de trabajo las recomendaciones de la asistencia técnica del Sistema de Gestión para la Productividad Laboral.</li> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones beneficiarios que mejoran sus conocimientos a través de cursos de capacitación recibidos.</li> </ul>	
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajadores que participan en eventos de sensibilización.</li> <li>Trabajadores y empleadores que participan en las asistencias técnicas del Sistema de Gestión para la Productividad Laboral (SIGPROL).</li> <li>Trabajadores que participan en cursos de capacitación.</li> <li>Recursos financieros ejercidos por el Programa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones que participan en cursos-taller de sensibilización El Valor del Trabajo.</li> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones que participan en las asistencias técnicas del Sistema de Gestión para la Productividad Laboral (SIGPROL).</li> <li>Porcentaje de trabajadores y patrones que participan en cursos de capacitación.</li> </ul>	

#### 4) Retos

El programa requiere realizar ajustes sustanciales en el diseño de los objetivos e indicadores. En algunos casos, los objetivos no se encuentran claramente definidos, por lo que no es posible identificar los factores relevantes y determinar su vinculación con los indicadores definidos. En general, los indicadores actuales del programa no tiene relevancia para el monitoreo del objetivo al que se encuentra asociados y éstos deben ser diseñados de nueva cuenta, por lo que el programa tiene los siguientes retos:

- 1) Revisar la pertinencia de los objetivos definidos a nivel de resultados y de gestión, analizando su coherencia lógica;
- 2) Revisar la relevancia de los indicadores definidos para el monitoreo de los objetivos; en el caso de que el programa modifique sustancialmente sus objetivos, es necesario que se planteen nuevos indicadores considerando las características mínimas establecidas en la normatividad correspondiente. En el caso de que así lo requiera el programa, se podría solicitar una asesoría técnica o capacitación en materia de indicadores al CONEVAL
- 3) Precisar de manera clara la población objetivo del programa e identificar la problemática social que pretende solucionar;
- 4) Adecuar el planteamiento de los objetivos plasmados en la MIR conforme a la Metodología del Marco Lógico;
- 5) Revisar y precisar la descripción de los medios de verificación definidos, evitando el uso de la categoría "Registros administrativos" sino señalar explícitamente el nombre de la fuente de información, así como la Unidad Responsable de dicha información;

La aprobación de indicadores tiene como finalidad consolidar un sistema de monitoreo de los programas de desarrollo social que cumplan con características mínimas que garanticen la homogeneidad en su construcción y en la calidad de la información que se reporta. Para lograr este objetivo, el CONEVAL ha emitido observaciones y recomendaciones para mejorar los objetivos y los indicadores del programa. Es importante señalar que estas recomendaciones fueron complementadas con los comentarios de especialistas, de la SHCP y de la ASF.