

Metodología de vinculación entre la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas sociales

18
AÑOS

CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Lo que se mide
se puede mejorar



Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Consejo Académico

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Armando Bartra Vergés

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Guillermo Cejudo Ramírez

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Salomón Nahmad Sittón

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores
en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Claudia Vanessa Maldonado Trujillo

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

Secretaría Ejecutiva

José Nabor Cruz Marcelo

Secretario Ejecutivo

José Manuel del Muro Guerrero

Coordinador General de Monitoreo, Entidades
Federativas y Fortalecimiento Institucional

Karina Barrios Sánchez

Coordinadora General de Evaluación

Alida Marcela Gutiérrez Landeros

Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

Daniel Gutiérrez Cruz

Coordinador General de Administración

Equipo técnico

José Manuel Del Muro Guerrero

José Manuel Silva Cabrera

Hugo Alberto Acuña Cruz

Luis Angel Cancino Jiménez

Saúl Enrique González Rodríguez

Consulte el catálogo de publicaciones en www.coneval.org.mx

Publicación a cargo de la Coordinación General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional del CONEVAL.

El contenido de esta obra es propiedad del CONEVAL. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales.

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Metodología de vinculación entre la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas sociales. Ciudad de México: CONEVAL, 2023.



Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Índice

Metodología de vinculación MIR-ROP 4

Vinculación en fase 1: Objetivo principal de la intervención (Propósito-objetivo general) 8

Vinculación en fase 2: Intervención (Componentes-objetivos específicos) 9

Vinculación MIR-ROP 13

Metodología de vinculación MIR-ROP

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) desarrolló la Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación¹, la cual es un instrumento que permite verificar la correcta vinculación entre tres instrumentos fundamentales que guían el diseño, seguimiento y operación de los programas sociales: el documento diagnóstico, la MIR y las ROP. Dicha guía considera el modelo de vinculación MIR-ROP, el cual valora la consistencia entre los elementos básicos de estos tres instrumentos.

En particular, el modelo de vinculación MIR-ROP considera cuatro fases de análisis: Fase 1. Objetivo principal de la intervención; Fase 2. Intervención (bienes y servicios); Fase 3. Mecánica de operación; y Fase 4. Indicadores de desempeño (**Figura 1**).

Figura 1. Fases del modelo de vinculación MIR – ROP



Fuente: elaborado por el CONEVAL.

¹

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia_Vinculacion.pdf

Con base en este modelo, el CONEVAL desarrolló esta metodología para valorar el nivel de vinculación entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y las Reglas de Operación (ROP) de los programas sociales de modalidad S (Sujetos a Reglas de Operación), la cual está enfocada en el análisis de las primeras dos fases del modelo, toda vez que estas son las que abordan los elementos básicos más relevantes de un programa social; a saber, el resultado que pretende lograr en una determinada población objetivo, así como los bienes y servicios que entrega y a través de los cuales busca alcanzar tal resultado.

En general, la metodología se compone de tres etapas de análisis: en primer lugar, se valora la problemática a resolver y la población objetivo de la intervención (fase 1); en segundo lugar, se revisan los bienes y servicios que el programa entrega a la población (fase 2); por último, se hace una combinación de los dos resultados anteriores para determinar el nivel de vinculación entre la MIR y las ROP del programa social. La **Figura 2** ejemplifica las 3 etapas y los posibles niveles de vinculación.

Figura 2. Etapas de la metodología de vinculación MIR – ROP



Fuente: elaborado por el CONEVAL.

De forma particular, la **fase 1: Objetivo principal de la intervención** valora el Propósito de la MIR, el cual expresa el objetivo central del programa, en el que se define la problemática pública que se busca resolver y la población objetivo a la cual se pretende atender para generar en ella un cambio o mejora. Esa información se contrasta con el objetivo general y la población objetivo definidos en las ROP.

Por su parte, en la **fase 2: Intervención** se revisa que los Componentes de la MIR describan los bienes y servicios que el programa entrega a su población objetivo para generar en ella el cambio o mejora esperado y que estos se encuentren reflejados en los objetivos específicos establecidos en las ROP.

En la tercera etapa se determina el **nivel de vinculación MIR-ROP** de cada programa social, a partir de la combinación de los resultados de las fases previas, de forma que estos pueden clasificarse en tres niveles de vinculación: *Adecuado*, *Moderado* y *Deficiente*. En la **Figura 3** se muestran los descriptores generales para cada uno de estos niveles de vinculación, con lo que se logra identificar las fortalezas y áreas de oportunidad en la vinculación de los documentos de planeación de los programas sociales.

Figura 3. Descriptores de los niveles de vinculación MIR-ROP

Los programas sociales clasificados en esta categoría presentan en la MIR y en las ROP la misma problemática pública y la misma población objetivo; o bien, requieren ajustes mínimos en la problemática pública o en la población objetivo, pero no en ambas. Asimismo, muestran una correspondencia fuerte entre los componentes de la MIR y los objetivos específicos descritos en las ROP, por lo que no requieren ajustes o requieren ajustes mínimos; en general, la mayoría de sus entregables definidos en los componentes de la MIR se encuentran clara y totalmente contenidos o identificados en los objetivos específicos de sus ROP y la finalidad de la mayoría de sus objetivos específicos se encuentra clara y totalmente relacionada con algún componente.

**Adecuado**

Los programas sociales clasificados en esta categoría muestran en la MIR y en las ROP la misma problemática pública y la misma población objetivo, pero una correspondencia moderada o escasa entre los componentes de su MIR y los objetivos específicos descritos en las ROP; o bien, muestran una correspondencia fuerte entre los componentes de la MIR y los objetivos específicos descritos en las ROP pero una problemática pública y una población objetivo distintas o similares con un alcance o alguna característica distinta. Por lo anterior, requieren ajustes intermedios o mayores a fin de garantizar la similitud de ambos documentos normativos.

**Moderado**

Los programas sociales clasificados en esta categoría presentan en su MIR y en sus ROP distinta problemática pública y distinta población objetivo; o bien, muestran una población objetivo diferente y una problemática pública similar, pero con alcances distintos o presentan una problemática pública distinta y una población objetivo similar pero con alguna característica distinta. Asimismo, presentan una correspondencia escasa o nula entre los componentes de la MIR y los objetivos específicos descritos en las ROP por lo que requieren ajustes mayores para asegurar la congruencia en ambos documentos normativos.

**Deficiente**

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

A continuación, se describe a detalle la metodología para cada una de las fases y los métodos de cálculo para obtener el nivel de vinculación MIR-ROP para cada uno de los programas sociales.

Vinculación en fase 1: Objetivo principal de la intervención (Propósito-objetivo general)

En esta fase se considera el objetivo de **Propósito** que se establece en las MIR, así como el **objetivo general** y la definición de la población objetivo que se establecen en las ROP de cada programa social. De manera específica, en este análisis se valora que la problemática pública y la población objetivo sean las mismas en ambos documentos, por lo que se establecen los criterios y escala definidos en la **Figura 4**.

Figura 4. Criterios y escala para la valoración de la vinculación en fase 1: Objetivo principal de la intervención

En cuanto a la problemática pública



2 PUNTOS

La problemática pública planteada es la misma en ambos documentos.



1 PUNTO

La problemática pública planteada es similar, pero con alcances distintos.



0 PUNTOS

La problemática pública planteada es distinta.

En cuanto a la población objetivo



2 PUNTOS

La población objetivo es la misma en ambos documentos.



1 PUNTO

La población objetivo es similar, pero con alguna característica distinta.



0 PUNTOS

La población objetivo es distinta.

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

Una vez que se cuenta con las dos puntuaciones obtenidas para cada programa, se calcula la puntuación total como la suma de ambas. Con esa información, se obtiene un nivel de vinculación de la fase 1 para cada programa social con base en los criterios definidos en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Niveles de vinculación en fase 1: Objetivo principal de la intervención

Nivel de vinculación en fase 1: Objetivo principal de la intervención	Puntuación total requerida
<i>Alto</i>	3 o 4
<i>Medio</i>	2
<i>Bajo</i>	0 o 1

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

Vinculación en fase 2: Intervención (Componentes-objetivos específicos)

En esta fase se consideran los objetivos de Componentes que se establecen en las MIR, se busca identificar los bienes y servicios que entrega el programa a su población objetivo; así como los objetivos específicos que se establecen en las ROP de cada programa social.

De manera concreta, en este análisis se valora que los entregables (bienes y servicios) definidos en las MIR y los objetivos específicos establecidos en las ROP estén relacionados de manera clara y precisa. Para estos efectos, se establecen los criterios y la escala definida en la **Figura 5**.

Figura 5. Criterios y escala para la valoración de la vinculación en fase 2: Intervención

Componentes respecto a los objetivos específicos



2 PUNTOS

El entregable definido en el componente se encuentra clara y totalmente contenido o identificado en al menos un objetivo específico.



1 PUNTO

El entregable definido en el componente se encuentra parcialmente contenido o identificado en al menos un objetivo específico.



0 PUNTOS

El entregable definido en el componente no se encuentra contenido o identificado en ningún objetivo específico.

Objetivos específicos respecto a los Componentes



2 PUNTOS

La finalidad del objetivo específico se encuentra clara y totalmente relacionada con al menos uno de los componentes.



1 PUNTO

La finalidad del objetivo específico se encuentra parcialmente relacionada con al menos uno de los componentes.



0 PUNTOS

La finalidad del objetivo específico no se encuentra relacionada con ningún componente.

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

Una vez que se tiene el puntaje de cada uno de los Componentes y de los objetivos específicos para el total de programas sociales se calculan los puntajes para determinar el nivel de vinculación en la fase 2.

Con relación a los Componentes, se calcula la variable *Puntuación Componentes (PC)* expresada en una escala 0-1 para cada uno de los programas sociales. Para esto, se suma la puntuación de cada uno de los Componentes del programa, con lo que se obtiene la variable *Suma Componentes (SC)* y se divide entre el número de Componentes como se indica a continuación:

$$PC = \frac{SC}{2 \times (\text{numero de componentes establecidos en la MIR})} \quad (1)$$

Al respecto de los objetivos específicos, se calcula la variable *Puntuación Objetivos Específicos (POE)* expresada en una escala 0-1 para cada uno de los programas sociales. En este caso, se suma la puntuación de cada objetivo específico para obtener la variable *Suma Objetivos Específicos (SOE)* y se divide entre el número de objetivos específicos como se indica a continuación:

$$POE = \frac{SOE}{2 \times (\text{número de objetivos específicos establecidos en las ROP})} \quad (2)$$

Una vez que se cuenta con el valor de los Componentes con el *PC* y el valor de los objetivos específicos con el *POE*, se calcula la *Puntuación Total (PT)* para cada uno de los programas sociales según la siguiente fórmula:

$$PT = \frac{PC + POE}{2} \quad (3)$$

Con base en la puntuación total alcanzada, los programas sociales se clasifican en tres niveles de vinculación de la fase 2 considerando los criterios definidos en el **Cuadro 2**.

Cuadro 2. Niveles de vinculación en fase 2: Intervención

Nivel de vinculación en fase 2: Intervención	Puntuación total requerida
<i>Alto</i>	$PT \geq 0.75$
<i>Medio</i>	$0.50 \leq PT < 0.75$
<i>Bajo</i>	$PT < 0.50$

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

Vinculación MIR-ROP

Una vez obtenidos los niveles de vinculación de las fases 1 y 2, se lleva a cabo la combinación de resultados para determinar el nivel de vinculación general de la MIR y las ROP de cada programa social, para lo cual se establecen tres niveles de vinculación: *Adecuado*, *Moderado* y *Deficiente* (**Cuadro 3**).

Cuadro 3. Combinación de fase 1 y fase 2 para determinar los niveles de vinculación MIR-ROP

		Fase 2			Nivel de vinculación MIR-ROP	
		Alto	Medio	Bajo		
Fase 1	Alto				<i>Adecuado</i>	
	Medio					<i>Moderado</i>
	Bajo					<i>Deficiente</i>

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

Por ende, para que un programa social alcance el nivel de vinculación MIR-ROP *Adecuado*, es necesario que, tanto la vinculación de la fase 1 como de la fase 2 se haya considerado *Alta*. De manera general, los niveles de vinculación se interpretan según lo siguiente:

- **Adecuado:** No se requieren ajustes o se requieren ajustes mínimos en los documentos estratégicos.
- **Moderado:** Se requieren ajustes intermedios o mayores en uno de los documentos estratégicos.
- **Deficiente:** Se requieren ajustes intermedios o mayores en ambos documentos estratégicos.

Para cada uno de estos niveles de vinculación se cuenta con un descriptor que permite identificar de manera general las fortalezas y áreas de oportunidad de los programas sociales (**Figura 3**).