

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones para Servicios de Salud (FASSA) es coordinado por la Secretaría de Salud y es el Fondo con el segundo mayor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

Elementos de la MIR del fondo, 2021

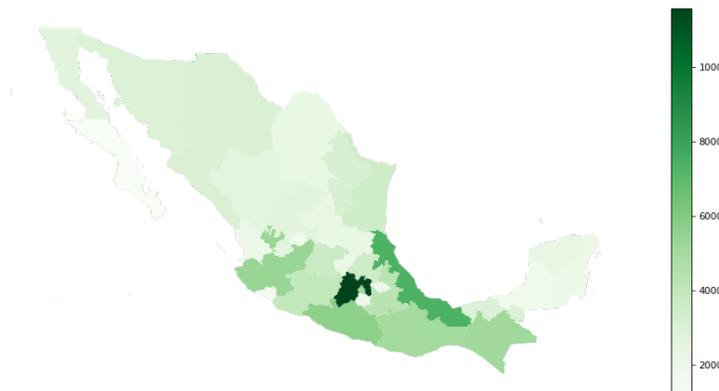
Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
La población sin seguridad social accede efectivamente a atención médica de calidad por los profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	Servicios de salud proporcionados por personal médico
		Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)
Objetivo de Componente 2 y sus indicadores		
Establecimientos de salud de los Servicios Estatales de Salud susceptibles de acreditación con acreditación de capacidad, seguridad y calidad vigente		
Población objetivo		Porcentaje de establecimientos que prestan servicios de atención médica de los Servicios Estatales de Salud acreditados con respecto de los establecimientos susceptibles de acreditación de cada entidad federativa
Población sin seguridad social		

Presupuesto del Fondo

Variables estatales consideradas para la distribución de los recursos 2021

- Población abierta
- Presupuesto mínimo per cápita aceptado
- Razón de mortalidad de la entidad federativa
- Índice estandarizado de marginación de la entidad federativa

Distribución del presupuesto (millones de pesos) ^{/1}



Presupuesto total \$ 110,175.91 mdp

¿Qué se hace con los recursos del Fondo?
Aportar recursos a las entidades federativas para la prestación de servicios de salud a la población que no está incorporada en algún régimen de seguridad social que incluya el acceso a servicios de salud.

Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)

Estado de México (\$11,569.12), Veracruz (\$7,396.88) y Guerrero (\$5,693.84).

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)

Aguascalientes (\$1,796.95), Colima (\$1,583.56) y Baja California Sur (\$1,212.98).

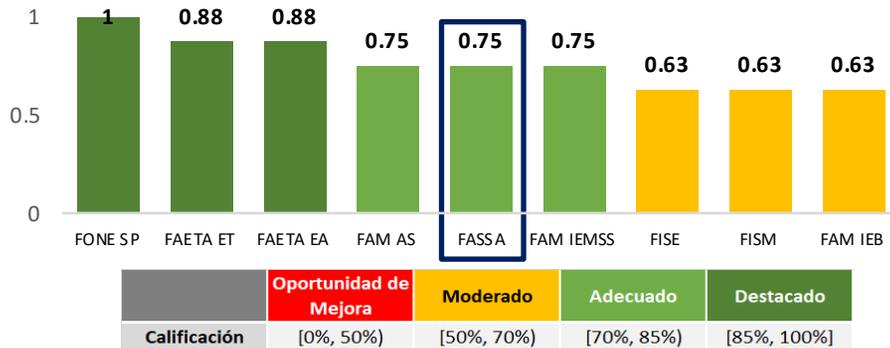
/1 Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en artículo 31 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Calidad de los indicadores y del reporte de la información

¿Cuál es la importancia de la calidad de los indicadores y de su reporte?

Los indicadores deben cumplir los **criterios mínimos de calidad**, para que se dé correcto seguimiento al logro de los objetivos planteados por el Fondo. Además, los **reportes de avances** presentados por las entidades federativas deben ser de **calidad**, con el fin de que se puedan monitorear adecuadamente y puedan ser comparables en el tiempo.

Calidad de los indicadores de los Fondos del Ramo 33, 2021

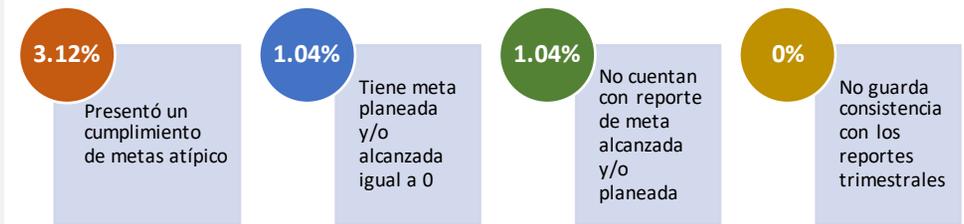


Puntos a considerar

El FASSA se clasificó como adecuado en cuanto a la calidad de sus indicadores definidos en la MIR 2021. Ello se debe principalmente a que cumplen con la mayoría de los criterios mínimos de calidad. Dentro de los puntos a considerar para mejorar dichos aspectos, se recomendó al Fondo:

- Fortalecer la descripción de los medios de verificación, dado que aporta a la transparencia y cuenta pública.
- Respecto al propósito, incluir una nota en donde se defina lo que implica acceder efectivamente a la atención médica y qué se entiende por calidad.
- Redefinir la relación causalidad Actividades-Componentes ya que uno de los componentes no cuenta con actividades.
- Se sugiere revisar los supuestos de Propósito y Componentes debido a que podrían no ser adecuados metodológicamente.

Calidad del reporte de los logros alcanzados por el FASSA



• De los 96 indicadores reportados por el FASSA en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) la inconsistencia más persistente es el cumplimiento de metas atípico (13.12%), lo que se asocia a una planeación poco adecuada en la definición de metas.

• Destaca que todos los indicadores guardan consistencia con los reportes trimestrales.

Ejemplos

- Tamaulipas es la única entidad que no reporta meta planeada del indicador *Porcentaje de establecimientos que prestan servicios de atención médica de los Servicios Estatales de Salud acreditados con respecto de los establecimientos susceptibles de acreditación de cada entidad federativa*. Sonora es la única entidad que reporta meta planeada de cero respecto a este indicador.
- Sonora, Hidalgo y Campeche son las entidades que presentan un cumplimiento de meta atípico de más de 200% respecto al *Porcentaje de establecimientos que prestan servicios de atención médica de los Servicios Estatales de Salud acreditados con respecto de los establecimientos susceptibles de acreditación de cada entidad federativa*.

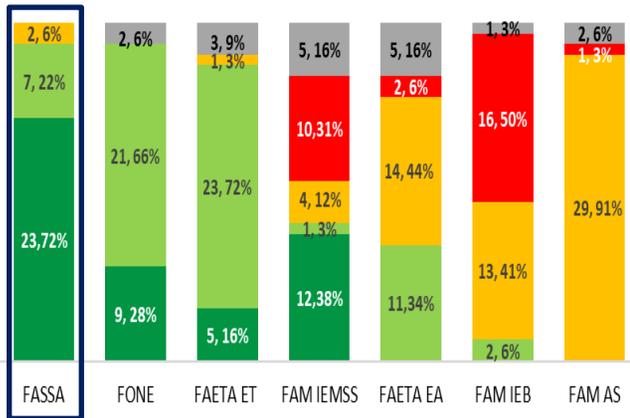
Avance promedio de metas anuales

¿Qué es el CMAC?

Cada entidad federativa establece metas anuales para los indicadores de los Fondos y al finalizar determinado periodo reporta los logros alcanzados. El **Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC)** es una metodología para determinar el nivel de logro de las metas anuales ajustando los valores en función de la calidad del indicador y del establecimiento de metas, dado que se han identificado muchas inconsistencias en el reporte de logros. Dicha metodología consiste en dos fases: determinación del nivel de logro y cálculo del CMAC mediante ponderadores. El nivel de logro se calcula mediante el *cumplimiento bruto promedio* (cociente de valor alcanzado entre meta planeada) ajustado por la calidad del indicador y su meta establecida.

CMAC de indicadores ^{/2}

Con base en el CMAC, FASSA no cuenta con ninguna entidad en la categoría de deficiente. Además es el primer Fondo con el mayor porcentaje (72%) de entidades en la categoría de destacado.

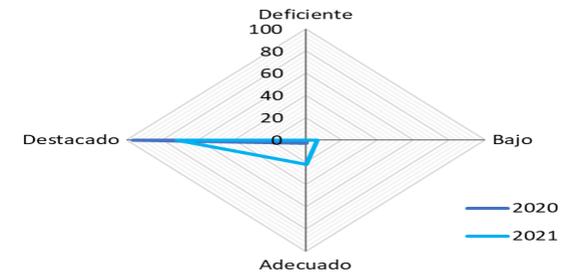


CMAC del FASSA por entidad federativa ^{/2}



- 23 entidades obtuvieron un CMAC destacado.
- Las entidades más rezagadas fueron Campeche y Baja California, al obtener un CMAC en la categoría de bajo.
- Destaca que todas las entidades reportan información sobre sus metas planeadas y sus valores alcanzados.

Variación de la proporción de entidades en cada categoría del CMAC en el FASSA, 2020-2021

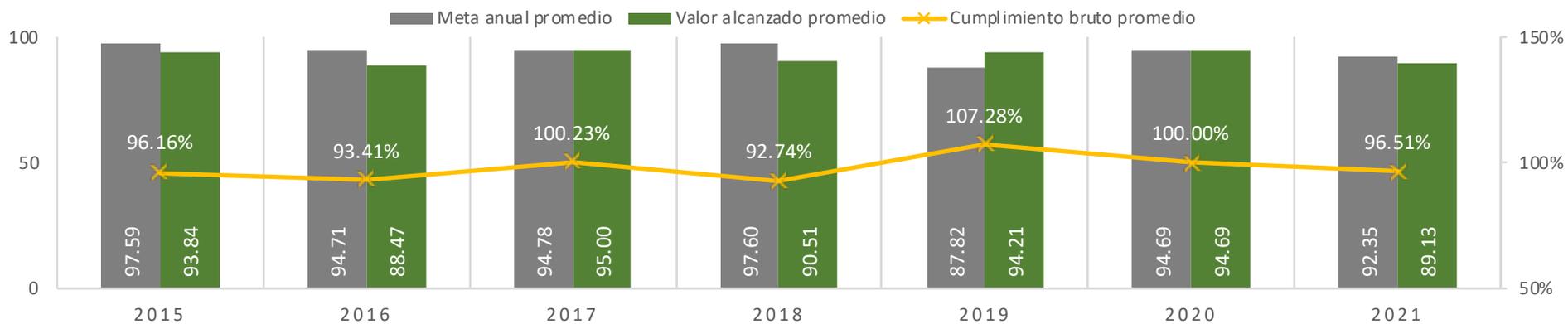


En cuanto a la variación del Fondo en la clasificación del CMAC entre 2020 y 2021, se observa que disminuyó la cantidad de entidades con cumplimiento *destacado* y se incrementó el cumplimiento *adecuado* y *bajo*.

^{/2} Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2021.

Avance por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ^{/3}

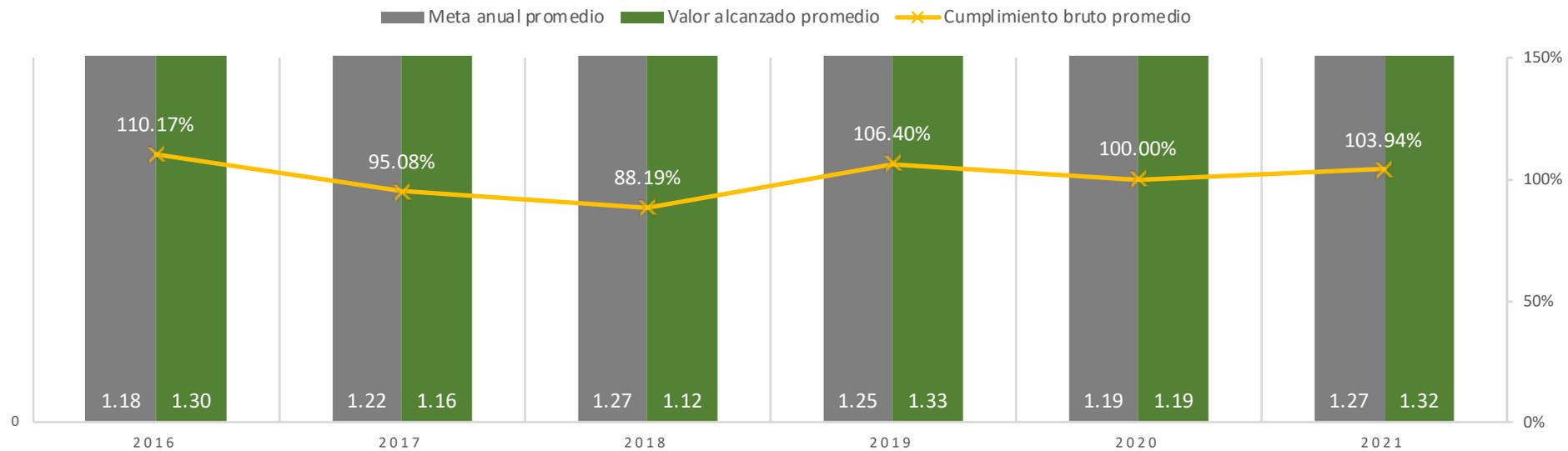
Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico



^{/3} Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ^{/4}

Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)



^{/4} Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Fondo se clasifica como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores, debido a que la mayoría cumplen los criterios mínimos de calidad.
- Es el Fondo con la mayor cantidad de indicadores clasificados como destacado en cuanto al CMAC, lo que refleja una adecuada planeación y reporte de metas por parte de los estados.
- La mayor inconsistencia en el reporte de la información de sus indicadores es el cumplimiento de metas atípico.
- No se identifican claramente las responsabilidades de los actores responsables del Fondo.

Áreas de oportunidad

- Algunas entidades que en 2020 se clasificaron con un CMAC destacado pasaron a tener una clasificación adecuada, es necesario que se sea consistente en el tiempo para consolidar el sistema de monitoreo.
- Se debe impulsar a las entidades que tienen un CMAC bajo.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

Fortalezas

- El objetivo de Propósito se define adecuadamente ya que se identifica a la población objetivo y el cambio que se pretende lograr.
- Todas las entidades reportan información sobre sus metas planeadas y sus valores alcanzados.
- La mayoría de los indicadores se clasifican como adecuados en cuanto a su calidad, lo que refleja que cumplen los criterios mínimos de calidad.
- En cuanto al CMAC no cuenta con ninguna entidad clasificada en la categoría de deficiente.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores para que no se presenten valores atípicos de cumplimiento.
- Las metas establecidas deben definirse con valores distintos a cero, de lo contrario no se tendría una expectativa sobre lo que la inversión de los recursos públicos puede hacer.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.