

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos - Educación de Adultos (FAETA EA) es una de las dos vertientes del FAETA, es coordinado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y es el Fondo con el menor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

Elementos de la MIR del Fondo, 2022

Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
La población de 15 años y más en condición de rezago educativo supera esta situación	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria	Niveles de educación para adultos por módulos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA, concluidos Porcentajes de educandos/as que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales
	Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial	Objetivo de Componente 2 y sus indicadores Niveles de educación para adultos por módulos en la vertiente Hispanohablante, concluidos Porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en inicial y/o primaria y/o secundaria en el modelos de educación para la vida y el trabajo
Población objetivo		Objetivo de Componente 3 y sus indicadores Niveles de educación para adultos por módulos de las vertientes 10-14 años; ciegos o débiles visuales e indígena bilingüe, concluidos Porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo
Población de 15 años y más	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria	

Presupuesto del Fondo*

Presupuesto total ejercido, 2022:
\$ 2,659.89 mdp



¿Cuál es el objetivo de gasto del FONE?

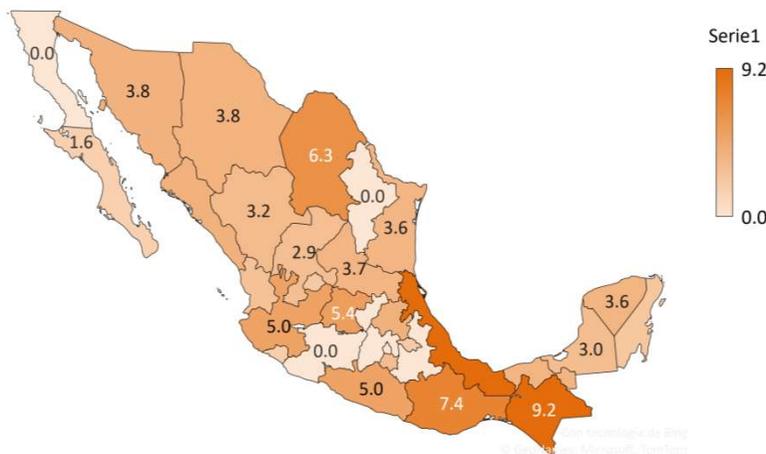
Prestar servicios de educación para adultos.



Criterios para la distribución de los recursos entre las entidades federativas¹

- Personas en rezago educativo
- Plantillas del personal activo
- Usuarios que concluyen su nivel educativo
- Gasto del ejercicio previo

Distribución porcentual de los recursos del FAETA EA por entidad federativa, presupuesto ejercido 2022

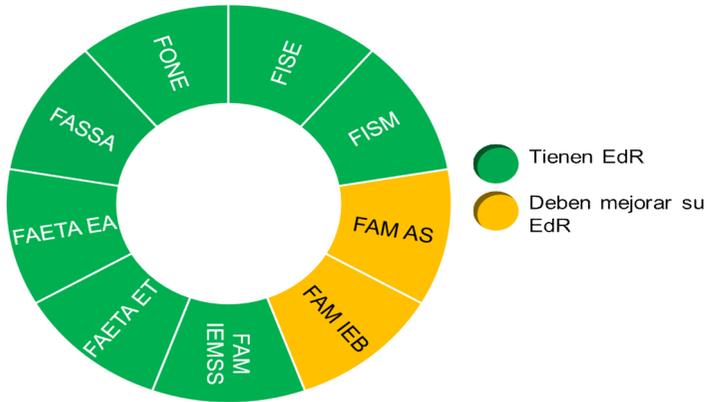


Entidades federativas con mayor presupuesto
Veracruz (9.2% equivalente a \$ 224.08 mdp)
Chiapas (9.2% equivalente a \$ 223.49 mdp)
Oaxaca (7.4% equivalente a \$ 179.52 mdp)

Entidades federativas con menor presupuesto
Baja California Sur (1.6% equivalente a \$ 38.86 mdp), Colima (1.8% equivalente a \$ 42.89) Tlaxcala (2.1% equivalente a \$ 51.06 mdp)

Enfoque de Resultados²

Enfoque de Resultados de los Fondos del Ramo 33, 2022



Orientación a resultados

- El Fondo **identifica el problema público** y la **población objetivo**
- El Fondo identifica la población objetivo, pero no el problema público
- El Fondo no identifica la población objetivo ni el problema público

Enfoque de Resultados del FAETA EA, 2022

Orientación a resultados

Medición de resultados

Asociación lógica



- El FAETA EA cuenta con Enfoque de Resultados debido a que cumple los criterios de **orientación a resultados** del objetivo de Propósito, los indicadores en este nivel reflejan la **medición de resultados**, y existe **asociación lógica** porque los Componentes son necesarios y suficientes para lograr el objetivo.
- Es necesario hacer algunos ajustes en los indicadores para que sean más claros en su nombre y conceptualización.

Medición de resultados

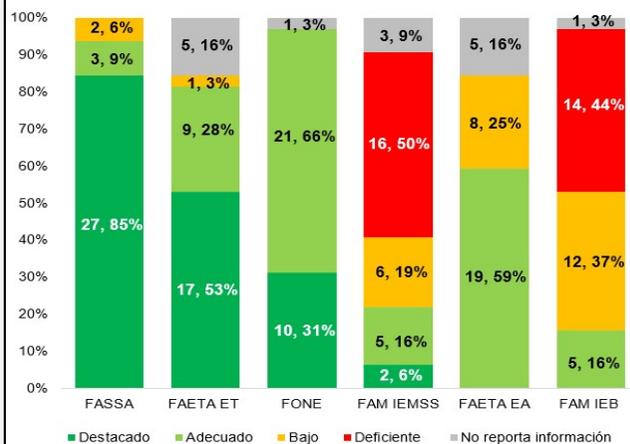
- El Fondo tiene indicadores que miden sus resultados
- El Fondo debe ajustar sus indicadores para medir resultados
- El Fondo no mide sus resultados

Asociación lógica

- Existe asociación lógica entre los entregables y los resultados
- Se debe fortalecer la asociación entre los entregables y los resultados
- No existe asociación lógica entre los entregables y los resultados

Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC) 2022^{3*}

Porcentaje de entidades en cada clasificación del CMAC por Fondo*



Nivel de cumplimiento de metas	Rangos
Destacado	[0.90,1.00]
Adecuado	[0.70,0.90]
Bajo	[0.50,0.70]
Deficiente	[0.00,0.50]
No Reportó Información	N/R

- Cinco entidades a nivel Propósito obtuvieron la ponderación más alta respecto al porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria y 9 entidades que concluye el nivel secundaria.
- Cuatro entidades a nivel Componentes obtuvieron la ponderación más alta respecto al porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en inicial y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo.
- Tres entidades obtuvieron la ponderación más alta respecto al porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).

En cuanto al FAETA EA la mayoría de las entidades se clasifican con un CMAC Adecuado en 2022. Cabe destacar ninguna entidad se clasifica con un CMAC Deficiente.

CMAC del FAETA EA, 2022



CMAC del FAETA EA, 2021

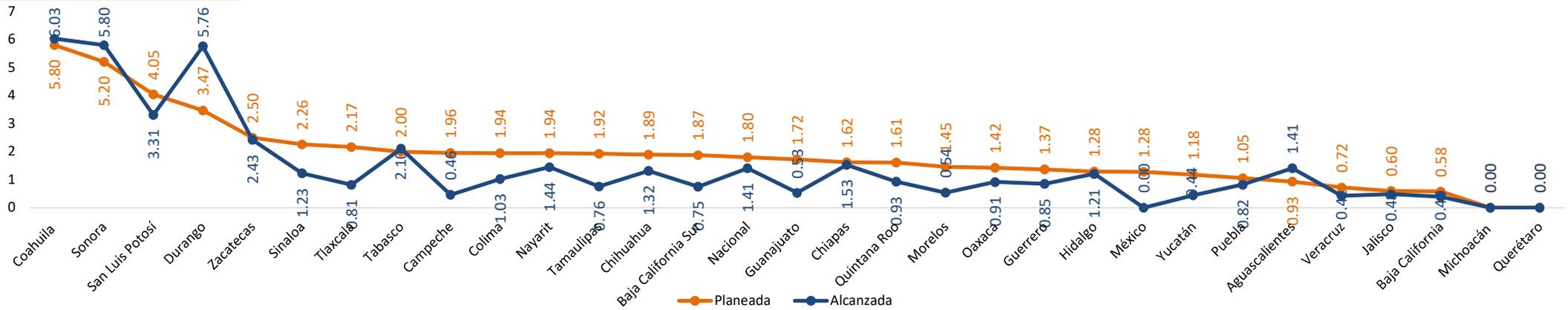


Avance por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ⁴

Objetivo de Propósito: La población de 15 años y más en condición de rezago educativo supera esta situación

Sentido: Ascendente

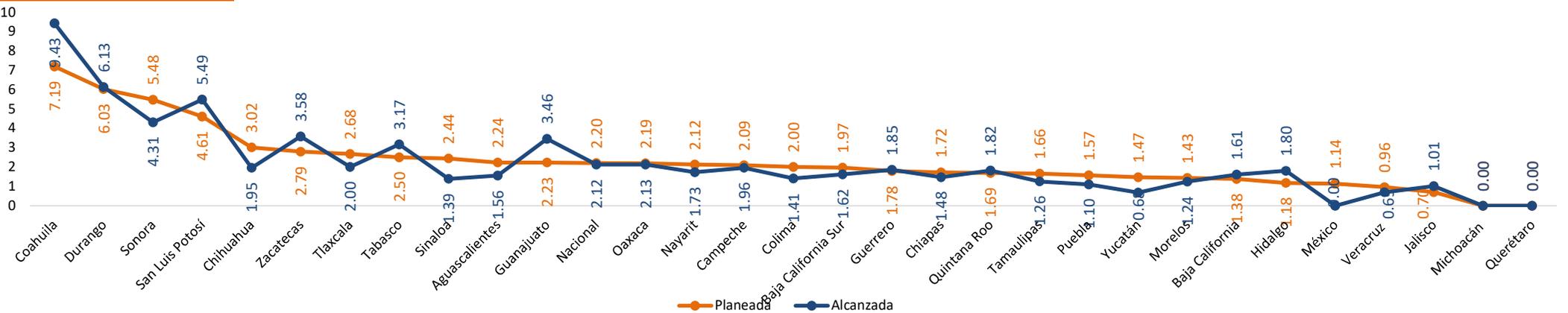
Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial



- A nivel nacional, en promedio, la meta planeada del porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial es de 1.80% y la meta alcanzada fue el 1.41%; es decir no se alcanzó.
 - 10 entidades superaron o alcanzaron su meta a nivel Propósito.
 - 19 entidades no alcanzaron su meta planeada.
- Michoacán y Querétaro no tienen metas porque no reciben recursos del Fondo.

Sentido: Ascendente

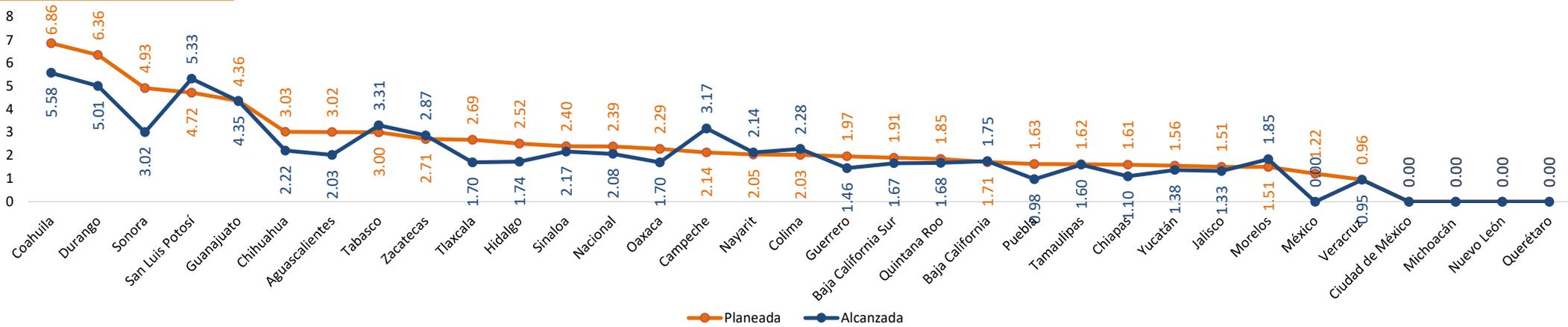
Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria



- A nivel nacional, en promedio, se alcanzó la meta planeada respecto al porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel primaria.
 - 18 entidades superaron o alcanzaron su meta a nivel Propósito.
 - 11 entidades no alcanzaron su meta planeada.
- Michoacán y Querétaro no tienen metas porque no reciben recursos del Fondo.

Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria

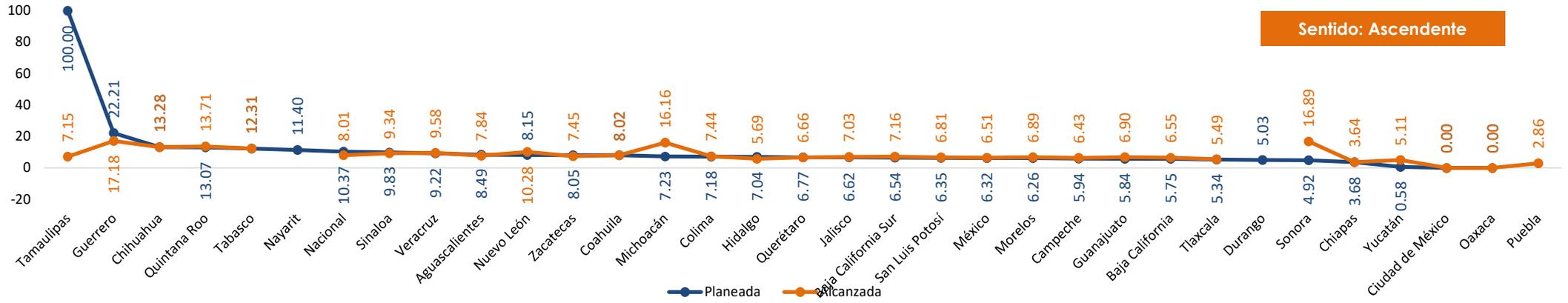
Sentido: Ascendente



- A nivel nacional, en promedio, se alcanzó la meta planeada respecto al porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel secundaria.
 - 17 entidades superaron o alcanzaron su meta a nivel Propósito.
 - 11 entidades no alcanzaron su meta planeada.
- Ciudad de México, Michoacán, Nuevo León y Querétaro no tienen metas porque no reciben recursos del Fondo.

Avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ⁵

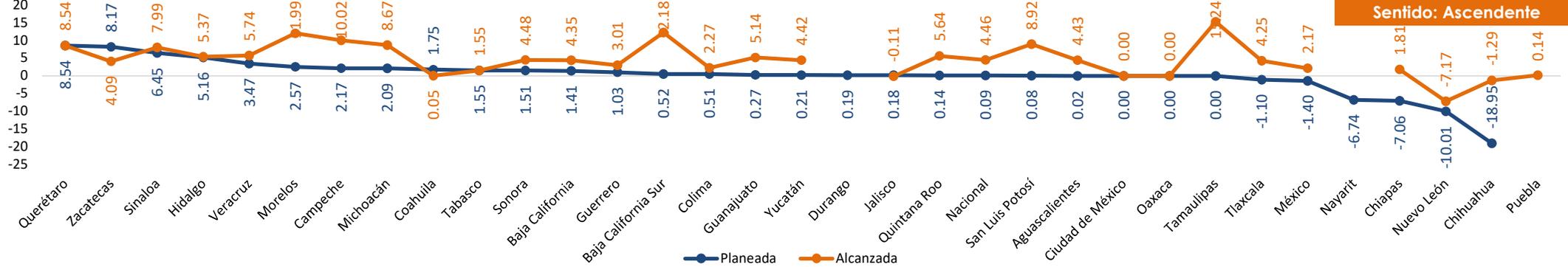
Porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en inicial y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo



Porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)



Porcentajes de educandos/as que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales



Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Fondo se clasifica como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores , ya que cumplen los criterios mínimos de calidad.
- El 59% de las entidades federativas tienen un CMAC Destacado.
- En la mayoría del reporte de metas planeadas y alcanzadas de los indicadores del Fondo se observa congruencia.

Fortalezas

- A nivel del objetivo de Propósito se identifica a la población objetivo y el cambio que se pretende lograr.
- FAETA EA presenta una valoración de calidad de los indicadores destacada.

Áreas de oportunidad

- Algunas entidades federativas no definen metas planeadas para sus indicadores, ello dificulta su monitoreo y no permite valorar sus avances.
- El 26% de las entidades debe definir mejor sus metas ya que se clasifican con un CMAC bajo.

Sugerencias de mejora

- Es necesario seguir consolidando la definición adecuada de metas para tener metas retadoras y realistas. Asimismo, es importante que las entidades federativas sigan reportando las metas alcanzadas en sus indicadores para que se puedan monitorear sus avances.

¹ Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en el artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal.

² Para conocer la metodología del Enfoque de Resultados: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia_EdR_.pdf

³ Para consultar la metodología del CMAC: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Informe_2022_Ramo33.pdf

*Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2014-2020.

⁴ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>

⁵ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>