

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Educativa Media Superior y Superior (FAM IEMSS) es una de las tres vertientes del FAM, es coordinado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y es el tercer Fondo con el menor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

Elementos de la MIR del Fondo, 2022

Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
Los escuelas de educación media superior y educación superior incrementan su matrícula.	Tasa de variación de la matrícula de escuelas de educación media superior	Recursos entregados para la mejora de la infraestructura de las escuelas de educación media superior en los estados Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de equipamiento con recursos del FAM en el estado. Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM en el estado. Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de construcción con recursos del FAM en el estado.
	Porcentaje de escuelas de educación superior que incrementan su matrícula	Objetivo de Componente 2 y sus indicadores Recursos entregados para la mejora de la infraestructura de las escuelas de educación superior en los estados Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de construcción con recursos del FAM, durante un año, en el estado. Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado. Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de equipamiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado.
Población objetivo		Objetivo de Componente 2 y sus indicadores
Escuelas públicas de tipo media superior y superior		

Presupuesto del Fondo*

Presupuesto total ejercido, 2022:
\$ 5,768.36 mdp



¿Cuál es el objetivo de gasto del FONE?

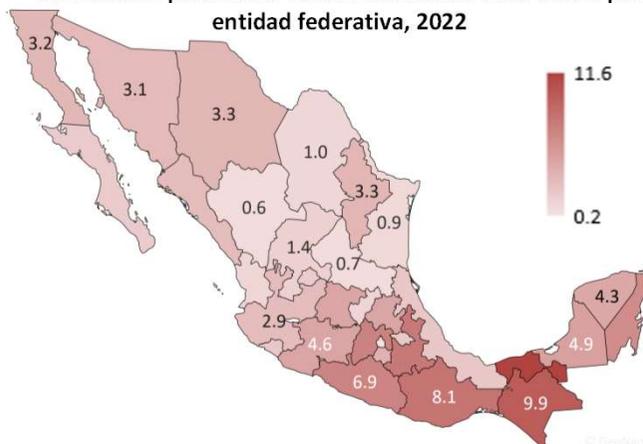
Construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de nivel medio superior y superior



Criterios para la distribución de los recursos entre las entidades federativas¹

- Ejercicio anterior
- Incremento de matrícula
- Avance de obra
- Rezago en la cobertura por nivel
- Índice de marginación.

Distribución porcentual de los recursos del FAM IEMSS por entidad federativa, 2022

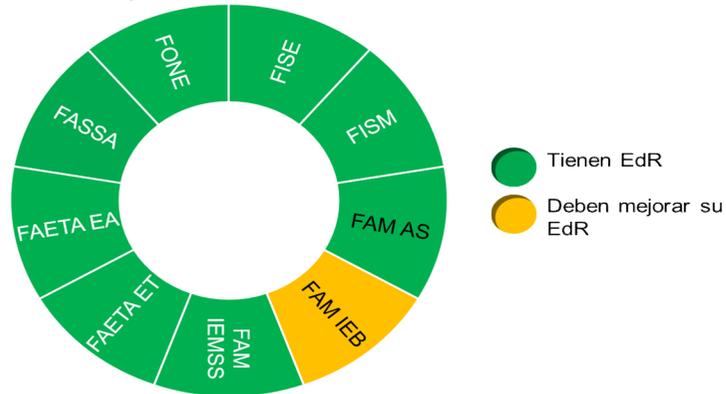


Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)
Tabasco (11.64% que equivale a \$ 427.47), Chiapas (9.85% que equivale a \$ 361.86) y Oaxaca (8.13% que equivale a \$ 298.67)

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)
San Luis Potosí (0.68% que equivale a \$ 25.22), Durango (0.61% que equivale a \$ 22.63) y Ciudad de México (0.16% que equivale a \$ 6.20)

Enfoque de Resultados^{2*}

Enfoque de Resultados de los Fondos del Ramo 33, 2022



Orientación a resultados

- El Fondo **identifica el problema público** y la **población objetivo**
- El Fondo identifica la población objetivo, pero no el problema público
- El Fondo no identifica la población objetivo ni el problema público

Enfoque de Resultados del FAM IEMSS, 2022

Orientación a resultados Medición de resultados Asociación lógica



- Respecto a la **orientación a resultados**, Se considera que el Propósito es adecuado ya que expresa un resultado esperado y la Población Objetivo se encuentra identificada. Se sugiere mantener una nota que especifique a qué se refiere con infraestructura social básica.
- En cuanto a la **medición de resultados**; se sugiere incorporar una liga electrónica para la consulta de los datos y así cumplir con el criterio mínimo de calidad: *monitoreabilidad*.
- Se identificó que en la **asociación lógica** de la MIR del FAM IEMSS los **Componentes** son necesarios y suficientes.

Medición de resultados

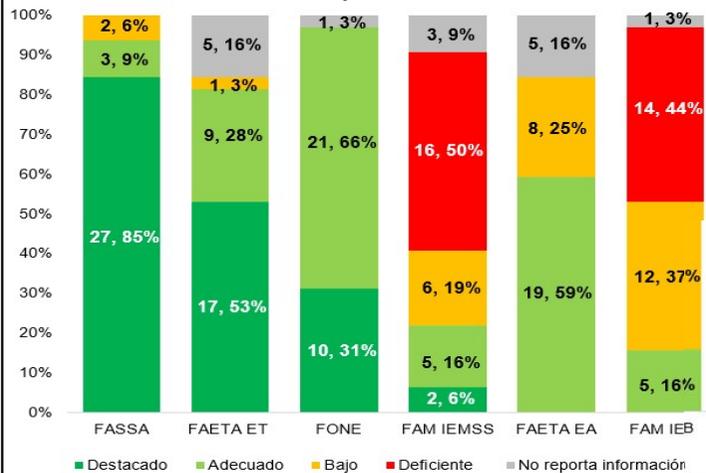
- El Fondo tiene indicadores que miden sus resultados
- El Fondo debe ajustar sus indicadores para medir resultados
- El Fondo no mide sus resultados

Asociación lógica

- Existe asociación lógica entre los entregables y los resultados
- Se debe fortalecer la asociación entre los entregables y los resultados
- No existe asociación lógica entre los entregables y los resultados

Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC) 2022^{3*}

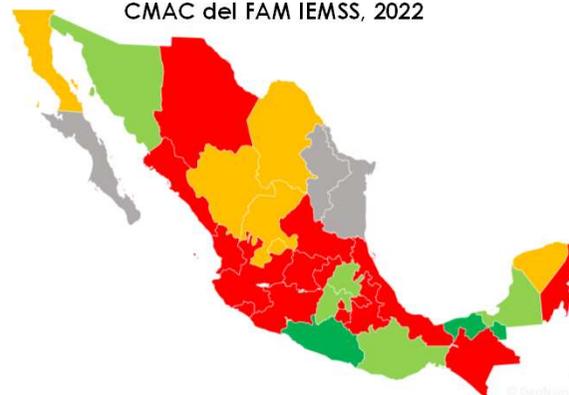
Porcentaje de entidades en cada clasificación del CMAC por Fondo*



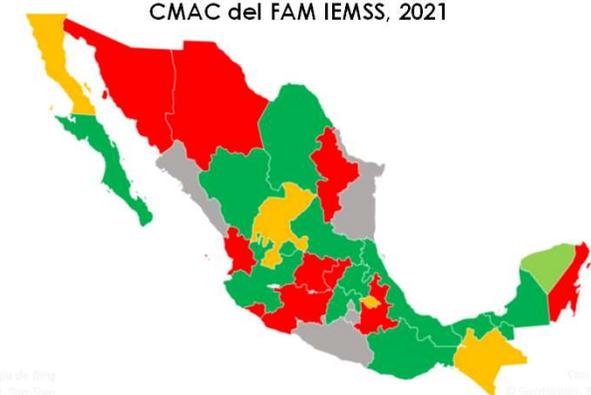
Clasificación	Rangos
Destacado	[0.90,1,00]
Adecuado	[0.70,0.90]
Bajo	[0.50,0.70]
Deficiente	[0.00,0.50]
No Reportó Información	N/R

- Entre 2021 y 2022 disminuyó el número de entidades, de 12 a 2, con un CMAC Destacado.
- Incrementó el número de entidades, de 1 a 5, clasificadas en Adecuado.
- Baja California Sur, Nuevo León y Tamaulipas no reportaron información sobre el cumplimiento de metas de sus indicadores.

CMAC del FAM IEMSS, 2022



CMAC del FAM IEMSS, 2021

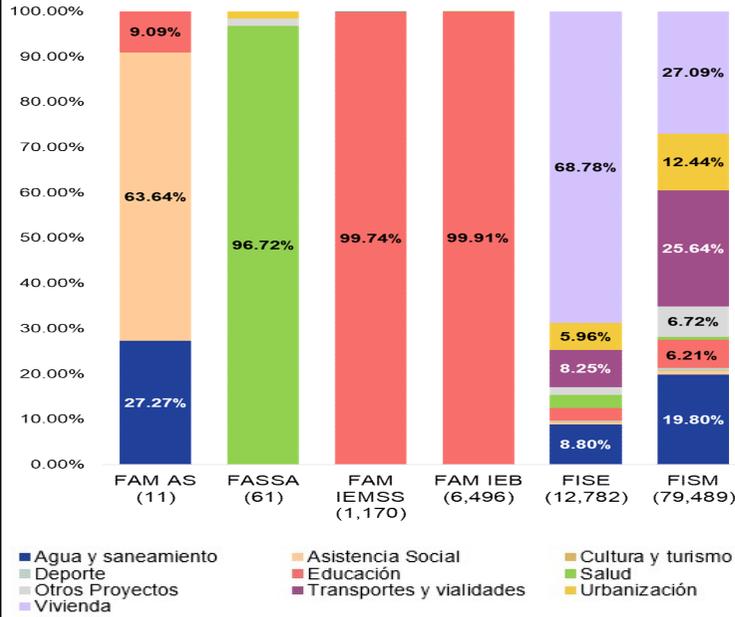


FAM IEMSS es el Fondo con la mayor proporción de entidades con una clasificación del CMAC Deficiente (50%).

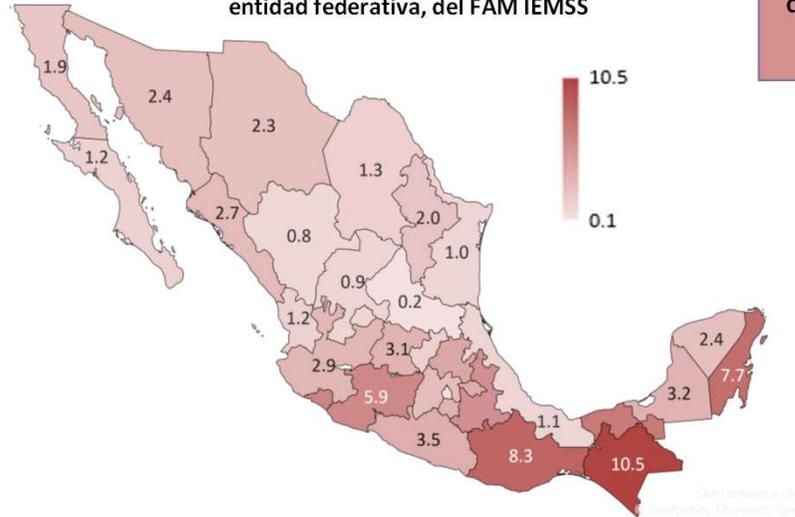
Proyectos de inversión financiados por el Fondo*

FAM IEMSS es el segundo Fondo con mayor cantidad de proyectos de inversión en la categoría Educación.

Cantidad, distribución y porcentaje de presupuesto por tipo de

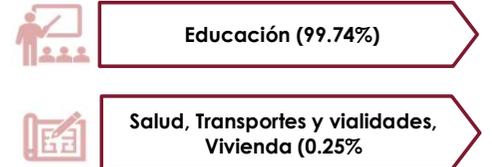


Porcentaje de presupuesto ejercido en proyectos, por entidad federativa, del FAM IEMSS



Presupuesto total aprobado de los proyectos de inversión financiados por el FAM IEMSS, 2022:
\$ 3,658 mdp

Clasificación de los proyectos de inversión financiados por el FAM IEMSS



Principales obras de los proyectos de inversión financiados por el FAM IEMSS



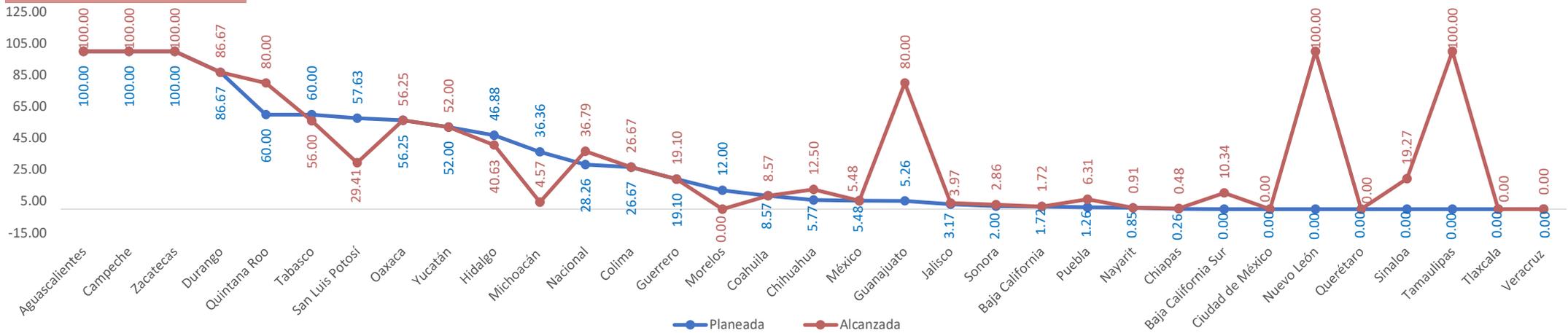
- FAM IEMSS distribuyó su presupuesto destinado al financiamiento de proyectos de inversión a todas las entidades.
- Las entidades a las que destinó mayor presupuesto fueron Chiapas y Oaxaca.
- Las entidades a las que destinó menor presupuesto fueron Ciudad de México y San Luis Potosí.
 - Oaxaca fue la entidad con más proyectos.

Avance de metas por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ⁴

Objetivo de Propósito: Las escuelas de educación media superior y educación superior incrementan su matrícula.

Porcentaje de escuelas de educación superior que incrementan su matrícula

Sentido: Ascendente

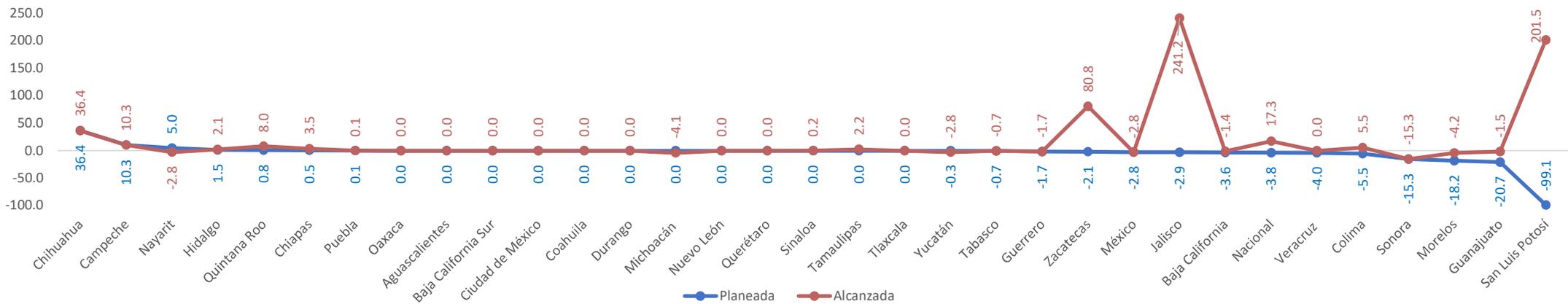


• A nivel nacional, el porcentaje promedio de escuelas que incrementaron su matrícula fue de 36.79%.

- Aguascalientes, Campeche y Zacatecas se plantearon y alcanzaron un valor de 100% de escuelas de educación superior que incrementaron su matrícula que fueron beneficiadas con recursos del Fondo.
- Ocho entidades federativas reportaron un valor de cero para este indicador

Sentido: Ascendente

Tasa de variación de la matrícula de escuelas de educación media superior

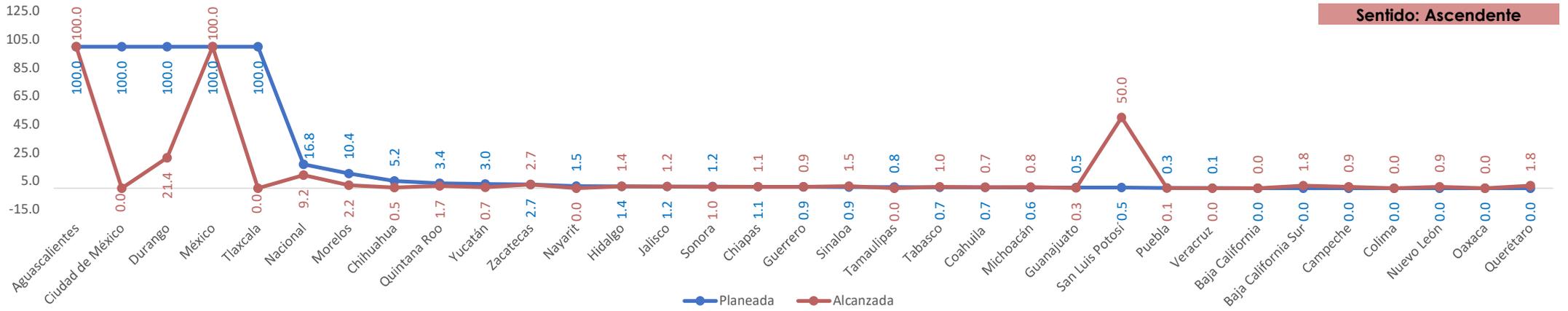


• A nivel nacional, la tasa de variación promedio de la matrícula de escuelas de educación media superior fue de 17.3%.

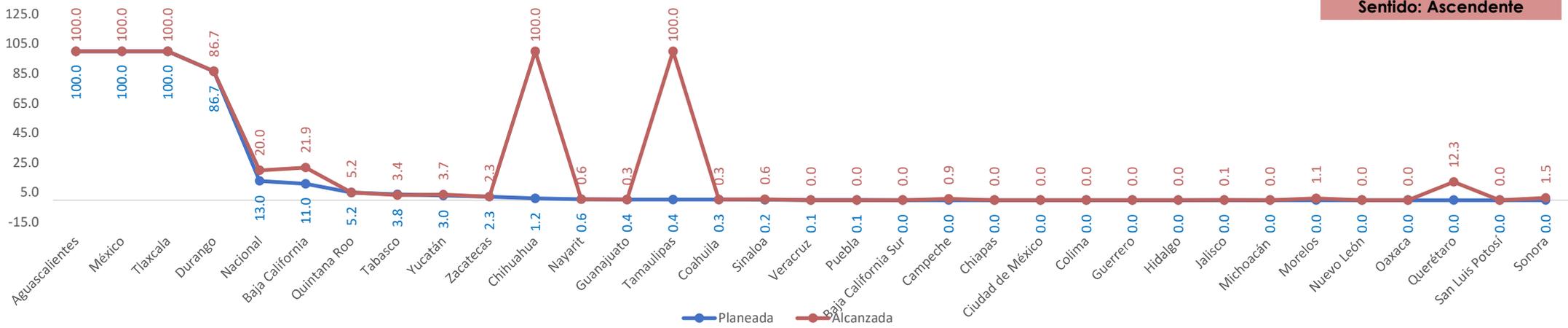
- Las entidades federativas con mayor incremento en la tasa de variación de matrículas de escuelas de educación media superior fueron Jalisco (241.2%), San Luis Potosí (201.5%) y Chihuahua (36.4%).
- 14 entidades reportaron metas con valor negativo.

Avance de metas de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ⁵

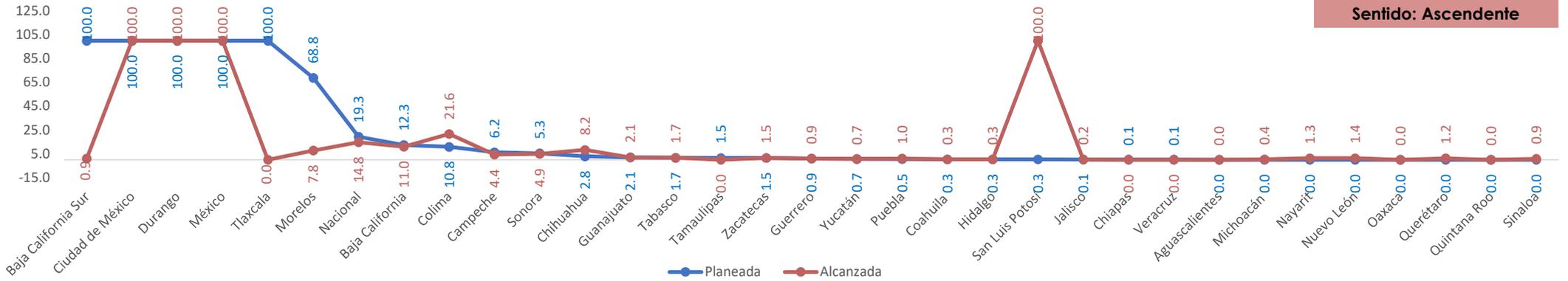
Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidas con proyectos de construcción con recursos del FAM en el estado.



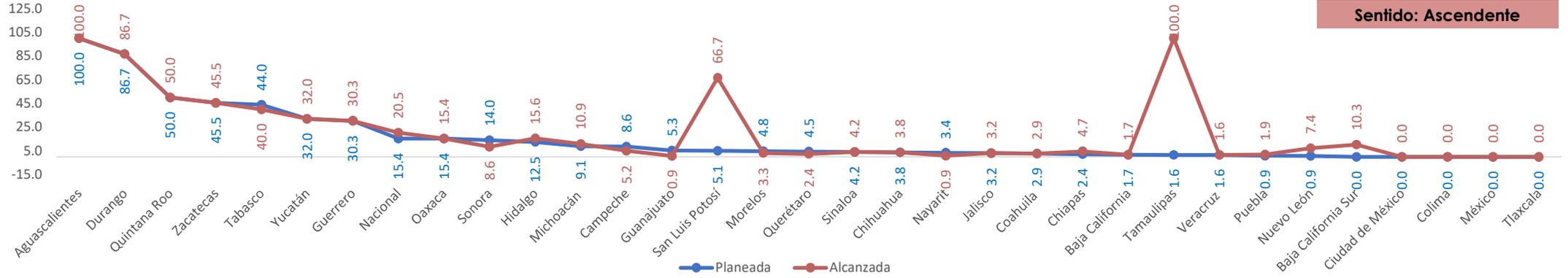
Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidas con proyectos de equipamiento con recursos del FAM en el estado.



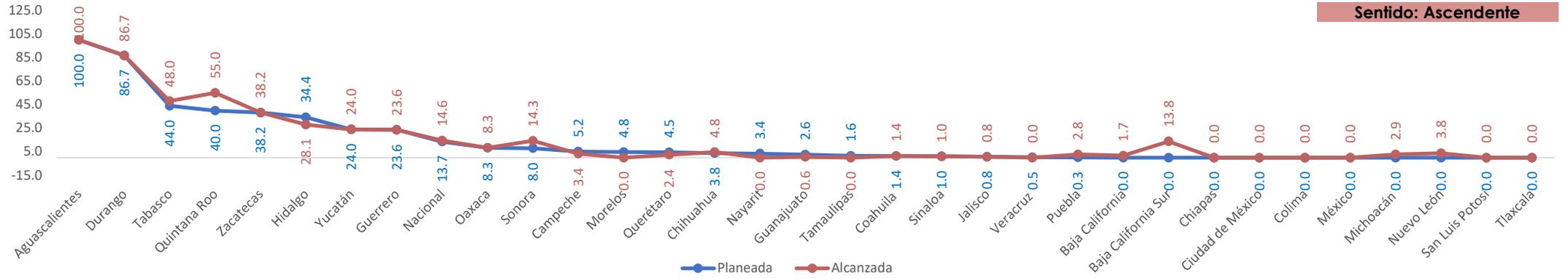
Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM en el estado.



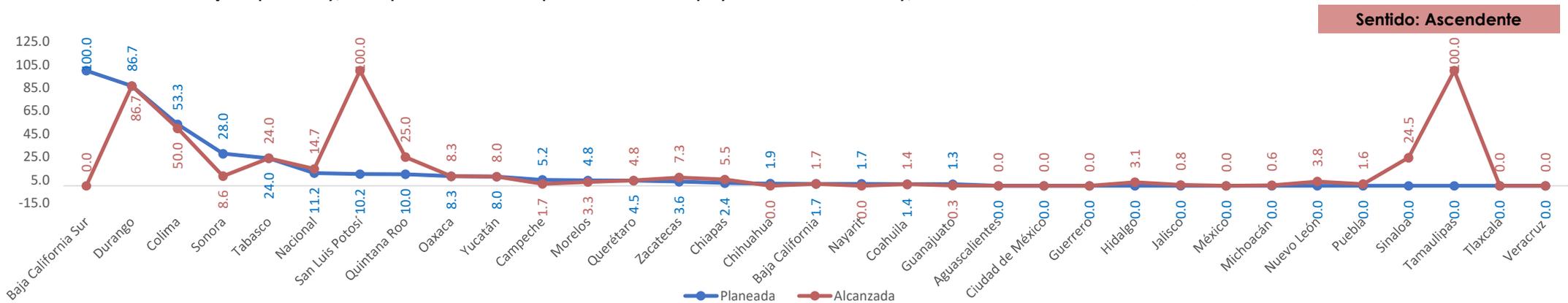
Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de construcción con recursos del FAM, durante un año, en el estado.



Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de equipamiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado.



Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado.



Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Fondo cuenta con Enfoque de Resultados.
- Respecto a su CMAC, FAM IEMSS es el Fondo con la mayor proporción de entidades con una clasificación *Deficiente*.
- No se identifican claramente las responsabilidades de los actores responsables del Fondo.

Fortalezas

- El Fondo cuenta con *orientación a resultados*, *medición de resultados* y *asociación lógica*.
- A pesar de que el FAM IEMSS no cuenta con una fórmula de asignación determinada en la Ley de Coordinación Fiscal, la Secretaría de Educación Pública hace público, al inicio de cada ejercicio fiscal, el Aviso por el cual se detallan las variables, la fórmula y los resultados para la distribución del fondo entre las entidades.

Áreas de oportunidad

- Gran parte de las entidades establecieron indicadores con meta cero a pesar de tener recursos asignados.
- No se consideran variables en la distribución que aporten información directa sobre necesidades de infraestructura física educativa en los estados o de su impacto sobre la calidad, seguridad, funcionalidad, oportunidad, equidad, sustentabilidad, pertinencia u oferta suficiente de agua potable en los centros educativos.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores.
- Es necesaria una mejor coordinación entre los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.
- Se recomienda publicar los lineamientos correspondientes a la operación del Fondo, así como incorporar los procesos detallados para la selección de escuelas beneficiadas por los recursos del Fondo, de conformidad con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal.

¹ Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en artículo 41 de la Ley de Coordinación Fiscal.

² Para conocer la metodología del Enfoque de Resultados consultar: https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Guia_EdR.pdf

³ Para consultar la metodología del CMAC consultar: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Informe_2022_Ramo33.pdf

*Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2014-2020.

⁴ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>

⁵ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>