



# “AVANCES EN MONITOREO Y EVALUACIÓN EN EL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO”

**Mtro. Ricardo Ernesto Cabrera Morín**  
Secretario de Finanzas y Administración

## CONTENIDO



Motivaciones para impulsar el M y E



Acciones realizadas en Monitoreo y Evaluación



Resultados alcanzados

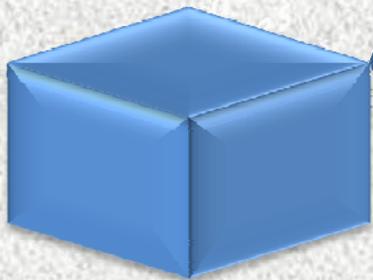


Próximas acciones



Recomendaciones a otras entidades federativas

## Motivaciones

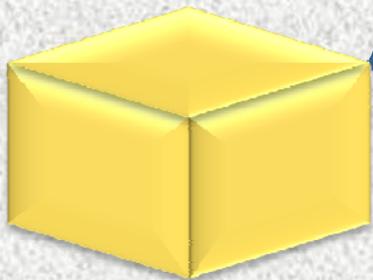


1. Por la **obligatoriedad** del Estado para usar los recursos disponibles con criterios de eficiencia, eficacia, economía y calidad.

2. Adoptar las **mejores prácticas** en Gestión Gubernamental disponibles en el mundo.

3. Una serie de **presiones económicas y sociales**:

3. Presiones económicas y sociales



1. **Limitaciones** macroeconómicas y presupuestales

2. Presiones para mejorar y **ampliar los servicios** públicos

3. Presiones para la **rendición de cuentas**, ante los ciudadanos y los Congresos

4. El **aumento del gasto** del gobierno en sectores sociales **no es acorde** con el aumento en la **calidad o cantidad de los servicios** otorgados

# Ventajas



Mejora el desempeño futuro de los programas

Promueve la participación ciudadana

Promueve la mejora continua

Define estrategias de capacitación

Genera información útil para la toma de decisiones

Promueve la cultura de rendición de cuentas

## CONTENIDO

1

Motivaciones para impulsar el M y E

2

Acciones realizadas en Monitoreo y Evaluación

3

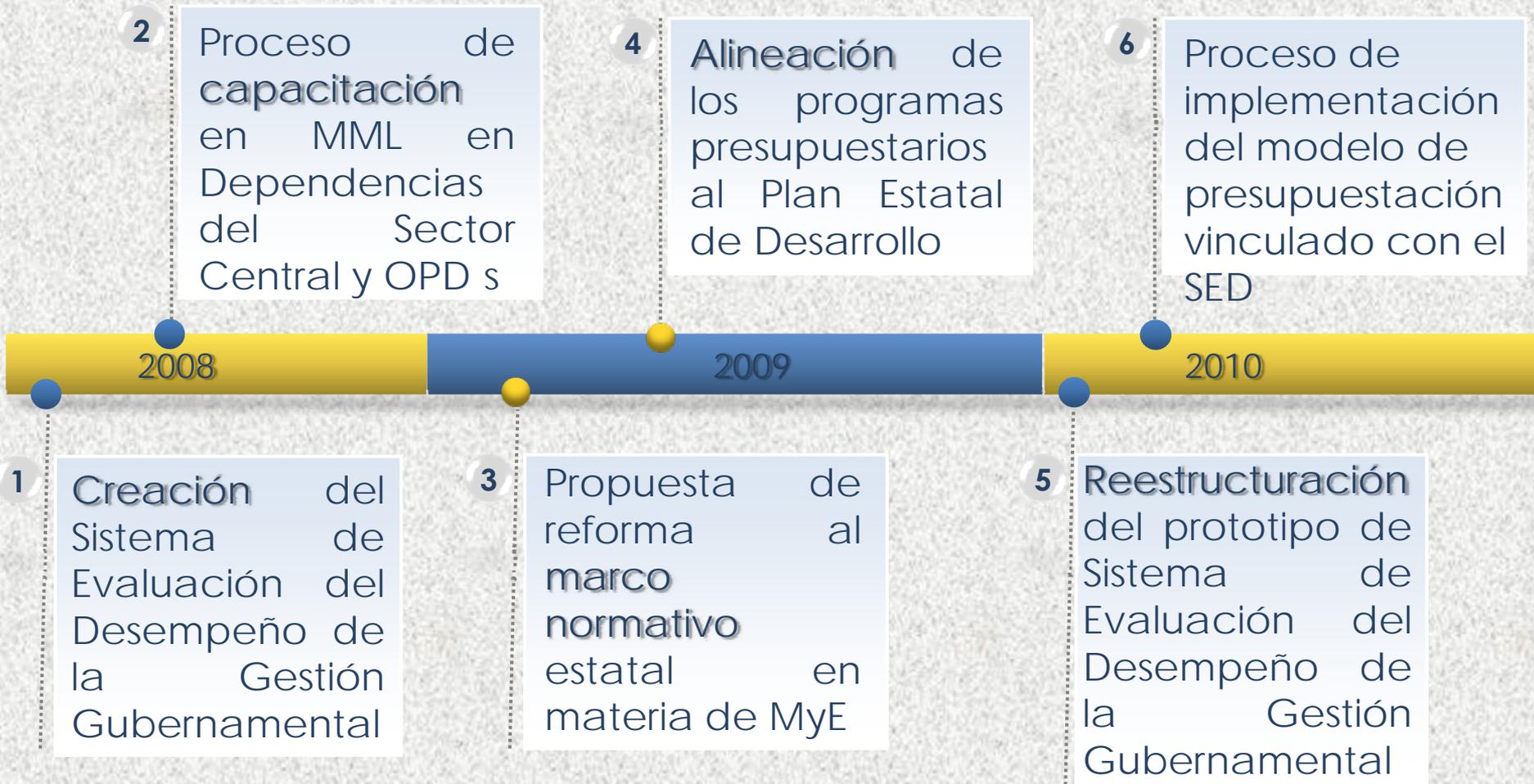
Resultados alcanzados

4

Próximas acciones

5

Recomendaciones a otras entidades federativas



Fuente: Coordinación de Evaluación y Seguimiento/SEFINA



## CONTENIDO

1

Motivaciones para impulsar el M y E

2

Acciones realizadas en Monitoreo y Evaluación

3

Resultados alcanzados

4

Próximas acciones

5

Recomendaciones a otras entidades federativas

# Marco Normativo Estatal

Proyecto de reforma en proceso de análisis y aprobación en el Congreso del Estado

Incluye adecuaciones en materia de:

1. Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)
2. Presupuesto Basado en Resultados (PbR)
3. Ley de Contabilidad Gubernamental





# Capacitación de servidores públicos

## ORGANISMOS CAPACITADOS EN METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

Dependencias, Entidades y Municipios				Cobertura	
	Dependencias			19 de 19	100%
	OPD´s			38 de 38	100%
	Org. Autónomos			8 de 8	100%
	Municipios			40 de 81	49%

**Fuente:** Coordinación de Evaluación y Seguimiento/SEFINA

**Nota:** Con el apoyo del CONEVAL, ILPES-CEPAL e INDETREC.



# Matrices e indicadores obtenidos

DEPENDENCIAS y OPD's			
Presupuesto 2011			Meta 2011
Programas presupuestarios	Programas con matrices	Cobertura	Cobertura
61	<b>39</b>	64%	100%

785 Total de indicadores	INDICADORES			
	Fin	Propósito	Componentes	Actividad
	51	59	205	470

Fuente: Coordinación de Evaluación y Seguimiento/SEFINA



# Proceso de revisión y validación de los indicadores

**785  
Indicadores**

Sujetos a un proceso de revisión y validación.

	Indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Confiable	Aporte marginal	¿Valido?
Fin	51	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Si /No
Propósito	59	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Si /No
Componentes	205	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Si /No
Actividades	470	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Si /No

F i l t r o

Fuente: Coordinación de Evaluación y Seguimiento/SEFINA



# Programa de Infraestructura Carretera del Estado

<b>Eje Rector del PED</b>	<b>Como Producir Mejor</b>
<b>Política o Grupo Programático:</b>	<b>Generar condiciones y oportunidades para la competitividad</b>
<b>Objetivo:</b>	<b>Mejorar, ampliar y mantener la infraestructura básica para propiciar el desarrollo regional</b>
<b>Estrategia:</b>	Generar la infraestructura que facilite la producción, comercialización y atraigo de inversiones que propicie la integración y crecimiento económico
<b>Líneas de Acción del PED:</b>	Comunicar con carreteras y caminos adecuados a todas los municipios, vinculando los centros estratégicos comunitarios
	Ampliar la cobertura de la red vial vinculando las actividades productivas con los estados colindantes
	Ampliar, rehabilitar y dar mantenimiento continuo a la red carretera, bajo criterios de impacto regional y bienestar social
	Identificar y priorizar la construcción de puentes para comunicar las localidades que lo necesiten
	Ampliar la cobertura de la red carretera para dar atención a la zona indígena de alta y muy alta marginación

## Matriz de Indicadores

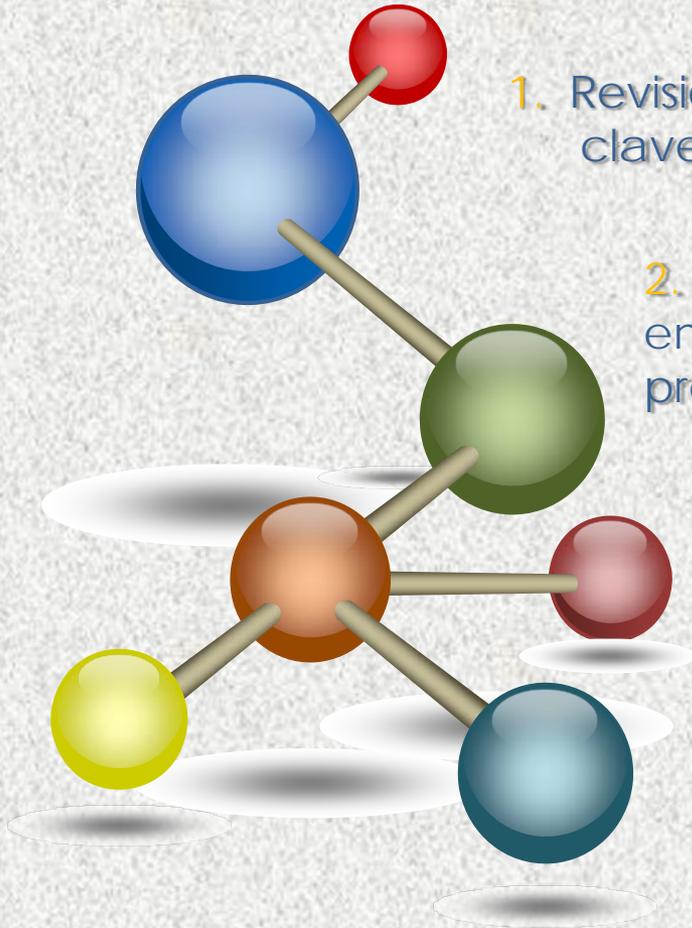
	Resumen Narrativo	Indicadores		Medios de Verificación	Supuestos
		Nombre del Indicador	Método de Cálculo		
<b>Fin</b>	Contribuir a elevar la competitividad de la economía del Estado a través de acciones de mejora en la infraestructura carretera y puentes estratégicos.	Tasa de crecimiento del índice de competitividad en la zona	(Índice de competitividad en la zona) / Índice de competitividad en la zona anterior	Informe de evaluación del programa.	Las obras se concluyen en tiempo y forma y son funcionales para la población.
		Porcentaje de empresas de la región que elevan sus utilidades como efecto de la obra construida	(Numero de PYMES que elevan sus utilidades como efecto de la nueva obra/Total de PYMES en la Zona)*100		

**FIN:** Contribuir a elevar la competitividad de la economía del Estado a través de acciones de mejora en la infraestructura carretera y puentes estratégicos.



# Implicaciones de la alineación de las matrices de los programas

1. Revisión y rediseño de la estructura programática y clave presupuestaria.
2. Reforzamiento de la capacitación en MML, con enfoque a la alineación de los programas presupuestarios al PED.
3. Diseño del Modelo de programación y presupuesto vinculado con el SED.
4. Reestructuración del software "Sistema de Evaluación del Desempeño de la Gestión Gubernamental".



# Revisión y rediseño de la Estructura Programática a partir de la MI

	RESUMEN NARRATIVO	IMS	IMS
FIN			
PROPOSITO	FINANCIAMIENTO DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y DE COMERCIALIZACIÓN		
COMPONENTES	<ol style="list-style-type: none"> <li>Financiamiento de actividades agroindustriales, comerciales y de servicios</li> <li>Otorgamiento de créditos a iniciativas de grupos de mujeres</li> <li>Asesoramiento a proyectos de jóvenes emprendedores</li> </ol>		
ACTIVIDADES	Actividades 1.1 Actividades 1.2 Actividades 2.1 Actividades 2.2 Actividades 3.1 Actividades 3.2		

PROGRAMA	PROGRAMA PRESUPUESTARIO	SUBPROGRAMA	ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
10	21	000	000	FINANCIAMIENTO DE ACT. PROD. Y
10	21	001	000	FINANCIAMIENTO DE ACTIVIDADES D
10	21	001	001	Actividad 1
10	21	001	002	Actividad 2
10	21	002	000	OTORGAMIENTO DE CRÉDITOS A
10	21	002	011	Actividad 1
10	21	002	014	Actividad 2
10	21	003	000	ASESORAMIENTO DE PROYECTOS DE
10	21	003	017	Actividad 1

# Reestructuración del SEDEGG para vincularla con la Planeación y Presupuestación

## PROCESO PRESUPUESTARIO



Matrices alineadas por programa

Definir Indicadores y Metas

Asignar Gasto por actividad

Reportar Avances de Indicadores

Monitoreo del desempeño

Modelo de Asignación Presupuestal

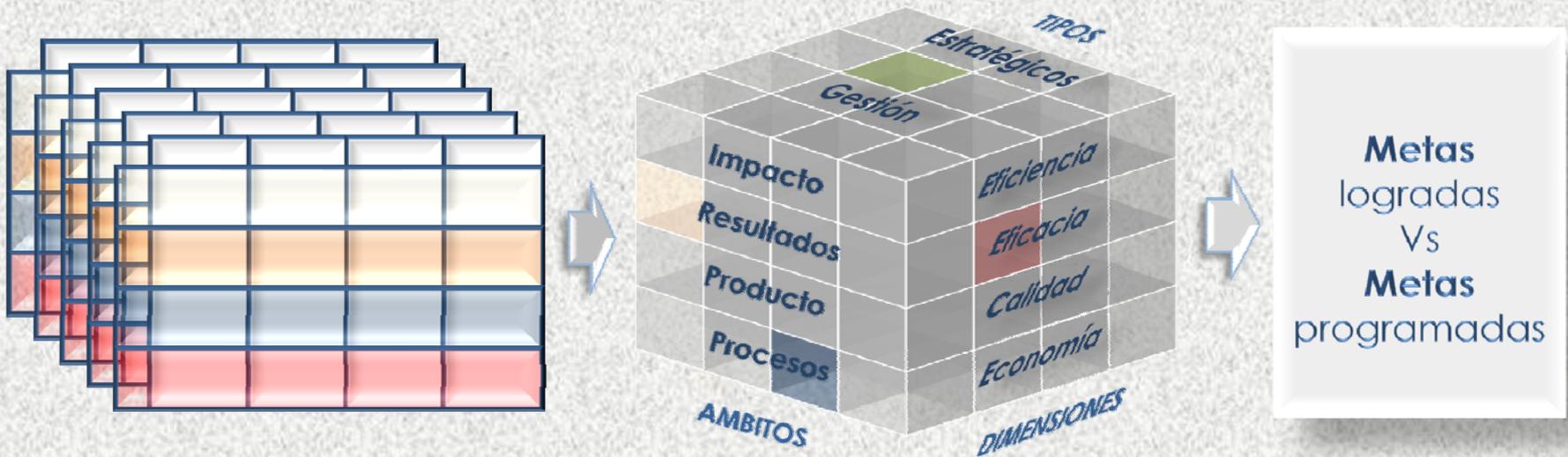
Modelo de Evaluación

Sistema de Evaluación del Desempeño (SEDEGG)

# Contenido actual del SEDEGG

Matrices  
alineadas  
**39**

Batería de  
**785**  
indicadores



# Línea base y metas anuales

Resumen Narrativo	Frecuencia de Medición	Línea Base	Unidad de Med.	Meta Plurianual				Dimensión	Ámbito	Fuentes de Verificación	Supuestos
				2010	2011	2012	2013				
<b>FIN</b> Esperanza de vida al nacer en el Estado de Guerrero	anual	73.67	índice	73.90	74.10	n. d.	n. d.	Eficacia	Impacto	CONAPO, indicadores demográficos básicos. Disponible en <a href="http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=230">http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=230</a>	No se presentan en la entidad brotes epidemiológicos que pongan en riesgo a la población y excedan la capacidad de atención del sistema de salud estatal.
<b>PROPOSITO</b> Tasa bruta de mortalidad	anual	5.65	Tasa	5.61	5.58	n. d.	n. d.	Eficacia	Resultado	CONAPO, indicadores demográficos básicos. Disponible en <a href="http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=230">http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=230</a>	No se presentan en la entidad brotes epidemiológicos que pongan en riesgo a la población y excedan la capacidad de atención del sistema de salud estatal.
<b>PROPOSITO</b> Tasa de mortalidad infantil	anual	20.71	Tasa	19.98	19.28	n. d.	n. d.	Eficacia	Resultado	CONAPO, indicadores demográficos básicos. Disponible en <a href="http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=231">http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=125&amp;Itemid=231</a>	No se presentan en la entidad brotes epidemiológicos que pongan en riesgo a la población y excedan la capacidad de atención del sistema de salud estatal.

Fuente: Coordinación de Evaluación y Seguimiento/SEFINA



# Evaluación de programas presupuestarios

## PROGRAMAS EVALUADOS

SEDER

(Secretaría de Desarrollo Rural)

"Guerrero sin Hambre"

## PROGRAMAS EN CONDICIONES DE SER EVALUADOS

IGATIPAM

Instituto Guerrerense para la Atención Integral de las Personas Adultas Mayores

"Pensión Guerrero"



Programa evaluado	Tipo de evaluación	Metodología aplicada	Organismo evaluador	PRINCIPALES RESULTADOS	PRINCIPALES RECOMENDACIONES
"Guerrero sin Hambre"	Impacto	"Propensity Score Matching"	Centro de Estudios Económicos Colegio de México	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reducción del <b>18%</b> en pobreza alimentaria.</li> <li>2. Reducción del <b>10.2 %</b> en pobreza de capacidades</li> <li>3. Reducción de <b>7.9%</b> en la pobreza de patrimonio</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incorporar de manera precisa y explícita la población <b>potencial y objetivo</b> en las Reglas de operación del programa.</li> <li>2. Incluir en las reglas de operación un <b>documento de planeación</b> en la que se establezcan y definan las <b>metas e indicadores</b> de desempeño.</li> <li>3. Mejorar los mecanismos que permitan un mejor seguimiento en las <b>corresponsabilidades</b> que los hogares beneficiados adquieren con el Programa</li> </ol> <p><b>Nota:</b> El 75% de las recomendaciones fueron aplicados al programa.</p>

# Dificultades encontradas durante el proceso

1. Resistencia de los servidores públicos al cambio de paradigma en la gestión pública.

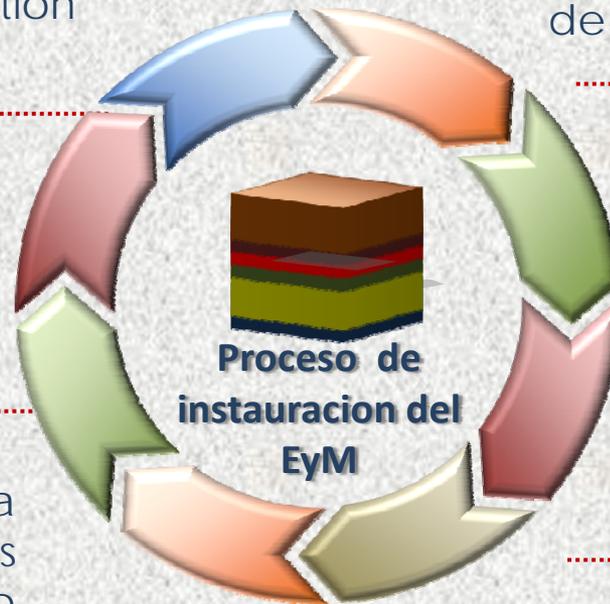
---

2. Inadecuado perfil del enlace responsable para el desarrollo de las MIR.

---

3. Dificultad para reunir a las diferentes entidades que convergen en un solo programa.

---



4. Constante rotación del personal en las áreas responsables de planeación de las entidades ejecutoras.

---

5. Resistencia al uso de nuevas tecnologías (Sistemas).

---

6. Escasa información estadística para la evaluación de los programas.

---

7. Resistencia de los ejecutores de los programas para ser evaluados.

## CONTENIDO

1

Motivaciones para impulsar el M y E

2

Acciones realizadas en Monitoreo y Evaluación

3

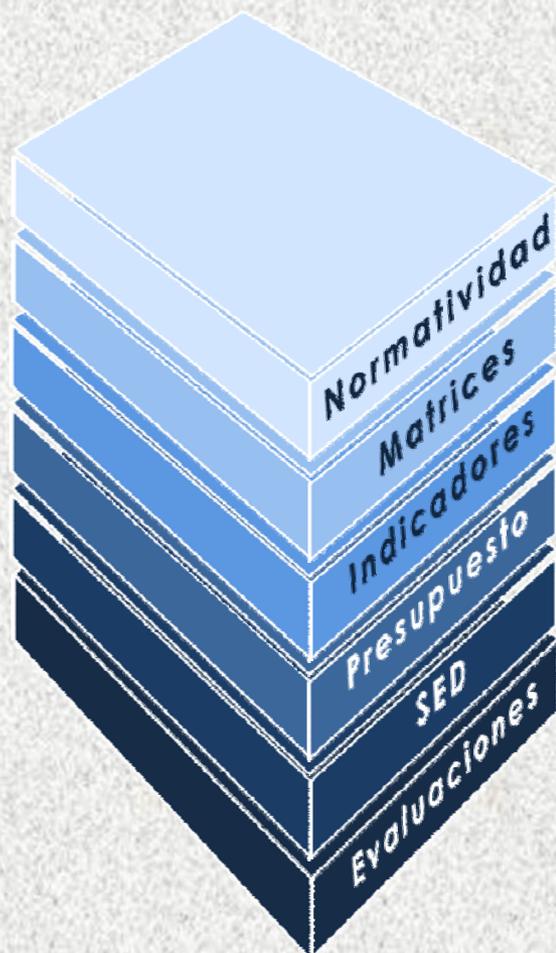
Resultados alcanzados

4

Próximas acciones

5

Recomendaciones a otras entidades federativas



Seguimiento a la aprobación de la propuesta de reforma al **marco normativo** estatal.

Finalizar las **matrices** de los programas presupuestarios restantes.

Iniciar el proceso de **revisión y validación** de los indicadores del sistema.

Consolidar el sistema de programación y presupuesto bajo el Modelo del PbR y SED.

Consolidar el monitoreo a través del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado.

Seguimiento a los programas presupuestarios en condiciones de ser evaluados.

## CONTENIDO

1

Motivaciones para impulsar el M y E

2

Acciones realizadas en Monitoreo y Evaluación

3

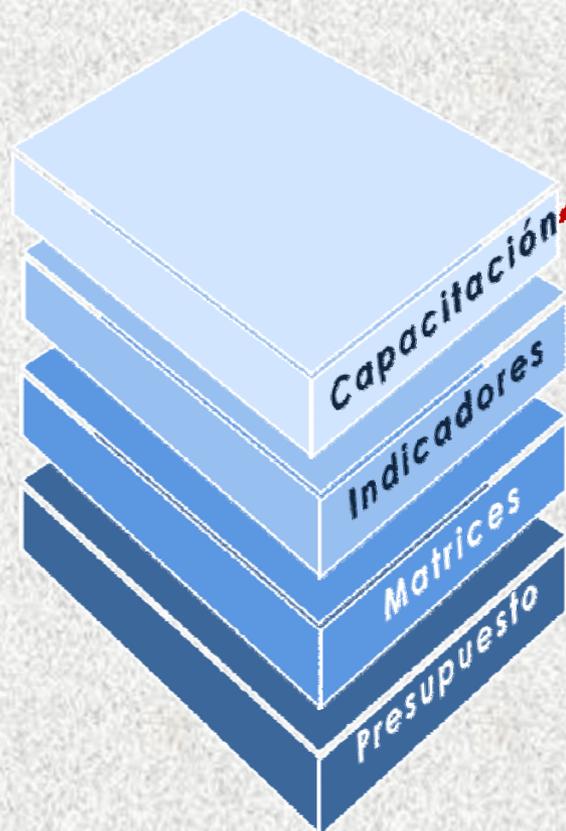
Resultados alcanzados

4

Próximas acciones

5

Recomendaciones a otras entidades federativas



Acompañar el proceso de capacitación en PbR y SED, con talleres y/o pláticas de concientización y sensibilización que faciliten la transición hacia una nueva forma de Gestión.

Incorporar en las matrices de los programas, indicadores de impacto ya establecidos por la Federación en las áreas de salud, educación y seguridad pública.

Cerciorarse que los enlaces designados por las entidades para la construcción de las MIR, sean de las áreas de programación y presupuestación.

Revisar la estructura del presupuesto (estructura programática y clave presupuestaria) con la finalidad de verificar su sincronía con las acciones PED.



[www.guerrero.gob.mx](http://www.guerrero.gob.mx)