

IV SEMINARIO DE POBREZA, MONITOREO Y EVALUACIÓN en las entidades federativas, 2018

DECISIONES PARA HACER EVALUACIONES

MÉXICO DF, 11 de Septiembre de 2018

Prof. Dr. José L. Osuna.

Catedrático E.U. de Economía Aplicada, U. de Sevilla.

Presidente de la Sociedad Española de Evaluación de Políticas Públicas.

jlosuna@us.es

LAS PALABRAS DE MODA Y LOS TORTUOSOS ESTUDIOS DE IMPACTO NO ARREGLARÁN UN SISTEMA DE AYUDA ROTO

Jue 19 Jul 2018 <https://www.theguardian.com/global-development/2018/jul/16/buzzwords-crazes-broken-aid-system-poverty>

(*) **Quince economistas**, entre ellos tres ganadores del Premio Nobel, argumentan que los muchos miles de millones de dólares gastados en ayuda pueden hacer poco para aliviar la pobreza mientras no abordamos sus causas fundamentales



Niños palestinos en un barrio pobre de la ciudad de Gaza. Fotografía: Mahmud Hams / AFP / Getty Images



Dos clases comparten un aula, en el área de Mpati de la provincia de Kivu del Norte, República Democrática del Congo. Fotografía: Christian Jepsen / NRC

LOS DONANTES quieren ver cada vez más el **impacto de su dinero**,
LOS PROFESIONALES buscan maneras de hacer que sus proyectos sean más efectivos
y **LOS POLÍTICOS** quieren una mayor responsabilidad financiera detrás de los presupuestos de ayuda.

Una opción popular ha sido auditar proyectos para obtener resultados. El argumento es que **la evaluación de la "eficacia de la ayuda"**, una **palabra de moda** ahora omnipresente en el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido,

ayudará a decidir en qué enfocarse.

Algunos llegan incluso a insistir en que **las intervenciones de desarrollo deben someterse al mismo tipo de ensayos de control aleatorio utilizados en medicina, con grupos de "tratamiento" evaluados frente a los grupos de control.**

Dichos ensayos se están llevando a cabo para evaluar el impacto de una amplia variedad de proyectos, desde tabletas de purificación de agua hasta esquemas de microcrédito, clases de educación financiera y bonificaciones de rendimiento de los docentes.

La economista **Esther Duflo**, del Poverty Action Lab del MIT, argumentó recientemente en Le Monde que **Francia debería adoptar ensayos clínicos como principio rector** de su presupuesto de ayuda, Pero **el muestreo verdaderamente aleatorio con sujetos ciegos es casi imposible** en las comunidades humanas sin crear escenarios tan abstractos como para decirnos poco sobre el mundo real. Y **los ensayos son costosos** de llevar a cabo **y están llenos de desafíos éticos,**

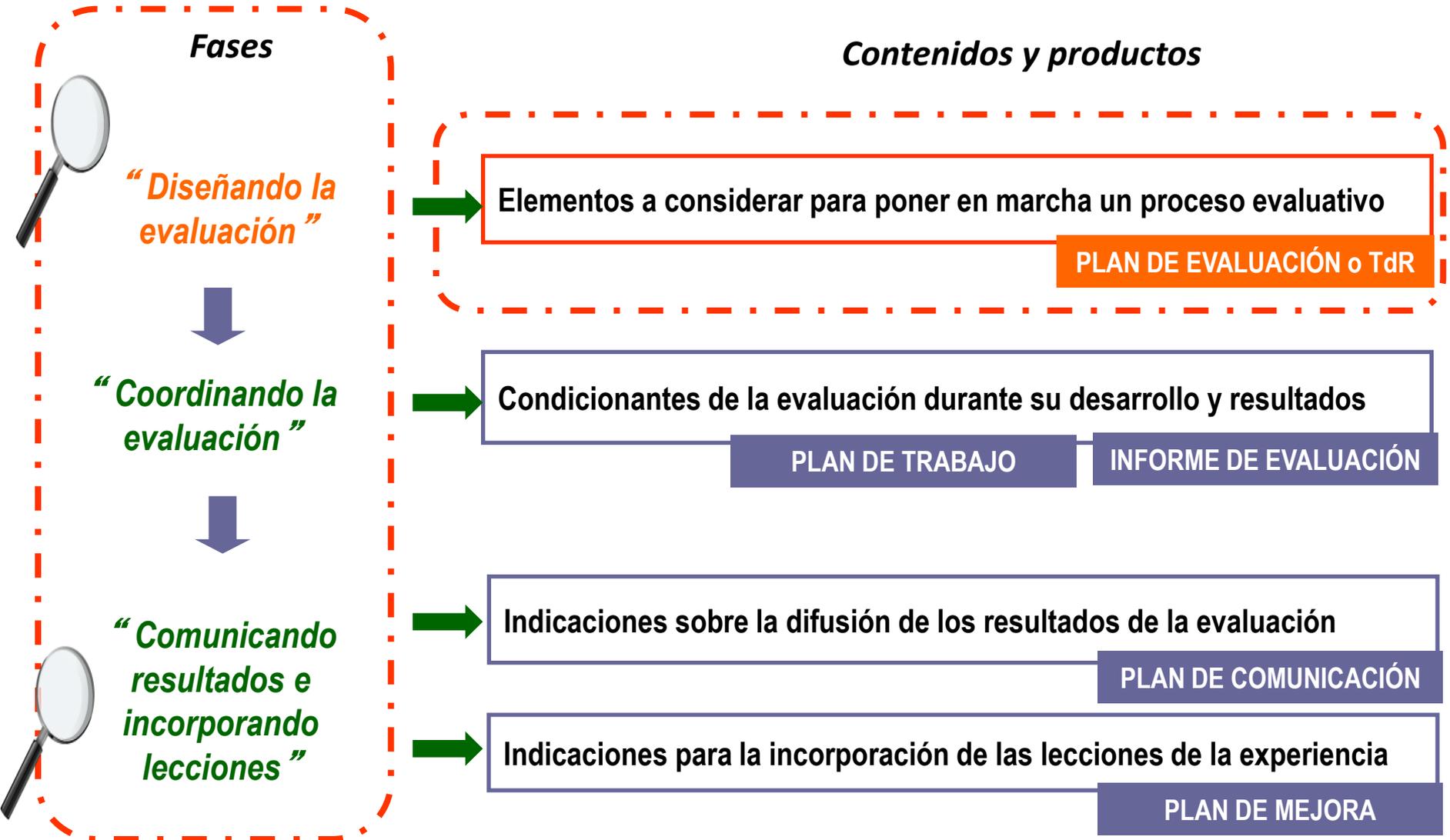
Pero **el verdadero problema con la locura de la "eficacia de la ayuda" es que reduce nuestro enfoque a micro-intervenciones a nivel local** que arrojan resultados que se pueden observar en el corto plazo. A primera vista, este enfoque puede parecer razonable e incluso engañoso. Pero **tiende a ignorar los factores macroeconómicos, políticos e institucionales más amplios de empobrecimiento y subdesarrollo.** Los proyectos de ayuda pueden arrojar micro-
resultados satisfactorios, pero en general hacen poco por cambiar los sistemas que producen los problemas en primer lugar. **Lo que necesitamos en cambio es abordar las causas reales de la pobreza, la desigualdad y el cambio climático.**

(*) **Sabina Alkire** Oxford Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano, **Florent Bédécarrats** Agencia Francesa de Desarrollo, **Angus Deaton** Princeton University, **premio Nobel de economía**, **Gaël Giraud**, Agencia Francesa de Desarrollo, **Isabelle Guérin** Instituto Nacional de Investigación para el Desarrollo Sostenible, **Barbara Harriss-White** Universidad de Oxford, **James Heckman**, University of Chicago, **premio Nobel de economía**, **Jason HICKEL**, Universidad de Londres, **Naïla Kabeer** London School of Economics and Political Science, **Solène Morvant-Roux** Universidad de Ginebra, **Judea Pearl** Columbia University, **Cécile Renouard** Codex-Essec Business School, **François Roubaud** Instituto Nacional Francés de Investigación para el Desarrollo Sostenible, **Jean-Michel Servet** Graduate Institute, **José Stiglitz** Universidad de Columbia, **premio Nobel de Economía**

DECISIONES PARA HACER EVALUACIONES

EL PROCESO DE EVALUACIÓN EN EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

El itinerario de la evaluación: fases, contenidos y productos



El itinerario de la evaluación: Aprender para mejorar



Etapas

Pasos

Identificar la motivación para evaluar

1

Definir los Objetivos
Identificar actores
Seleccionar el objeto

Seleccionar el objeto

2

Acotar el objeto
Evaluabilidad
Constituir el Comité de Seguimiento

Definir las preguntas de evaluación

3

Elegir el tipo de evaluación y estimar el presupuesto

4

Elegir el tipo evaluación
Estimar presupuesto y plazo

Redactar el Plan de evaluación

5

[Seleccionar al equipo evaluador]

6

Convocar el Comité de selección
Seleccionar al equipo evaluador

Establecer el Plan de trabajo definitivo

7

Gestionar el desarrollo del Plan de trabajo

8

Informe final
Trabajo de campo
Estudio de Gabinete

Comunicar los resultados de la evaluación

9

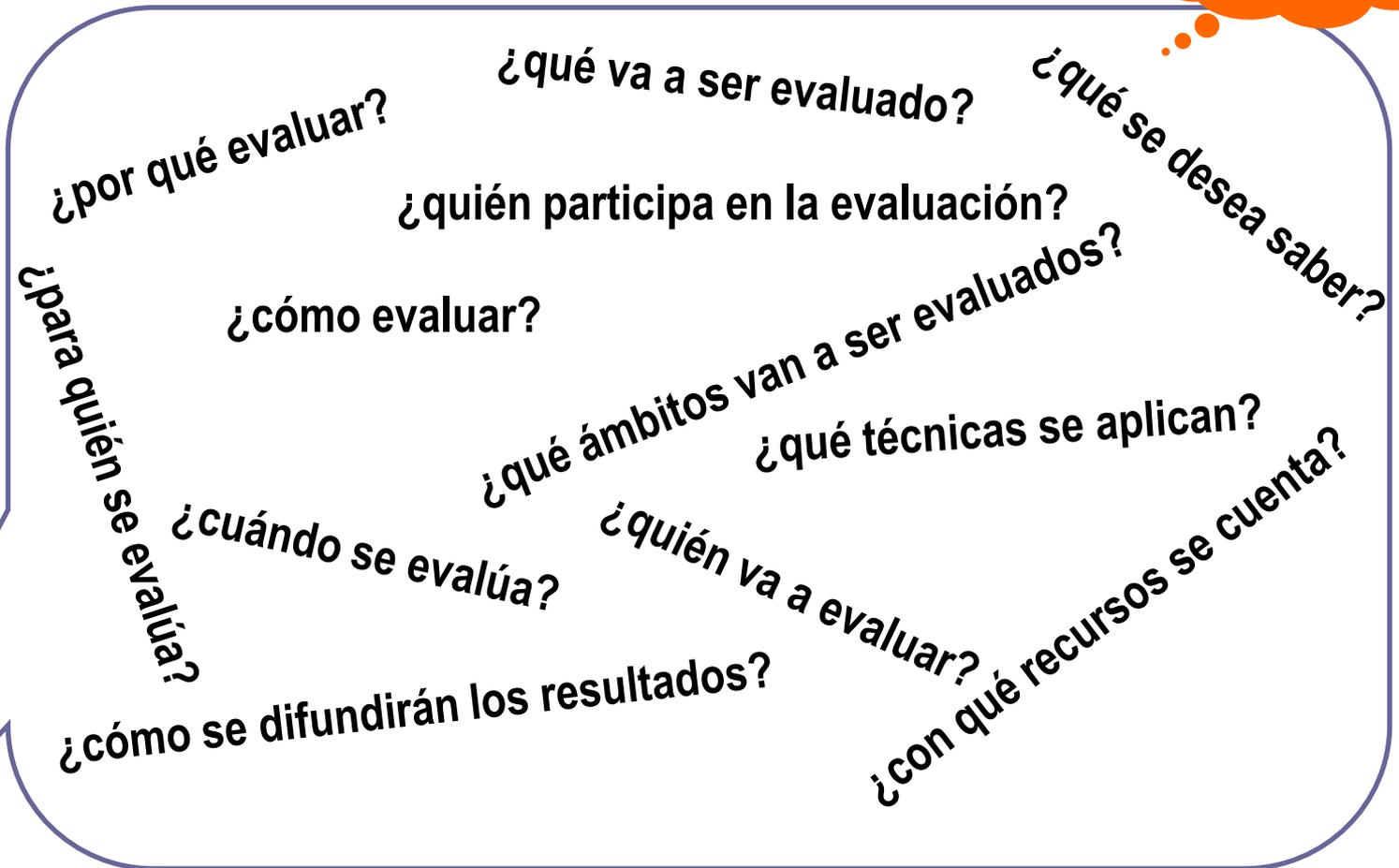
Detectar la utilidad de los actores
Analizar soportes y canales de comunicación

Incorporar las lecciones de la experiencia

10

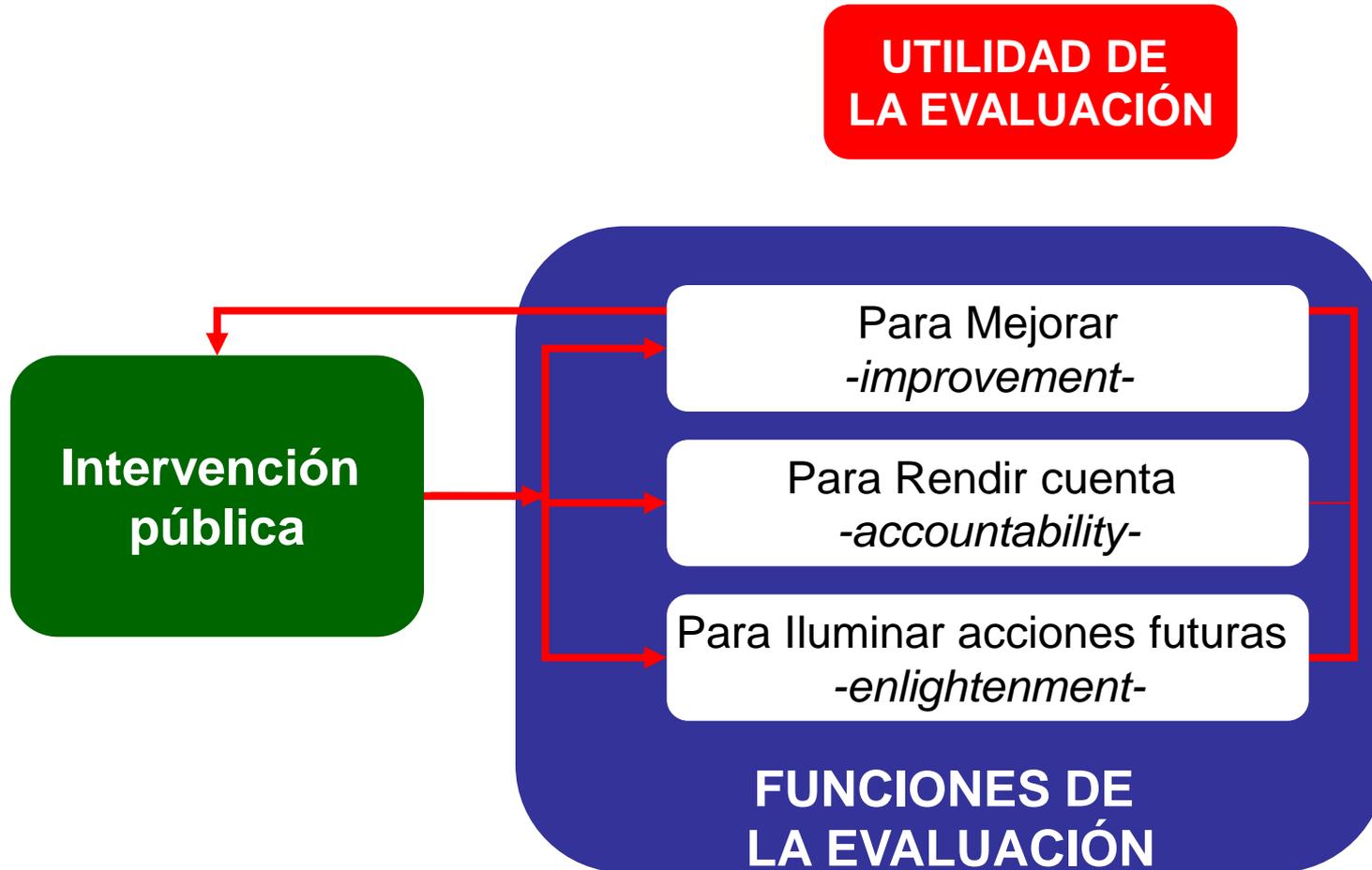


Elementos a considerar para poder diseñar una evaluación

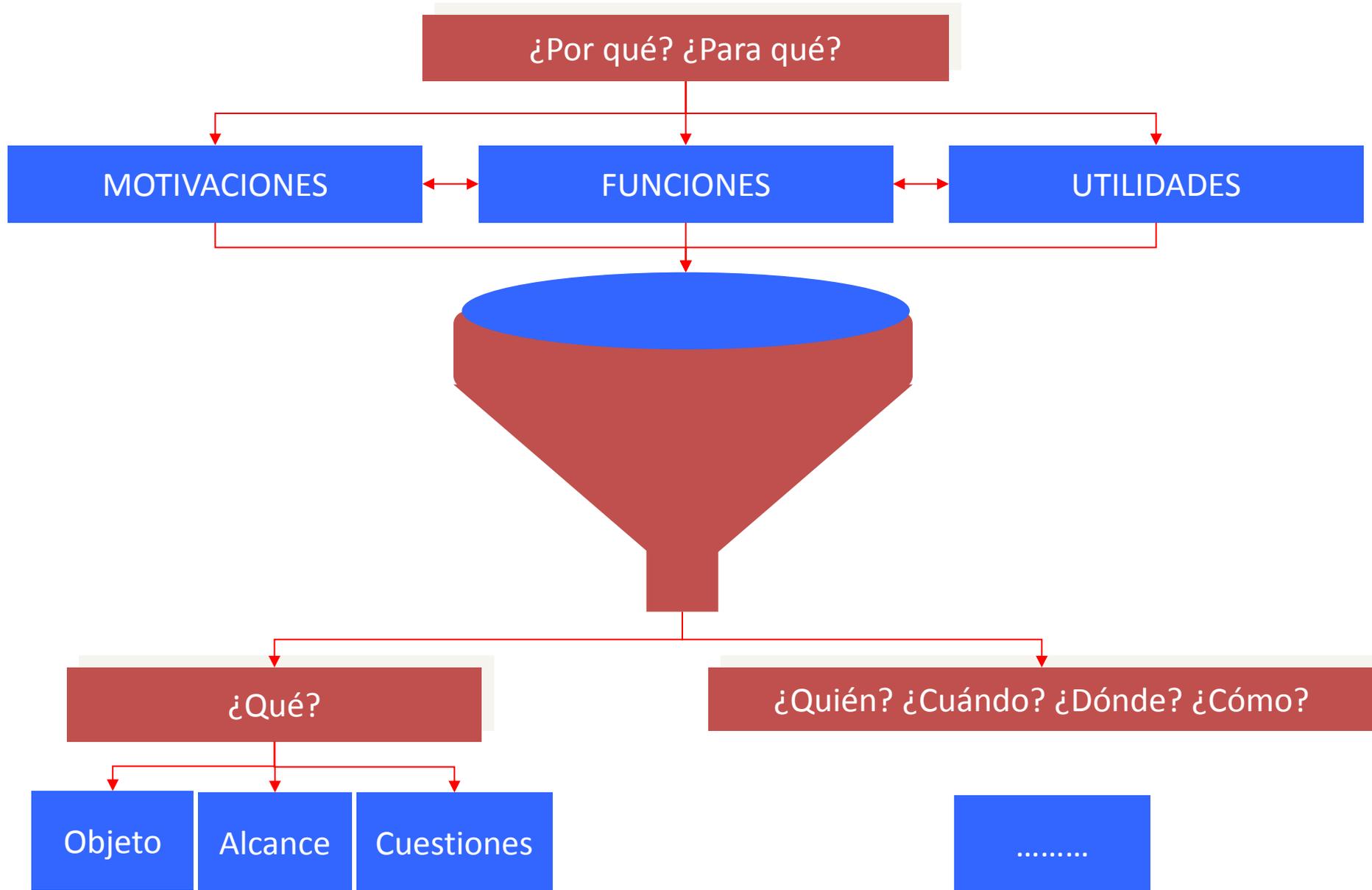


“Si no sabes lo que buscas no entenderás lo que encuentras”

El **porqué** de la evaluación:
funciones y utilidad



Motivación, función y utilidad: **determinantes de la evaluación**



ENFOQUE INTEGRAL DE LA EVALUACIÓN

SOCIEDAD

PROBLEMAS
NECESIDADES

Nuestro "sueño"

RESULTADOS

ACCIÓN
PÚBLICA

OBJETIVOS

INSTRUMENTOS

IMPACTOS

Retroalimentación

ADECUACIÓN

COHERENCIA

EFICIENCIA

EFICACIA

DIAGNÓSTICO/DISEÑO

GESTIÓN/PROCESO

VALORACIÓN DE
EFECTOS

EVALUABILIDAD

EVALUACIÓN :

Interna - Externa - Mixta

EX-ANTE

IN ITINERE

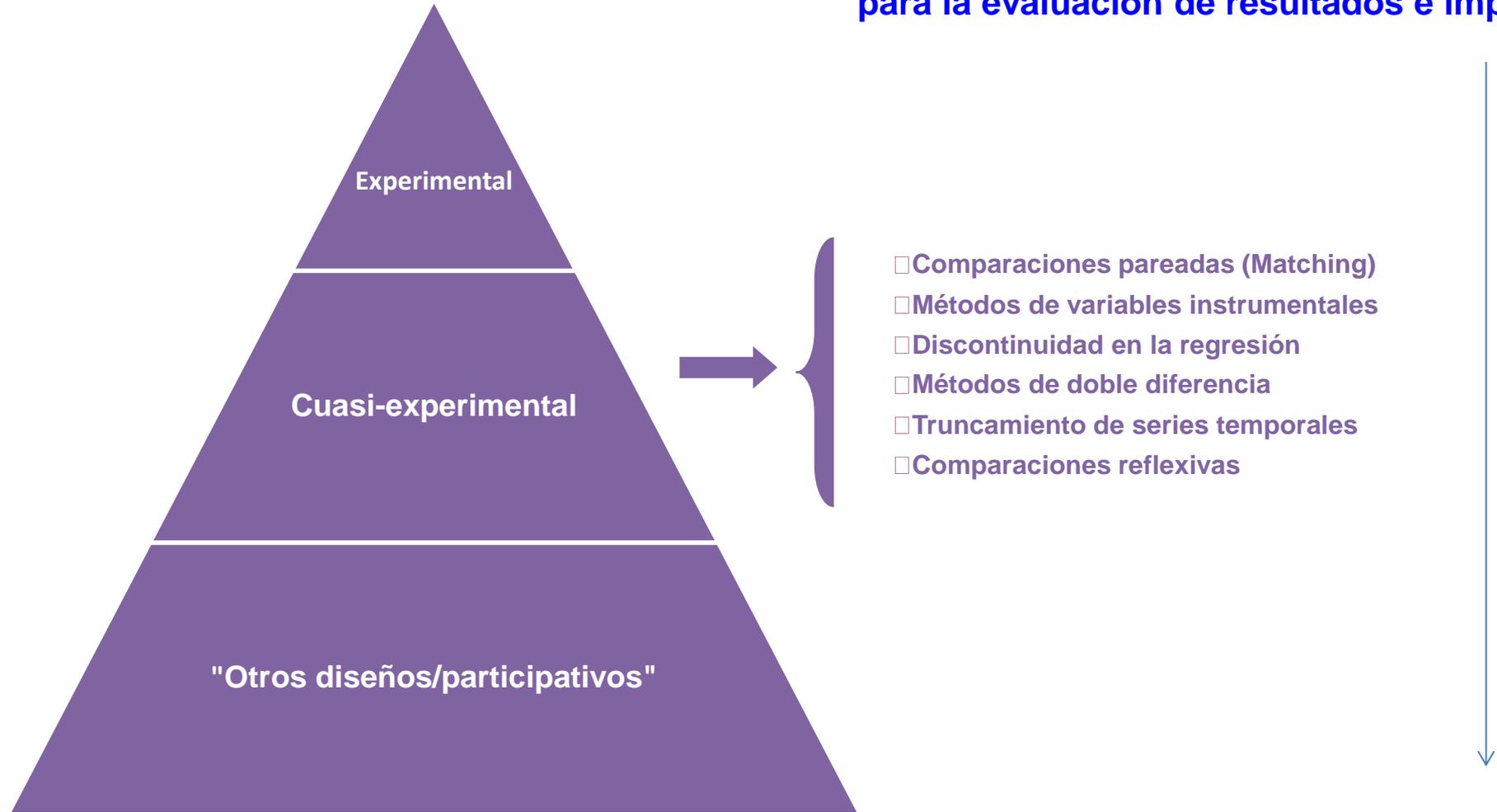
EX-POST

Transparencia - Participación - Responsabilidad

DISEÑO METODOLÓGICO

Gráfico:

Pirámide de “idoneidad de métodos”
para la evaluación de resultados e impacto



Fuente: Elaboración propia a partir de Baker (2000), Gertler et al. (2012)

El enfoque metodológico: la piedra filosofal

Evaluación externa Sin referencia a objetivos

- Por la dificultad de encontrar objetivos cuantificados o incluso cuantificables en el Programa.
- Porque el enfoque centrado en objetivos restringe la utilidad de la evaluación, al centrarse casi exclusivamente en la valoración *a posteriori* de los resultados.
- Porque este enfoque tiene en cuenta la dimensión dinámica de un programa de intervención socioeconómica, donde los objetivos iniciales pueden cambiar.
- Porque no siempre se da la Teoría de la Causación de la que hablaba Campbell o la Teoría del Programa de C. Weiss sobre la base de cual se pretende demostrar que las hipótesis de causa-efecto explicitadas en un programa, cuando lo están, son ciertas.

Enfoque:

□ **Formativo**

Porque debe estar orientada a la toma de decisiones

(Wholey, Weiss, Cronbach, Stufflebeam, Stake y Patton). Con la aplicación de este enfoque, se utiliza información para generar conocimiento, casi en tiempo real.

Fomenta la utilización de la evaluación por las instituciones, que no ven la evaluación como un simple control final de resultados sino como un análisis de una realidad más compleja que pretende ayudarles a ser mejores.

□ **Participativo**

Porque los programas se ejecutan en un contexto donde existen múltiples grupos de interés (“stakeholders”), que tienen distintas perspectivas sobre el proceso y diferentes necesidades de información.

Porque los programas son dinámicos, puesto que los intereses de los implicados pueden ser cambiantes.
Vid. Cronbach, Stufflebeam, Patton, Weiss.

Porque este enfoque fomenta, facilita la democracia, sienta las bases para la cooperación (e incluso, el consenso) sobre el programa y sobre lo que debe ser evaluado.

Porque forma a los implicados, que aprenden del programa y de los procesos de evaluación (gobernanza).

□ **Integral y holístico**

Porque los programas no se diseñan ni ejecutan aislados.

Forman parte de un mosaico donde cada pieza juega un papel en los resultados finales de un proceso socio político más amplio y complejo.

Técnicas aplicadas en la investigación social

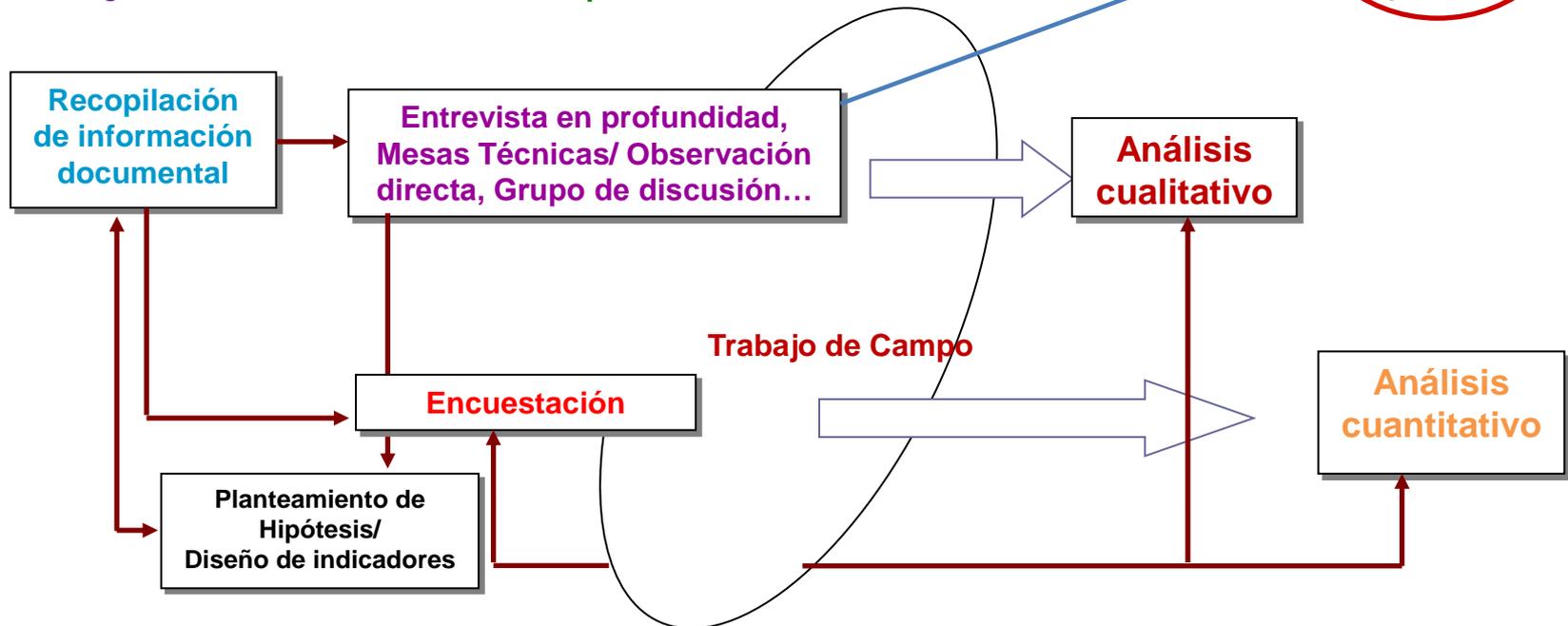
LES PARECE QUE,

¿este modelo NO ES REALMENTE UNA EVALUACIÓN?

¿ NO OFRECE CRITERIOS sobre los que juzgar los méritos de las consecuencias de la intervención?

¿ NO SE CENTRA en valorar una política en si misma?

“discurso social”
de los partícipes
sobre una
determinada
intervención
pública.



DISPONEMOS DE UNA HERRAMIENTA QUE, “ABRIENDO EL OBJETIVO”, SIN EL CORSÉ DE LA CUÁNTICA, CONTRIBUYE A DAR RESPUESTAS A LA NECESIDAD DE FORTALECER LA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA; “NEXO” DE PREOCUPACIÓN EN TODOS LOS ANÁLISIS.

LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS

INCORPORADA DESDE EL PRIMER MOMENTO A LA PLANIFICACIÓN, EXAMINA DE UN MODO SISTEMÁTICO,

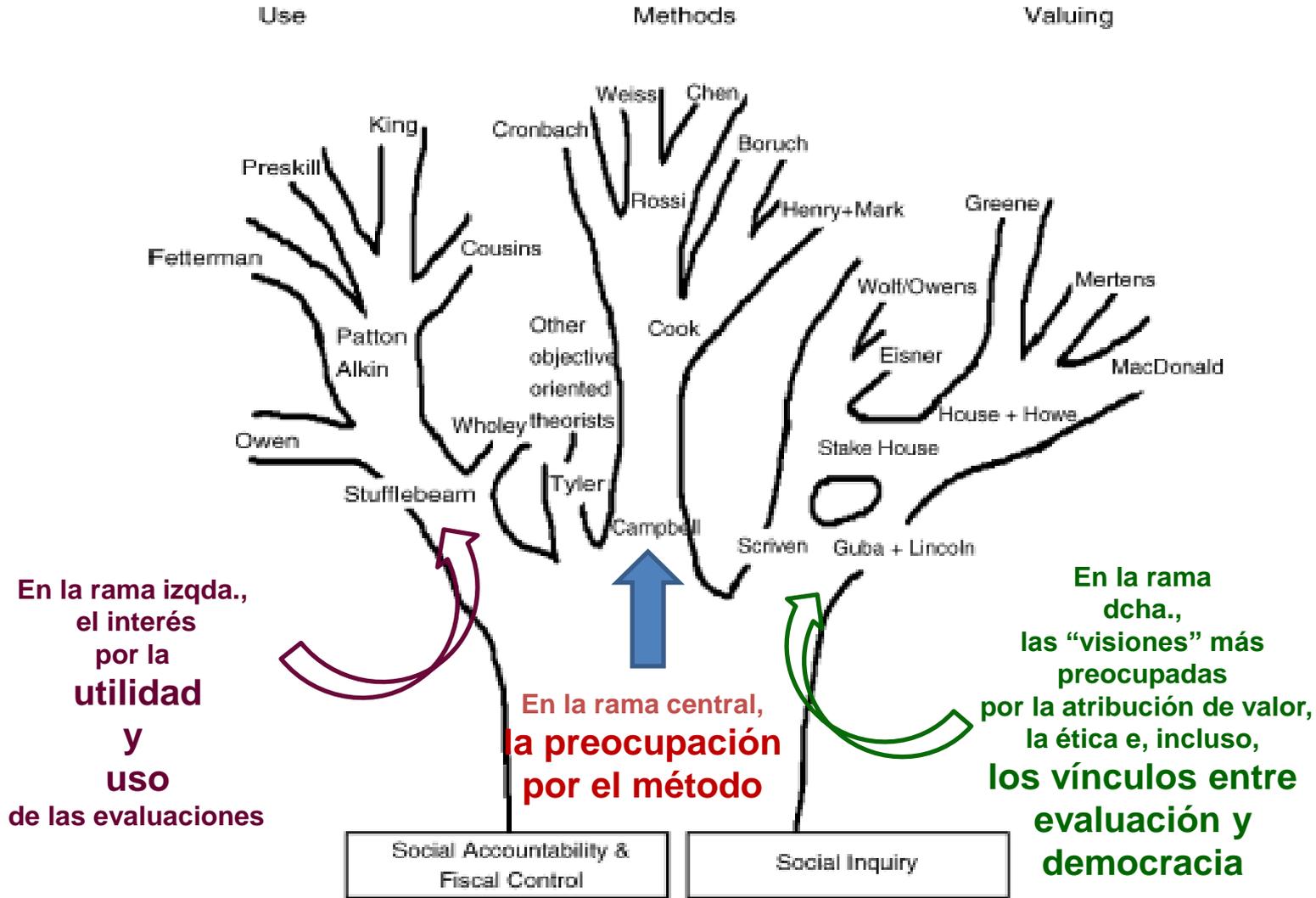
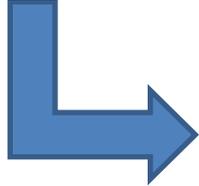
- ✓ IDONEIDAD DE LA LÓGICA Y DE LAS RELACIONES ENTRE ACTUACIONES, OBJETIVOS Y FINES,
- ✓ ADECUACIÓN DE LOS SISTEMAS ARTICULADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA,
- ✓ GRADO DE ACEPTACIÓN Y CAPACIDAD DE LOS DECIDORES POLÍTICOS, GESTORES Y TÉCNICOS.

ÁRBOL DE TEORÍAS DE LA EVALUACIÓN

CHRISTIE Y ALKIN, 2.008

LA EVALUACIÓN ES UN ÁMBITO REPLETO DE TEORÍAS, ENFOQUES Y MODELOS.

La “metáfora” del árbol de teorías de la evaluación permite advertir que las similitudes y diferencias entre los distintos enfoques y modelos giran en torno al grado de atención que en ellos se presta a tres elementos clave:

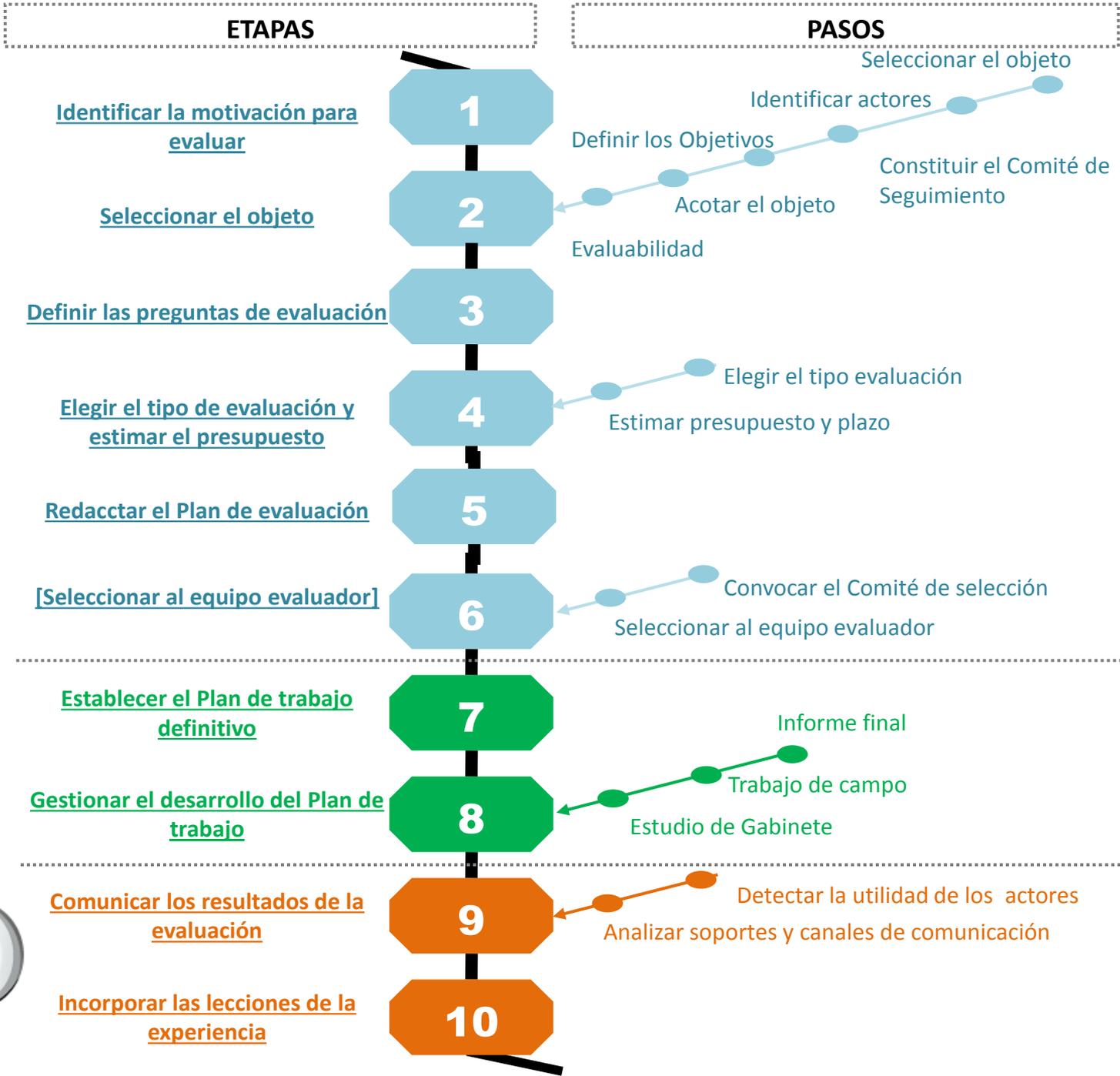
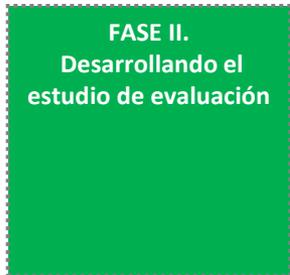
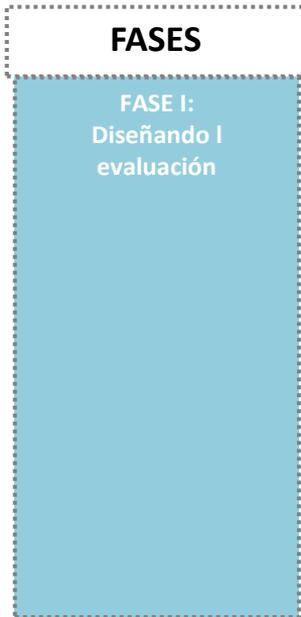


el tronco reposa en dos cimientos:

la tradición en investigación social

y

el interés por la rendición de cuentas y el control económico-fiscal.



FASE III: Comunicando resultados e incorporando lecciones de la experiencia



Correspondencia con las demandas planteadas

① *Respuesta a preguntas, motivaciones y propósitos*

Bondad de la estrategia de comunicación y del mensaje

① *Resultados accesibles y de fácil comprensión*

Oportunidad de las recomendaciones de la evaluación

① *Recomendaciones que permitan ser incorporadas a la planificación y generen procesos de mejora continua*



DETECTAR LA UTILIDAD DE LOS ACTORES

Decisores políticos

Información sobre los **resultados** para tomar decisiones: reformular, confirmar/modificar estrategias/asignar recursos

Planificadores

Información sobre las **fortalezas y debilidades** del diseño, aplicación y resultados para corregir y mejorar la planificación. Además de **lecciones aprendidas**, **buenas prácticas** y experiencias de éxito transferibles.

Entidades Financiadoras

Información para la **rendición de cuentas: valoración global** concluyente de la intervención, especialmente al **uso eficiente de los recursos**.

Beneficiarios y sociedad civil

Información que haga más **transparente la gestión y sus resultados** y que **aumente su eficacia**.

SOPORTES Y CANALES DE COMUNICACIÓN

- Identificación de mensajes y canales adaptados mas que producción de informes "a la carta"
- Evitar trasladar visiones sesgadas o parceladas procurando transmitir una presentación global

- Filtrar la información para facilitar su interpretación, uso y accesibilidad

PUBLICACIONES E INFORMES ESCRITOS

PRESENTACIONES ORALES

NTIC Y OTROS ...



SIN EMBARGO,
la "batalla" continúa

"ESTAMOS EN UN ESTADO DE DIVORCIO ENTRE EL PODER Y LA POLÍTICA"

"¿LA RIQUEZA DE UNOS
NOS BENEFICIA A TODOS?"

(Zygmunt Bauman)



¿POR QUÉ FRACASAN LOS PAÍSES?

(Daron Acemoghu y James A. Robinson)

Prof. del MIT, Premio BBVA
"Fronteras del Conocimiento de Economía"
15 junio 2017. EL PAÍS

Porque no tienen, **INSTITUCIONES "INCLUSIVAS":**
las **capaces de garantizar oportunidades económicas y de consolidar las conquistas del estado del bienestar**
que la robotización y la subsecuente pérdida de empleo y caída de salarios van a ser más necesarias que nunca.

INSTITUCIONALIZAR
LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS,
INCORPORARLA A LA CULTURA DE NUESTRAS ADMINISTRACIONES, PUEDE SER UNA BUENA HERRAMIENTA A TAL FIN .



El dibujante Andrés Rábago, El Roto (Madrid, 1947) premio Mingote
EL PAÍS el 23 de enero de 2016.

¡¡ MUCHAS GRACIAS !!