

INFORME DE POBREZA Y EVALUACIÓN 2022

■ GUERRERO



Informe de pobreza y evaluación 2022

Guerrero

CONSEJO ACADEMICO

Armando Bartra Vergés

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

Guillermo Cejudo Ramírez

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Claudia Vanessa Maldonado Trujillo

Universidad Autónoma Metropolitana

Salomón Nahmad Sittón

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

John Roberto Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia Económicas

SECRETARÍA EJECUTIVA

José Nabor Cruz Marcelo

Secretario Ejecutivo

José Manuel Del Muro Guerrero

Coordinador General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional

Karina Barrios Sánchez

Coordinadora General de Evaluación

Alida Marcela Gutiérrez Landeros

Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

Daniel Gutiérrez Cruz

Coordinador General de Administración

EQUIPO TÉCNICO

Alberto Castro Jaimes

Nereida Hernández Reyes

Ana Karen Muñoz González

Cristian Franco Canseco

Aldo Daniel Nava Barrios

Rodrigo Salas Uribe

Adriana Martínez Reding Flores

Manuel David Ventosa Gregorio

Estefany Licona Santillán

Marco Antonio Mesac

Guillermo Ayala Correa

Erika Lozano Orozco

Orbelín Soberanis Santamaría

El equipo técnico agradece a Madison Julieta Torres Orta, Abdías Tomás Pérez, Illiana Daniela Blanca Gómez, Aranza Ximena Sánchez García, Iker Eduardo Alvarez Aguilera, María Isabel Reyes Hernández, Andrés Lomelí Viramontes, Diana Laura Alvarado Domínguez, Sarah Itzel Mora García, Yessica Karen Martínez Aguilar, Braulio Manuel Domínguez Olivares, Cynthia González Camacho, Eduardo López Rentería, Emilio Sales Estrada, Jimena García Tobón y Antonio Hernández Cedillo.

Informe de pobreza y evaluación 2022. Guerrero

Primera edición, diciembre de 2022

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle, CP 03100

Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México

Hecho en México

Consulte el catálogo de publicaciones en www.coneval.org.mx

Publicación a cargo de la Coordinación General de Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional del CONEVAL. El contenido de esta obra es propiedad del CONEVAL. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales.

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Informe de pobreza y evaluación 2022. Guerrero*. Ciudad de México: CONEVAL, 2022.

Contenido

Resumen Ejecutivo	7
Presentación	10
Capítulo 1. Medición Multidimensional de la Pobreza en México y en Guerrero.....	12
Resultados de la medición multidimensional de la Pobreza en Guerrero	13
Variación de las carencias sociales y bienestar económico en Guerrero	14
Sistema de Información de Derechos Sociales, Guerrero 2016, 2018 y 2020.....	17
Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales de Guerrero	20
Población en situación de pobreza en grupos poblacionales y ámbito de residencia	21
Carencias sociales en grupos poblacionales	22
Capítulo 3. Resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en los municipios de Guerrero	32
Situación de pobreza en los municipios de Guerrero	33
Situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero.....	35
Incidencia de carencias por municipio	37
Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020	49
Nivel estatal	50
Nivel municipal.....	52
Grado de Rezago Social a nivel AGEB	54
Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados en Guerrero.....	57
Análisis de programas y acciones de Guerrero por derechos sociales o dimensión de bienestar económico	58
Forma de entrega de los bienes y servicios que otorgan los programas y acciones sociales.....	61
Información del presupuesto de los Programas y Acciones	62
Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Guerrero: 2011-2021	63
Resultados de Guerrero en el Diagnóstico	64
Resultados por componente	65
Resultados por elemento de análisis a 2021	67
Anexo	72

Referencias bibliográficas	85
----------------------------------	----

Índice de gráficas

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020 *	13
Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	16
Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Guerrero, 2016 a 2020	17
Gráfica 4. Porcentaje de población en situación de pobreza por grupo poblacional en Guerrero, 2016 a 2020 * **	21
Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Guerrero, 2016 a 2020	22
Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Guerrero, 2016 a 2020	23
Gráfica 7. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Guerrero, 2016 a 2020	23
Gráfica 8. Porcentaje de la población menor de 18 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	24
Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 18 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	25
Gráfica 10. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	26
Gráfica 11. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	26
Gráfica 12. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	27
Gráfica 13. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	28
Gráfica 14. Porcentaje de población hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	29
Gráfica 15. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020	29
Gráfica 16. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Guerrero, 2020 *	30
Gráfica 17. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Guerrero, 2020 *	31
Gráfica 18. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Guerrero con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020	35
Gráfica 19. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020	37
Gráfica 20. Número de municipios de Guerrero según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020	38

Gráfica 21. Porcentaje de programas y acciones en Guerrero, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018 *	59
Gráfica 22. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Guerrero, 2016 y 2018	61
Gráfica 23. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Guerrero, 2016-2018	62
Gráfica 24. Posición de Guerrero en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021	64
Gráfica 25. Resultados de Guerrero en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021	64
Gráfica 26. Cambios en el componente normativo, Guerrero, 2011, 2019 y 2021	65
Gráfica 27. Cambios en el componente práctico, Guerrero, 2011, 2019 y 2021	66

Índice de Cuadros

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Guerrero, 2016 a 2020	14
Cuadro 2. Resultados de Guerrero en indicadores del SIDS, 2016-2020	18
Cuadro 3. Municipios de Guerrero con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020	33
Cuadro 4. Municipios de Guerrero con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020	35
Cuadro 5. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con rezago educativo, 2020	38
Cuadro 6. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020	40
Cuadro 7. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020	41
Cuadro 8. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020	43
Cuadro 9. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020	44
Cuadro 10. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, 2020	46
Cuadro 11. Porcentaje de población por indicador de pobreza y carencia social según municipio y población total de Guerrero, 2020	47
Cuadro 12. Indicadores de rezago social para Guerrero, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 (porcentaje)	50
Cuadro 13. Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Guerrero, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020	51
Cuadro 14. Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Guerrero, 2020 (porcentaje)	53
Cuadro 15. Programas y acciones por tipo de apoyo entregado, según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atiende en Guerrero, 2016 y 2018	60

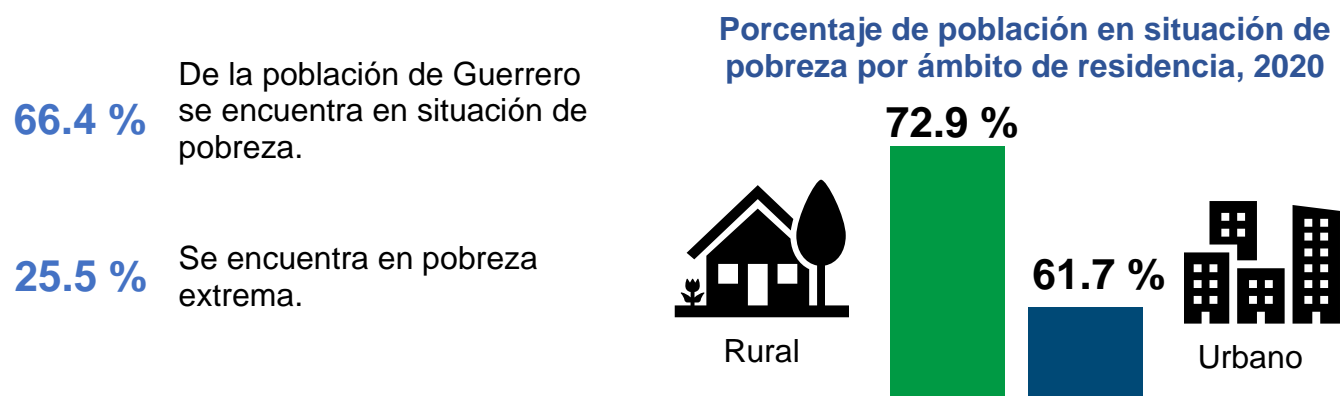
Índice de Mapas

Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Guerrero, 2020	34
Mapa 2. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero, 2020	36
Mapa 3. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Guerrero, 2020	39
Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Guerrero, 2020.....	40
Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Guerrero, 2020.....	42
Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Guerrero 2020	43
Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Guerrero, 2020.....	45
Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en los municipios de Guerrero, 2020	46
Mapa 9. Grado de rezago social por municipio en Guerrero, 2020	52
Mapa 10. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Iguala de la Independencia, Guerrero, 2020.....	55
Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, 2020	56

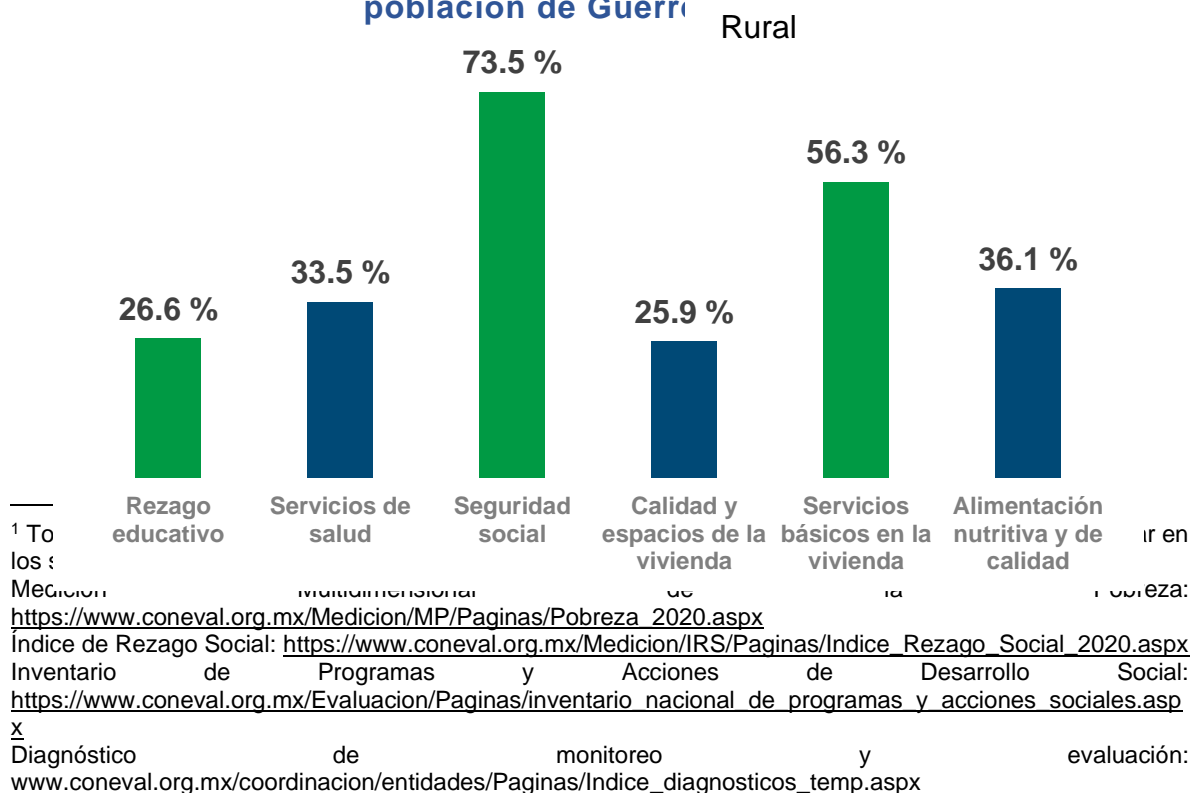
Resumen Ejecutivo¹

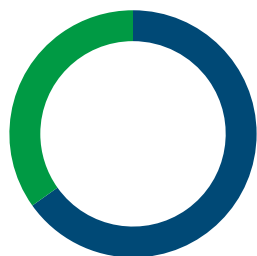
Esta sección presenta la información más relevante contenida en este Informe para Guerrero, en materia de medición de la pobreza, rezago social y análisis de los programas sociales y herramientas de monitoreo y evaluación.

Medición multidimensional de la pobreza



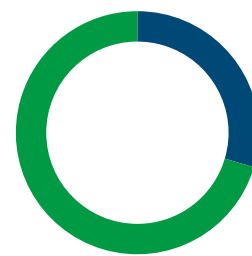
Prevalencia de las carencias sociales en la población de Guerrero





34.8%

de la población de Guerrero tiene un ingreso inferior a la línea de pobreza **extrema** por ingresos.



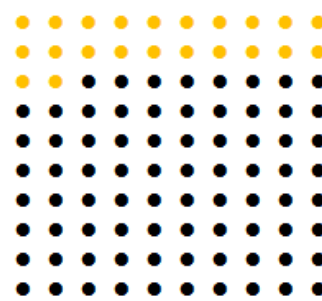
70.4%

tiene un ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos.



12%

de los municipios de la entidad (10 de 81) tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza extrema.



22%

e la entidad (18 de 81) aumento en el porcentaje pobreza.

2. Rezago social

En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, la variable con mayor prevalencia en la entidad fueron las **viviendas que no disponen de lavadora**, que afecta al

54.2%

En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, Guerrero obtuvo el lugar número

3

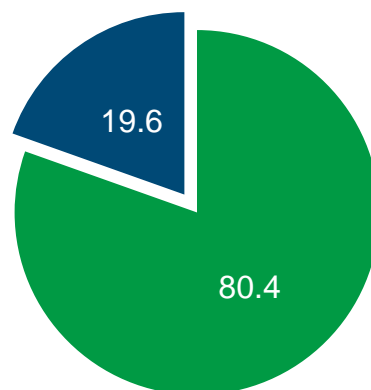
y alcanzó un grado de rezago social **muy alto**

3. Programas sociales, monitoreo y evaluación

De los 46 programas de desarrollo social que se identificaron en Guerrero en 2018,

37

cuentan con información pública del presupuesto para su ejecución.



A nivel nacional, ocupa la posición

En el Diagnóstico de monitoreo y evaluación de las entidades federativas 2021, la entidad obtuvo una calificación final de

88.9 / 100

Y se encuentra en el grupo de avance **medio**



Presentación

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permita mejorar la toma de decisiones en la materia.

De acuerdo con el artículo 3 del Decreto por el que se regula el CONEVAL, el Consejo tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y las políticas y acciones que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.² Además, de acuerdo con el artículo 5 fracciones XXII, XXIII y XXVI, del mismo Decreto, entre sus atribuciones se encuentran el *“concretar acuerdos y convenios con las autoridades de desarrollo social de estados y municipios; así como dar a conocer los resultados sobre la medición de la pobreza y promover mecanismos de acceso a las bases de datos de las evaluaciones”*.

En cumplimiento con lo establecido por la normativa mencionada y el Estatuto Orgánico del Consejo,³ se elaboró el presente informe, con base en los resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en México 2020 (a nivel estatal⁴ y municipal)⁵, en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018,⁶ y en el Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2011-2021.⁷

Los objetivos del presente informe son:

1. Resumir los resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza estatal, compuesta por la dimensión de bienestar económico, y por la dimensión de carencias sociales. Para cada estado se presenta la información disponible en

² Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>.

³ Estatuto Orgánico del CONEVAL, Artículos 3, fracción I, Artículo 28, fracción XXIV y Artículo 42, fracción IV. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Organico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>.

⁴ Disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx.

⁵ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>.

⁶ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>.

⁷ Disponible en https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx.

municipios y en grupos poblacionales (por grupos de edad, sexo, pertenencia étnica y con discapacidad).

2. Describir y analizar los programas y acciones sociales implementados por el gobierno del estado con base en la información disponible en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018.
3. Exponer los resultados de la entidad en el Índice de Monitoreo y Evaluación entre 2011 y 2021, con la intención de acercar a los gobiernos estatales una herramienta que señale el avance en la construcción de una SME, y un reconocimiento de los elementos que favorecen a su instrumentación.
4. Exponer otras herramientas metodológicas e interactivas que el Consejo pone a disposición de usuarios estratégicos para el uso y análisis de indicadores sociales para diferentes niveles de desagregación.

En el primer capítulo, se presentan los principales hallazgos de la medición multidimensional de la pobreza (MMP) en el ámbito nacional y estatal para 2016, 2018 y 2020;⁸ posteriormente, en el segundo capítulo se presenta una descripción de la pobreza por ingresos y la incidencia de las carencias sociales en la población a escala municipal⁹ con datos referidos a 2020¹⁰. El tercero describe los resultados de la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal para el año 2020. En el cuarto capítulo se despliegan los resultados del Índice de Rezago Social 2020 en su versión preliminar, para los niveles de desagregación disponibles: estatal, municipal y Área Geoestadística Básica.¹¹ En el quinto capítulo se analizan los programas y acciones estatales de desarrollo social, según derechos sociales, , formas de entrega y asignación presupuestal. Finalmente, en el sexto capítulo se analiza la evolución del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas entre 2011 y 2021.

⁸ Con base en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de pobreza* publicados el 30 de octubre de 2018 (Lineamientos 2018) en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF). Disponible en https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018

⁹ De acuerdo con lo establecido en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* publicados el 16 de junio de 2010 (Lineamientos 2010) en el DOF. Disponible en https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCON_EVAL_16062010.pdf

¹⁰ De lo anterior, la información por entidad federativa y municipal no son estrictamente comparables, ya que se adoptaron cambios en los criterios para la definición de los umbrales o la construcción de los indicadores; sin embargo, se conservan los mismos fundamentos, criterios generales y la definición de pobreza multidimensional.

¹¹ Dado el calendario de publicaciones del Consejo, en este informe no se integra aún la información del Índice de Rezago Social Longitudinal. Por lo que se incluye solamente una revisión estática del indicador en 2020 en modo informativo.

Capítulo 1. Medición Multidimensional de la Pobreza en México y en Guerrero

- El artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza para cada entidad federativa cada dos años, con información generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) a través de encuestas; y cada cinco con la ayuda de censos, conteos.
- La medición multidimensional de la Pobreza en México (MMP) toma en cuenta para su cálculo nueve indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación nutritiva y de calidad.
- La información recolectada en los indicadores que conforman la MMP es útil para que los gobiernos estatales realicen sus actividades de planeación, monitoreo y evaluación a la política social con un panorama completo.

Acerca de la Medición Multidimensional de la Pobreza en el ámbito nacional y por entidades federativas

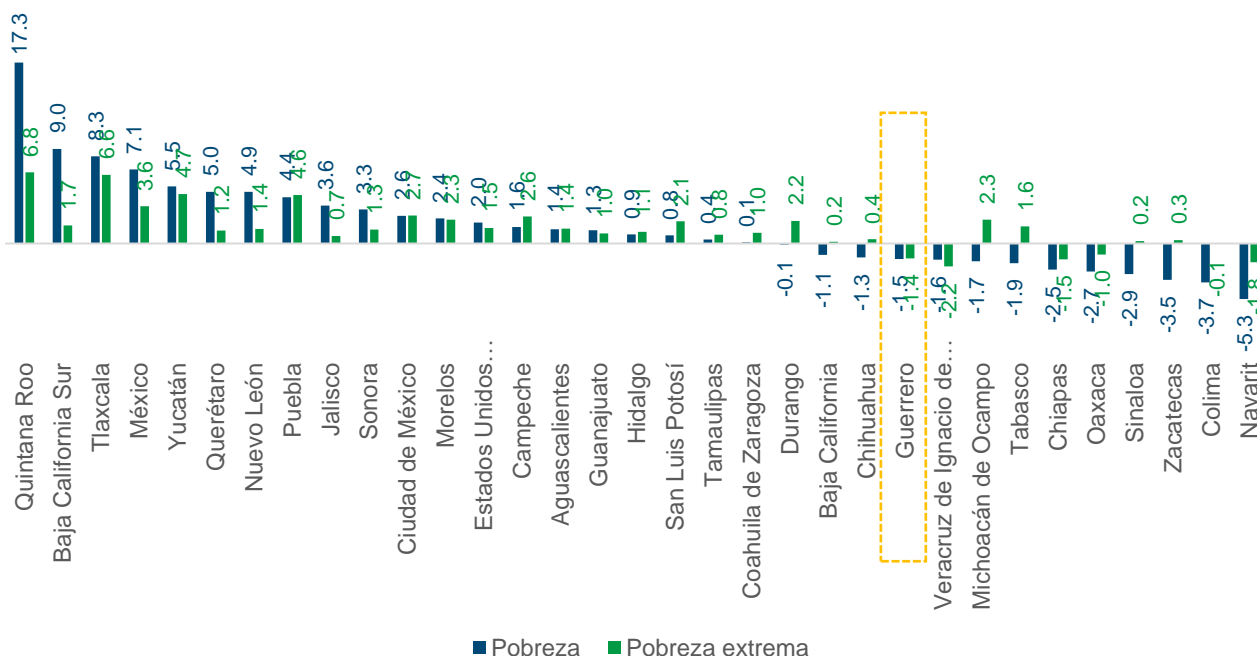
- La MMP se llevó a cabo por primera vez en 2008. La metodología para su cálculo se mantuvo por 10 años, por lo que de 2008 a 2018 las cifras eran comparables.
- En octubre de ese año, se emitieron los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, los cuales, actualizaron la metodología y representaron un avance en la búsqueda del Estado mexicano por enriquecer el estudio de la pobreza y garantizar los derechos sociales de la ciudadanía.
- Esta actualización representó una nueva serie a partir de 2020 que no era comparable con la serie de 2008-2018. No obstante, con el fin de permitir a los usuarios comparar las cifras de estas dos series, se realizaron estimaciones para los periodos 2016 y 2018, utilizando la metodología actualizada.
- Es importante destacar que **las cifras entre ambas series (2008-2018 y 2016 – 2020) no son comparables, debido a los criterios antes mencionados y a la actualización del Marco de Muestreo de Viviendas publicado a partir de los resultados el Censo de Población y Vivienda 2020, del INEGI.**
- Para más información, se sugiere visitar el siguiente sitio:
https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Resultados de la medición multidimensional de la Pobreza en Guerrero

En 2020, en el ámbito nacional, 55.7 millones de personas se encontraban en situación de pobreza, lo que representaba al 43.9 % de la población. Esto significó un incremento de 2 puntos porcentuales con respecto a 2018. Por su parte, el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se registró en 8.5 %, es decir, 10.8 millones de personas. Esta cifra aumentó 1.5 puntos porcentuales en comparación con 2018.

En 2020, en Guerrero vivían 2,363,188 personas en situación de pobreza, es decir, el 66.4 % de la población estatal; esto representó un decremento de 1.5 puntos porcentuales respecto a 2018.¹² Con ello, fue la décima entidad que registró una mayor disminución en este aspecto. Por otro lado, el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema pasó de 26.9 % en 2018, a 25.5 % en 2020, es decir, 35,762 personas menos. Esto último colocó a Guerrero como la cuarta entidad federativa con mayor decremento en el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema. La gráfica 1 ilustra lo antes mencionado.

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020 *



*Estos cambios no son estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

Nota: diferencia respecto a 2018. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

¹² Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

En cuanto al porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales (las personas con un ingreso igual o superior a la línea de pobreza por ingresos, pero con una o más carencias) aumentó en 1.5 puntos porcentuales, al pasar de 20.2 % en 2018 a 21.7 % en 2020. En términos absolutos, el número de personas con esta carencia aumentó en aproximadamente 63,699.

La población vulnerable por ingresos (personas que no tienen ninguna carencia, pero cuyo ingreso es inferior a la línea de pobreza por ingresos) permaneció en el mismo nivel entre 2018 y 2020 con 4.0 %. En términos absolutos, para el mismo periodo, pasó de 141,298 a 142,676 personas en esta situación.

Por último, el porcentaje de población no pobre y no vulnerable fue de 7.9 % para los mismos años. En términos absolutos, pasó de 276,315 a 281,801 personas en dicha condición.

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Guerrero, 2016 a 2020

Indicadores	Porcentaje				Miles de personas		
	2016	2018	2020	Cambio 2018-2020	2016	2018	2020
Población en situación de pobreza	66.8	67.9	66.4	*	2,318.3	2,378.5	2,363.2
Población en situación de pobreza moderada	43.6	41.0	40.9	*	1,512.8	1,435.1	1,455.6
Población en situación de pobreza extrema	23.2	26.9	25.5	*	805.5	943.4	907.6
Población vulnerable por carencias sociales	20.6	20.2	21.7	*	716.1	707.3	771.0
Población vulnerable por ingresos	3.4	4.0	4.0	*	116.3	141.3	142.7
Población no pobre y no vulnerable	9.2	7.9	7.9	*	318.4	276.3	281.8

*Se refiere a que no se presentó un cambio estadísticamente significativo en el indicador entre 2018 y 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Variación de las carencias sociales y bienestar económico en Guerrero

Respecto a las carencias sociales incluidas en la medición multidimensional de la pobreza, en este mismo periodo, solo una presentó un aumento estadísticamente significativo entre 2018 y 2020¹³ en cuanto a porcentaje de personas: la carencia por acceso a los servicios de salud con 19.7 puntos porcentuales.

¹³ Existe una serie comparable de 2016 a 2020. Para mayor detalle, consultar el Anexo A1.



Entre 2018 y 2020, el rezago educativo aumentó en 0.7 puntos porcentuales,¹⁴ al pasar de 25.8 % a 26.6 % de la población. Además, el nivel presentado en 2020 fue superior al nivel de 26.0 % registrado en 2016.



La carencia por acceso a los servicios de salud presentó un incremento entre 2018 y 2020, al pasar de 13.8 % a 33.5 % de la población, lo que equivale a un incremento de 708,653 personas sin acceso a este derecho social. Lo anterior representó una variación de 19.7 puntos porcentuales, mayor al incremento de 12 puntos porcentuales reportados en el ámbito nacional.



La carencia social que históricamente ha reportado el porcentaje más elevado en el estado fue la de acceso a la seguridad social, que mostró un decremento de 1.4 puntos porcentuales¹⁵ al pasar de 74.9 % en 2018 a 73.5 % de la población en 2020. Dichos valores fueron mayores a los reportados en el ámbito nacional (53.5 % en 2018 y 52.0 % en 2020)



En el periodo de 2018 a 2020, la carencia por calidad y espacios de la vivienda pasó de 28.8 % a 25.9 % de la población, lo que se traduce en mayores niveles a los reportados en el ámbito nacional (9.3 % en 2020), con una disminución de 2.9 puntos porcentuales.¹⁶



Por otro lado, la carencia por servicios básicos en la vivienda disminuyó, al pasar de 58.6 % en 2018 a 56.3 % de la población en 2020, lo que equivale a una disminución de 2.3 puntos porcentuales.¹⁷



Finalmente, entre 2018 y 2020 la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad disminuyó en 2.8 puntos porcentuales,¹⁸ al pasar de 38.9 % a 36.1 %. En términos absolutos, representó un decremento de 79,578 personas menos con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad para 2020.

¹⁴ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

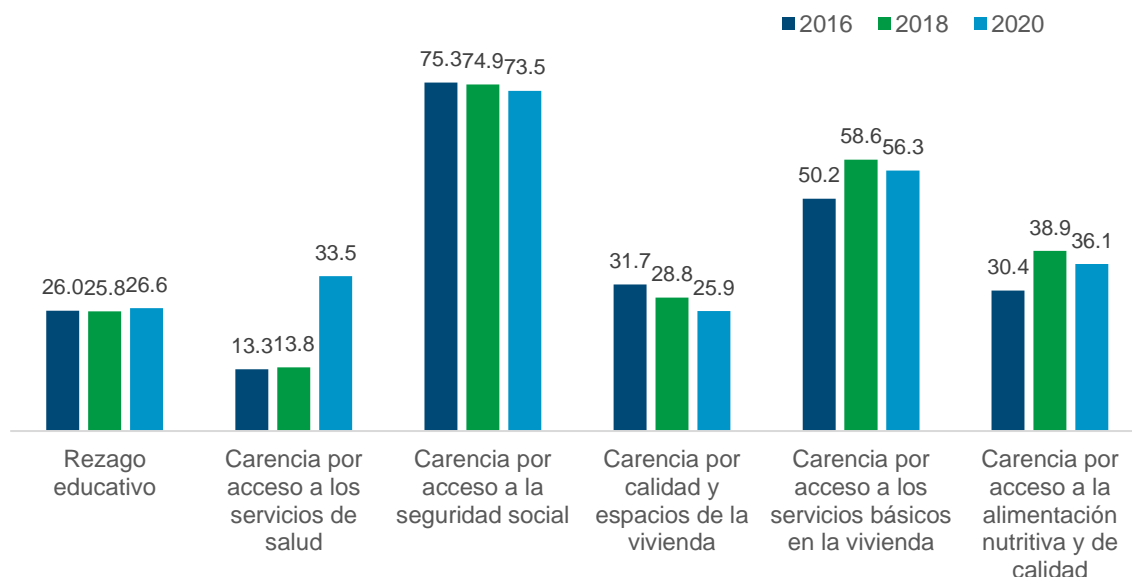
¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

En el espacio de bienestar económico se especifica una cantidad mínima de recursos monetarios para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas, mediante las Líneas de Pobreza Extrema por Ingresos (LPEI) (valor monetario de no alimentaria) y la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI) (valor monetario de la canasta alimentaria más la no alimentaria).

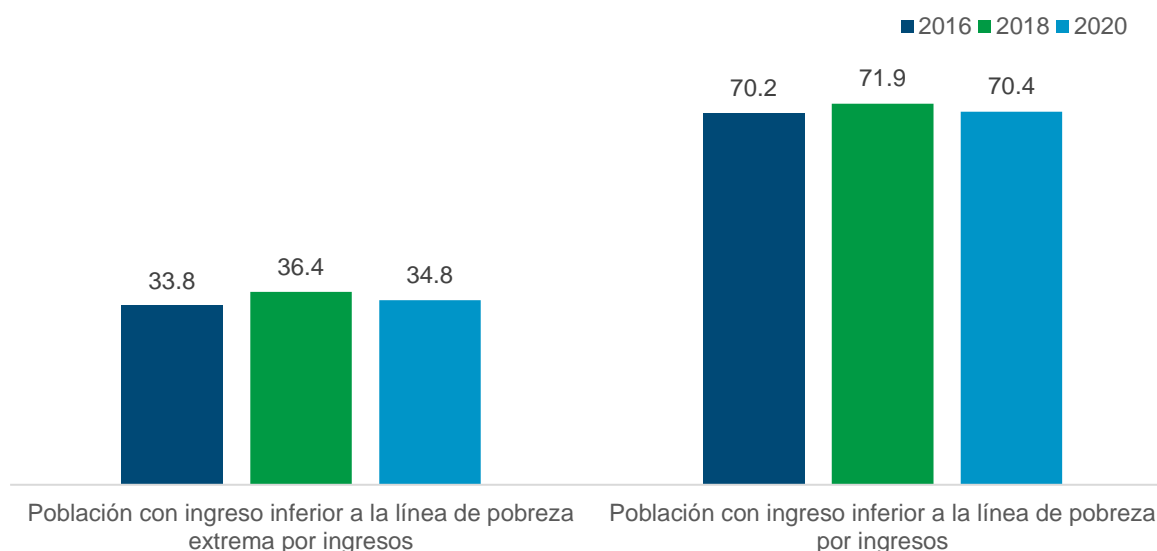
En la entidad, entre 2018 y 2020, el porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPEI disminuyó de 36.4 % a 34.8 % (1.5 puntos porcentuales).¹⁹ En ese sentido, el número de personas que, aún destinando todo su ingreso corriente total, no podía adquirir los productos de la canasta alimentaria disminuyó 34,941 personas al pasar de 1,275,128 a 1,240,187 durante este periodo.

En cuanto al porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, también mostró un decremento al pasar de 71.9 % a 70.4 % (1.5 puntos porcentuales)²⁰ entre 2018 y 2020, respectivamente. Esto representó que el número de personas que no contaban con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias) descendió de 2,519,799 a 2,505,864 personas en dicho periodo.

¹⁹ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

²⁰ Ibid.

Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Guerrero, 2016 a 2020







Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020

Sistema de Información de Derechos Sociales, Guerrero 2016, 2018 y 2020

En 2018, el CONEVAL presentó el Sistema de Información de Derechos Sociales (SIDS), el cual está integrado por una serie de indicadores que complementan la Medición Multidimensional de la Pobreza en el ámbito del acceso efectivo a los derechos sociales. Así, el SIDS permite conocer el avance en la materialización del ejercicio de los derechos sociales. La MMP, en cambio, calcula las carencias registradas entre la población total de personas.

En el siguiente cuadro se presentan algunos los resultados del SIDS para Guerrero

Cuadro 2. Resultados de Guerrero en indicadores del SIDS, 2016-2020

Derecho	Nombre del indicador	Cifra		
		2016	2018	2020
 EDUCACIÓN	Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior	61.1 %	62.7 %	66.0 %
	Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior	31.1 %	32.6 %	35.5 %
 SALUD	Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia	87.4 %	85.8 %	86.3 %
	Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud	64.4 %	69.2 %	75.2 %
 SEGURIDAD SOCIAL	Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social	36.0 % *	50.5 %	50.7 %
	Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos	17.3 % **	12.2 % **	16.0 %
 ALIMENTACIÓN	Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional	8.2 % **	4.6 % **	5.8 % **
	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	40.2 %	31.8 %	33.7 %
 VIVIENDA	Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda	9.2 %	5.7 % **	7.3 % **
	Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional	20.5 %	18.6 %	17.8 %

*Indican un tamaño de muestra menor a 300 observaciones.

**Indican un coeficiente de variación (%) en el rango de (15, 25).

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la información del SIDS, 2020

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza: estima los datos referentes al porcentaje de la población con un ingreso laboral inferior al valor monetario de la canasta alimentaria (pobreza laboral) a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx

InfoPobreza: Sistema informático que presenta gráficos de diversos indicadores de pobreza para el ámbito nacional y estatal.

Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/InfoPobreza/>

Consulta Interactiva de la Medición estatal 2016 – 2020: el CONEVAL ha dispuesto una plataforma de consulta interactiva de la medición estatal 2016 – 2020, que tiene la bondad de explorar los datos y las tendencias por estado y su desagregación por carencias directamente en mapas y gráficos en el periodo para el que la información se encuentra disponible. Disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Resultados_Pobreza_Interactivo.aspx

Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales de Guerrero

- Este capítulo reúne cifras de pobreza multidimensional para ciertos grupos de población, los cuales, por la combinación de distintos factores, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden disminuir su situación de vulnerabilidad o pobreza.
- Estos grupos se conforman de acuerdo con su ámbito de residencia, edad, sexo, pertenencia étnica y discapacidad.
- Esta información es útil para diseñar estrategias gubernamentales que permitan promover su acceso a los derechos sociales.
- Se presentan cifras para 2016, 2018 y 2020.

Acerca de la medición de la pobreza y las carencias sociales en grupos poblacionales

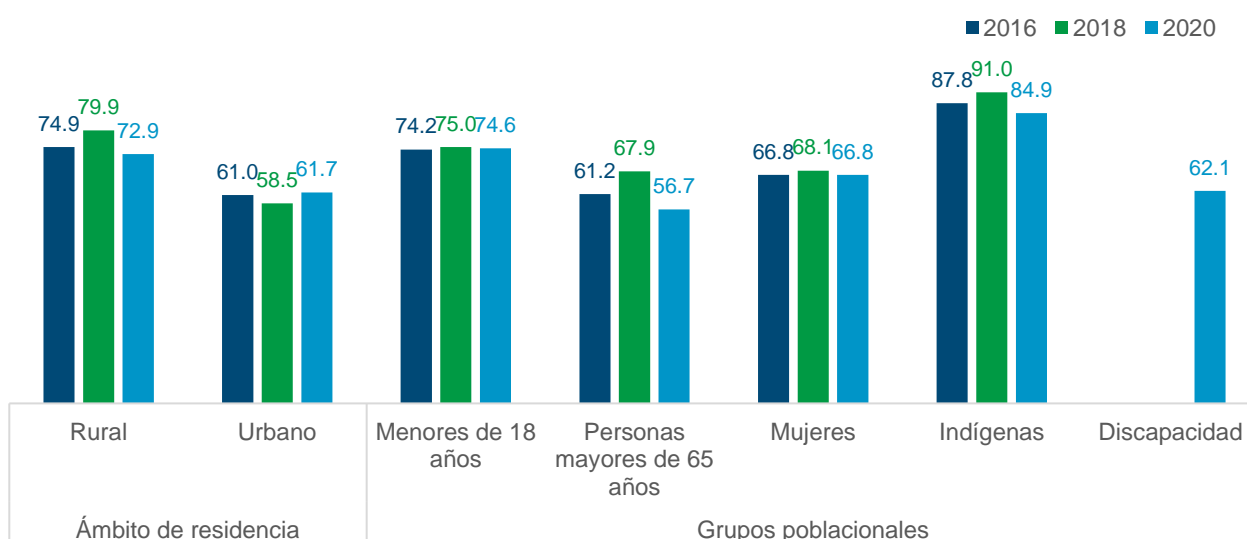
- La desagregación de la información para cada uno de los grupos poblacionales definidos cuenta con precisión estadística.
- En caso de no incluir información para alguno de los años o grupos poblacionales, se debe a que la muestra de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) no tiene el número de observaciones suficientes para poder generalizar los resultados.
- Para más información, sobre las adecuaciones técnico-normativas en las carencias de la medición de pobreza multidimensional en el ámbito nacional y por entidad federativa, consultar la siguiente liga:
https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Población en situación de pobreza en grupos poblacionales y ámbito de residencia

El grupo que presentó mayor porcentaje de personas en situación de pobreza en 2020 fue la población hablante de lengua indígena, con una prevalencia de 84.9 %. En segundo se encontró la población menor de 18 años con 74.6 %, y en tercer lugar la población habitante de localidades rurales con 72.9 %.

Entre 2018 y 2020, la pobreza entre la población de 65 años o más disminuyó en 11.1 puntos porcentuales. De igual manera, para la población hablante de lengua indígena esta situación presentó un decremento de 6.1 puntos porcentuales. El único incremento en el porcentaje se reportó en la población habitante de localidades urbanas, con un aumento de 3.2 puntos porcentuales.²¹

Gráfica 4. Porcentaje de población en situación de pobreza por grupo poblacional y ámbito de residencia en Guerrero, 2016 a 2020 * **



*El resultado para la población hablante de lengua indígena no se muestra dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

**Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad sólo está disponible para 2020.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

²¹ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

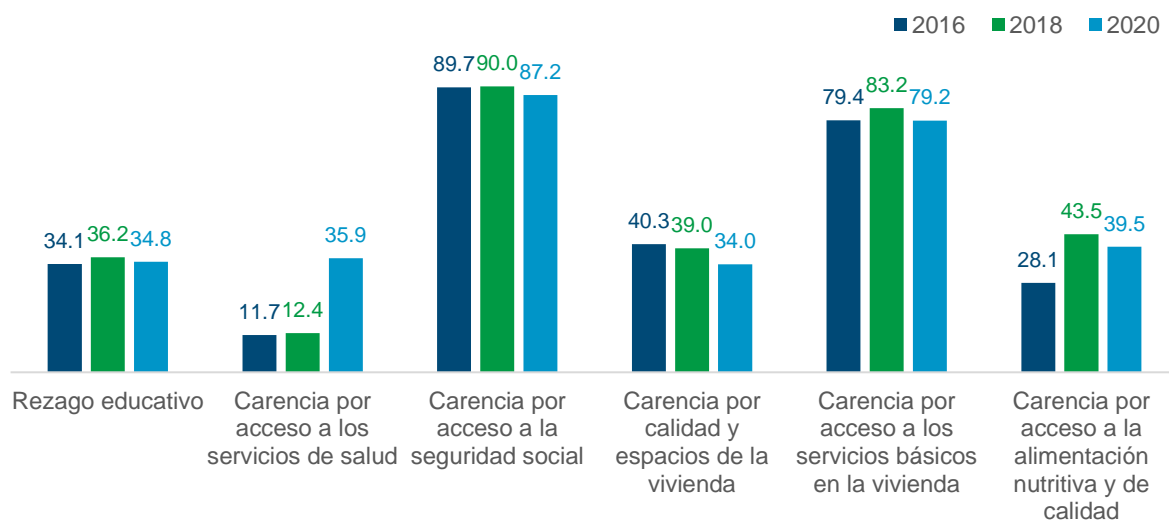
Carencias sociales en grupos poblacionales²²

Población según ámbito de residencia rural y urbano

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social fue la que tuvo mayor incidencia entre la población de Guerrero, sin importar su lugar de residencia. Entre 2018 y 2020, en el ámbito rural, esta carencia pasó de 90.0 % a 87.2 %, ²³ mientras que en el ámbito urbano pasó de 63.1 % a 63.6 %. ²⁴

En los dos ámbitos, a la carencia por acceso a la seguridad social le siguieron en prevalencia la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (79.2% y 39.8 %) y la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad (39.5 % y 33.6 %). Tanto en el ámbito urbano como en el rural, la carencia por acceso a los servicios de salud fue la que presentó el mayor incremento entre 2018 y 2020 (de 23.5 y 16.9 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Guerrero, 2016 a 2020

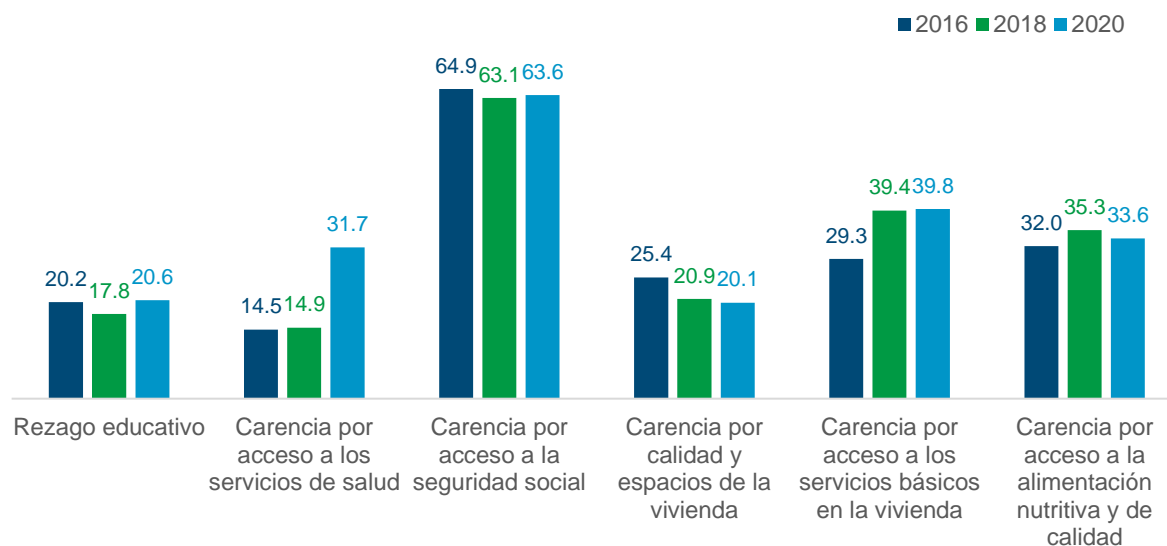


Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

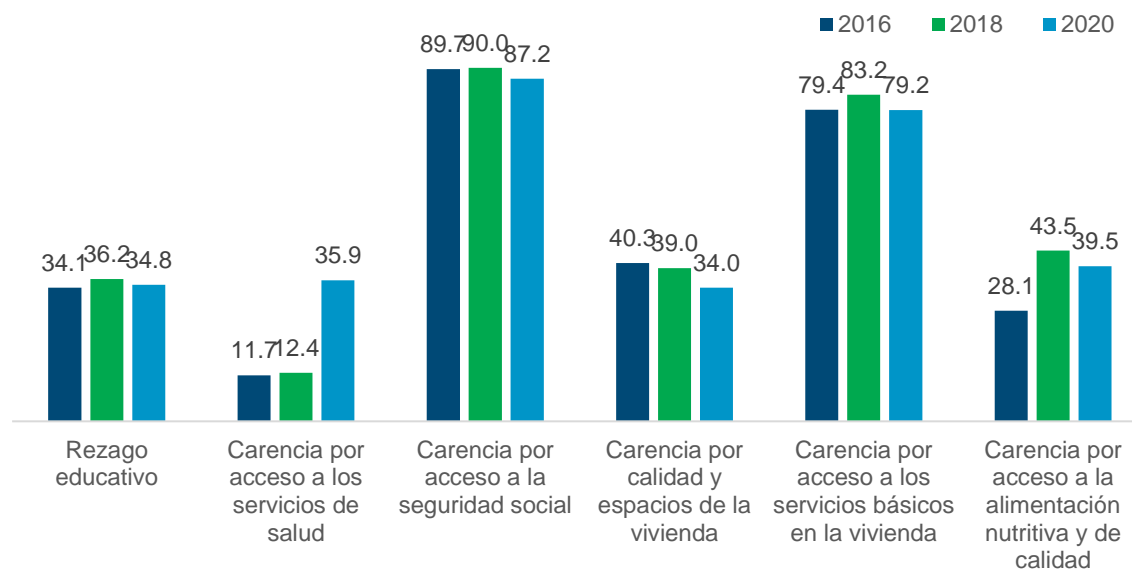
²² Al interior de esta sección, algunos resultados no cuentan con precisión estadística adecuada (en términos de un coeficiente de variación mayor a 15%), por lo que se recomienda tomar con cautela estas estimaciones. Este criterio se toma en cuenta a lo largo del documento, ya que este tipo de información no se reporta. Los resultados con baja precisión estadística se indican en los gráficos con un asterisco.

²³ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

²⁴ *Ibid.*

Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

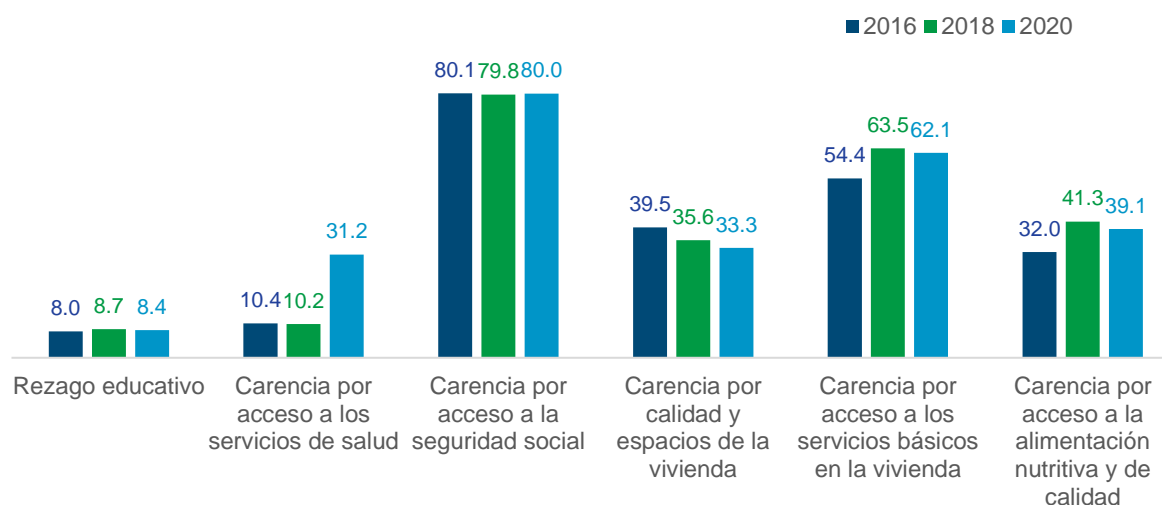
Gráfica 7. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Población menor de 18 años

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social fue la de mayor incidencia entre la población menor de 18 años (80.0 %), con un aumento de 0.2 puntos porcentuales respecto a 2018.²⁵ La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (62.1 %). En tercer lugar, se encontró la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad que en 2018 se ubicó en 41.3 % y en 2020 fue 39.1 %.²⁶

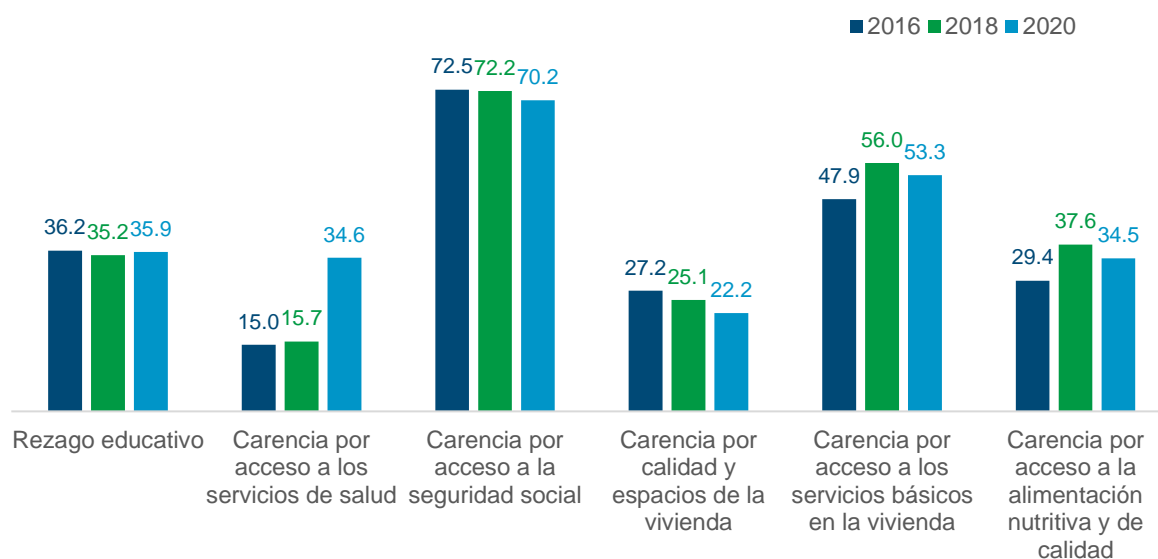
Gráfica 8. Porcentaje de la población menor de 18 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

²⁵ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

²⁶ *Ibid.*

Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 18 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Población adulta mayor (65 años o más)

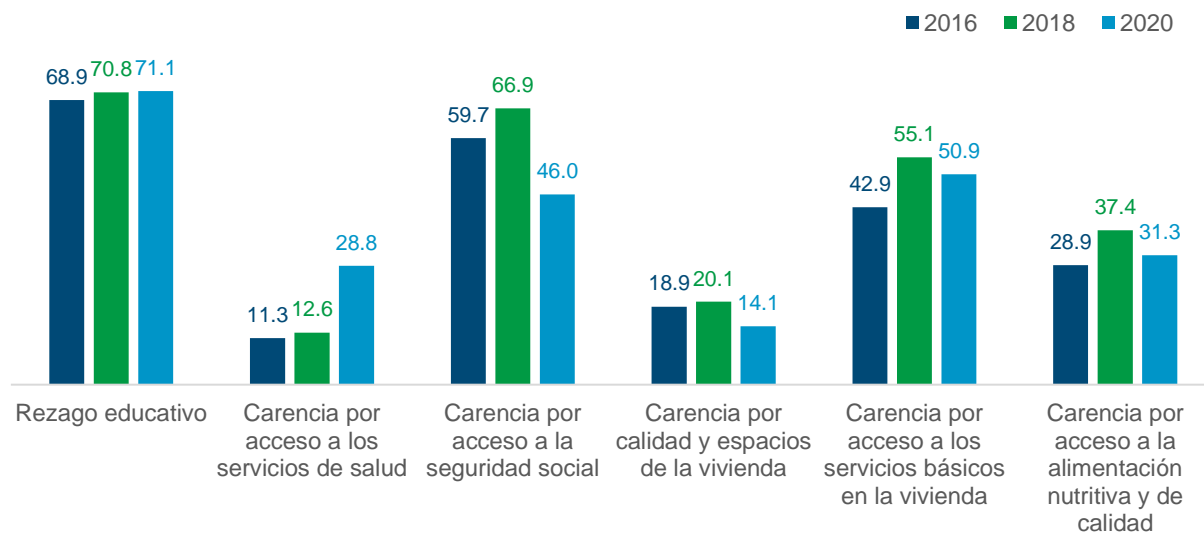
En 2020, el rezago educativo en la entidad tuvo la mayor prevalencia entre la población adulta mayor (65 años y más) con 71.1 %, frente al 70.8 % en 2018.²⁷ Para estos mismos años, la carencia por rezago educativo entre la población de 64 años o menos fue de 21.5 % y 22.0 % respectivamente.

La segunda carencia con mayor presencia en 2020 entre esta población fue por acceso a los servicios básicos en la vivienda con 50.9 %, frente a 55.1 % en 2018. Lo anterior representa una disminución de 4.1 puntos porcentuales.²⁸ Por su parte, el porcentaje de población de 64 años o menos con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fue de 59.0 % en 2018 y 56.8 % en 2020.

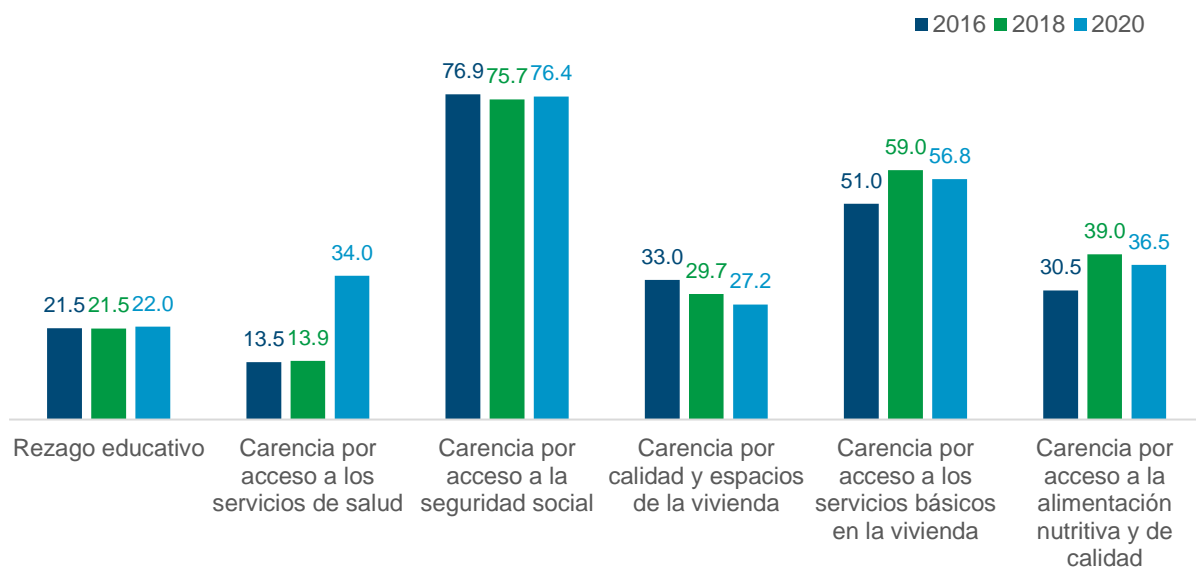
La carencia por acceso a la seguridad social fue la tercera carencia que más afectó a la población adulta mayor en 2020, en una proporción del 46.0 % contra el 66.9% en 2018, por lo que se observa una disminución de 20.8 puntos porcentuales. Finalmente, para los mismos años, la población de 64 años o menos con carencia por de acceso a la seguridad social osciló entre el 75.7 % y 76.4 %.

²⁷ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

²⁸ *Ibid.*

Gráfica 10. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 11. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

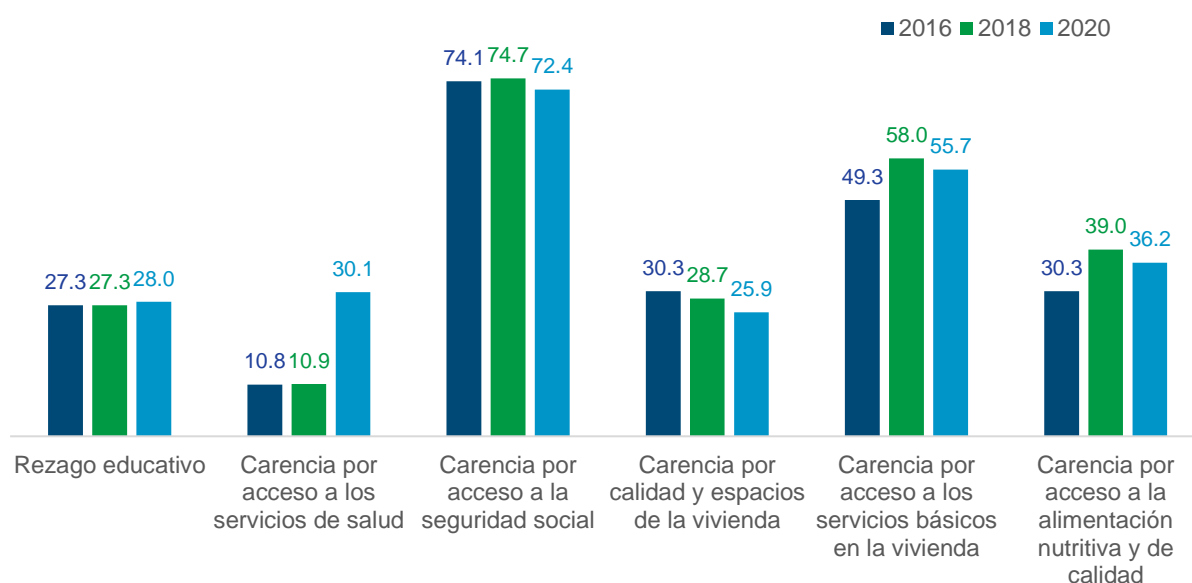
Mujeres

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social se ubicó en 72.4 % entre las mujeres de Guerrero. Entre 2018 y 2020, la proporción disminuyó, ya que registró un decremento de 2.3 puntos porcentuales.²⁹

La segunda carencia con mayor incidencia en 2020 para este grupo fue la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, presente en una proporción de 55.7 %, 2.3 puntos porcentuales menor al nivel de 2018.³⁰ La tercera carencia con la mayor incidencia fue la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad con 36.2 % en 2020.

Por otro lado, la carencia por acceso a los servicios de salud presentó el mayor incremento en este grupo, al pasar de 10.9 % en 2018 a 30.1 % en 2020, lo que representa un incremento de 19.2 puntos porcentuales.

Gráfica 12. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

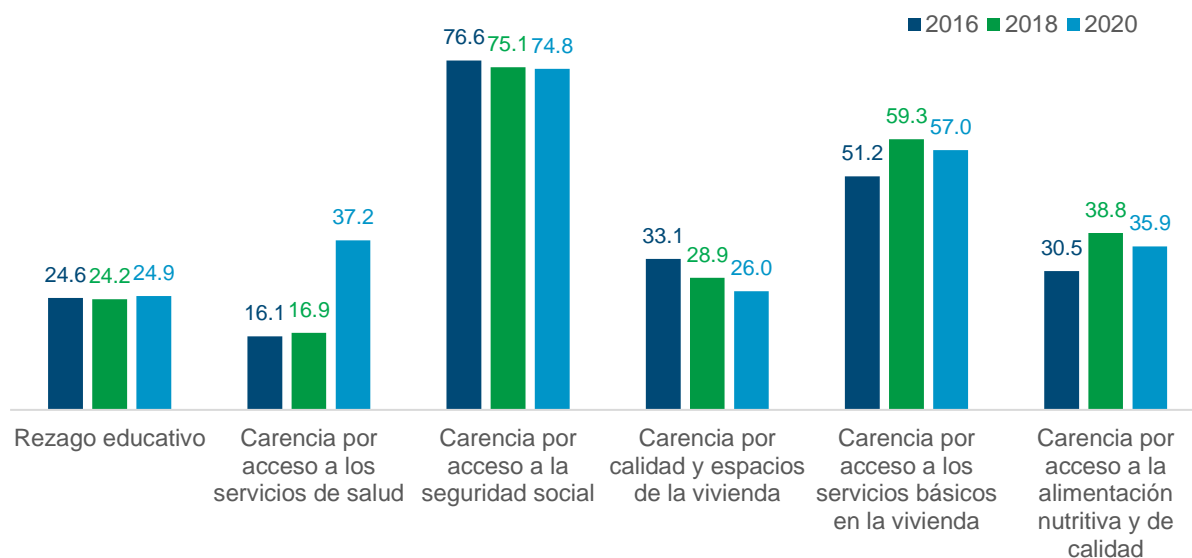


Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

²⁹ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³⁰ *Ibid.*

Gráfica 13. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020

Población hablante de lengua indígena

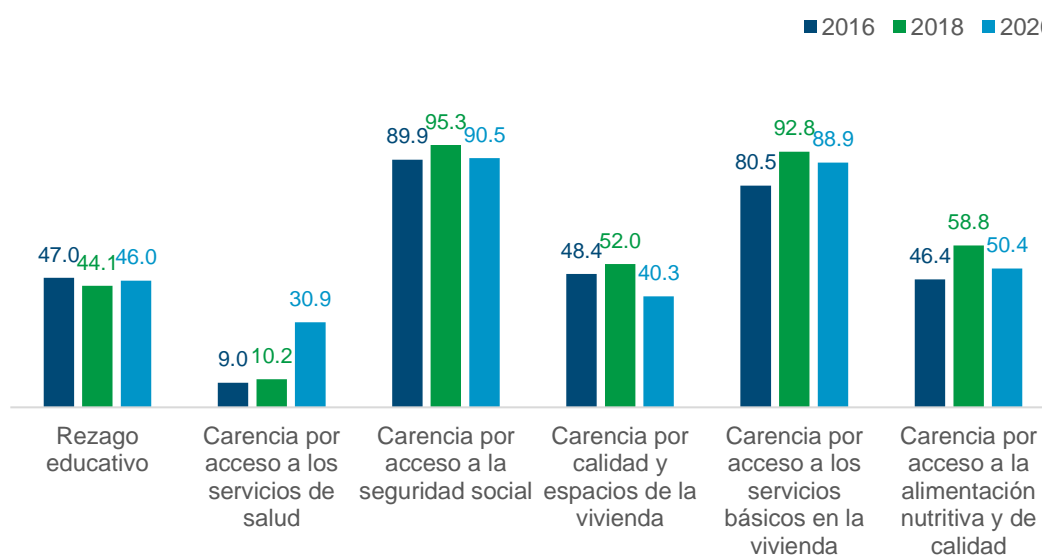
La carencia por acceso a la seguridad social fue la de mayor prevalencia para la población hablante de lengua indígena. En 2020, alcanzó a 90.5 % de este grupo; entre 2018 y 2020 mostró un decremento de 4.8 puntos porcentuales.

La segunda carencia con mayor incidencia para este grupo fue la carencia por acceso los servicios básicos en la vivienda, la cual en 2020 alcanzó a 88.9 %, mientras que en 2018 reportó un valor de 92.8 %.³¹

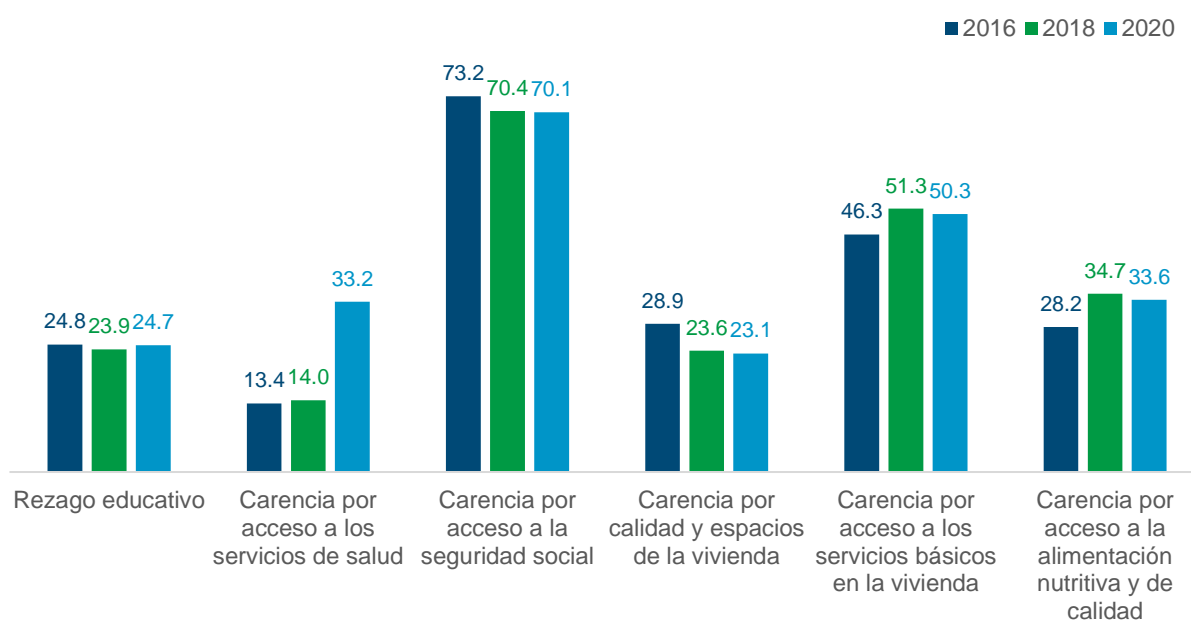
Finalmente, la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad tuvo una prevalencia de 58.8 % en 2018 y de 50.4 % en 2020.³² Ello implicó que este grupo de la población tuviera la mayor incidencia en dicha carencia respecto a los otros grupos poblacionales.

³¹ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³² *Ibid.*

Gráfica 14. Porcentaje de población hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 15. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Guerrero, 2016 a 2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

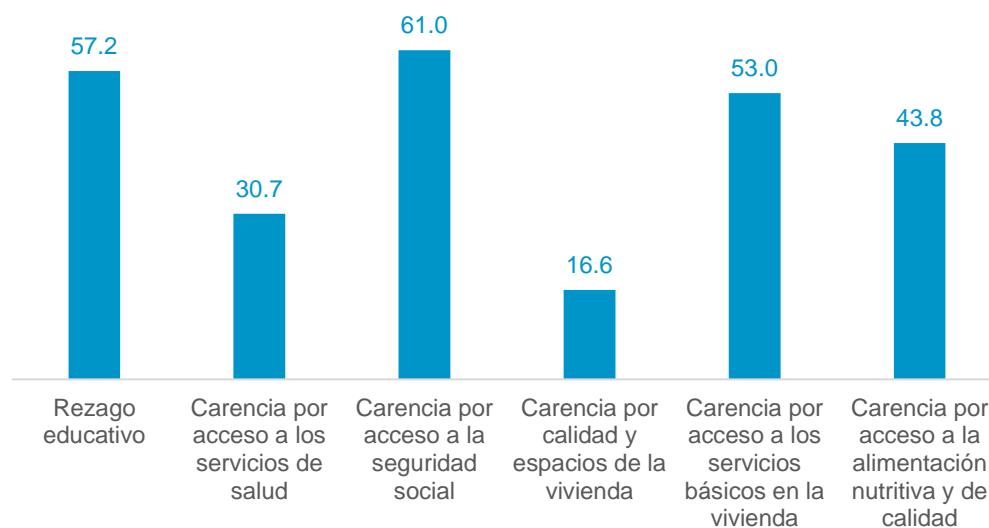
Población con alguna discapacidad

Con fundamento en las recomendaciones del Grupo de Washington para identificar a las personas con discapacidad, el INEGI incorporó en el diseño de la ENIGH 2020 nuevas preguntas sobre el grado de limitación. Debido a ello, y solo para este grupo, la información de pobreza multidimensional con base en los lineamientos 2018, solo se encuentra disponible para 2020. Para ese año, la carencia por acceso a la seguridad social fue la de mayor prevalencia entre la población con alguna discapacidad, afectando a 61.0 %. Para el mismo año, el indicador para la población sin alguna discapacidad fue de 74.7 %.

La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por rezago educativo, la cual, para el mismo año, se ubicó en 57.2 %, mientras que para el grupo sin discapacidad fue de 23.6 %, es decir, existe una brecha de 33.5 puntos porcentuales.

En tercer lugar, se encontró la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que en 2020 se ubicó en 53.0 % para la población con alguna discapacidad, mientras que para la población sin discapacidad fue de 56.6 %.

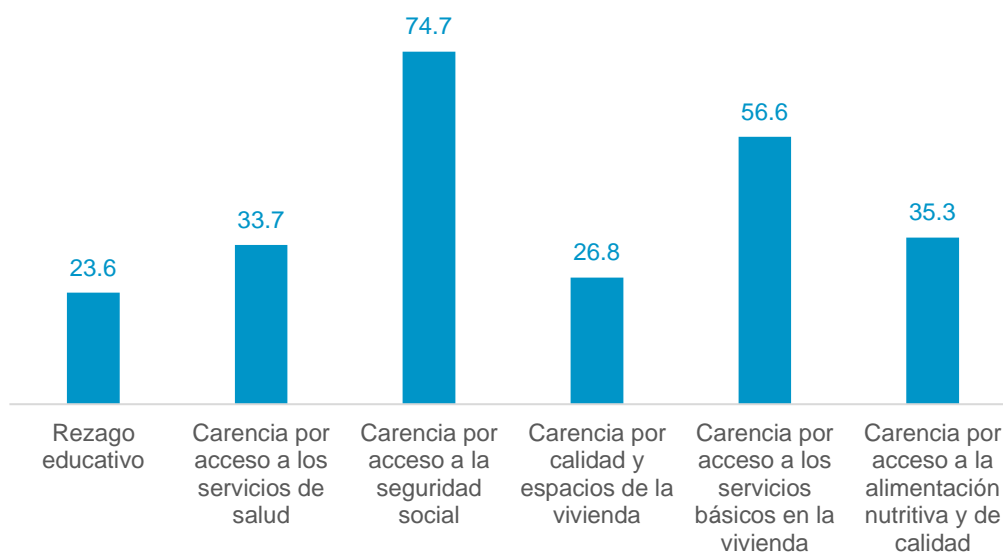
Gráfica 16. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Guerrero, 2020 *



*Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad solo está disponible para 2020.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Gráfica 17. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Guerrero, 2020 *



*Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad solo está disponible para 2020.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Capítulo 3. Resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en los municipios de Guerrero

- La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) en su artículo 37 establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza con una periodicidad mínima de cinco años a nivel municipal.
- La estimación de las cifras a nivel municipal se realiza con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en particular para las mediciones 2015 y 2020 se utilizó el Modelo Estadístico para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (MEC del MCS-ENIGH). Para la medición 2015 se utilizó la información de la Encuesta Intercensal 2015, para 2010 y 2020 la muestra del Censo de Población y Vivienda
- Esta información es útil para que los gobiernos locales en los procesos de planeación, monitoreo y evaluación de la política social de sus demarcaciones territoriales.

Acerca de la medición multidimensional de la pobreza en los municipios

- Actualmente se cuenta con estimaciones de la pobreza multidimensional en el ámbito municipal para los años 2010, 2015 y 2020. Estos años son comparables, por lo que es posible conocer las variaciones de pobreza, pobreza extrema y carencias sociales para cada municipio de la entidad federativa.
- Se debe considerar que las cifras de la pobreza multidimensional del orden municipal no son comparables con las cifras nacionales o estatales, debido a que provienen de diferentes fuentes de información y se estiman mediante métodos estadísticos diferentes.
- Asimismo, las estimaciones municipales son calculadas a partir de los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza 2010*; mientras que en los ámbitos estatal y nacional se estiman con los Lineamientos 2018.
- Para mayor detalle sobre la medición de pobreza municipal, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Situación de pobreza en los municipios de Guerrero

Los municipios con mayores porcentajes de población en situación de pobreza fueron Cochoapa el Grande, Metlatónoc, y Atlixac. Por su parte, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza son Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo y Chilapa de Álvarez. En estos últimos tres municipios, en 2020, se concentraba el 27 % de la población en pobreza en la entidad.

Otro aspecto por destacar es que los municipios con un porcentaje elevado de pobreza suelen tener tamaños de población menores que el resto de la entidad. Mientras que, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza, suelen ser los municipios más poblados en la entidad. Este panorama, sugiere plantear estrategias diferenciadas para el combate a la pobreza.

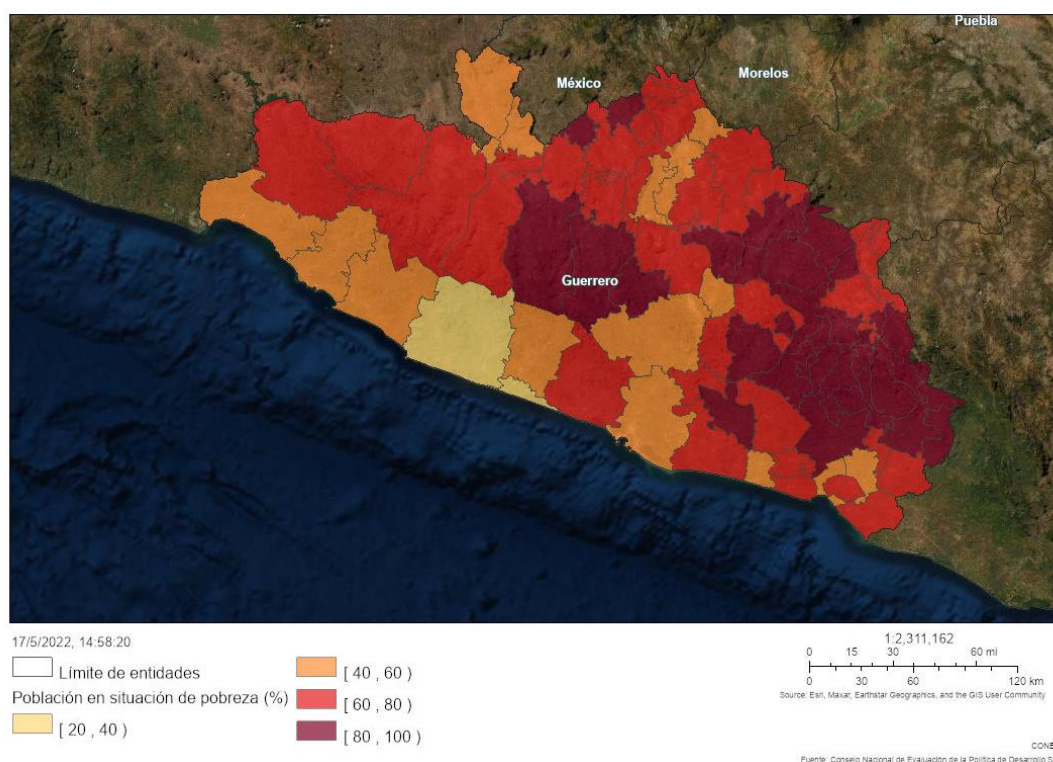
Cuadro 3. Municipios de Guerrero con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza				Mayor número de personas en situación de pobreza			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Cochoapa el Grande	99.4	21,967	1	Acapulco de Juárez	394,861	757,367
2	Metlatónoc	97.7	19,503	2	Chilpancingo de los Bravo	160,254	288,701
3	Atlixac	96.3	29,464	3	Chilapa de Álvarez	94,778	125,962
4	Acatepec	96.0	41,570	4	Iguala de la Independencia	86,943	159,631
5	Copanatoyac	95.3	22,388	5	Taxco de Alarcón	85,405	113,911

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

En cuanto a la distribución en el territorio, de acuerdo con el siguiente mapa, el mayor porcentaje de población en situación de pobreza se concentra al este y al centro del estado; mientras que los menores porcentajes se ubican en los municipios que se encuentran en la costa central de la entidad federativa.

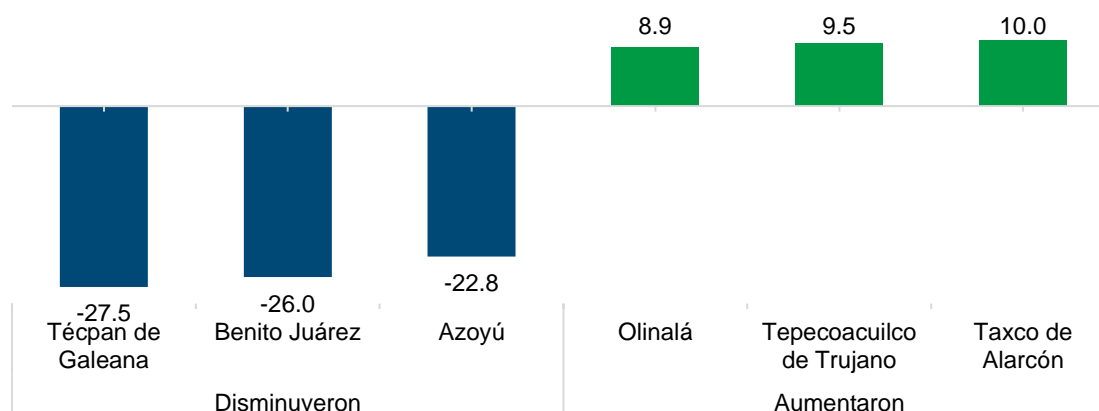
Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Guerrero, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, 18 de 81 municipios registraron aumentos en el porcentaje de población en situación de pobreza en Guerrero. Los municipios de Olinalá, Tepecoacuilco de Trujillo y Taxco de Alarcón tuvieron incrementos mayores a 8.9 puntos porcentuales en el porcentaje de personas en situación de pobreza. Por otro lado, las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza se observaron en los municipios de Técpan de Galeana (27.5 puntos porcentuales), Benito Juárez (26.0 puntos porcentuales) y Azoyú (22.8 puntos porcentuales).

Gráfica 18. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Guerrero con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero

En Guerrero, los municipios con los mayores porcentajes de población en situación de pobreza extrema fueron Cochoapa el Grande, Metlatónoc y Atlamajalcingo del Monte. Por su parte, municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza son Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo y Chilapa de Álvarez. Estos tres municipios concentran el 23.0 % de la población en situación de pobreza extrema en la entidad.

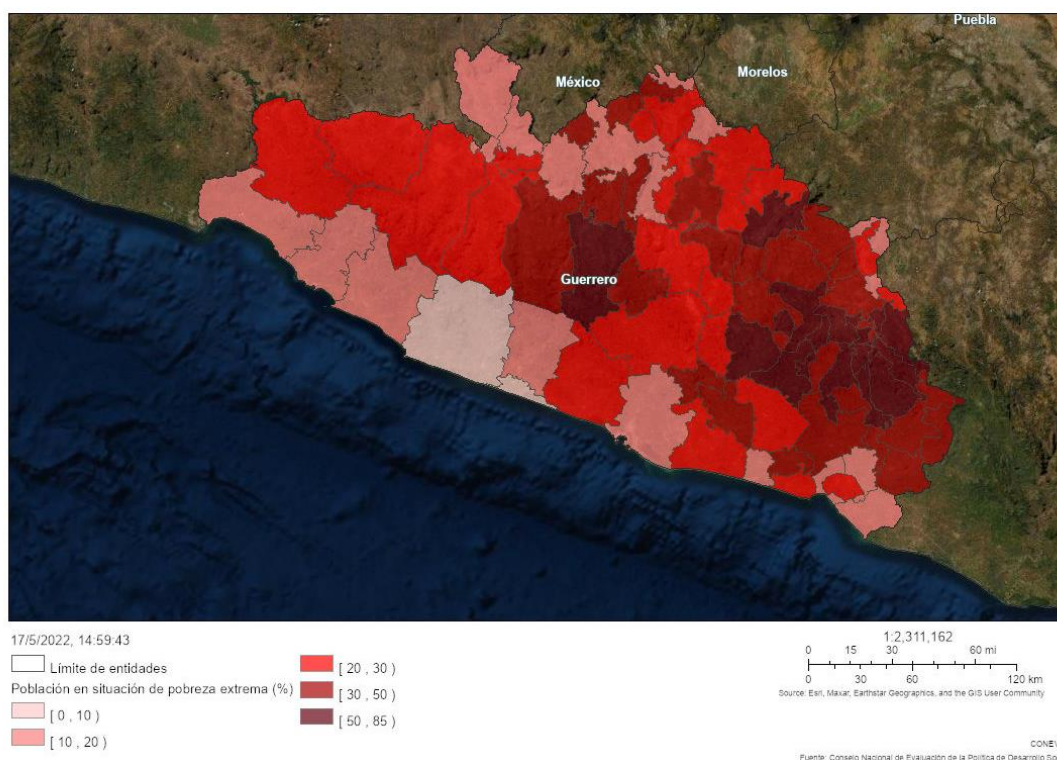
Cuadro 4. Municipios de Guerrero con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza extrema				Mayor número de personas en situación de pobreza extrema			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Cochoapa el Grande	84.2	21,967	1	Acapulco de Juárez	126,672	757,367
2	Metlatónoc	67.8	19,503	2	Chilpancingo de los Bravo	60,126	288,701
3	Atlamajalcingo del Monte	66.5	6,010	3	Chilapa de Álvarez	39,615	125,962
4	Copanatoyac	61.7	22,388	4	Iguala de la Independencia	33,761	159,631
5	Acatepec	61.5	41,570	5	Tlapa de Comonfort	32,428	103,408

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

De acuerdo con el siguiente mapa, en la entidad federativa los municipios con los porcentajes más altos de población en pobreza extrema se encuentran al este del estado y en el centro de la entidad.

Mapa 2. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero, 2020



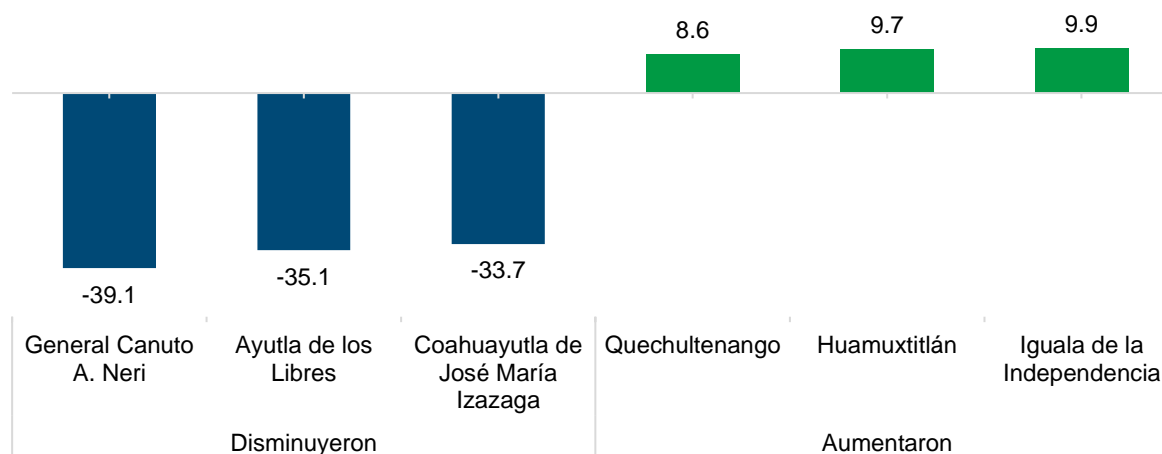
Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, de los 81 municipios que tiene la entidad, diez de ellos tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza extrema y 71 tuvieron una disminución.

Los municipios que tuvieron el mayor incremento en el porcentaje de población en situación de pobreza extrema fueron Quechilténango (8.6 puntos porcentuales), Huamuxtitlán (9.7 puntos porcentuales) e Iguala de la Independencia (9.9 puntos porcentuales). Mientras que, en el mismo periodo, las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se observaron en los municipios de General Canuto A. Neri (39.1 puntos porcentuales), Ayutla de los Libres (35.1 puntos porcentuales) y Coahuayutla de José María Izazaga (33.7 puntos porcentuales).

Gráfica 19. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Guerrero con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020

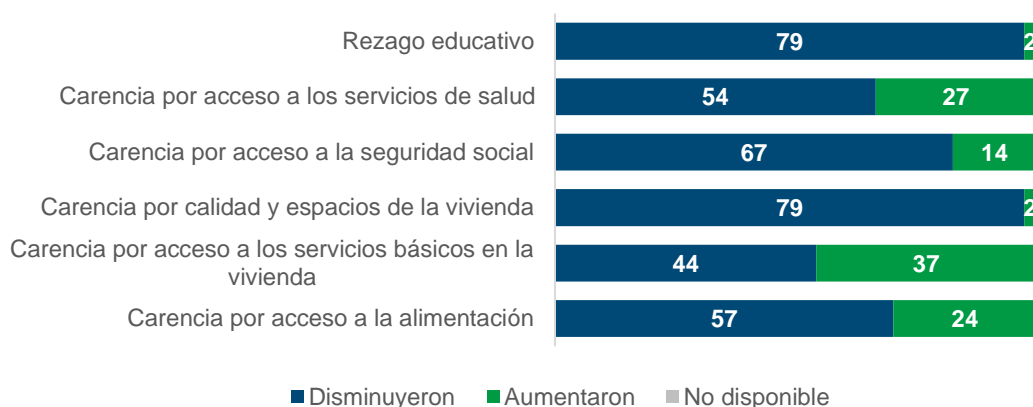


Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Incidencia de carencias por municipio

Entre 2010 y 2020, Guerrero presentó avances en los indicadores de carencia social que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. Destaca que el rezago educativo y la carencia por calidad y espacios de la vivienda disminuyeron en 79 de los 81 municipios de los que se tiene información.

Adicionalmente, es importante observar que la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fue la que tuvo una menor disminución, pues en los últimos diez años se redujo en 44 de los 81 municipios del estado.

Gráfica 20. Número de municipios de Guerrero según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Rezago educativo

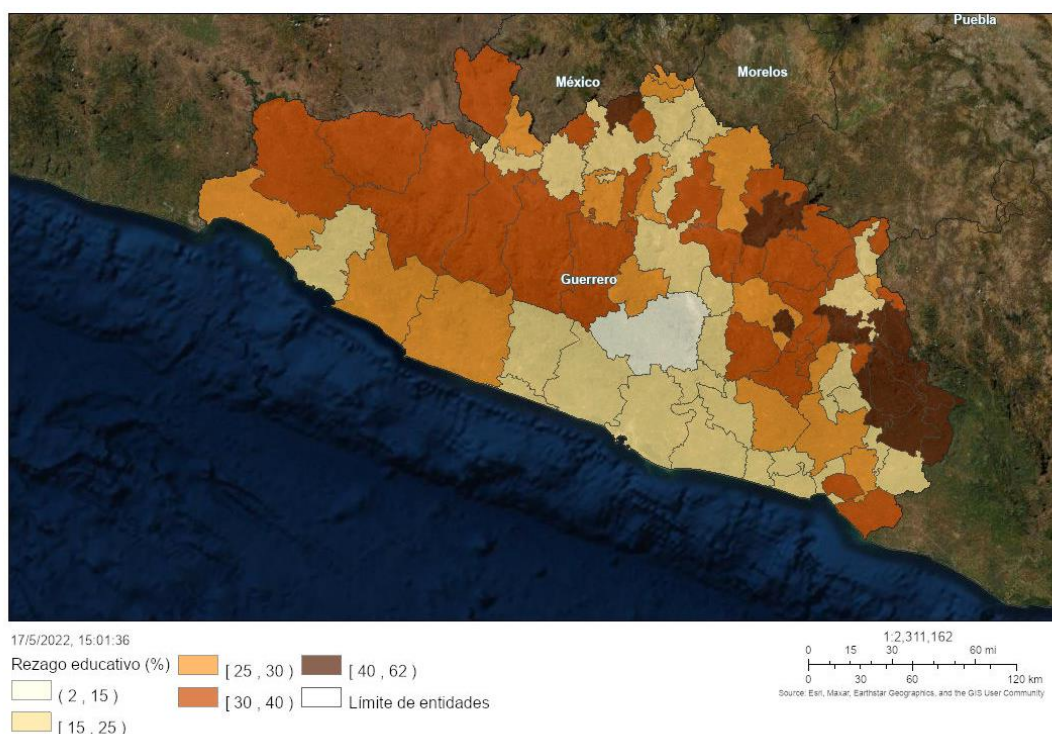
Los municipios con los mayores porcentajes de rezago educativo fueron Cochoapa el Grande, Xochistlahuaca y Alcozauca de Guerrero, los cuales alcanzaron porcentajes de más del 47.0 % de su población, mientras que los que presentaron menor incidencia fueron Chilpancingo de los Bravo, Iliatenco y Acapulco de Juárez.

Cuadro 5. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con rezago educativo, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Cochoapa el Grande	21,967	53.0	1	Chilpancingo de los Bravo	288,701	14.5
2	Xochistlahuaca	30,912	47.8	2	Iliatenco	15,515	16.1
3	Alcozauca de Guerrero	21,950	47.6	3	Acapulco de Juárez	757,367	16.3
4	Tlacoachistlahuaca	23,559	45.7	4	Zihuatanejo de Azueta	115,432	17.0
5	Copalillo	16,131	45.4	5	Iguala de la Independencia	159,631	17.4

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 3. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Guerrero, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

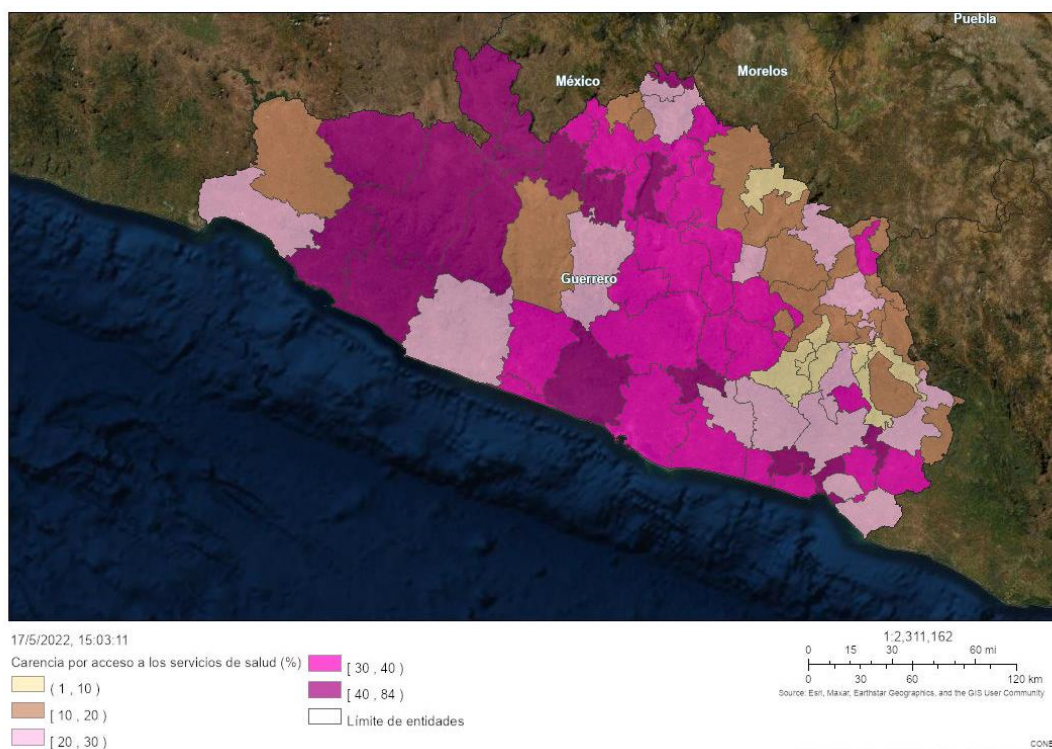
Acceso a los servicios de salud

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios de salud fueron Cutzamala de Pinzón, Pungarabato y Tlapehuala, con porcentajes superiores al 53.0 % de su población que presentan dicha carencia. Por otro lado, los municipios con una menor incidencia por esta carencia fueron Tlacoapa, Zapotitlán Tablas y Metlatónoc.

Cuadro 6. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Cutzamala de Pinzón	24,489	60.9	1	Tlacoapa	10,437	4.8
2	Pungarabato	41,529	56.0	2	Zapotitlán Tablas	12,414	5.8
3	Tlapehuala	24,766	53.3	3	Metlatónoc	19,503	7.7
4	Apaxtla	14,216	53.3	4	Acatepec	41,570	7.8
5	Zirándaro	18,650	53.1	5	Atlamajalcingo del Monte	6,010	9.5

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Guerrero, 2020

Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a la seguridad social

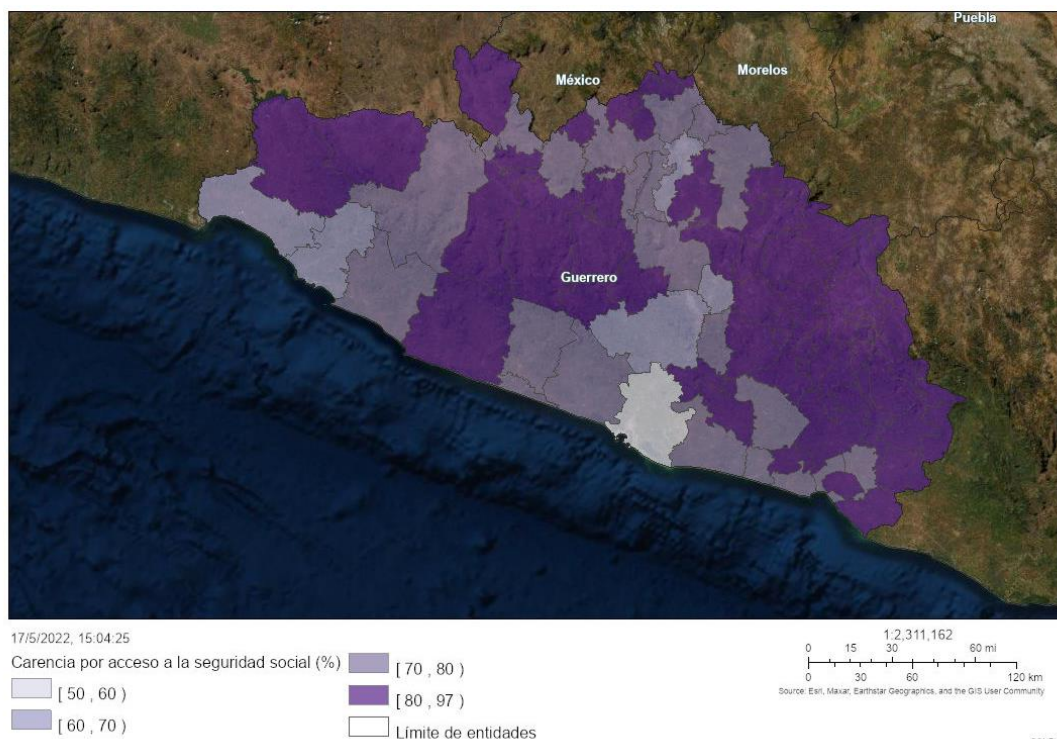
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la seguridad social fueron Cochoapa el Grande, Acatepec y José Joaquín de Herrera, con porcentajes superiores al 93.0 % de población. Por otro lado, los municipios con una menor incidencia por esta carencia fueron Acapulco de Juárez, Zihuatanejo de Azueta e Iguala de la Independencia.

Cuadro 7. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Cochoapa el Grande	21,967	97.0	1	Acapulco de Juárez	757,367	55.4
2	Acatepec	41,570	95.1	2	Zihuatanejo de Azueta	115,432	60.1
3	José Joaquín de Herrera	19,009	93.8	3	Iguala de la Independencia	159,631	65.1
4	Atlixac	29,464	92.8	4	Tixtla de Guerrero	44,105	69.3
5	General Heliodoro Castillo	45,149	92.3	5	Chilpancingo de los Bravo	288,701	69.3

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Guerrero, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

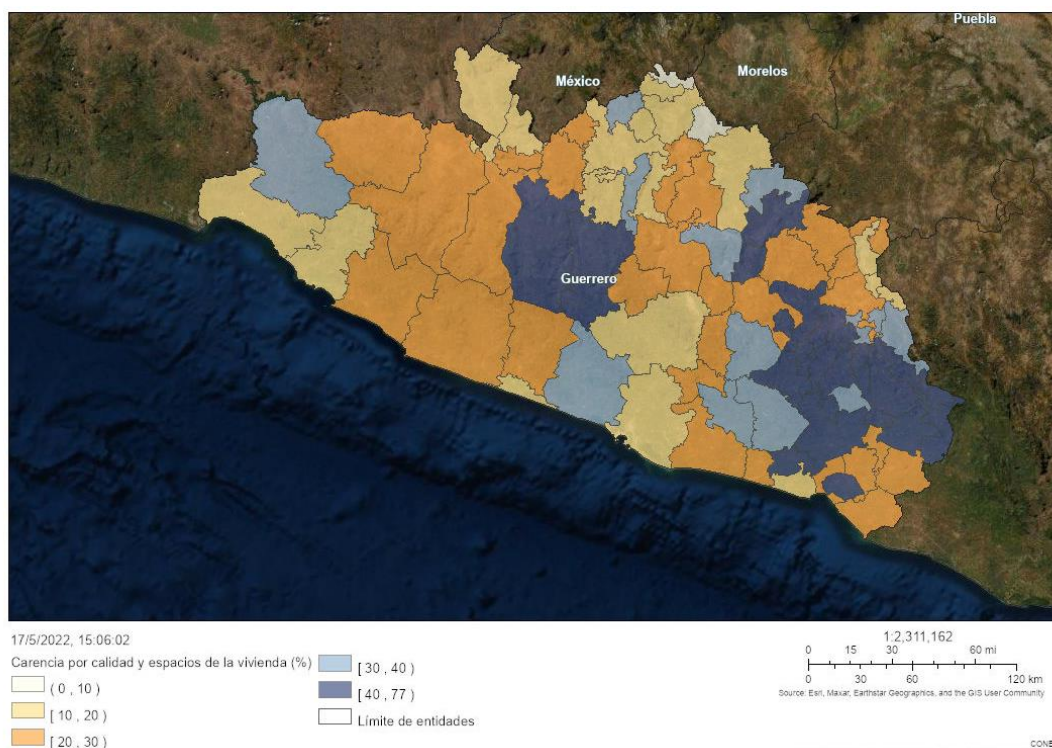
Acceso a calidad y espacios de la vivienda

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda fueron Cochoapa el Grande, Acatepec y José Joaquín de Herrera, con porcentajes mayores al 61.0 % de la población que presentan dicha carencia. Por otro lado, la menor incidencia se localizó en Buenavista del Cuéllar, Pilcaya y Teloloapan.

Cuadro 8. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Cochoapa el Grande	21,967	72.6	1	Buenavista de Cuéllar	11,369	9.4
2	Acatepec	41,570	70.2	2	Pilcaya	13,258	9.5
3	José Joaquín de Herrera	19,009	61.4	3	Teloloapan	57,767	12.4
4	Tlacoapa	10,437	60.2	4	Alpoyeca	8,080	12.6
5	Copalillo	16,131	60.0	5	Huamuxtitlán	19,364	12.7

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Guerrero 2020

Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a servicios básicos en la vivienda

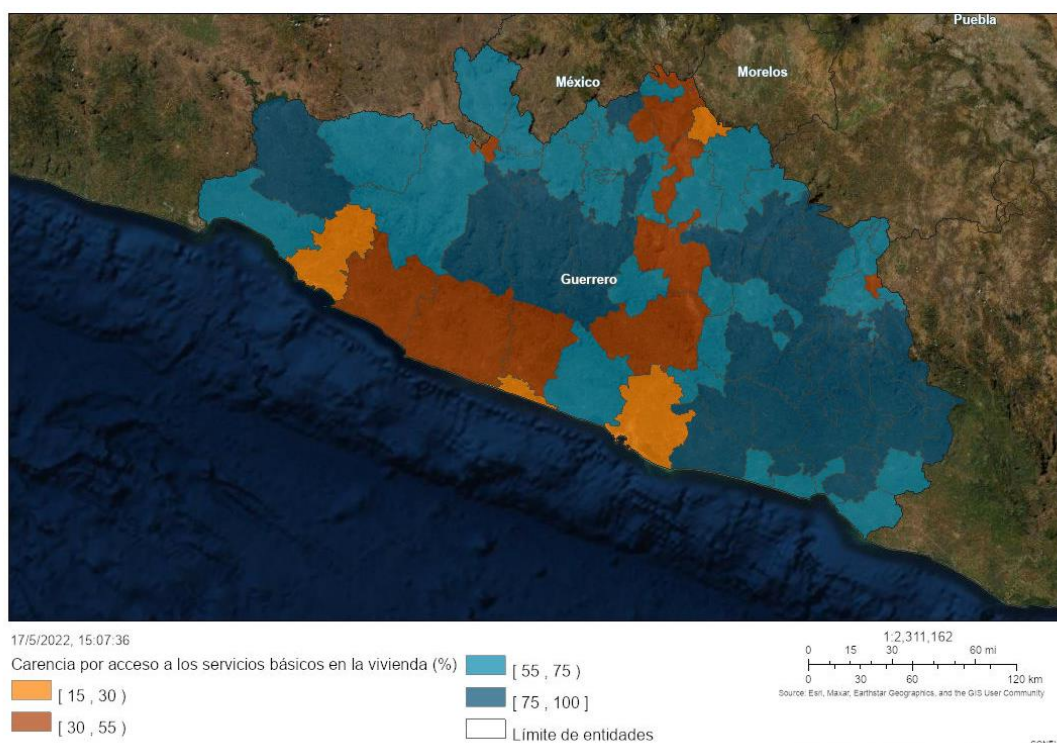
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fueron Cochoapa el Grande, Copalillo y Atlamajalcingo del Monte, los cuales alcanzaron porcentajes de más del 94.5 %. Por otro lado, los municipios de Zihuatanejo de Azueta, Benito Juárez y Acapulco de Juárez mostraron la menor incidencia en la entidad.

Cuadro 9. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Cochoapa el Grande	21,967	97.1	1	Zihuatanejo de Azueta	115,432	26.0
2	Copalillo	16,131	95.7	2	Benito Juárez	16,014	28.4
3	Atlamajalcingo del Monte	6,010	94.9	3	Acapulco de Juárez	757,367	29.2
4	Malinaltepec	38,033	94.0	4	Buenavista de Cuéllar	11,369	29.9
5	Xalpatláhuac	12,375	92.7	5	Pungarabato	41,529	33.1

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Guerrero, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

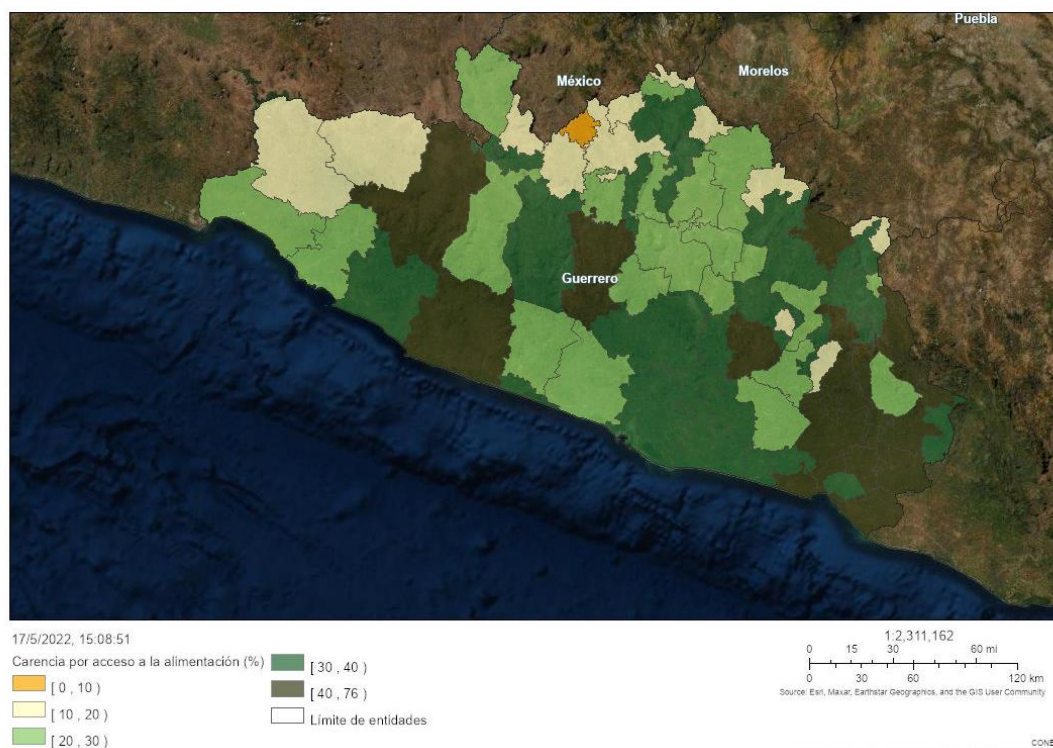
Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad fueron Atlamajalcingo del Monte, San Luis Acatlán y Ometepec, con porcentajes mayores al 51.0 % de su población que presentaron dicha carencia. Los municipios de la entidad con el menor porcentaje de su población afectada fueron General Canuto A. Neri, Tlalchapa y Pedro Ascencio Alquisiras.

Cuadro 10. Municipios de Guerrero con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, 2020

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población Total	Porcentaje	No.	Municipio	Población Total	Porcentaje
1	Atlamajalcingo del Monte	6,010	56.3	1	General Canuto A. Neri	6,492	7.6
2	San Luis Acatlán	49,922	53.9	2	Tlalchapa	13,545	11.1
3	Ometepec	77,397	51.6	3	Pedro Ascencio Alquisiras	7,318	14.9
4	Malinaltepec	38,033	47.6	4	Buenavista de Cuéllar	11,369	15.5
5	General Heliodoro Castillo	45,149	47.0	5	Tlacoapa	10,437	15.9

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en los municipios de Guerrero, 2020

Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

A continuación, se presentan los porcentajes de población en situación de pobreza, pobreza extrema y carencias sociales para los diez municipios de Guerrero con mayor población total para 2020. Tomando en cuenta que los

municipios con mayor número de habitantes dentro de las entidades suelen ser distintos a aquellos con mayor porcentaje de pobreza, en ocasiones puede resultar difícil dimensionar de manera adecuada el problema en las grandes ciudades. En un escenario de recursos escasos y múltiples necesidades, el propósito de este cuadro es poner en perspectiva la importancia de tomar en cuenta a los municipios con mayor número de habitantes para una mejor planeación de la política social.

Cuadro 11. Porcentaje de población por indicador de pobreza y carencia social según municipio y población total de Guerrero, 2020

Población total	Municipio	Pobrez a	Pobrez a extrema	Carencias					
				Rezago educativo	Acceso a servicios de Salud	Acceso a Seguridad social	Acceso a Calidad y espacios de la vivienda	Acceso a Servicios básicos en la vivienda	Acceso a alimentación nutritiva y de calidad
779,566	Acapulco de Juárez	52.1	16.7	16.3	37.1	55.4	17.3	29.2	34.6
283,354	Chilpancingo de los Bravo	55.5	20.8	14.5	38.6	69.3	19.3	36.6	30.7
154,173	Iguala de la Independencia	54.5	21.1	17.4	40.0	65.1	20.0	42.4	31.3
126,001	Zihuatanejo de Azueta	45.9	11.2	17.0	41.0	60.1	16.9	26.0	22.3
123,722	Chilapa de Álvarez	75.2	31.4	27.8	33.6	83.7	27.3	64.9	34.8
105,586	Taxco de Alarcón	75.0	26.8	21.0	24.0	75.1	13.2	53.8	37.5
96,125	Tlapa de Comonfort	71.8	31.4	23.2	29.8	84.9	23.0	55.9	38.3
73,056	Coyuca de Benítez	65.5	27.3	23.7	41.0	74.6	30.2	59.3	29.5
69,123	Ayutla de los Libres	75.9	28.4	25.3	25.5	71.8	31.3	81.7	27.9
68,207	Ometepec	68.2	31.1	23.8	36.3	81.5	27.0	69.6	51.6

Nota: la escala de color significa que, entre más fuerte la tonalidad, más alto es el porcentaje del indicador de pobreza y carencia social.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

El municipio de Acapulco de Juárez es el que registró el mayor número de habitantes en Guerrero en 2020. No obstante, no presentó los mayores porcentajes en los indicadores analizados. Por su parte, el municipio de Chilapa de Álvarez es el quinto más grande en función del número de habitantes y presentó los porcentajes más altos (respecto al resto de los municipios del cuadro 11) en población en situación de pobreza extrema (31.4 %) y rezago educativo (27.8 %), mientras que el municipio de Ayutla de los Libres es el noveno más poblado y presentó los porcentajes más altos (respecto al resto de los municipios

del cuadro 11) en población en situación de pobreza (75.9 %) y las carencias por calidad y espacios de la vivienda (31.3 %) y servicios básicos en la vivienda (81.7 %).

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Plataforma de Análisis Territorial de la pobreza: permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial

Disponible en <https://patp-coneval.hub.arcgis.com/>

DataMun: permite conocer y comparar la situación de los municipios o alcaldías en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración.

Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN>

Consulta interactiva de la medición multidimensional de la pobreza municipal: en este sitio se puede consultar de forma dinámica los resultados de la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

Disponible en <https://municipal-coneval.hub.arcgis.com/>

Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020

- El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida que agrega variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos, calidad y espacios en la vivienda y activos en el hogar.
- El Índice 2020 se obtiene a nivel nacional, estatal y municipal mediante el Censo de Población y Vivienda 2020.
- Además de permitir clasificar las unidades de observación en cinco categorías muy bajo, bajo, medio alto y muy alto, el IRS dota a los tomadores de decisiones de información desagregada, útil para analizar la desigualdad en la cobertura de servicios y en el acceso a cuatro derechos sociales dentro del territorio. Especialmente, los resultados arrojados por el Índice pueden orientar y ayudar a priorizar la acción pública en contextos de mucha heterogeneidad.

Acerca del Índice de Rezago Social

- El IRS se estima cada cinco años y, a diferencia de la medición multidimensional de la pobreza, se puede desagregar a nivel entidad federativa, municipios y localidad. Hasta hace poco, este indicador no podía compararse entre años de observación. Para este informe, con fines descriptivos se incluye únicamente la observación para 2020.
- El IRS incorpora indicadores para cuatro de las carencias sociales que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. Aunque su método de cálculo no permite la comparación del resultado final en el tiempo, existe una publicación más reciente del IRS longitudinal, que no se incluye en este análisis.
Para mayor información sobre el Índice de Rezago social Longitudinal puede consultarse el vínculo:
www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/IRS_longitudinal.aspx
- Para mayor detalle sobre el *índice de Rezago Social*, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Que-es-el-indice-de-rezago-social.aspx>

Nivel estatal

En 2020, Guerrero registró un nivel de rezago social muy alto. En 2000, 2005, 2010 y 2015 la entidad también fue clasificada con un grado de rezago social muy alto.

Cuadro 12. Indicadores de rezago social para Guerrero, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 (porcentaje)³³

Indicador	Año				
	2000	2005	2010	2015	2020
Población de 15 años o más analfabeta	21.5	19.9	16.7	13.6	12.5
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	11.1	7.1	6.5	4.1	6.3
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	63.9	58.0	53.7	48.1	42.5
Población sin derechohabencia a servicios de salud	78.1	74.1	45.7	15.0	25.2
Viviendas con piso de tierra	36.9	31.6	18.3	13.9	14.0
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	36.9	29.2	19.5	13.0	9.5
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	40.1	34.5	37.7	15.1	11.1
Viviendas que no disponen de drenaje	46.4	30.1	22.5	16.3	11.8
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	10.7	8.5	4.2	2.5	1.6
Viviendas que no disponen de lavadora	79.2	67.2	60.6	58.2	54.2
Viviendas que no disponen de refrigerador	46.2	33.5	26.8	22.5	19.3

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

³³ El cuadro no incluye el valor final asignado a la entidad como resultado del Índice, dado que no es comparable en el tiempo. No obstante, incluye la clasificación asignada en función de las cinco categorías que agrupan a los 32 estados, así como el lugar que ocupa en comparación a los otros estados. Debido al método de agregación utilizado para estimar el IRS, es posible comparar la evolución de ambos elementos.

Cuadro 13. Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Guerrero, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020³⁴

Indicador	Periodo			
	2000-2005	2005-2010	2010-2015	2015-2020
Población de 15 años o más analfabeta	↓	↓	↓	↓
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	↓	↓	↓	↑
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	↓	↓	↓	↓
Población sin derechohabencia a servicios de salud	↓	↓	↓	↑
Viviendas con piso de tierra	↓	↓	↓	↑
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	↓	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	↓	↑	↓	↓
Viviendas que no disponen de drenaje	↓	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	↓	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de lavadora	↓	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de refrigerador	↓	↓	↓	↓

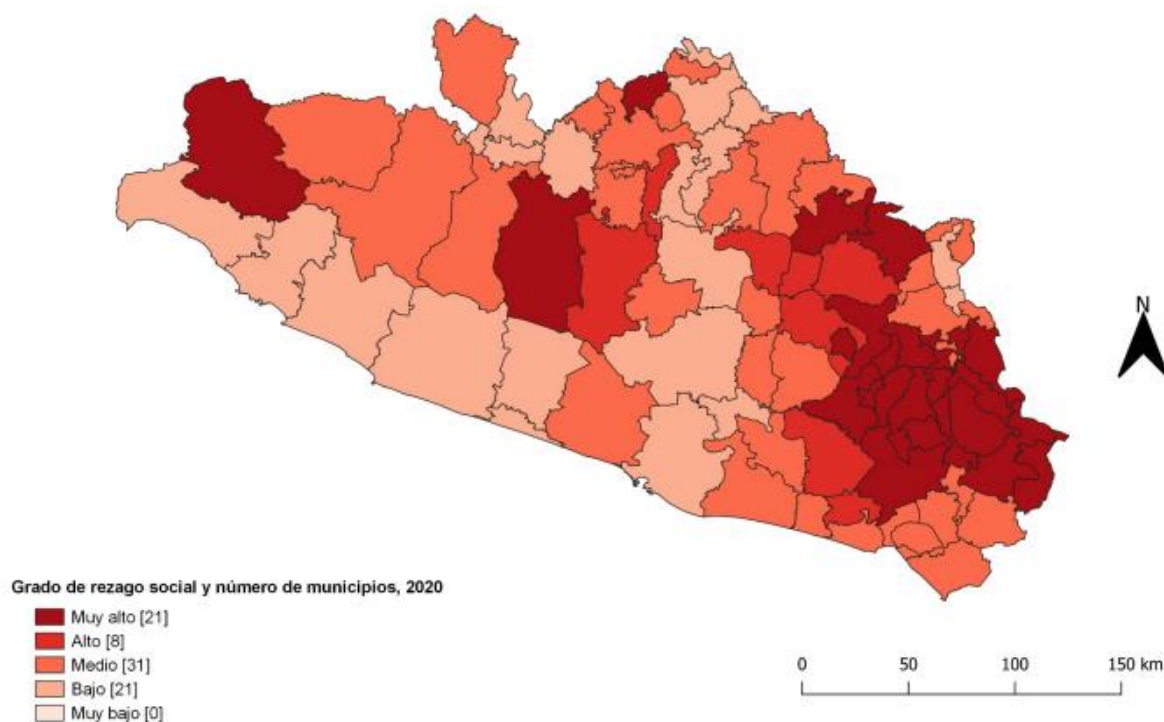
Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

³⁴ El valor asignado a cada entidad federativa como resultado final del Índice no es comparable en el tiempo. Sin embargo, es posible comparar los cambios en la clasificación que experimenta cada estado, así como el lugar que ocupa en comparación con los otros estados.

Nivel municipal

En 2020, de los 81 municipios de Guerrero, 29 tuvieron un nivel de rezago social alto o muy alto. Cochoapa el Grande, que es la demarcación territorial con mayor rezago social, ocupa el lugar 4 en el ámbito nacional. Le siguen los municipios de Acatepec, Atlamajalcingo del Monte y José Joaquín de Herrera. En todos ellos, la carencia social con mayor incidencia son las viviendas que no disponen de lavadora, que alcanzan alrededor de 97.0 % de la población. En segundo lugar, destacan las viviendas que no disponen de refrigerador con alrededor de 70.0 % y la población de 15 años y más con educación básica incompleta, que alcanza hasta al 82.0 % de los habitantes en el caso de Cochoapa

Mapa 9. Grado de rezago social por municipio en Guerrero, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y vivienda 2020.

Cuadro 14. Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Guerrero, 2020 (porcentaje)

Indicador	Municipio							
	Mayor grado de rezago social					Menor grado de rezago social		
	Cochoapa el Grande	Acatepec	Atlamajalcin go del Monte	José Joaquín de Herrera	Zihuatanejo de Azueta	Buenavista de Cuéllar	Pungarabato	Acapulco de Juárez
Índice de Rezago Social	5.00	3.20	3.06	2.99	-0.67	-0.61	-0.59	-0.58
Población total	21,241	40,197	5,811	18,381	126,001	12,982	38,482	779,566
Población de 15 años o más analfabeta	53.06	20.90	29.50	32.02	6.00	7.76	8.88	5.84
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	22.25	4.39	8.14	7.82	5.49	3.87	6.34	5.05
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	82.79	58.52	64.35	68.80	32.75	42.38	37.76	29.75
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	18.09	8.10	11.05	15.42	24.15	21.53	47.59	27.95
Viviendas con piso de tierra	45.19	59.34	44.96	31.85	6.65	3.48	6.45	7.08
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	63.55	18.63	30.39	39.94	2.99	2.26	2.37	5.02
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	18.67	4.86	10.39	20.50	6.57	3.71	4.17	6.92
Viviendas que no disponen de drenaje	70.40	53.98	62.28	45.80	1.66	2.16	2.20	4.09
Viviendas que no dispone de energía eléctrica	11.36	13.09	4.72	3.67	0.56	0.50	0.42	0.39
Viviendas que no dispone de lavadora	97.15	98.66	95.91	97.45	30.40	35.01	42.15	41.58
Viviendas que no dispone de refrigerador	73.05	77.81	66.46	67.04	8.59	8.76	8.72	10.34

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y vivienda 2020.

Grado de Rezago Social a nivel AGEB

En 2020, el CONEVAL dio a conocer los resultados de la última medición del Grado de Rezago Social (GRS) en las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) urbanas de México; una medida que resume indicadores agregados a nivel AGEB urbana del acceso a los derechos sociales de las personas, así como de los bienes que se encuentran en el hogar.

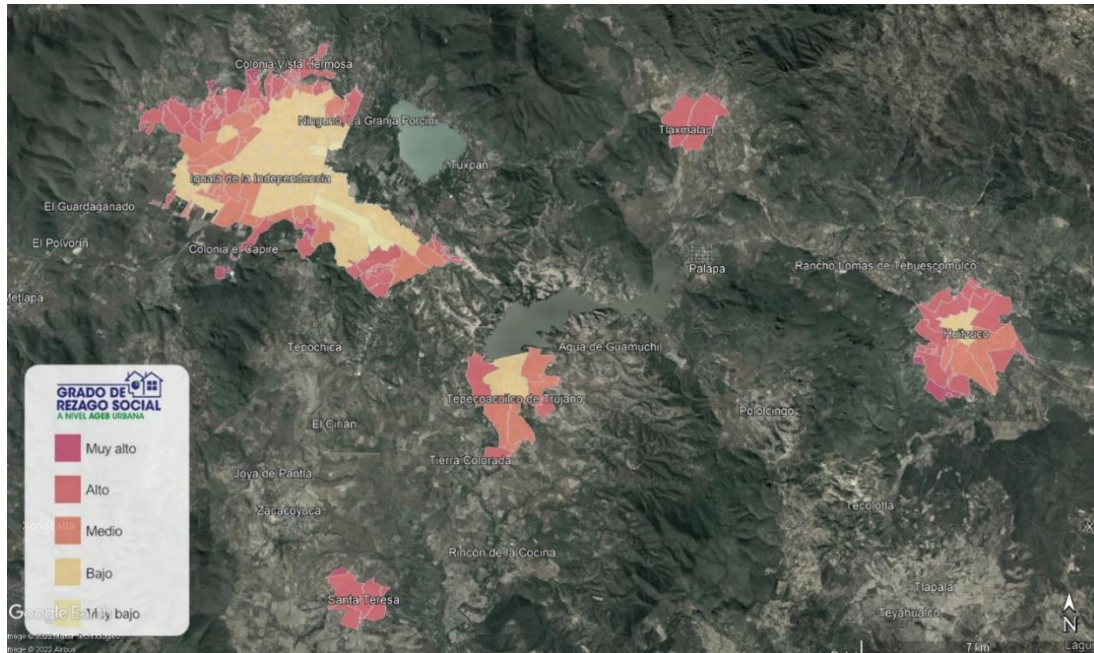
De acuerdo con el INEGI, las AGEB se definen como áreas geográficas ocupadas por conjuntos de manzanas perfectamente delimitadas y son asignadas al interior de las localidades urbanas (es decir, localidades con población mayor o igual a 2,500 habitantes o cabeceras municipales).

Al concentrar esta información, el GRS aporta información georreferenciada sobre el desarrollo social y a un mayor nivel de desagregación territorial, complementando el análisis que se puede realizar con los datos disponibles a nivel entidad, municipio y localidad. De esta manera, se pueden observar las brechas de las condiciones de vida de las personas dentro de las zonas urbanas del país, que concentran alrededor de 78.6 % de la población total y el 70.0 % de las personas en situación de pobreza.³⁵

El INEGI identifica 2,341 áreas geoestadísticas básicas en Guerrero. De ellas, 1,320 presentan condiciones de rezago social alto o muy alto. La mayoría de las AGEB más rezagadas en la entidad se encuentran en los municipios de Iguala de la Independencia, Acapulco de Juárez, San Luis Acatlán, Chilapa de Álvarez y Taxco de Alarcón. A nivel localidad, se concentran en Iguala de la Independencia, Tlmacazapa, Acapulco de Juárez, Metlatónoc y Chichihualco.

³⁵ De acuerdo con la información del Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI.

Mapa 10. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Iguala de la Independencia, Guerrero, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y vivienda 2020.

Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y vivienda 2020.

Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados en Guerrero

- El Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social (Inventario Estatal)³⁶ es una herramienta de consulta y análisis de los programas y acciones sociales operados por las dependencias o entidades de las 32 entidades federativas.
- Los programas y las acciones que componen el inventario están organizados por ejercicio fiscal, con base en la dimensión de bienestar económico y los derechos sociales establecidos en la LGDS: educación, salud, alimentación nutritiva y de calidad, vivienda, medio ambiente sano, trabajo, seguridad social y no discriminación.
- Esta herramienta contribuye al análisis y toma de decisiones en el diseño o modificación de las intervenciones gubernamentales.
- La información que genera el inventario estatal es útil para identificar si las intervenciones están alineadas al cumplimiento de los derechos sociales o si se está atendiendo a grupos históricamente desfavorecidos.
- También, es útil para identificar aspectos específicos de las intervenciones: los tipos de apoyo, montos, normativa que aplica y características de las intervenciones implementadas por las entidades federativas.

Acerca del Inventario Estatal

- El Inventario Estatal tiene información para los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2016 y 2018.
- Se realiza con información únicamente pública disponible en la Cuenta Pública Estatal y páginas oficiales de los gobiernos de las entidades federativas.
- Para mayor detalle sobre el *inventario*, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:
<https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

³⁶ Para consultar el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

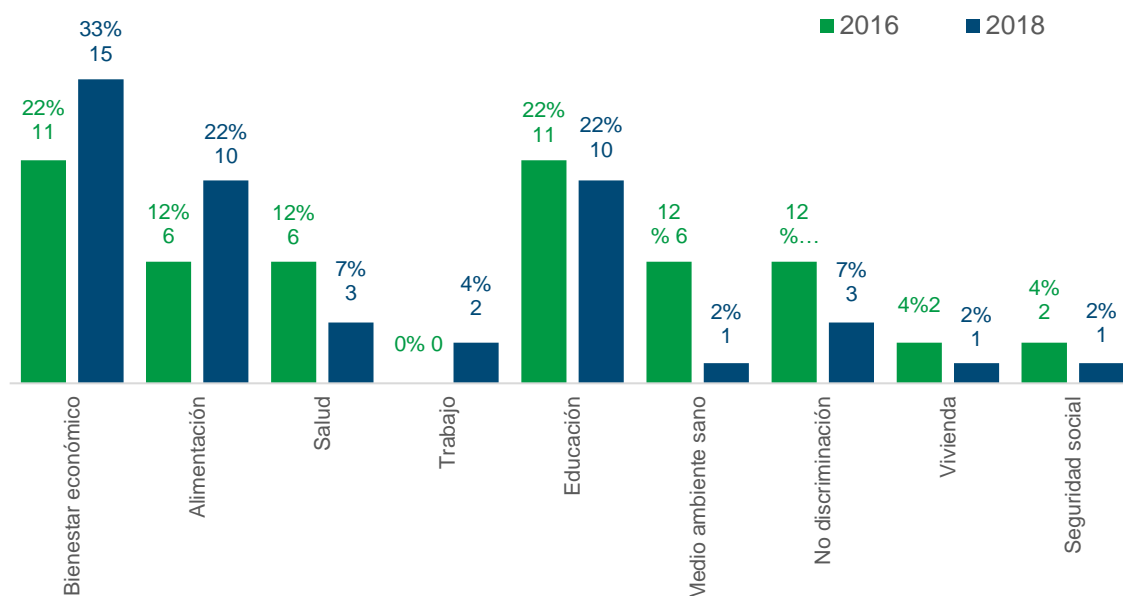
Análisis de programas y acciones de Guerrero por derechos sociales o dimensión de bienestar económico

De acuerdo con el Inventario Estatal, las intervenciones de desarrollo social que tuvo Guerrero en 2016 sumaron un total de 50 y en 2018 un total de 46. Cabe mencionar que la mayoría de las intervenciones en ambos periodos estuvieron alineadas con la dimensión de bienestar económico y con el derecho a la educación, las cuales, de forma conjunta alcanzaron un promedio mayor al 40.0 % del total de las intervenciones implementadas en el estado para ambos años.

Específicamente en 2016, de las 50 intervenciones implementadas, 11 estuvieron relacionadas con el bienestar económico y con el derecho a la educación, mientras que los derechos a la salud, a la alimentación, no discriminación y el medio ambiente sano tuvieron 6 intervenciones cada uno. Además, los derechos a la vivienda y la seguridad social tuvieron 2 programas o acciones. En contraste, el derecho al trabajo no tuvo ninguna intervención en ese año.

En lo que respecta a 2018, de los 46 programas implementados en Guerrero, 10 buscaron intervenir en el derecho a la educación y 15 en el bienestar económico, 10 en el derecho a la alimentación nutritiva y de calidad, 3 en el derecho a la salud y 2 se alinearon con el derecho al trabajo. Por otro lado, el derecho a la no discriminación tuvo 3 intervenciones mientras que los derechos al medio ambiente sano, a la vivienda y a la seguridad social registraron una intervención cada uno.

Gráfica 21. Porcentaje de programas y acciones en Guerrero, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018 *



*La suma de los programas en la gráfica puede no coincidir en el total de los programas dado que no en todos se identifica el derecho social al que contribuyen.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Otro aspecto por destacar, en cuanto a los programas y acciones según el derecho social o dimensión de bienestar económico atendido, tiene que ver con el tipo de apoyo que se entrega. De acuerdo con los inventarios 2016 y 2018 que publica el Consejo, en Guerrero las intervenciones para atender el derecho a la educación se implementaron principalmente por medio de la entrega de apoyos en becas, capacitación, asesoría u orientación, libros y/o material didáctico, vestido o calzado, actividades recreativas y/o culturales, así como apoyos para actividades o proyectos sociales y financiamiento de servicios.

Por su parte, la dimensión de bienestar económico se atendió mediante la entrega de alimentos, apoyos en gestiones administrativas, apoyos y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos, estímulos económicos, insumos o equipo para la producción, servicios de salud y subsidios, entre otros.

El tipo de apoyo que se entregó para cada uno de los derechos atendidos se puede consultar con mayor detalle en el siguiente cuadro, el cual muestra de

manera resumida el número de programas y acciones por tipo de apoyo entregado según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atendieron en Guerrero para 2016 y 2018.

Cuadro 15. Programas y acciones por tipo de apoyo entregado, según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atiende en Guerrero, 2016 y 2018³⁷

Derecho social	Tipo de apoyo	Intervenciones por año	
		2016	2018
Alimentación	Alimentos	4	7
	Apoyo para actividades o proyectos sociales	1	1
	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	-
	Subsidios	-	2
Bienestar económico	Alimentos	1	-
	Actividades recreativas y/o culturales	-	1
	Apoyo en gestiones administrativas	1	-
	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	2
	Capacitación, asesoría u orientación	2	1
	Construcción, mantenimiento, rehabilitación y/o financiamiento de infraestructura y/u obra pública	1	-
	Estímulo económico	2	3
	Insumos o equipo para la producción	1	3
	Servicios de salud	1	-
	Subsidios	1	5
	Actividades recreativas y/o culturales	1	2
Educación	Apoyo para actividades o proyectos sociales	1	-
	Beca	2	4
	Capacitación, asesoría u orientación	2	-
	Financiamiento de servicios	1	-
	Libros y/o material didáctico	1	1
	Material para la salud	-	1
	Otro	1	-
	Vestido o calzado	2	2
	Apoyo para actividades o proyectos ambientales	1	1
	Capacitación, asesoría u orientación	1	-
Medio ambiente sano	Otro (Jornales que equivalen al 99 % de un salario mínimo)	2	-
	Servicios de salud	1	-
	Subsidios	1	-
	Apoyo en gestiones administrativas	1	-
No discriminación	Apoyo para servicios funerarios	2	-
	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	-
	Beca	1	-
	Edición o publicación de libros o revistas	1	-
	Material para la salud	-	2
	Servicios de Salud	-	1

³⁷ Un programa o acción social puede contener más de un tipo de apoyo, por lo que el total de apoyos puede no corresponder al número de programas o acciones

Salud	Servicios de salud	5	1
	Vestido o calzado	1	2
Seguridad social	Estímulo económico	1	-
	Pensión	1	1
Vivienda	Apoyo para adquirir, edificar, terminar, ampliar o mejorar la vivienda	2	1
Trabajo	Beca	-	1
	Capacitación, asesoría u orientación	-	1

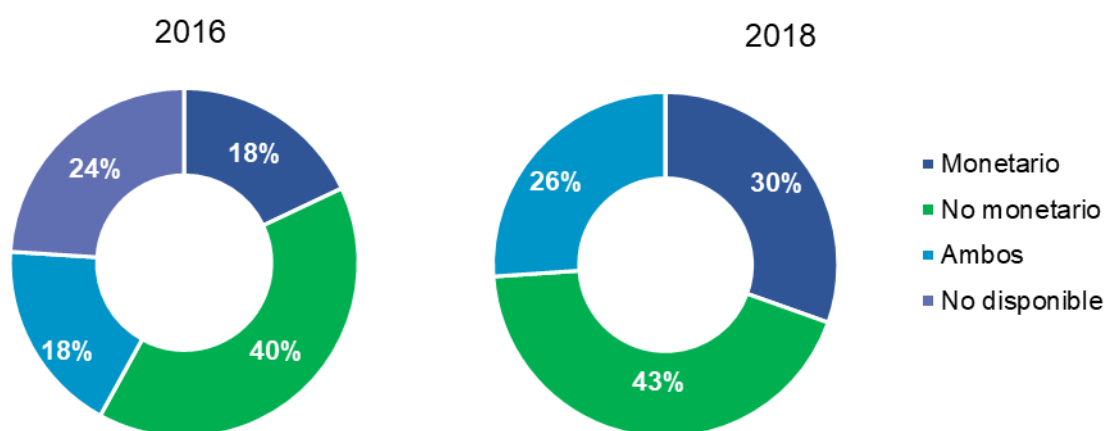
Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016 y 2018.

Forma de entrega de los bienes y servicios que otorgan los programas y acciones sociales

Otra manera de analizar la información de los programas y acciones es diferenciando la forma de entrega de los bienes y servicios que ofrecen (monetarios y no monetarios). De los 50 programas y acciones de Guerrero en el ejercicio fiscal de 2016, no se encontró información respecto a la forma en que 12 intervenciones entregaban sus apoyos. De las que sí ofrecían información, 9 entregaron sus apoyos por medio de transferencias monetarias, 20 fueron de manera no monetaria y 9 fueron de ambos tipos.

Por su parte, de los 46 programas y acciones en el ejercicio fiscal 2018, 14 entregaron sus apoyos por medio de transferencias monetarias, 20 fueron de manera no monetaria y 12 fue de ambos tipos. La gráfica 22 ilustra lo anterior.

Gráfica 22. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Guerrero, 2016 y 2018



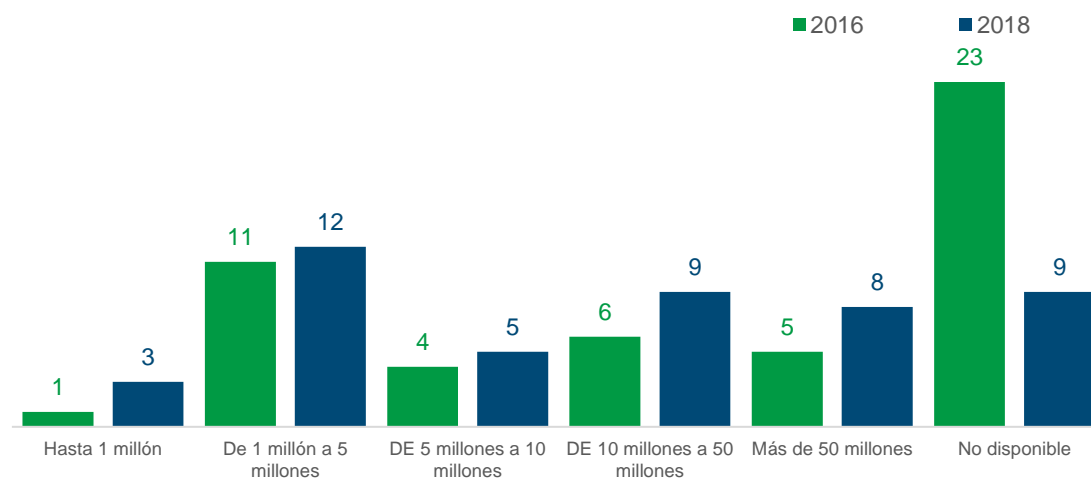
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Información del presupuesto de los Programas y Acciones

Otro aspecto importante por analizar es la disponibilidad de información del presupuesto asignado a los programas y acciones sociales, porque permite identificar en donde se destinan mayores recursos.

En este sentido, un aspecto positivo es que entre 2016 y 2018 se observa que disminuyó el número de intervenciones que no contaban con información del presupuesto, al pasar de 23 a 9 programas o acciones. Sin embargo, en 2018 se observa que la mayor parte de las intervenciones (20) tienen un presupuesto menor o igual a 10 millones de pesos, lo que podría generar una política social fragmentada y que se enfoca en cuestiones muy específicas (Cejudo G. , 2018), solo 17 programas tienen un presupuesto superior a los 10 millones de pesos.

Gráfica 23. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Guerrero, 2016-2018



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Guerrero: 2011-2021

- El Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas se realiza cada dos años desde 2011 y sirve para documentar el progreso que registran las entidades federativas en los elementos mínimos de monitoreo y evaluación de la política y programas sociales.
- En él, se analizan los elementos de monitoreo y evaluación en dos componentes: normativo y práctico. El primero, identifica el avance que las entidades federativas han tenido en la creación de normatividad en materia de monitoreo y evaluación de sus políticas y programas sociales; mientras que el segundo, analiza su puesta en práctica en el contexto de la entidad federativa.
- Esta herramienta fortalece la cultura de la evaluación y aporta información para el cumplimiento del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que los recursos económicos de los que dispongan la federación, los estados y municipios serán evaluados.

Acerca del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

- El Diagnóstico recopila información de los años 2011, 2013, 2015, 2017, 2019 y 2021.
- El Diagnóstico es comparable en el tiempo, por lo que permite conocer la evolución de los elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas.
- El orden es relativo respecto a las 32 entidades federativas en el año de estudio, por lo que la posición que cada entidad ocupa está condicionada al avance de las otras entidades.
- Para más información sobre el Diagnóstico, se puede consultar el siguiente vínculo:
www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Resultados de Guerrero en el Diagnóstico

En los diez años del Diagnóstico, Guerrero registró un avance en la generación de elementos de monitoreo y evaluación, al pasar de una puntuación de 52.8 en 2011 a 88.9 en 2021. En la última edición se posicionó en el lugar 18 respecto a las 32 entidades, con ello, se clasificó como una entidad con avance medio.

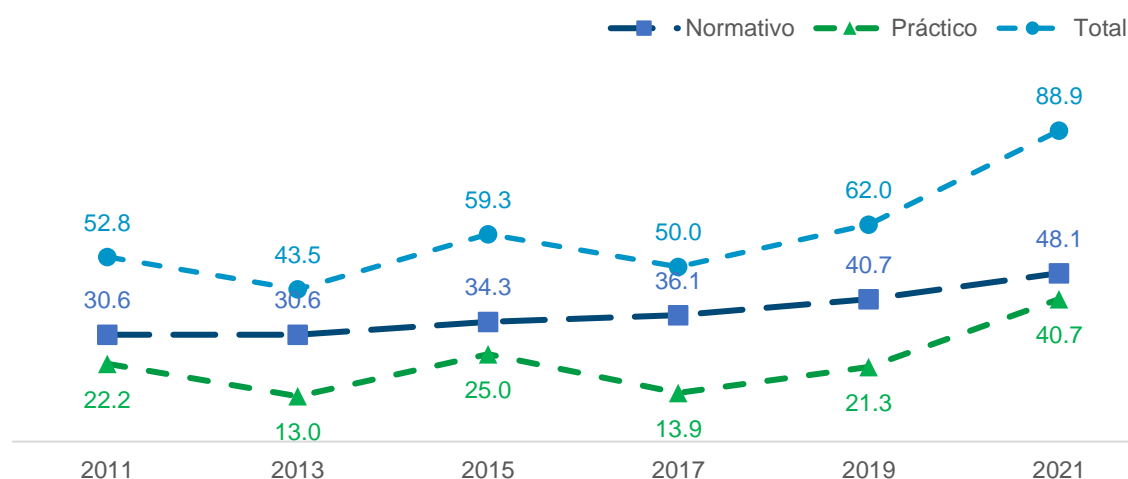
El mayor avance se presentó de 2019 a 2021, cuando el componente normativo incrementó 7.4 puntos porcentuales y el práctico 19.4 puntos porcentuales, lo cual representó un incremento total de 26.9 puntos respecto a la edición anterior.³⁸ En las gráficas 24 y 25 se puede observar el desempeño histórico de Guerrero en los diez años del Diagnóstico.

Gráfica 24. Posición de Guerrero en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021



Fuente: diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

Gráfica 25. Resultados de Guerrero en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021



Fuente: diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

³⁸ La suma de los parciales puede no coincidir debido al redondeo de las cifras.

Resultados por componente

La entidad cuenta con un marco normativo que estipula los pilares del sistema de monitoreo y evaluación (monitoreo, evaluación y seguimiento a recomendaciones). El Guerrero presentó una tendencia positiva en el componente normativo entre 2011 y 2021. En 2021, Guerrero alcanzó la calificación máxima en 12 de las 14 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: padrón de beneficiarios y área responsable de la evaluación.

De igual manera, el componente práctico presentó una tendencia creciente entre 2011 y 2021; sin embargo, presentó reducciones de 2011 a 2013 y de 2015 a 2017. En 2021, la entidad alcanzó la calificación máxima en 5 de las 13 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: difusión de información de programas, información de presupuesto a programas, indicadores de resultados y de gestión, información de indicadores de gestión y resultados, área responsable de la evaluación, y padrón de beneficiarios.

Las gráficas 26 y 27 ilustran el avance de Guerrero en los componentes normativo y práctico.

Gráfica 26. Cambios en el componente normativo, Guerrero, 2011, 2019 y 2021



Fuente: diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

Gráfica 27. Cambios en el componente práctico, Guerrero, 2011, 2019 y 2021

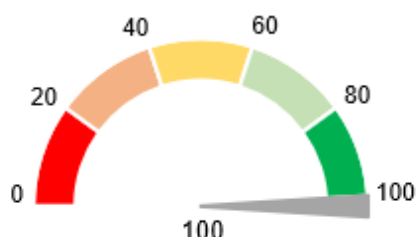


Fuente: diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

Resultados por elemento de análisis a 2021

Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente.

Grado de cumplimiento: 100 %



Componente normativo: desde 2004, Guerrero cuenta con una Ley de Desarrollo Social, la cual especifica la población prioritaria de la política de desarrollo social; establece los criterios para la creación,

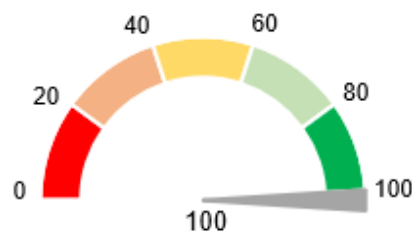
asignación de presupuesto, e instrumentación de programas nuevos; menciona en el cuerpo de la Ley a “programas de desarrollo social estatales” distintos a los federales; norma la difusión de información; la evaluación de los programas de desarrollo social; y ordena crear padrones de beneficiarios.

Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social.

Grado de cumplimiento: 100 %

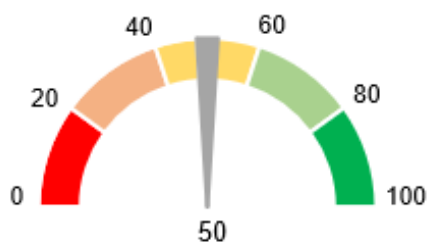
Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social y los Lineamientos Generales del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño de Guerrero establecen que se debe elaborar un diagnóstico del problema

que los nuevos programas busquen atender; que se vincule con uno o más objetivos del plan estatal de desarrollo, o algún programa sectorial, especial o institucional del estado; que se especifique al menos uno de los siguientes elementos: objetivo del programa, población objetivo o tipo de apoyo que entrega el programa; y que se elaboren indicadores para el monitoreo y/o evaluación del programa. Se sugiere incorporar a la normativa el siguiente criterio: que se especifique la institución encargada de operar el programa social.



Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios.

Grado de cumplimiento: 50 %



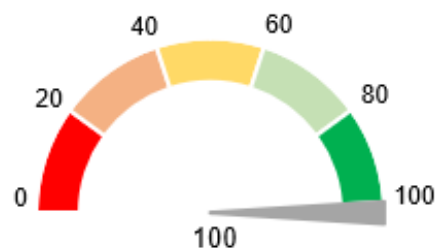
Componente normativo: los Lineamientos para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Sociales Estatales de Guerrero establecen la creación de padrones de beneficiarios para los

programas estatales de desarrollo social, mismos que deben incluir el perfil de beneficiario. Se recomienda integrar los siguientes criterios para los padrones: área responsable de integrar el padrón; clave de identificación; domicilio geográfico del beneficiario; y programa del cual reciben apoyo.

Componente práctico: algunos de los programas de desarrollo social que operan en la entidad cuentan con padrones de beneficiarios, pero no todos tienen la misma información, por lo que se sugiere homologar una estructura su realización y que toda la información se integre en un único padrón de beneficiarios.

Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente. Grado de cumplimiento: 100 %

Componente normativo: los Lineamientos para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Sociales Estatales de Guerrero establecen la elaboración de reglas de operación con los

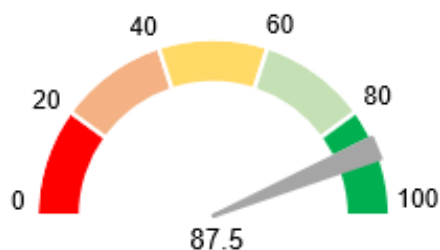


siguientes criterios: objetivo del programa; población objetivo del programa; institución responsable de operar el programa; tipo de apoyo otorgado por el programa; criterios de elegibilidad; forma de entrega de los apoyos; e indicadores para el monitoreo y evaluación del programa.

Componente práctico: Se identificó que los programas de desarrollo social que operan en la entidad federativa cuentan con reglas de operación que contienen la

siguiente información: estatus del programa; objetivo del programa; población objetivo; responsable de ejecución; apoyos entregados; criterios de elegibilidad; forma de entrega de los bienes o servicios; e indicadores.

Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social.
Grado de cumplimiento: 87.5 %



Componente normativo: la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Guerrero establece difundir información de los programas de desarrollo social estatales y establece que se deben hacer públicos los siguientes elementos:

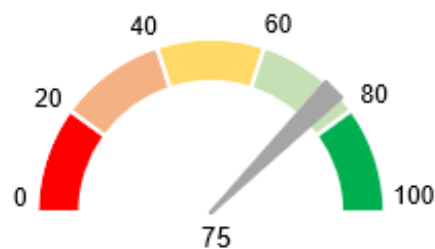
objetivo del programa; población objetivo del programa; institución responsable de operar el programa; tipo de apoyo otorgado; criterios de elegibilidad de los beneficiarios; padrón de beneficiarios; y presupuesto asignado al programa.

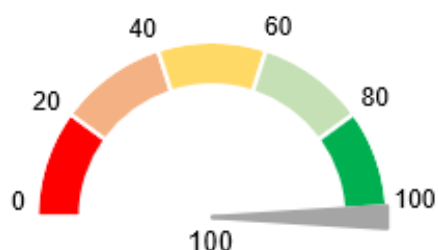
Componente práctico: la entidad difunde el objetivo; población objetivo; y los responsables del programa. Se sugiere difundir los apoyos otorgados; criterios de elegibilidad; padrón de beneficiarios; presupuesto; y la información de indicadores de los programas de desarrollo social.

Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social.

Grado de cumplimiento: 75 %

Componente práctico: en el Presupuesto de Egresos de Guerrero se encuentra información desagregada del presupuesto asignado a los programas estatales de desarrollo social; sin embargo, esta información no corresponde al último ejercicio fiscal.



Elemento 7: Monitoreo y evaluación.**Grado de cumplimiento: 100 %**

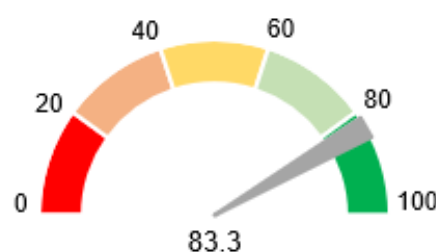
Componente normativo: la Ley de Presupuesto y Disciplina Fiscal; el Reglamento interior de la Secretaría de planeación y desarrollo integral; y los Lineamientos Generales del Sistema Estatal

de Evaluación del Desempeño del Gobierno de Guerrero establecen que se debe monitorear y evaluar la política y los programas sociales del estado y especifica los criterios para hacerlo. Además, se establecen tanto la publicación de las evaluaciones realizadas, como el seguimiento a las recomendaciones derivadas de este proceso.

Componente práctico: Guerrero cuenta con un programa anual de evaluación, ha realizado evaluaciones a sus políticas y programas de desarrollo social y ha realizado seguimiento a las recomendaciones derivadas de este proceso. Además, la entidad realizó estudios, diagnósticos e investigaciones sobre problemas de desarrollo social en el estado que complementaron las evaluaciones.

Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión.**Grado de cumplimiento: 83.3 %**

Componente normativo: los Lineamientos para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Sociales Estatales; la Ley de Presupuesto y Disciplina Fiscal; y los Lineamientos

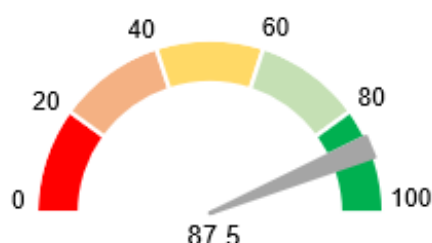


Generales del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño del Gobierno de Guerrero establecen que se deberán elaborar indicadores de gestión y de resultados y se especifica que deberán contar con los siguientes elementos: nombre, descripción, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, y metas. Se sugiere que los indicadores cuenten con una línea base.

Componente práctico: En la práctica, se identificó que las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de algunos programas sociales contienen información de los indicadores de gestión y de resultados estipulados en la normativa; sin embargo, algunos programas no cuentan con información actualizada de los indicadores.

Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado.

Grado de cumplimiento: 87.5 %



Componente normativo: la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado; el Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional; y los Lineamientos Generales del Sistema Estatal

de Evaluación del Desempeño del Gobierno de Guerrero establecen que la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional es el órgano encargado de dirigir la programación, elaboración, seguimiento y evaluación del Plan Estatal de Desarrollo, los Programas Regionales y Sectoriales. La Secretaría no forma parte de la estructura orgánica de una dependencia o entidad del poder ejecutivo y no tiene la atribución de operar la política o los programas de desarrollo social estatal. Se sugiere, en lo normativo, que el área responsable tenga personalidad jurídica, autonomía técnica y de gestión.

Componente práctico: En la práctica, Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional es el área responsable de coordinar el monitoreo y evaluación en Guerrero. En su página se difunden la estructura organizacional del área; los mecanismos de vinculación para la colaboración con otras áreas con atribuciones de monitoreo o evaluación; y se establece el ámbito de acción geográfica. Se sugiere establecer los objetivos del área

Anexo

A1. Medición multidimensional de la pobreza en el ámbito nacional y estatal, 2016, 2018 y 2020

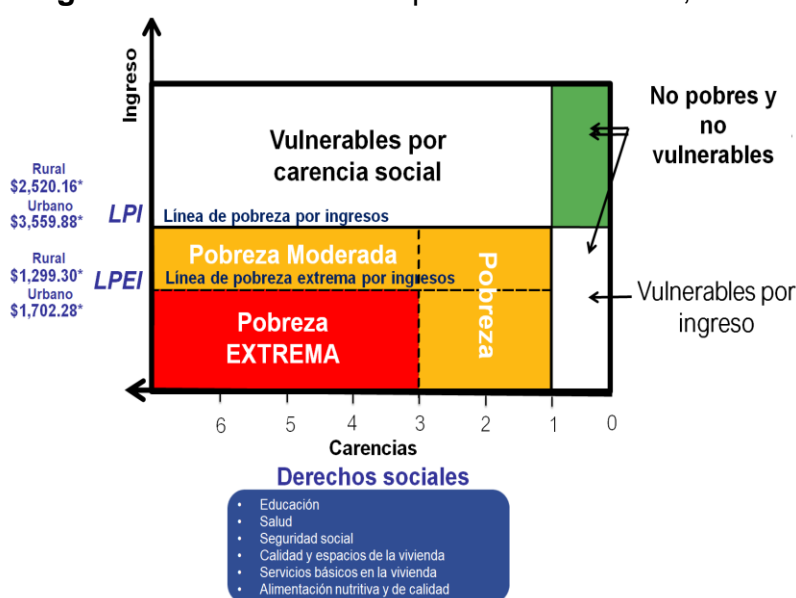
Periodicidad: bienal

Enlace: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

La medición multidimensional de la pobreza está compuesta por las dimensiones de bienestar económico y carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación nutritiva y de calidad). Se considera en situación de pobreza moderada a la población con al menos una carencia social e ingresos por debajo de la línea de pobreza por ingresos. Por su parte, la población en situación de pobreza extrema se identifica cuando poseen tres o más carencias, y sus ingresos se encuentran por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos.

La suma de estas se identifica como pobreza multidimensional y, además, es posible analizar otros indicadores como población no pobre y no vulnerable, población vulnerable por carencia social, y vulnerable por ingresos, como se muestra en la figura A1.

Figura A1. Indicadores de pobreza en México, 2020



*Precios a agosto del 2020.

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

A2. Medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal en 2020

Periodicidad: quinquenal

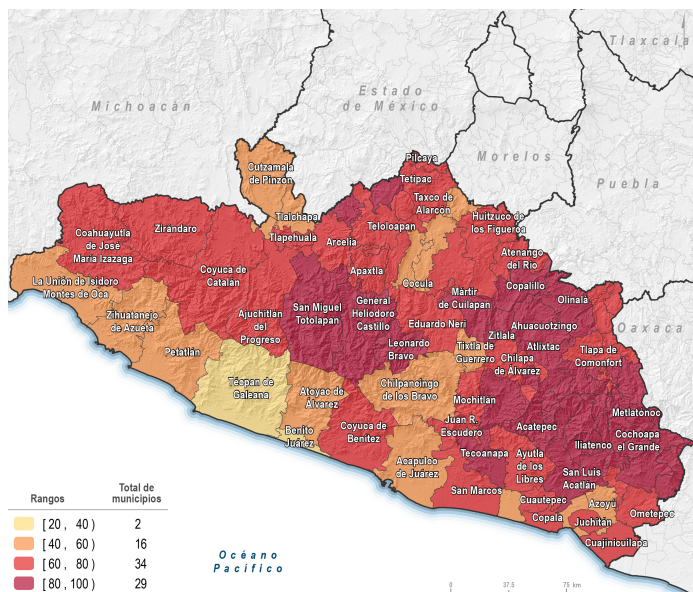
Enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Esta información permite, por primera vez, contar con tres estimaciones en el tiempo de los indicadores de la medición multidimensional de la pobreza a escala municipal, cuya comparabilidad permite observar la evolución de la pobreza a este nivel de desagregación. Cabe destacar que los datos calculados a nivel municipal no son comparables con los datos estatales y nacionales, ya que se utilizan criterios distintos para su estimación.³⁹

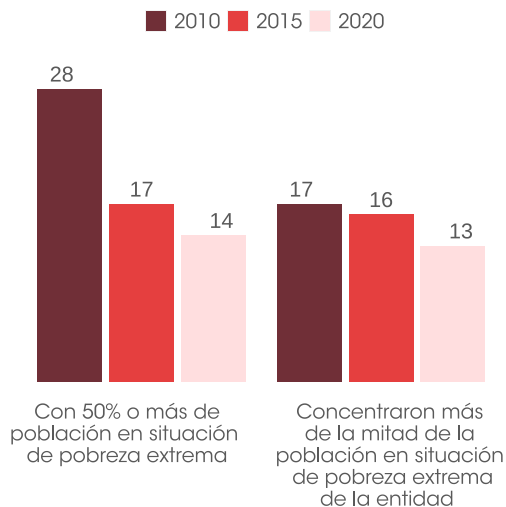
Además, se puso a disposición del público la “Consulta Interactiva de la Medición de la pobreza en los municipios de México” en la que es posible consultar de forma dinámica los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020. La Consulta Interactiva con el Sistema de Información Geográfica de la Pobreza 2020 se encuentra disponible en: <https://municipal-coneval.hub.arcgis.com/>

³⁹ Para más información, consultar la *Metodología para la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Metodologia_pobreza_municipal_2020.pdf

Población en situación de pobreza, 2020



Número de municipios según condición de pobreza extrema



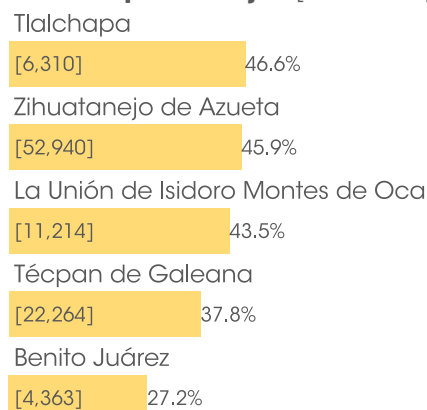
- En 2020, en 9 de cada 10 municipios del estado, más de la mitad de su población se encontraba en situación de pobreza. En Cochoapa el Grande casi toda su población vivía en esta situación y 84.7% en situación de pobreza extrema. Adicionalmente, de los 23 municipios indígenas, todos tuvieron un porcentaje de pobreza por encima del 70%. Por otra parte, en 71 de los 81 municipios de la entidad, más de la mitad de la población tuvo carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Municipios

Mayores porcentajes [número de personas]



Menores porcentajes [número de personas]



Municipio con el mayor y menor porcentaje, según carencia social, 2020 [número de personas]



Cambios en los porcentajes de población en situación de pobreza y pobreza extrema, 2010 a 2020

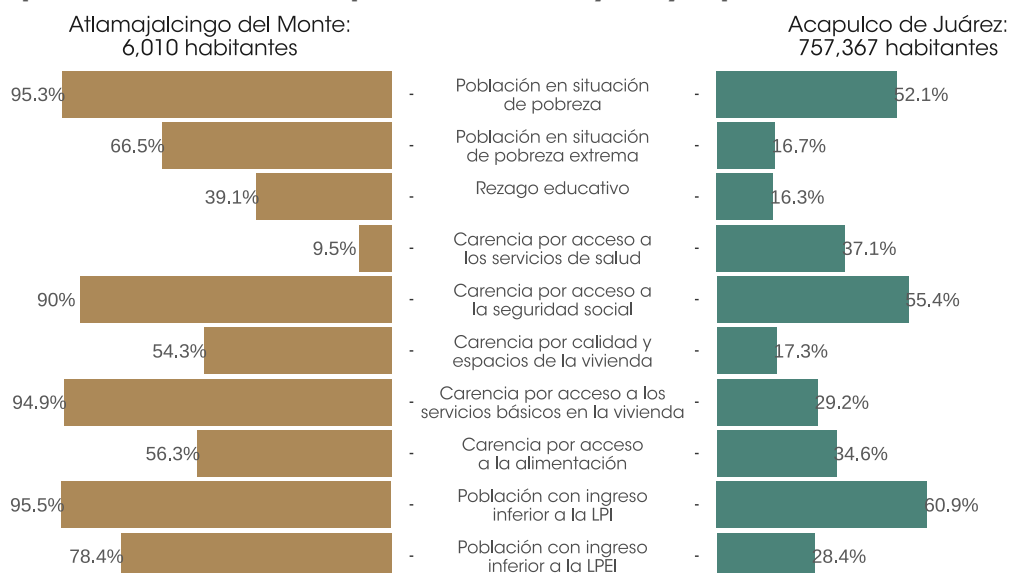
Número de municipios por rango de pobreza

		2020					
		[0-20)	[20-40)	[40-60)	[60-80)	[80-100)	Total
2010	[0-20)	-	-	-	-	-	-
	[20-40)	-	-	-	-	-	-
	[40-60)	-	1	6	-	-	7
	[60-80)	-	1	10	17	1	29
	[80-100)	-	-	-	17	28	45
	Total	-	2	16	34	29	81

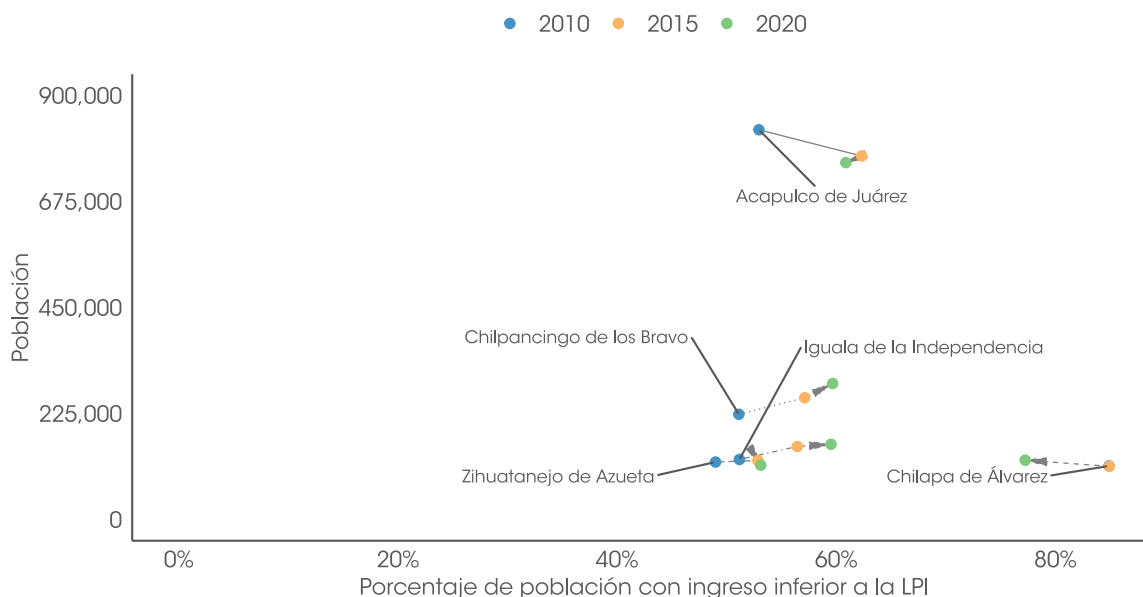
Número de municipios por rango de pobreza extrema

		2020					
		[0-10)	[10-20)	[20-30)	[30-50)	[50-91)	Total
2010	[0-10)	-	-	-	-	-	-
	[10-20)	1	4	3	-	-	8
	[20-30)	1	10	5	2	-	18
	[30-50)	-	5	10	11	1	27
	[50-91)	-	-	3	12	13	28
	Total	2	19	21	25	14	81

Indicadores de pobreza en los municipios con menor y mayor población de la entidad, 2020



Porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, en los cinco municipios con los mayores volúmenes de población, 2010-2020



A3. Índice de Rezago Social 2020

Periodicidad: quinquenal con escala nacional, estatal y municipal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida agregada de variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda y la calidad y espacios en la vivienda. Ordena las entidades federativas y los municipios de mayor a menor grado de rezago social en un momento del tiempo y se cuenta ya con los índices de rezago social 2000, 2005, 2010 y 2015. Se cuenta además con una versión que puede compararse en el tiempo y puede consultarse en el siguiente vínculo:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/IRS_longitudinal.aspx

Asimismo, contiene los siguientes subindicadores:

- Población de 15 años o más analfabeta
- Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
- Población de 15 años y más con educación básica incompleta
- Población sin derechohabiencia a servicios de salud
- Viviendas con piso de tierra
- Viviendas que no disponen de excusado o sanitario
- Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública
- Viviendas que no disponen de drenaje
- Viviendas que no dispone de energía eléctrica
- Viviendas que no dispone de lavadora
- Viviendas que no dispone de refrigerador

No se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Sin embargo, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel municipal, con lo que el CONEVAL contribuye con la generación de información para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional.

A4. Indicador del Grado de Accesibilidad a Carretera Pavimentada 2020

Periodicidad: quinquenal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Grado_accesibilidad_carretera.aspx

El grado de accesibilidad a carretera pavimentada se genera a nivel de localidad, clasificándolo en cinco grupos (muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto). Con base en este grado, se considera el porcentaje de población con grado de accesibilidad bajo o muy bajo a nivel estatal, y de manera análoga el porcentaje a nivel municipal.

La accesibilidad refiere a un concepto complejo que integra dos dimensiones de naturaleza distinta: a) la geográfica, la cual corresponde a la cercanía geográfica entre dos puntos, por lo que deben considerarse elementos relacionados con las características orográficas y del medio natural y, b) la social, que toma en cuenta las características de las personas o de los servicios a los que se quiere acceder. Con base en esto, el indicador considera los siguientes elementos en su construcción: existencia de carretera pavimentada, ubicación de las localidades, pendiente del terreno, tipo de vegetación, uso de suelo, existencia de cuerpos de agua, disponibilidad de transporte público y tiempo de desplazamiento a las localidades con más de 15 mil habitantes.

A5. Pobreza laboral

Periodicidad trimestral (entidades federativas)

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

El CONEVAL ofrece la información del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza, el cual permite relacionar el comportamiento de los ingresos laborales de las personas frente a los incrementos en el valor de la canasta alimentaria (línea de pobreza extrema por ingresos), de modo que muestra el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares. Este indicador es construido a partir de la Encuesta

Nacional de Ocupación y Empleo, la cual reporta sus resultados de forma trimestral.⁴⁰

En este sentido, el CONEVAL presenta los siguientes indicadores en los que respecta a la pobreza laboral, con el fin de complementar el análisis del ingreso laboral:

- Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos.
- Ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral).
- Masa salarial (los incrementos o disminuciones de la masa salarial se dan ante cambios en el ingreso laboral real de los trabajadores y del número de ocupados).

A6. Visor Geoespacial de la Pobreza y la COVID-19 en los municipios de México

Periodicidad: 12 de abril del 2020 a la fecha (actualizado quincenalmente)

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Visor_Geoespacial_Pobreza_COVID-19.aspx

El Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19 en los municipios de México ofrece un panorama sobre el avance de la pandemia sanitaria en el territorio nacional y permite visualizar su vínculo con los espacios de mayor incidencia de pobreza. Además, atiende la necesidad de reconocer los patrones espaciales de la pandemia permite identificar territorios en los que se prioricen las intervenciones en materia de política pública para contrarrestar sus efectos.

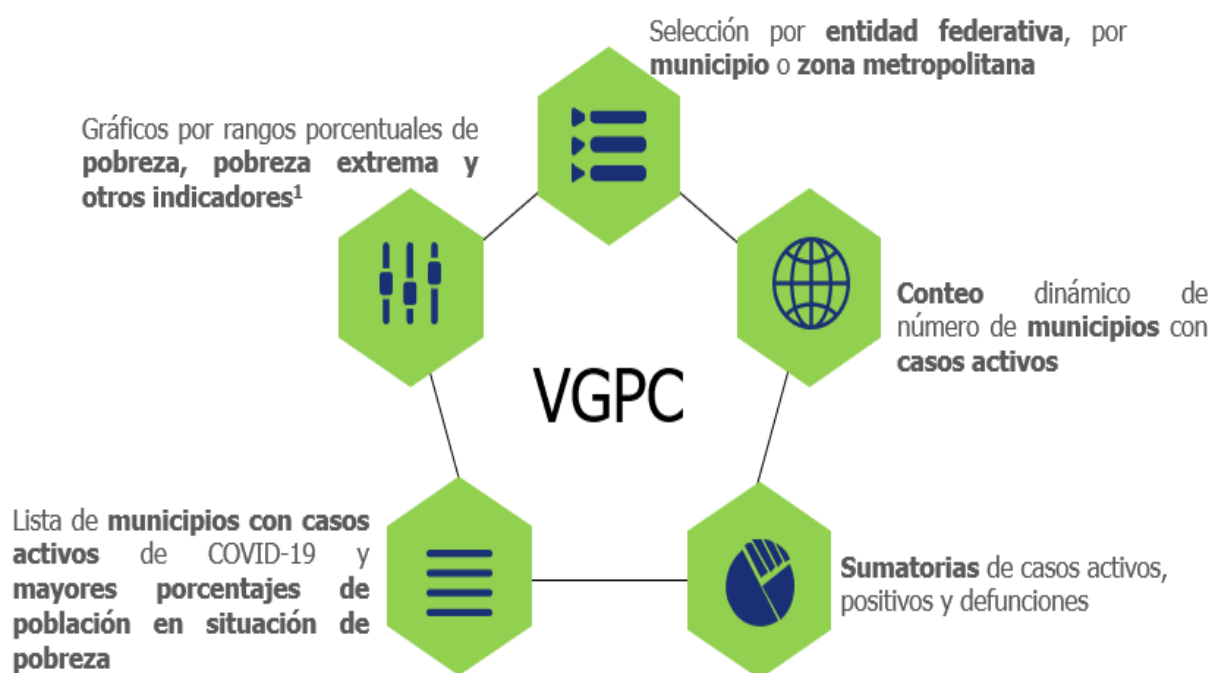
En ese sentido, el CONEVAL se dio a la tarea de dar seguimiento a la distribución, evolución y dinámica de la pandemia en México por la COVID-19, con la perspectiva de análisis de la pobreza, mediante el uso herramientas geoespaciales. Por esta razón, la actualización del Visor Geoespacial de la Pobreza y la Covid-19 en los municipios de México tiene por objetivo analizar la dinámica espacial y temporal con un enfoque principalmente hacia los casos

⁴⁰ Debido a la contingencia sanitaria, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) suspendió la recolección de información de la ENOE referente al segundo trimestre 2020, por lo cual no se cuenta con el insumo necesario para el cálculo de los indicadores correspondientes a este periodo. No obstante, para continuar con el monitoreo de la ocupación y empleo, el INEGI implementó el levantamiento de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE) de abril a junio. El CONEVAL publicó información acerca de la pobreza laboral con la ETOE para estos meses, si bien esta no es estrictamente comparable con las estimaciones elaboradas a partir de la ENOE, sirven como medida de referencia.

activos y defunciones; asimismo, mantener el seguimiento de los casos positivos (Figura A2).

El Visor y sus hallazgos se actualizan quincenalmente con la información que publica la Dirección General de Epidemiología (DGE) de la Secretaría de Salud.

Figura A2. Características del Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19



Fuente: elaborado por el CONEVAL.

A7. Plataforma de Análisis Territorial de la Pobreza

Periodicidad: 2020, actualización constante

Enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Plataforma-Analisis-Territorial-de-la-Pobreza.aspx>

La Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza (PATP), es una herramienta que permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial.

Para cada dimensión, los indicadores están disponibles mediante visores geoespaciales en los que se presenta información sobre el acceso de la población a infraestructura de salud o educación; entorno físico-geográfico; estructura sociodemográfica de la población; contexto económico e incluso, de algunas acciones en materia de infraestructura social del gobierno, entre más información. La PATP está compuesta por elementos que pueden ser descargados directamente y otros solo son para visualización y consulta.

Figura A3. Dimensiones e indicadores de la Plataforma de para el Análisis Territorial de la Pobreza (tercera fase)

No. Indicador	No. Indicador
Dimensión económica <ul style="list-style-type: none"> Tasa de participación económica Tasa de ocupación Cociente de localización económica Productividad laboral Promedio de percepción de remesas per cápita Presencia de puntos de acceso a servicios financieros 	Dimensión infraestructura <ul style="list-style-type: none"> Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> Primer nivel Segundo nivel Tercer nivel Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> Primer nivel Segundo nivel Tercer nivel Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> Preescolar Primaria Secundaria Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> Preescolar Primaria Secundaria
Dimensión sociodemográfica <ul style="list-style-type: none"> Promedio de años de escolaridad de la población de 15 años o más Porcentaje de población indígena Porcentaje de población de 65 o más años Porcentaje de población de 15 a 64 años Porcentaje de población menor de 15 años Porcentaje de población mujeres Porcentaje de población hombres Tamaño promedio de los hogares Porcentaje de hogares con menores de 12 años 	Dimensión gobierno <ul style="list-style-type: none"> Tiempo de traslado hacia los Centros Integradores de Desarrollo Porcentaje de población que tarda más de 60 minutos en llegar a los CID Relación de las participaciones de los beneficiarios del programa y la población en situación de pobreza Relación de las participaciones del programa y la subpoblación en situación de pobreza
Dimensión geográfica <ul style="list-style-type: none"> Densidad de población Densidad de población en núcleos poblacionales Promedio de personas por núcleo poblacional Tipología municipal Número de declaratorias geológicas Número de declaratorias hidrometeorológicas 	

■ Indicador nuevo
■ Actualización

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

A8. DataMun

Periodicidad: Quinquenal y bienal

Enlace: <http://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN>

DataMun una plataforma que permite dar seguimiento al desempeño municipal en el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y en los indicadores relacionados con el principio de “no dejar a nadie atrás” de la Agenda 2030, para los cuales existe información.

DataMun permite conocer y comparar la situación de un municipio o alcaldía en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración. En DataMun se pueden consultar información sobre 63 indicadores agrupados en siete temas:

- 1) Pobreza multidimensional,
- 2) Rezago social,
- 3) Desigualdad económica,
- 4) Cobertura de servicios públicos,
- 5) Migración,

- 6) Género,
- 7) Gestión municipal.

A9. Sistema de Indicadores de Derechos Sociales

Periodicidad: Actualización bienal, en función de la fuente de información con que se estima cada indicador.

Enlace:

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

El Sistema de Información de Derechos Sociales con Enfoque de Derechos Humanos (SIDS) permite conocer del acceso efectivo a los derechos para el desarrollo social establecidos en el Art. 6 de la LGDS, con base en los principios constitucionales de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

El SIDS tiene dos componentes; uno mide el acceso efectivo a los cinco derechos sociales considerados en la Medición multidimensional de la pobreza (educación, salud, seguridad social, alimentación y vivienda) con indicadores de disponibilidad, accesibilidad y calidad, a nivel entidad federativa. El otro hace visibles las brechas existentes en el ejercicio de los derechos entre grupos de población específicos (mujeres indígenas, población joven, población adulta mayor y población con alguna discapacidad e incluye un conjunto de brechas de género) en el ámbito nacional.

Figura A4: Indicadores del SIDS disponibles por entidad federativa

Salud <ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de consultorios de medicina general en unidades médicas públicas • Tasa de médicos en contacto con el paciente • Tasa de camas censables • Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia • Porcentaje de población derechohabiente que no gastó en servicios médicos la última vez que recibió atención médica en instituciones públicas • Porcentaje de hogares con gasto catastrófico en salud • Calidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud • Tasa de mortalidad infantil • Porcentaje de población derechohabiente que recibió servicios preventivos en instituciones públicas • Porcentaje de población derechohabiente que no tuvo que pagar por medicamentos cuando buscó atención en instituciones públicas
Educación <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior • Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior • Porcentaje de población de tres a 29 años con ingreso inferior a la línea de pobreza que asiste a educación pública obligatoria y recibe beca • Calidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA • Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA • Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA • Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA • Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA • Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA • Eficiencia terminal en educación media superior
Vivienda <ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda • Porcentaje de población en viviendas que cuentan con servicio de recolección de basura • Porcentaje de población en viviendas con disponibilidad de espacios habitacionales • Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población en viviendas propias o que pudo pagar su crédito o renta el mes pasado • Porcentaje de población en viviendas propias que cuentan con escrituras • Calidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional
Alimentación <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población que vive en hogares con ingreso laboral per cápita igual o superior a la línea de pobreza por ingresos • Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional • Calidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa • Porcentaje de población que vive en hogares donde se consumen diariamente frutas y verduras
Seguridad social <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población de 15 años o más que actualmente cotiza a alguna institución de seguridad social • Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social • Porcentaje de población ocupada con hijos(as) de seis años o menos que tiene acceso a guarderías como prestación laboral • Porcentaje de niñas, niños y adolescentes con acceso a la seguridad social • Porcentaje de población de 65 años o más que recibe pensión contributiva • Porcentaje de población de 65 años o más no económicamente activa que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) • Calidad <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos

Fuente: elaborado por el CONEVAL.

A10. Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

Periodicidad: bienal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Desde 2011, las categorías de análisis de los diferentes temas considerados en el diagnóstico se organizan en cuatro niveles de desagregación:

- Componentes. En el primer nivel de desagregación se cuenta con dos componentes: el normativo y el práctico. El primero hace referencia a la normativa emitida por las entidades federativas en los temas de análisis y el segundo, a la puesta en práctica de dichos temas. Ambos componentes son transversales a los siguientes dos niveles de análisis.
- Elementos. Corresponde al segundo nivel de desagregación y se clasifica en nueve temas diferentes.
- Variables. El tercer nivel de desagregación incluye 27 variables de las cuales 14 corresponden al componente normativo y 13 al práctico.
- Criterios. El cuarto y último nivel considera 154 criterios relativos a las características evaluadas en cada variable.

Las 27 variables reflejadas en el cuestionario se definieron con base en obligaciones que el marco normativo establecía en materia de monitoreo y evaluación de la política y los programas de desarrollo social, así como en algunos elementos de ejercicios internacionales que se consideran buenas prácticas en el sector.

Referencias bibliográficas

Cejudo, G. (2018). Hacia una política Social Integral. Ciudad de México: CIDE, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2021). Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2021. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_2021/Diagnostico_ME_2021.pdf

_____ (2020). Índice de Rezago Social. Índice de Rezago Social 2020 a nivel nacional, estatal, municipal y localidad. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

_____ (2020). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf

_____ (2019). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición). Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

_____ (2018a). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018: presentación y análisis. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Documents/Nota_Metodologica/P_A_Inventario_Estatal_2018.pdf

_____ (2018b). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

_____ (s.f.). Información de Pobreza y Evaluación en las Entidades Federativas y Municipios. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/inicioent.aspx>

_____ (s.f.). Pobreza a nivel municipio 2010-2020. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

_____ (s.f.). Pobreza en México. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

_____ (s.f.). Sistema de Información de Derechos Sociales. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (24 de agosto de 2005). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>

Estatuto Orgánico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (1 de septiembre de 2021). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Organico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020a). Censo de Población y Vivienda 2020. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>

_____ (2020b). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/>

_____ (2020c). Modelo Estadístico 2020 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2020/>

_____ (2018a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>

_____ (2018b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2018/>

_____ (2016a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2016/>

_____ (2016b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2016/>

_____ (2015a). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de:
<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
Informe de pobreza y evaluación 2020.

_____ (2015b). Modelo Estadístico 2015 para la continuidad de la
MCS-ENIGH. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2015/>

_____ (2010a). Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>

_____ (2010b). Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH
(MCS-ENIGH) 2010. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/mcs/2010/>

Ley General de Desarrollo Social (20 de enero de 2004). Diario Oficial de la
Federación. Última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el
26 de enero de 2018. Recuperado de
http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_260118.pdf